

## Detaljreguleringsplan for Steigen Vikingstue planID 2020002

Steigen kommune

Planforslag med plankart datert 19.12.2022, planbestemmelser datert 23.12.2022 og planbeskrivelse datert 23.12.2022 var utlagt til offentlig ettersyn i perioden 16.02.2023 - 11.04.2023. Det var totalt mottatt 15 innspill/kommentarer til planforslaget. Uttalelse fra Statsforvalteren ble mottatt 14.04.2023 og 17.04.2023 fra Karl Fredrik Zahl. Disse er medtatt i oppstillingen nedenfor.

Nr.	Avsender	Innspill/merknad og planleggers kommentar
1.	<b>Statens vegvesen</b> 20.03.2023	«Våre innspill til oppstartvarslet er ivaretatt. Vi har ingen ytterligere merknader til planforslaget.»
		<b>Kommentar</b> Tas til orientering.
2.	<b>Sametinget</b> 23.02.2023	«Etter vår vurdering av beliggenhet, omfang og annet kan vi ikke se at det er fare for at det omsøkte tiltaket kommer i konflikt med automatisk freda, samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til planene.»
		Det minnes om det generelle aktsomhetsansvaret.  <b>Kommentar</b> Tas til orientering.
3.	<b>Mattilsynet, Region Nord, Avdeling Salten</b> Uten dato	Viser til uttalelse 03.04.2020 til plankonsulenten. Det refereres til omtalen av vannforsyning i planbestemmelsene og planbeskrivelsen.  «Det forventes at det blir etablert tilfredsstillende vannforsyning med hygienisk trygt vann til Steigen Vikingstue og tilhørende hytter/overnattingssted. Det forventes også at dere tar tilstrekkelig hensyn til Våg vannverk og abonnentene som får vann derfra.  Vi har ingen ytterlige kommentarer på nåværende tidspunkt.»
		<b>Kommentar</b> Tas til orientering.
4.	<b>Salten Brann IKS</b> 11.04.2023	Påpeker at «Vannforsyning er en viktig del av grunnlaget for utarbeidelse av arealplaner for bebyggelse. Dokumentasjon av tilstrekkelig vann til brannslukking er en del av dette, samt det å sikre at slokkevannforsyningen er tilgjengelig til alle årstider.
		På generelt grunnlag minner brannvesenet om at planen må sikre tilrettelegging for vårt materiell og utstyr ved utforming av kjøreveier og adkomst.»  <b>Kommentar</b> Tas til orientering. Punktene er innarbeidet i planforslaget.

<p>5.</p>	<p><b>Statsforvalteren i Nordland</b> 14.04.2023</p>	<p><b>Naturmangfold</b> Ny kartlegging av naturtyper i henhold til NiN-instruksen er gjort få måneder etter planoppstart.</p> <p>«Kartleggingen viser at Fjellstad er et svært interessant område. Nord for Steigen vikingstue, i de nordlige delene av det som nå foreslås regulert til kombinert formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraseer og fritids- og turistformål (f_FTU1), er de sårbare naturtyper boreal hei (VU) og naturbeitemark (VU) kartlagt. I området Fjellstad vest, det vil si haugen mellom Fjellstad og Solheim [Klævhauget], er det også avgrenset naturtyper som på grunn av sin sjeldenhet og tilbakegang, og økosystemfunksjon, er av stor verdi. Dette gjelder boreal hei i nedre deler av haugen og terrengdekkende myr (også VU) mot toppen.</p> <p><u>Terrengdekkende myr</u> «Den terrengdekkende myrforekomsten på Fjellstad er intakt, og det er hverken grøftingsinngrep, kjørespor eller spor etter torvuttak her. Tilstanden ansees som god, men et forholdsvis lite myrareal (&lt;20.000 m<sup>2</sup>) gir grunnlag for lite naturmangfold. Dette gir en moderat lokalitetskvalitet. Denne forekomsten vil kunne bli direkte påvirket av evt. utbygging i det nordøstlige delene av f_FTU2 og terrenginngrep i forbindelse med etableringen av turvei f_TV. Eventuelle inngrep som kan påvirke hydrologien (vannhusholdningen) i myra her vil være svært uheldig og frarådes fra vår side. Denne myrforekomsten er en av i underkant av 30 NiN-forekomster av naturtypen i nordre del av fylket som har moderat eller høyere kvalitet. I tillegg er utformingen terrengdekkende myr kjent fra en forekomst av kystmyr kartlagt etter håndbok 13 i nordlig del av fylket.</p> <p>Statsforvalteren forutsetter at myrforekomsten i sin helhet skjermes mot enhver form for inngrep og tiltak.»</p> <p><u>Boreal hei og naturbeitemark</u> «Boreal hei (T31) er definert som en åpen naturtype uten et dominerende tresjikt. Naturtypen er dominert av dvergbusker/lyng (røsslyng, dvergbjørk, krekling, einer) og i kalkrike områder av engarter. Forekomstene på Fjellstad skiller seg ut i kvalitet og suksessjonsfase. Begge heiforekomstene er av stor forvaltningsrelevant verdi, men hvor heia på haugen i vest [Klævhauget] har høyest lokalitetskvalitet (høy kvalitet mot lav kvalitet for heia nord for Steigen vikingstue). Dette til tross for at denne er kommet lengst i suksessjonsfasen og er på grensen til å gå over til å bli beiteskog.</p> <p>Selv om realisering av f_FTU1 og 2, samt etablering av avløpstekniske innretninger og parkering innenfor det kombinerte arealformålet berører naturtyper som er under gjengroing, vil det like fullt være snakk om inngrep i deler av sårbare naturtyper. Dette fremstår etter det vi kan se som uheldig og unødvendig.</p>
-----------	--	--

		<p>Den berørte naturbeitemarken er en del av en større naturbeitemark som strekker seg østover til Laskestad. Denne forekomsten er jamt over i sen gjenvekstfase, og har derfor en svært redusert tilstand. Naturmangfoldkriteriet bidrar heller ikke til å trekke opp kvaliteten på lokaliteten, og denne er derfor satt til svært lav. Ut fra naturtypens truethetsgrad og økosystemfunksjon er verdien likevel middels. Evt. tiltak innenfor nordlige del av f_FTU1 og det kombinerte arealformålet vil komme i berøring med naturbeitemarka.»</p> <p><u>Nasjonale mål</u> [...] «Planforslaget synes ikke i tilstrekkelig grad å ha tatt hensyn til de tross alt verdifulle naturforekomstene som finnes her, og ut fra føringer gitt bl.a. i nml. § 12 gitt planen en slik utforming at en unngår eller begrenser skader på naturmangfoldet. Statsforvalteren ber om at planen justeres slik at dette rettes på. Det bør etter det vi kan se være mulig å realisere planen uten at dette må skje på arealer med sårbar natur. Dette gjelder spesielt områder med boreal hei og terrengdekkende myr.»</p> <p><b>Landbruk</b> «Det er jordbruksarealer innenfor planområdet. Deler av dette arealet har vært drevet som campingplass og deler av det har vært brukt til parkeringsplass. Det aktuelle jordbruksarealet er inneklemt mellom boliger og dagens kro. Selv om jordbruksarealene omdisponeres til annen bruk bør det likevel være en målsetting at jordmassene som må flyttes disponeres på en slik måte av de gir grunnlag for en langsiktig og god agronomisk og miljømessig jordbruksproduksjon med minst mulig utslipp av klimagasser. Vi mener det bør tas inn en bestemmelse om at jordmassene fra det berørte jordbruksarealet skal flyttes til udyrka areal som ikke kan dyrkes opp på annen måte. Overflatedyrka areal eller innmarksbeite som kan oppgraderes til fulldyrka jord kan også være et alternativ. Det bør utarbeides en matjordplan før arbeidet igangsettes som beskriver hvordan jordflyttingen skal foregå og hvor massene skal flyttes. Det er best hvis man kan unngå mellomlagring av massene, men frakte dem til permanent plassering med det samme.»</p> <p><b>Kommentar</b> <u>Naturmangfold</u> Både boreal hei og naturbeitemarken ved foten av fjellet nordøst for planområdet vil bli noe berørt av utbyggingen i h.h.t. den nye kartavgrensningen fra MDIR.</p> <p>Dette tas til følge og plankartet justeres ved at infiltrasjonsområdet flyttes til søndre del av planområdet.</p> <p>Planlagt bebyggelse mot foten av Klævhaugen vil berøre området for boreal hei. Plankartet endres slik at friområdet for Klævhaugen utvides til å følge grensen mot boreal hei. Overnattingshyttene ved foten av Klævhaugen gis ny plassering.</p>
--	--	---

		<p>Området med terrengdekkende myr, mot toppen av Klævhaugen, ligger i hovedsak utenfor planområdet. Her vil det ikke være noe tiltak som forstyrrer området.</p> <p><u>Terrengdekkende myr</u> Området med terrengdekkende myr, mot toppen av Klævhaugen, ligger i det alt vesentlige utenfor planområdet og vil ikke bli berørt av planforslaget. Den største delen av Klævhaugen er regulert til friområde og er således skjermet for inngrep.</p> <p>Reguleringsbestemmelsene suppleres med at det er forbud for kjøring med traktor innen området for å holde området urørt.</p> <p>Turveien tas ut av planen for å bidra til å skjerme området.</p> <p><u>Boreal hei og naturbeitemark</u> Punktet er kommentert over.</p> <p><u>Nasjonale mål</u> Planforslaget justeres ved utvidelse av friområdet for Klævhaugen, turveien opp mot Klævhaugen tas ut av plankartet og infiltrasjonsanlegget nedenfor foten av fjellet gis ny lokalisering.</p> <p>Vi mener herved at skade på naturmangfoldet er begrenset.</p> <p><b>Landbruk</b> Vi anser ikke at det er nødvendig at planbestemmelsene tar inn et nytt punkt om flytting av jordmassene. Ved utbygging av området vil entreprenøren naturlig søke å levere gode jordmasser der dette er ønsket. Planbestemmelsene § 2.14 <i>Overskuddsmasser</i> krever at ved mer enn 150 m<sup>3</sup> masser skal det utarbeides massebudsjett hvor disponering av massene dokumenteres.</p> <p><b>Sammenfatning</b> Statsforvalterens uttalelse tas delvis til følge, som gjennomgått over.</p>
6.	<p><b>Nordland fylkeskommune, Nfk</b> 13.04.2023</p>	<p><u>Regionale interesser.</u> «... tiltaket [vil] ikke være i strid med regionale interesser slik det blant annet kommer frem i arealpolitiske retningslinjer i Fylkesplan for Nordland 2013-2025.»</p> <p><u>Fylkesvei.</u> Ingen kommentarer ut over at fargekode på plankartet må rettes opp.</p> <p><u>Kulturminner og kulturmiljø.</u> «Nordland fylkeskommune deler vurderingen av at det tidligere ungdomshuset og bautasteinen fra 1905 er bevaringsverdige og er tilfreds med at de reguleres med hensynsone H570. Så langt det kjennes til, er planforslaget med foreslått arealdisponering ikke i konflikt med kjente arkeologiske kulturminner. Alle kulturminner er imidlertid ikke registrert. Fylkeskommunen er</p>

		<p>fornøyd med at tiltakshavers aktsomhets og meldeplikt etter kulturminneloven er omtalt i planbestemmelsene.»</p> <p><u>Jordbruk.</u> «I oppstart av planarbeid, ba Nordland fylkeskommune om at de planlagte tiltakene i størst mulig grad tar hensyn til jordvernet. Det framgår av planbeskrivelse at jordbruksarealet på gnr 75. bnr 29 ble omdisponert til byggegrunn i vedtak av 1992 og at arealet har siden da ikke vært høstet. Gjeldende bruk av eiendommen er parkeringsplass og oppstillingsplass for bobiler.»</p> <p><u>Landskap.</u> «I planbestemmelser er det krav om at bebyggelser utformes i forhold til omgivelsene og landskapet. Dette skal gjøres ved naturlig vegetasjonsetablering mot omkringliggende terreng. Nordland fylkeskommune er positivt at planforslag tar hensyn til landskapsverdien gjennom planbestemmelser.»</p> <p><b>Kommentar</b> Tas til etterretning. Plankartet justeres med riktig fargekode for o_AVT 1, annen veigrunn – tekniske anlegg</p>
--	--	---

#### Interessegrupper o.l.

<p>7.</p> <p><b>Våg Vannverk v/ Per Harald Danielsen og Tore Sund</b> 03.03.2023</p>		<p>Våg Vannverk har følgende krav og kommentarer til planforslaget:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Med bakgrunn i rapporten <i>STEIGEN VIKINGSTUE, Vurdering av infiltrasjonsanlegg</i>, påpeker vi at de gjenstående målinger og vurderinger som er anført i pkt. 3, blir gjennomført før det settes i gang arbeid med avløpsanlegg. Vi anbefaler at det innhentes lokal kjennskap til vannføring og grunnforhold i det aktuelle området.</li> <li>2. Det må sikres at Våg Vannverks kum får fri tilgang både i anleggsfasen og etterpå for å sikre tilsyn og vedlikehold.</li> <li>3. Våg Vannverks kum må også sikres uhindret adgang for brannbil og tankvogn for henting av slukkevann i tilfelle brann.</li> <li>4. Boring av brønn. Dersom det skal bores en brønn som omtalt i <i>pkt. 2.3 Fremtidig situasjon</i>, må det sikres at boringen ikke influerer på vanntilførsel og fyllingsgrad til Våg Vannverks kum.»</li> </ol> <p><b>Kommentar</b> Tas til orientering.</p>
<p>8.</p> <p><b>Jordvern Nordland v/Solveig Utvik</b> 31.03.2023</p>		<p>«Nasjonale og regionale føringer sier at omdisponering av dyrka og dyrkbar mark skal holdes på et minimum. Det er laget nasjonale og regional jordvernstrategi som krever et strengt jordvern for å nå målsettingene.</p> <p>Vi minner om at planområdet ligger innenfor «kjerneområde landbruk» i Steigen kommune sine planer.</p>

		Vi kan ikke se at den planlagte utbyggingen er i kategorien kritisk samfunnsstruktur som gjør at jordvernet kan tilsidesettes.»
		<p><b>Kommentar</b></p> <p>Det vises til Landbruksnemnda vedtak 1992 og Plan- og ressursutvalgets behandling i møte 20.03.2020 hvor det aksepteres omdisponering av området.</p>

## Grunneiere/naboer

9.	<p><b>Greta V Sollie og Per Sollie</b> Eiere gnr. 75/4 23.03.2023</p>	<p>1. <u>Veirett</u> Påpeker at planforslaget ikke har tatt hensyn til dom i Salten Jordskifterett 28.06.2022 vedrørende 4 m bred veirett og at parkeringsplass kan være i konflikt med denne. Det etterlyses også moment til ROS-analysen for pkt. 42 og 43 vedrørende trafikkavviklingen innen området.</p> <p>2. <u>Infiltrasjonsanlegg</u> Påpeker at infiltrasjonsanlegget antagelig er plassert under den nye veiretten, se over. Det vises til at «det er stor usikkerhet knyttet til hvor lenge slike anlegg fungerer tilfredsstillende. Dårlig fungerende anlegg kan ha alvorlige konsekvenser, både med hensyn på forurensning av drikkevannskilder samt vannutslag til terreng.</p> <p>Dersom dette infiltrasjonsanlegget ikke fungerer som dimensjonert kan der komme vannutslag ut til terrenget som vil medføre bløt jord/sørpe. Skjer dette vil tilkomst til vår fjellteig, gnr. 75 bnr. 4 være uoppnåelig da vi er nødt til å bruke en traktor for å kjøre til denne fjellteigen for å hente ut f.eks. ved/tømmer eller befrakting av bufe til fjellteigen.»</p> <p>3. Det uttrykkes også bekymring ved anlegg av ny boret brønn for vann i forhold til Våg Vannverks eksisterende ledninger. Punktet etterlyses i ROS-analysen.</p> <p>Anlegg av infiltrasjonsanlegg i nærheten av den eksisterende vannledningen med potensiell kontaminasjon/forurensning savnes i ROS-analysen.</p>
		<p><b>Kommentar</b></p> <p>1. Ny trasé for veiretten er lagt inn i revidert situasjonsplan. Parkeringsplassen vil ikke være i konflikt med traséen.</p> <p>2. Med grunnlag i prøver av grunnen skal forholdene tilfredsstillende krav til infiltrasjon. Før rammetillatelse kan gis skal nærmere plan være godkjent av Steigen kommune.</p> <p>3. Boring for vann vil neppe forstyrre de eksisterende vannledningene. En eventuell skade må nødvendigvis utbedres</p>

		av tiltakshaver, Steigen Vikingstue. ROS-analysen suppleres for pkt. 22 <i>Vannforsyning</i> .
10.	<b>Per Harald Danielsen og Monica Høgseth</b> Engeløyveien 296 Eiere gnr. 76/7 03.04.2023	<p>[...]</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Vi reagerer på at det ikke er tatt noe hensyn til eksisterende jordbruk verken i reguleringsplanen eller i ROS analysen.  Vi driver gårdsbruk med melkeproduksjon tett opptil det planlagte turistanlegget. Vi disponerer to beiter, det ene opptil fylkesveien like nedenfor det planlagte anlegget gnr.75 bnr. 3 og 7, det andre på vestsiden av Steigen vikingstue gnr 75 bnr.14.»  Det pekes på «smittfare fra mennesker til dyr når det kommer turister fra områder og land med andre sykdommer enn vi har i Norge.»</li> <li>2. Det bes om avklaring av at det i planbeskrivelsen pkt. 5.4 er angitt <u>moderat</u> jordbrukspreg og pkt. 5.5 <u>høyt</u> jordbrukspreg.</li> <li>3. Er uenig i at trafikkforhold i ROS-analysen ikke angis på annen måte. «Fylkesveien må krysses flere ganger daglig og dette er spesielt utfordrende i sommersesongen.»</li> <li>4. Det vises til planbeskrivelsens pkt. 5.8 Landbruk. De er uenig i plan- og ressursutvalgets vedtak 20.03.2020 hvor det gis tillatelse til omdisponering av dyrka mark. Det vises til at området ikke kunne høstes når det var parkering og tråkk her. Det påpekes at Engeløya har status som «utvalgt kulturlandskap» og mener at plassering av et turistanlegg vil forringe kulturlandskapet. Det vises til Stortingets anmodningsvedtak juni 2022 om ny jordvernstrategi.</li> <li>5. Som abonnenter til Våg vannverk er de urolige for at boring etter vann nær den eksisterende vannkilden vil påvirke denne negativt.</li> <li>6. Viser til planbestemmelsene § 2.13 Forurensede masser. «Vi er kjent med at det tidligere har vært gravd ned avfall i området der det skal graves etter vann, i tillegg er det infiltrasjonsanlegg fra hytte på naboeiendom.»</li> <li>7. Infiltrasjonsanlegg. Det uttrykkes bekymring for «faren for avrenning ut bekker og grunnvann som fører ut i jordbruk og beiteområdet.»</li> <li>8. Eksisterende vannledning planlegges flyttet, planbeskrivelsens pkt. 6.5. Det påpekes at «den skal legges i et område som allerede er forurenset av eksisterende sprede grøft som det ble gitt midlertidig tillatelse til av Steigen kommune. Dette er</li> </ol>

		<p>ikke en akseptabel løsning. I ROS analyse pkt. 22 er ikke dette nevnt.»</p> <p>9. Flomvann. Det påpekes at «Ved gitte forhold vinterstid kan flomvann og is komme ned til det planlagte anlegget.»</p> <p>10. «For oss virker hele prosjektet useriøs, det er mangelfullt og har ikke tatt tilstrekkelig hensyn til det allerede eksisterende. Det gjelder både nær bebyggelse, landbruk, beitedyr, vannkilde mm.»</p> <p><b>Kommentar</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det regnes med at Mattilsynet er riktig instans for en vurdering av smittefaren fra mennesker til dyr.</li> <li>2. Planbeskrivelsen omtaler under pkt. 5.4 Landskap at <u>landskapet</u> har høyt jordbrukspreg, slik det er kategorisert i Nordlandsatlas. (Pkt. 5.5 beskriver kulturminner og kulturmiljø.) Pkt. 5.8 Landbruk viser til NIBIOs klassifisering som angir at for <u>planområdet</u> er det «ingen verdi» etter AR5 og DMK, mens det for jordsmonnkartet er angitt «noe verdi».</li> <li>3. Vi vil ikke tro at etableringen av Steigen Vikingstue vil gi vesentlig økt trafikk på fylkesveien. Engeløya er et attraktivt turistmål i seg selv.</li> <li>4. Ingen ytterligere kommentarer til vedtaket i Plan- og ressursutvalget.</li> <li>5. Boring for vann vil neppe forstyrre de eksisterende vannledningene. En eventuell skade må nødvendigvis utbedres av tiltakshaver, Steigen Vikingstue.</li> <li>6. Tas til orientering.</li> <li>7. Med grunnlag i prøver av grunnen skal forholdene tilfredsstillende krav til infiltrasjon. Før rammetillatelse kan gis skal nærmere plan være godkjent av Steigen kommune.</li> <li>8. Planbestemmelsene § 2.13 omhandler forholdene rundt forurensede masser.</li> <li>9. Flomvann. Planbestemmelsene § 2.12 <i>Krav til ytterligere detaljering</i> krever at overflatevann skal håndteres som del av rammesøknaden.</li> <li>10. Tas til orientering.</li> </ol>
11.	<p><b>Advokat Asbjørn Bøe</b>          på vegne av:          Greta Sollie          Gnr. 75/4          Karl Fredrik Zahl og          Hildur Mathilde Zahl          Gnr. 75/11          Asbjørn Bøe, Else          Beate Hollup Bøe,</p>	<p>«.. sier nei til forslaget»</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. «I realiteten stort sett det samme opplegg som ved oppstart av planarbeidet: I strid med sentrale lover og i strid med kommunens egne planer. Meget omfattende inngrep i forhold til naboer. [...]»</li> </ol> <p>Uttalelsen er på 7 sider og vedlagt den tidligere uttalelsen fra mai 2020 på 63 sider.</p>



	<p>Bjørn Christian Bøe, Fanny Abotnes Gnr. 75/14 Espen Danielsen Gnr. 75/21 og 75/34 Dessuten: Liv Danielsen, Bjørn Zahl Jensen, Monicka Haarberg, Andre Haarberg Jensen, Aleksander Haarberg Jensen, Andrea Sørgård, Anette Haarberg Jensen, Mary Danielsen, Sissel Zahl, Vidar Kvistad, Cecilie Charlotte Bøe, Daniel Zahl Kvistad, Lovise Zahl Kvistad, William Zahl Kvistad, Per Harald Danielsen, Wenche Aune, Olaf Aune, Ulla Bøe, Ketil Aune, Erlend Aune, Sigrid Vigum, Kitty Edvardsen, Olav Christian Bøe, Monica Høgseth, Frode Danielsen, Gudrun Våg, Per Sollie, Eskil Blomli, Tor Arne Sælø, Christian Abotnes Bøe, Erik Svendsen, Tore Sund, Magne Daneielsen, Øyvind Rindal, Hege Johansen, Hedda Rindal Danielsen, Sivert Rindal Danielsen. 31.03.2023</p>	<p>Mener at planforslagets fremstilling ikke er balansert og at det ikke er tatt hensyn til naboenes tidligere bemerkninger. Det settes også et spørsmålstegn ved at Steigen kommunes logo er tatt med på planforslagets forside. Det menes at «planen er materielt sett svært tynn knyttet til sentrale tema ...» [...]</p> <p>«Det hevdes i pkt. 8.4 at for de som bor i nærområdet vil «en utbygging her ikke gi endringer i forhold til dagens situasjon.»!»</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Det vises til at jordloven setter et forbud mot nedbyggingen av matjord og at det er et sterkt jordvern i Norge.</li> <li>3. Kommuneplanens arealdel. Det siteres til planbeskrivelsens pkt. 8.15 <i>Avveining av virkninger</i> «Planen ikke er i samsvar med overordnet plan ...»</li> <li>4. Kulturlandskap. Det pekes på at kulturlandskap skulle vært omtalt under planbeskrivelsens pkt. 5.5 <i>Kulturminner og kulturmiljø</i> og at planområdet ligger innen «utvalgte kulturlandskap i landbruket i Norge» og til «utvalgte/verdifulle (helhetlige) kulturlandskap». Dette punktet burde vært drøftet i planforslaget.</li> <li>5. Naturmangfold. Det gis uttrykk for at stor aktivitet og barns lek vil forstyrre de tilstøtende verneverdige naturområdene.</li> <li>6. Rasfare. Det gis uttrykk for at geologens rapport ikke er dekkende for faresituasjonen og at grense for ras ikke er dekkende. Det settes også et spørsmålstegn ved geologens kompetanse.</li> <li>7. Ulemper for naboer. Det menes at det ikke er tatt tilstrekkelig hensyn til kommentarene fra naboene.</li> <li>8. Konsekvensutredning. Det gis uttrykk for at KU-temaer ikke er tilstrekkelig utredet og uenighet i oppstartmøtets konklusjon om at her ikke er krav om konsekvensutredning.</li> <li>9. Finansieringsplan. «Vi tar det for gitt at kommunen får seg forelagt en finansieringsplan for realisering av prosjektet og en analyse knyttet til om driftsfasen for anlegget er økonomisk bærekraftig.»</li> <li>10. «Veien videre.» Det foreslås at prosjektet gjennomføres på et annet område på Engeløya.</li> </ol> <p><b>Kommentar</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bruk av kommunens logo skyldes at når planen er lagt ut til offentlig ettersyn er dette kommunens plan, ikke forslagsstillerens plan. Henvisningen til planbeskrivelsens pkt. 8.4 gjelder uteområder, altså om naboene bruker planområdet i dag. Her vil en utbygging ikke gi endringer for de som bor i nærheten.</li> <li>2. Når det gjelder forholdet til landbruk vises til plan- og ressursutvalgets vedtak.</li> <li>3. Planbeskrivelsen pkt. 8.15 er feilsitert. I teksten står det «Planen følger overordnet plan. ...»</li> <li>4. Kulturlandskap. Vi er enige i at punktet kunne vært nærmere beskrevet under temaet Kulturmiljø i planbeskrivelsens pkt. 5.5.</li> </ol>
--	---	---

		<p>Her er imidlertid referert fra Nordland fylkes kulturvernseksjon som gir sin vurdering av kulturlandskapet i plansammenhengen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Naturmangfold. Vi vil tro at besøkendes ferdsel utenfor planområdet vil være begrenset og i liten grad vil forstyrre naturmangfoldet.</li> <li>6. Rasfare. Påstanden om at geologen ikke er kompetent får stå for advokat Asbjørn Bøes egen regning.</li> <li>7. Ulemper for naboer. Vi vil tro at enhver aktivitet på området vil skape en viss forstyrrelse i forhold til om her ikke er noen aktivitet. Vi mener å ha søkt å imøtekomme naboenes ønsker om lite forstyrrelser, bl.a. ved skjerming ved beplantning.</li> <li>8. KU. Her vises til oppstartmøtets (foreløpige) konklusjon.</li> <li>9. Finansieringsplan. Vi har ingen kommentar til dette.</li> <li>10. Veien videre. Vi har ingen kommentar til dette.</li> </ol>
12.	<p><b>Bjørn Christian Bøe</b> Gnr. 75/14 10.04.2023</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Viser til uttalelse mai 2020 i forbindelse med planoppstart og mener at det ikke er tatt hensyn til dette i planforslaget.</li> <li>2. ROS-analyse. «Det er viktig å få frem at ROS-analysen er svært tynn og mangelfull og å opplyse om at skredvurderingen er å anse som ugyldig.» Uttalelsen ser på rasfaren og mener at grensen mot rasområdet er fiktiv og at rapporten fra Talus AS er mangelfull. «Skredvurderingen som er lagt til grunn for reguleringsplanen er uten tvil å anse som ugyldig.» «Steigen kommune må si NEI og stoppe det videre arbeidet med reguleringsplanen for Steigen vikingstue AS.»</li> </ol> <p><b>Kommentar</b> At den geologiske kompetansen for Talus AS ikke anerkjennes får stå for Bjørn Christian Bøes egen regning.</p>
13.	<p><b>Fanny Elisabeth Abotnes</b> Gnr. 75/14 11.04.2023</p>	<p>«Jeg er direkte overasket og skuffet over at utbyggingsplanen fortsatt holdes i live. I realiteten er det vanskelig å forstå at saken ikke er blitt avsluttet av Steigen kommune for lenge siden.»</p> <p>Det vises til disse punktene for at planen må stoppes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>«- Jordvernet – Irreversibel nedbygging av fulldyrka mark, herunder matjord/beitemarker.</li> <li>- Kulturlandskapet – Helhetlig/Utvalgt kulturlandskap vil bli forringet gjennom et slikt tiltak.</li> <li>- Kulturminner – Kulturminner og fornminner vil bli utsatt for større slitasje og ødeleggelser.</li> <li>- Rasfare – Området er rasfarlig. Det er jevnlig ras i fjellpartiet over det planlagte tiltaket.</li> <li>- Lokalsamfunnet - Hensynet til de som bor i området, nærmeste naboer med flere må bli hørt!</li> <li>- Demokratisk medvirkning.</li> <li>- Masseturisme – Fører til forsøpling, nedtråkking og ødeleggelse av naturområder og beitemarker. Økt støy vil påvirke området negativt</li> </ul>

		<p>for beitende dyr og berørte naboer. Økt trafikk vil påvirke området negativt for gårdsdrift, trivsel, med mer.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dyrevelferden – Forsøpling av matfatet til beitende dyr i området.</li> <li>- Kommunens planverk – Strider mot kommunens planverk.»</li> </ul>
		<p><b>Kommentar</b> Alle punktene er kommentert i de foregående uttalelsene.</p>
14.	<p><b>Espen Danielsen</b> Gnr. 75/15 11.04.2023</p>	<p>[...] «Jeg har klaget på at det ble laget en spredgrøft fra septiken til Steigen Vikingstue på oversiden av tomtene til meg og Hildur Zahl og at dette kunne komme i grunnvannet da jeg hadde en brønn på nedsiden av veien nedenfor Steigen Vikingstue. [...] etter noen måneder begynte vi å kjenne lukt av vannet. Det luktet septik av vannet og verre ble det. Pga. dette måtte jeg få koblet til Våg vannverk. [...]»</p> <p>Gir uttrykk for at det er til sjenanse for dem at besøkende til campingplassen har innsyn til dem.</p> <p>«Dette er med å forringe livskvaliteten og taksten på husene til oss som bor her om dette nå skulle bli aktuelt på sikt.</p> <p>Vil at dere tar hensyn oss som bor her og er født og oppvokst her. Kan ikke se at overløpet fra septiken er utbedret og at spredgrøften er i bruk den dag i dag.»</p>
		<p><b>Kommentar</b> «Spredningsgrøften» fra Steigen Vikingstue er et midlertidig arrangement som vil bli erstattet av infiltrasjonsanlegget ved gjennomføring av planen.</p> <p>Innsyn fra besøkende vil bli redusert ved at planen har et felt med skjerming mellom den eksisterende bebyggelsen og den nye bebyggelsen.</p>
15.	<p><b>Karl Fredrik Zahl</b> Gnr. 75/11 17.04.2023</p>	<p>Zahl krever at det satt opp et 1,5 m høyt grønt flettverksgjerde, skillegjerde, mellom deres eiendom og Steigen Vikingstue og at gjerdet skal utføres og bekostes av Steigen Vikingstue.</p> <p>Zahl påpeker at i forhold til «utslipp av overvann fra septikk» er det høyt grunnvannstand i området.</p>
		<p><b>Kommentar</b> Det er i dag et markant skille mellom eiendommene ved trær og annen vegetasjon. Forståelsen av at Zahls eiendom er privat eiendom er tydelig og besøkende til Steigen Vikingstue vil ikke gå inn på den private eiendommen. Kravet om at det oppsettes gjerde foreslås avvist.</p>

		Tilstrekkelig dybde til grunnvannstanden er en nødvendig del av etablering av et infiltrasjonsanlegg og skal være godkjent av kommunen som del av vann- og avløpsanlegget, som angitt i planbestemmelsene § 5.1.
--	--	--

19.04.2023  
Gisle Jakhelln