

## VEIADRESSER I STEIGEN

Saksbehandler: Gjermund Laxaa  
Arkivsaksnr.: 13/413

Arkiv: L32

Saksnr.: Utvalg  
30/18 Steigen formannskap

Møtedato  
29.08.2018

**Forslag til vedtak:**

1. Steigen formannskap fastsetter følgende vei-og områdenavn: *Steigenveien, Øvre Holmvåg, Skranstadveien, Forsan, Brunnesveien, Hammar, Lisjvikveien, Sommarnesveien, Ågotskaret, Gjerdbakken, Nettet, Foldstrandveien, Seglsteinveien, Vinkfjorden, Helldalen, Vinknes*

## Endring av vedtatte veinavn

2. Steigen formannskap endrer veinavnet Knedalsveien til *Skjelvareidveien* og veinavnet Øverliveien til *Knedalsveien*

**Bakgrunn**

Ca 70 % av alle eiendommer har pr i dag fått tildelt egen vei/områdeadresse. Disse veinavnene er godkjent av Statens kartverk og Stednavntjenesten. I forbindelse med adresseringsarbeidet fant Kartverket det nødvendig å reise navnesak for å få fastsatt skrivemåten til en del stedsnavn som skal få ny funksjon som adressenavn. Dette gjelder 16 vei-og områdenavn.

Innføring av vei-og områdenavn i kommunen har vært en omfattende og komplisert prosess, og det er beklagelig at mange ennå ikke har fått tildelt ny adresse. Vi håper derfor at de vedtak som fattes i saken blir stående.

**Saksutredning**

Navnesaken ble reist i 2016. Steigen kommune ga en uttalelse på navneforslagene i mars 2017(Sak 11/17-Steigen formannskap- **vedlegg 1**). Kommunen har nå mottatt Kartverkets vedtak(**vedlegg 2**), og utfyllende skjema(**vedlegg 3**). Kartverket har lagt til grunn Stednavntjenestens tilrådninger for sine vedtak. Tilrådingene er gitt ut fra § 4, første ledd i *Stadnamnloven*. De gir også føringer for kommunens videre behandling av veiadresseringen, da skrivemåten av primærfunksjonen(opphavet til navnet) er retningsgivende for sekundære funksjoner av navnet ( for eksempel veinavn). Unntaket gjelder for såkalte eierfastsatte skrivemåter av bruksnavn der Kartverket har fattet endelig vedtak. Kommunen skal **ikke** legge til grunn eierfastsatte skrivemåter av bruksnavn i vedtak om veinavn. Utdypende opplysninger om dette finnes i **vedlegg 2**.

Kartverkets vedtak ble mottatt 06.04.18, og ble kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn med klagefrist 29.05.18. I henhold til *Stadnamnloven* kan vedtak på skrivemåten på stedsnavnene påklages av:

- et offentlig organ
- selskap som det offentlige eier fullt ut
- eieren eller festeren i saker som gjelder navn på eget gårdsbruk eller eiendom
- en lokal organisasjon med særlig tilknytning til et stedsnavn (eksempelvis velforening, grendelag, historielag osv.)

Steigen kommune har fått kopi av to klager knyttet til valg av navn/skrivemåte. Fra Holmvåg grunneierlag v/Odd Holmvåg (vedlegg 4) og Arvid Arntsen (vedlegg 5).

### Lovgrunnlaget

Lovgrunnlaget for behandling av saken finner vi i *Lov om stadnamn (Stadnamnlova) LOV-1990-05-18-11* med forskrifter (*Forskrift om Stadnamn FOR-2007-06-01-692* og *Forskrift om skrivemåten av stadnamn FOR-2009-11-03-1333*).

### Utdrag fra loven

#### 1. Formål og verkeområde

Formålet med denne lova er å ta vare på stadnamn som språklege kulturminne, gi dei ei skriftform som er praktisk, og som ikkje skyggjer for meiningsinnhaldet i namnet, og medverke til kjennskap til og aktiv bruk av namna.

Lova skal sikre omsynet til samiske og kvenske stadnamn i samsvar med nasjonalt lovverk og internasjonale avtalar og konvensjonar.

Lova gjeld når organ for stat, fylkeskommune og kommune skal fastsetje stadnamn eller skrivemåten av dei, eller bruke dei i tenesta. Lova gjeld også bruk av stadnamn i selskap som det offentlege eig fullt ut og i læremiddel som skal brukast i skolen. Departementet kan i særskilte tilfelle gi forskrift om at lova skal gjelde når selskap som det offentlege ikkje eig fullt ut, skal bruke stadnamn.

Lova gjeld ikkje for Svalbard, Jan Mayen og dei norske bilanda, den norske kontinentalsokkelen og Noregs økonomiske sone.

### § 2. Definisjonar

I denne lova tyder:

- a) *stadnamn*: namn på terrengformasjonar som fjell og vatn, kulturformasjonar som gardsområde, gardsbruk, vegar og bruer, administrative område som kommunar og sokn, institusjonar og adresser
- b) *gardsnamn*: namnet på heile det gardsområdet som eitt eller fleire gardsnummer er knytte til
- c) *bruksnamn*: namn på gardsbruk eller annan eigedom med eitt eller fleire bruksnummer eller festenummer under eit gardsnummer
- d) *nedervd stadnamn*: stadnamn som munnleg eller skriftleg er overlevert frå tidlegare generasjonar
- e) *nedervd lokal uttale*: uttale som er overlevert frå tidlegare generasjonar, som har vore vanleg på staden, og som framleis er i levande bruk
- f) *rettskrivingsprinsipp*: allmenne reglar for korleis lydvar og lydkombinasjonar skal givast att i skrift

### § 3. Namnevern

Eit stadnamn kan berre takast i bruk på ein stad der det tradisjonelt ikkje høyrer heime dersom det ikkje er i bruk som verna etternamn, ikkje er eit særlege namn og heller ikkje må vernast av andre grunnar.

Eit nedervd stadnamn kan berre bytast ut med eit anna namn som har tradisjon som namn på det same namneobjektet.

Unntak kan gjerast dersom særlege grunnar talar for det.

### § 4. Reglar om skrivemåten

Dersom ikkje anna er fastsett i denne lova, skal det ved fastsetjing av skrivemåten av stadnamn takast utgangspunkt i den nedervde lokale uttalen. Skrivemåten skal følgje gjeldande rettskrivingsprinsipp for norsk og samisk. For kvenske stadnamn skal skrivemåten følgje gjeldande rettskrivingsprinsipp for kvensk. Skogfinske stadnamn på Austlandet følgjer norske rettskrivingsprinsipp.

Når det same namnet er brukt om ulike namneobjekt på den same staden, skal den skrivemåten som er brukt for det namneobjektet namnet opphavleg vart brukt om, som hovudregel vere retningsgivande for skrivemåten for dei andre namneobjekta. Dette gjeld ikkje i dei tilfella der det opphavlege namnet på namneobjektet er eit bruksnamn med ein skrivemåte som er fastsett av grunneigaren. To eller fleire skriftformer av same namn på det same namneobjektet kan fastsetjast som sidestilte dersom eitt eller fleire av desse vilkåra er oppfylte:

- a) det finst fleire uttalevarianter av namnet fordi lokaliteten har stor geografisk utbreiing, eller ligg i eit dialektalt eller administrativt grenseområde

- b) to eller fleire skriftformer av namnet er vel innarbeidde
- c) det er sterk lokal interesse for to eller fleire av formene

#### § 5. Fastsetjing av skrivemåten

Saker om skrivemåten av stadnamn kan takast opp av

- a) eit offentleg organ og andre som er nemnde i § 1 tredje ledd
- b) eigaren eller festaren i saker som gjeld namn på eige gardsbruk eller eigedom
- c) ein lokal organisasjon med særleg tilknytning til eit stadnamn
- d) stadnamnkonsulentane når det gjeld stadnamn i deira område

Kommunen vedtek skrivemåten av offisiell adresse og av namn på tettstader, grender, kommunale gater, vegar, torg, bydelar, bustadfelt, anlegg o.l. Fylkeskommunen vedtek skrivemåten av namn på fylkeskommunale anlegg o.l.

Statens kartverk vedtek skrivemåten av gardsnamn, bruksnamn, seternamn, naturnamn, namn på statlege anlegg o.l. dersom ikkje anna er fastsett i lov eller forskrift. Det kan gjerast samlevedtak for skriftforma av eit namneledd innanfor det same administrative området.

Er det tvil om kven som etter desse reglane skal fastsetje skrivemåten av eit stadnamn, kan spørsmålet leggast fram for departementet til avgjerd.

### Forslag til vedtak på vei-og områdenavn

Tidligere i prosessen har kommunen mottatt innspill og tilbakemeldinger på foreslåtte vei-og områdenavn. Kartverket og Stednavntjenesten er orientert om disse.

Under følger en oppstilling av hver enkelt vei-og områdenavn med kommentarer/uttalelser, endelig tilråding fra Stednavntjenesten og forslag til vedtak på adressenavn.

#### 1. Steigenveien ( Fv 835 fra Skjelvareidkrysset – Steigentunellen)

##### Høringsuttalelser

Dyping Grendelag

« Navnet Steigenveien mener vi har sammenheng med Steigentunnelen, og har vært brukt av alle i Steigen som navn på veien mellom Tømmernes og Skjelvareid siden veiåpningen i 1990»

Steigen kommune

Vedtaks sak 11/17 ( uttalelse navnesaken). « Steigen Formannskap vil fremheve de entydige tilbakemeldingene på at Steigenveien må fastsettes som veinavn på parsellen Steigentunnelen – Skjelvareid. I tillegg vil vi påpeke at navnet på tunnelen nå er fastsatt til Steigentunnelen. Det vil derfor være unaturlig og uheldig at veien videre skal hete Steigveien».

##### Endelig tilråding fra SNT(Stedsnavntjenesten) - Steigveien

Begrunner dette med sammensetningsmåten i nedarva stedsnavn laga til navnet Steigen, f.eks Steigtinden, Steigskaret, Steigberget. Steigen er opprinnelig et gårdsnavn. Steig må være avledet av å stige.

##### Forslag til vedtak – Steigenveien

Begrunnelse: Det vises til høringsuttalelsen(sak 11/17). Det vises også til uttalelser fra Steigen kommune gitt i forbindelse men navnesak på Steigentunnelen (sak 30/13 Steigen formannskap)

#### 2. Øvre Holmvåg (avkjøring fra fv 835 Holmvåg til Øvre Holmvåg-kv 31)

##### Høringsuttalelser

Dyping Grendelag – Øvre Holmvåg

Steigen kommune- Øvre Holmvåg

##### Endelig tilråding fra SNT – Øvre Holmåk

Kartverket har vedtatt Holmåk som stedsnavn på gårdsnr 54. De begrunner dette med at skrivemåtemåten i «Norske Gaardnavne» er Holmaak. Nedarva lokal uttale er holmåk jf. Både «Norske Gaardnavne Nordlands

Amt» (1905) s 256 og Stadnamnprosjektet «Arkiv Nordland». SNT: Holmåk, Holmauki. Holme- auki –forøkelse. Kan hende hentyder det til en liten holme inntil en større.

**Forslag til vedtak – Øvre Holmvåg**

**Begrunnelse:** Det vil være unaturlig og uheldig å bruke en uttale /skrivemåte på et veinavn som ikke har vært i bruk på lange tider. Holmvåg er et godt innarbeidet navn blant Steigens befolkning.

3. Skranstadveien (avkjøring fra fv 835 Skranstadkrysset – Skranstad-kv 55)

**Høringsuttalelser**

Dyping Grendelag- Skranstadveien  
Steigen kommune-Skranstadveien

**Endelig tilråding fra SNT – Skranstadveien**

**Forslag til vedtak – Skranstadveien**

4. Forsanveien (avkjøring fra fv 835 og veien ut til bebyggelsen i Forsan)

**Høringsuttalelser**

Steigen kommune – Forsanveien

**Endelig tilråding SNT – Forsveien**

**Forslag til vedtak – Forsan**

**Begrunnelse:** Kartverket har vedtatt Forsan som stedsnavn på gnr 134. Kommunen har tidligere foreslått Forsanveien på parsellen. Endelig tilråding fra SNT- Forsveien. Etter at primærfunksjonen er vedtatt av kartverket, mener en at Forsan er et bedre alternativ enn Forsveien.

5. Brunesveien (avkjøring fra fv 638 og veien ut til Brunnes-kommunal vei)

**Høringsuttalelser**

Steigen bygdekvinnelag- Brunnesveien ( «Vi mener at navnet skal skrives med to n` er. Dette samsvarer bedre med muntlig uttale her på stedet. Skrivemåten vil da vise til en link til den opprinnelige betydningen av ordet «rand eller kant»)  
Steigen kommune- Brunnesveien

**Endelig tilråding fra SNT - Brunnesveien**

(«Kartverket har vedtatt Brunneset som stedsnavn på gårdsnr 88. Stadnavnprosjektet «Arkiv Nordland» opplyser at den nedarva lokale uttalen er «brunæse/, og henviser til eldre skrivemåter i «Norske Gaardsnavne Nordlands Amt (1905), s.259).

**Forslag til vedtak- Brunnesveien**

**Begrunnelse:** Det henvises til argumentasjonen til Steigen bygdekvinnelag og Kartverkets vedtak på primærfunksjonen Brunneset.

6. Hammer (avkjøring fra fv 638 og veien ut til Hammer)

**Høringsuttalelser**

Steigen bygdekvinnelag- Hammar ( «Vi mener at navnet bør skrives slik. Denne skrivemåten samsvarer med muntlig uttale av navnet. Skrivemåten samsvarer også med navnet på bruket»)  
Steigen kommune- Hammar

**Endelig tilråding fra SNT - Hammar**

**Forslag til vedtak- Hammar**

7. **Lisjvikveien** (Nordskot -vei fra fv 835 til Lisjvika-Naustnesveien)

**Høringsuttalelser**

Nordskot og omegn bygdslag – Lisjvikveien  
Steigen kommune- Lisjvikveien

**Endelig tilråding fra SNT- Litlvikveien**

(«På kartet kalles haugen ovenfor vika for Litlvikhågen. Dette førsteleddet har fra før skrivemåtene Litl-,Litle-,Lille- i Steigen kommune».)

**Forslag til vedtak- Lisjvikveien**

Begrunnelse- Skrivemåten bør samsvare med lokal uttale

8. **Sommernesveien** ( kommunal vei Kv - Sommernes Leinesfjord)

**Høringsuttalelser**

Steigen kommune- Sommernesveien

**Endelig tilråding fra SNT – Sommernesveien**

Kartverket har vedtatt Sommarnes som stedsnavn på gårdsnr 20. Det er den nedarva lokale uttalen dokumentert av «Norske Gaardsnavne Nordlands Amt» (1905) s 252 og «Stadnamnprosjektet Arkiv i Nordland»: /sommarnes/.

**Forslag til vedtak- Sommarnesveien**

Begrunnelse: Begge skrivemåtene brukes lokalt, og en vektlegger at Kartverket har fastsatt primærfunksjonen til Sommarnes.

9. **Ågotskardet** (fv835 Leinesfjord-Saursfjord-fra «Rådhuskrysset» til «Saursfjordkrysset»)

**Høringsuttalelser**

Steigen kommune- Ågotskaret

**Endelig tilråding fra SNT – Ågotskaret**

**Forslag til vedtak- Ågotskaret**

Begrunnelse- Kartverket har fastsatt skrivemåten Ågotskaret på primærfunksjonen

10. **Gjerkbakken** ( avkjøring fv 835 Nordfold – vei opp Gjerkbakken)

**Høringsuttalelser**

Steigen kommune- Gjerkbakken

**Endelig tilråding SNT- Gjerdbakken**

('Gjer' kan bety grådig, det kan bety ivrig, drivende, og det kan bety kravstor eller en som stikker seg fram. Dette er ikke et velegna ord å bruke om en bakke. Det opprinnelige navnet «Gjærdebakken» klargjør opphavet, Vi fastholder at navnet må skrives med d-.)

**Forslag til vedtak – Gjerdbakken**

Begrunnelse- det legges vekt på uttalelsen og tilrådingen fra SNT.

11. **Neset** (kommunal vei boligfelt Helnessund)

**Høringsuttalelser**

Leines grendelag- Neset

Steigen formannskap- Neset

**Endelig tilråding SNT- Neset**

(«Vi tilrår skrivemåten Neset (jf. Norsk rettskriving). Navnet Neset finnes mange steder. Kanskje bra med et utmerkingsledd(forledd) her, til atskillelse fra andre Neset.)

**Forslag til vedtak - Neset**

Begrunnelse- Skrivemåten bør være i samsvar med lokal uttale

12. **Foldstrandveien** ( fv 631 Korsveien – Laukvik)

**Høringsuttalelser**

Follstrand grendelag – Follstrandveien

Steigen kommune – Foldstrandveien

**Endelig tilråding fra SNT- Foldstrandveien**

8»Hvis navnet har sitt opphav i *Nordfolda*, må –fold-skrives med d. Jfr. også navnet *Foldgrunnen*»).

**Forslag til vedtak- Foldstrandveien**

Begrunnelse: Det legges vekt på tilrådingen fra SNT.

13. **Segelsteinveien** (avkjørsel fv 631 privat vei Seglstein)

**Høringsuttalelser**

Follstranda grendelag – Segelsteinveien

Steigen kommune – Segelsteinveien

**Endelig tilråding SNT – Seglsteinveien**

(«Adressenavnet bør skrives i tråd' med primærnavnet det er utleda fra, altså Seglstein»).

**Forslag til vedtak – Seglsteinveien**

Begrunnelse- En vektlegger tilrådingen fra SNT

14. **Vinkfjorden** (område Vinkfjorden)

**Høringsuttalelser**

Steigen kommune- Vinkfjorden

**Endelig tilråding SNT- Vinkfjorden**

**Forslag til vedtak- Vinkfjorden**15. **Heldal** (område Vinkfjorden)**Høringsuttalelser**

Steigen kommune- Heldal

**Endelig tilråding SNT- Helldalen**

(Kartverket har fastsatt Helldalen som stedsnavn og navn på dalen. Navnet uttales med kort e eller kort æ, det tilsier en skrivemåte med dobbelt l. «Rygh» har også notert / hæ'lldalen som uttale. Skrivemåten bør være i samsvar med nedarva uttale).

**Forslag til vedtak- Helldalen**

Begrunnelse: En vektlegger tilrådingen og begrunnelse fra SNT

16. **Vinkenes** ( område Nordfoldfjorden)**Høringsuttalelser**

Steigen kommune- Vinkenes

**Endelig tilråding SNT - Vinknes**

(«Kartverket har fastsatt Vinknes som stedsnavn. Nedarva lokal uttale/'venknes/ opplyst i «Norske Gaardnavne Nordlands Amt» (1905) s-245. Stadnavnprosjektet «Arkiv Nordland» opplyser at uttalen er/'Venknæ:s/. Skrivemåten bør være i samsvar med nedarva uttale og adressenavnet bør skrives i tråd med godkjent skrivemåte for det primærnavnet er utleda fra, altså Vinknes»).

**Forslag til vedtak - Vinknes**

Begrunnelse: En vektlegger tilrådingen og begrunnelse fra SNT

**Gjenåpning av sak**

Stedsnavntjenesten har fått flere henvendelser og klager på veinavnene **Knedalsveien** og **Øverliveien**, og ber om at veinavnene blir vurdert på nytt. Steigen kommune har mottatt kopi av klage fra flere av de som er adressert til disse veiene (**vedlegg 5**). Stedsnavntjenesten tilrår at fv 835 fra Saurfjordkrysset som har navnet Knedalsveien endres til Skjelvareidveien. I tillegg mener SNT at Øverliveien ikke kan brukes som veinavn, da Øverli er et navn som ikke finnes i området. Det henvises til § 3 i Stadnamnlova. Steigen kommune har sendt ut brev til adressatene for å orientere om dette før formannskapetets behandling av saken (**vedlegg 6**). Det kom inn en skriftlig tilbakemelding på dette (**vedlegg 7**).

**Forslag til vedtak**Veinavnet **Knedalsveien** endres til **Skjelvareidveien**Veinavnet **Øverliveien** endres til **Knedalsveien**

De som har fått tildelt adresse knyttet til disse veiene beholder samme husnummer.

**Oppsummering**

Forslag til vedtak og Stedsnavntjenesten endelige tilråding er oppsummert i tabellen under

Tabell 1. Forslag til vedtak på veinavn knyttet til navnesak 2016/11

| Nr | Forslag til vedtak | Endelig tilråding SNT |
|----|--------------------|-----------------------|
| 1  | Steigenveien       | Steigveien            |
| 2  | Øvre Holmvåg       | Øvre Holmåk           |
| 3  | Skranstadveien     | Skranstadveien        |
| 4  | Forsan             | Forsveien             |
| 5  | Brunnesveien       | Brunnesveien          |
| 6  | Hammar             | Hammar                |
| 7  | Lisjvikveien       | Litlvikveien          |
| 8  | Sommarnesveien     | Sommarnesveien        |
| 9  | Ågotskaret         | Ågotskaret            |
| 10 | Gjerdbakken        | Gjerdbakken           |
| 11 | Neset              | Neset                 |
| 12 | Foldstrandveien    | Foldstrandveien       |
| 13 | Seglsteinveien     | Seglsteinveien        |
| 14 | Vinkfjorden        | Vinkfjorden           |
| 15 | Helldalen          | Helldalen             |
| 16 | Vinknes            | Vinknes               |

### Endring av vedtatte veinavn

1. Veinavnet **Knedalsveien** endres til **Skjelvareidveien**
2. Veinavnet **Øverliveien** endres til **Knedalsveien**

### Vedlegg:

1. Sak 11/17- høringsuttalelse navnesak- Steigen formannskap
2. Statens Kartverk – melding om vedtak i navnesak 2016/11 i Steigen kommune
3. Skjema- navnesak **(TAS MED I MØTE)**
4. Klage fra Holmvåg grunneierlag v/ Odd Holmvåg
5. Klage på etablerte veinavn v / Arvid Arntsen mfl
6. Orienteringsbrev til adressatene-gjenåpning av sak
7. Tilbakemelding - Turid Lie

Lov om Stadnamn (stadnamnlova) –LOV-1990-05-18-11 med forskrifter **(TAS MED I MØTE)**



## KLAGE PÅ FORMANNSKAPETS VEDTAK 21/18 OM AVVISNING AV KLAGE

---

Saksbehandler: Andreas Sletten  
Arkivsaksnr.: 14/1002

Arkiv: L83

---

**Saksnr.: Utvalg**  
31/18 Steigen formannskap

**Møtedato**  
29.08.2018

### Forslag til vedtak:

Formannskapet i Steigen kommune opprettholder sitt vedtak 21/18. Klagen oversendes til Fylkesmannen i Nordland for endelig avgjørelse.

### Saksutredning:

Klager har i brev av 15.06.2018 påklagd Formannskapet sitt vedtak 21/18.

Vedtak 21/18:

*«Klagen avvises. Formannskapet sitt vedtak 8/18 er ikke et enkeltvedtak som kan påklages. Dette vedtaket kan påklages, slik klage stiles til Fylkesmannen i Nordland men sendes hit.».*

Klager er uenig i forståelsen av forvaltningsloven og mener:

*«Dette er etter min mening ett enkelt vedtak.».*

Forståelsen av dette er selve kjernen i det som det her skal tas stilling til.

Det fremkommer slik vi ser det ingen nye opplysninger i klagen som gir grunnlag for å endre vedtak 21/18. Vi kan ikke se at klagen tilfører nye momenter som endrer vår forståelse av forvaltningsloven slik den er lagt til grunn for vedtak 21/18.

Det mest sentrale punkt i klagen som vi kan se, er klagers påstand om saksbehandlingsfeil:

*«Mitt brev ble tatt inn som et vedlegg på tampen rett før behandlingen i formannskapet (10.04.18) og det er også tydelig markert med håndskrift «NYTT VEDLEGG» med markering av i journalen/saksdokumentene (ref. vedlegg) I opprinnelig saksdokumenter inngår ikke mitt brev.».*

Vi er enige i at dette er en uønsket saksgang og normen skal være at saksfremlegget inneholder de nødvendige dokumenter når det sendes ut til Formannskapet. Når det er sagt, så er det en gang slik at Formannskapet fattet sitt vedtak med kjennskap til nevnte brev og dets innhold.

Klager fremfører for øvrig at han fortsatt ikke har fått et begrunnet svar fra kommunen på sitt brev registrert inn hos Steigen kommune 23.oktober 2017.

Vi viser til vårt saksfremlegg til vedtak 21/18 der vi beklager dette. Manglende svar betyr derimot ikke det samme som at klager ville ha hatt klagerett på svaret. Det ville fortsatt etter vårt syn vært et spørsmål om grunneiерdisponering og ikke et enkeltvedtak i henhold til forvaltningslovens bestemmelser.

Klager fremfører og utdyper videre flere momenter som vedrører den avviste klagens innhold. Administrasjonen går ikke nærmere inn på klagens innhold, all den tid klagen er avvist. Det ligger i sakens natur at en avvist klage ikke realitetsbehandles.

**Vedlegg:**

1. Møteinnkalling med sakspapirer Steigen formannskap dato 10.04.2018
2. Melding om vedtak Steigen formannskap sak 8/18 dato 10.04.2018
3. Klage på vedtak fra Ragnar Pedersen datert 02.05.2018
4. Melding om vedtak Steigen formannskap sak 21/18 dato 06.06.2018
5. Klage på vedtak fra Ragnar Pedersen datert 15.06.2018