



Steigen kommune -
kommuneplanens arealdel 2016-2028

Merknadsbehandling etter 2. gangs høring

*Behandling av merknader til forslag til
kommuneplanens arealdel behandlet av Steigen
kommunestyre den 16.2.16 i sak 6/16
Høringsperiode 23.2.16 – 15.4.16*

13.06.16 - Administrasjonens innstilling

Innhold

Kystverket dok. 242 og 243	4
Norconsult på vegne av Helnessund skjærgårdspark dok. 244 og 257.....	6
Direktoratet for mineralforvaltning dok. 245	6
Hilde Husøy dok. 246.....	7
Statens vegvesen dok. 247	7
Jorun Skår dok 248	8
Forsvarsbygg dok 250 og 274	8
Fylkesmannen i Nordland dok252 og 266.....	9
Nordland Fylkeskommune dok. 253.....	11
Steigen Fiskarlag dok. 254.....	12
29 beboere i Nettet dok. 255.....	12
Sametinget dok. 256.....	12
Bevar Steigens Skjærgård dok. 258	13

Kommuneplanens arealdel for Steigen 2016 – 2028 ble vedtatt lagt ut til offentlig ettersyn og sendt på høring av kommunestyret i Steigen den 18.6.2015. Etter behandling i kommunestyret den 16.2.16 ble planen sendt på en ny høring og lagt på offentlig ettersyn på den endringen som ble gjort i planen etter 1. høring. De merknader/innspill som kom inn i 2. høringsrunde er her referert og kommentert med administrasjonens innstilling til behandling.

Innstillingen gjengitt her er innarbeidet i plandokumentene, dvs. planbeskrivelse, planbestemmelser, konsekvensutredning og plankart. Innspillene kan leses i sin helhet på:

www.steigen.kommune.no/kommuneplanens-arealdel

Kystverket	Administrasjonens merknader
<p>Fremmet først innsigelse til planen, men trakk innsigelsen og omgjorde de til planfaglige mangler og råd:</p> <p>Planfaglige mangler: Arealplankartet må ta inn hoved- og biled sjø og linjesymbol for skipsled. Farleder sjøtrafikkareal skal generelt inngå med planformål farled eller ferdsel (se plan- og bygningsloven § 11-7 nr 6 og § 12-5 nr. 6. SOSI - koder 6200/6100) i kommuneplaner og reguleringsplaner. Planformål farled er mest hensiktsmessig der arealformålet benyttes alene, mens planformålet ferdsel er mest hensiktsmessig der en benytter en kombinasjon av formål, eksempelvis ferdsel og natur eller ferdsel og akvakultur. Begge formålene vurderes å være godt egnet for å ivareta trafikken i hovedled og biled.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A16 (tidligere AFF10) er ikke omtalt i planbeskrivelsen. Ta inn ferdselsstrek til hurtigbåten. Areal går i hvit sektor; østsiden av arealet, eneste innseilingslystet til Dypingspollen. Dette skal hensyntas i søknad etter havne- og farvannsloven. Søknad om omskjerming må komme i hende ett år før utlegging • A17- Gangstø. Akvakulturområde i hvit sektor. Kan justere sektor, Bolsøygalten lykt. Søknad om omskjerming må komme i hende ett år før utlegging. Ferdelsstrek må tas inn. • A19 – Hammer. Vist i kart, men ikke vurdert i konsekvensutredningen. Arealet går i hvit sektor. Kan vurderes omskjernet. Søknad om omskjerming må komme til Kystverket i hende ett år før utlegging. Ferdelsstrek må tas inn. • AFF1 endret til A21 Martnesvik. Endringen er ikke vist i konsekvensutredningen. Med hensyn til sjøsikkerhet og tilgrensende A-område, må forslått utvidet A-område trekkes inn 100 meter fra leden 	<p>Administrasjonens merknader</p> <p>Det har vært gjennomført et møte med Kystverket om Bogøyområdet.</p> <p>Planformål ferdsel tas inn der det er hovedled og biled som sosikode 1161.</p> <p>Feil beskrivelse fra Kystverket. Het opprinnelig A16, ble omgjort til AFF 10 Dyping etter først høring pga innvending fra Kystverket. Ingen hurtigbåtleid her. Endringen er omtalt i merknadsbehandling, planbeskrivelse og KU. Endret fra A til flerbruksområde AFF (akvakultur, fiske, ferdsel) pga hvitsektor. Da formålet nå også er Ferdelsel kan vi ikke se at dette er en planfaglig mangel. Hensynet til hvitsektor må avklares med Kystverket i en eventuell søknadsbehandling.</p> <p>Ble endret etter første høring og er etter våre kart ikke i konflikt med hvitsektor. Kan ikke se at dette er en planfaglig mangel.</p> <p>KU var laget, men uteglemt fra plandokumentene. Er nå tatt inn. Er ellers en eksisterende lokalitet. Ikke i hvitsektor i følge kommunens kart. Kan ikke se at dette er en planfaglig mangel.</p> <p>Endringen er gjort i plankartet og dette framgår av KU. Tatt til følge etter dialog med kystverket. Fortøyningssone</p>

<p>til land, og påfølgende A-25 areal følge etter.</p> <ul style="list-style-type: none"> AFF9 Vik– (tidligere A9) er ikke tallfestet i konsekvensutredningen. Arealet syd-vest berører led og ferdsel. Tiltak skal behandles av Kystverket etter havne- og farvannsloven. Ferdselsstrek må tas inn. <p>Arealplankartet må ta inn ferdselsstreker, hoved- og biled og ferdselsstrek til hurtigbåt. For akvakulturformål i hvit sektor og som kan vurderes omskjermet, skal søknad om omskjerming fra tiltakshaver oversendes Kystverket i ett år før søknad om igangsetting.</p> <p>Planfaglige råd: Kystverket:</p> <p>1) Bogøya – BN4_5 og 6 Det foreslås utfylling av hele Bogøya til næringsformål med havn. I konsekvensutredningens samlede vurdering for arealbruken, foreslår en å avklare interesser i en senere reguleringsplanprosess med KU. Kystverket er ikke enig i dette plangrepet. Utarbeidelse av kommuneplanens arealdel, hvor ny og vesentlig arealbruksendring fremmes, må avklares allerede i arealdelen til kommuneplanen, i dette tilfelle opp mot fremkommeligheten og sjøsikkerheten i leden. Kystverket mener det er behov for prinsipiell avklaring for arealdisponering i Bogøya i kommuneplan, ikke i en senere reguleringsplanprosess med KU. Har også gjort en nautisk vurdering av dette.</p> <p>2) BN1_1 Herøya – næringsbebyggelse, molo og adkomstveg, bru</p> <p>3) BN1_5 Helnessund – næringsbebyggelse</p> <p>4) SHA1_2 Helnessund sør - havn</p> <p>Kystverket Nordland vurderer i utgangspunktet at det er positivt med foreslått tilrettelegging for areal til næringsutvikling og fiskeriaktivitet i Helnessund og Herøya. Hurtigbåten som trafikkerer til Helnessund må tas inn i konsekvensutredningen under tema infrastruktur, transportbehov.</p> <p>Foreslått utvikling i Helnessund sør og nord, med Herøya anbefales løst i en områdeplan, ikke en detaljreguleringsplan for hver av områdene. Tilrettelegging for brukryssing til Herøya må hensynta tilstrekkelig manøvreringsområde og passering av fartøy, med minimum bruhøyde på 15 meter (uten brupilarer). Helnessund er en statlig fiskerihavn hvor Kystverket har forvaltningsansvar etter havne- og farvannsloven.</p> <p>Tilgrensende Helnessund og Herøy går biled 2697 Helnessund. Bileden må tas inn i</p>	<p>beholdes.</p> <p>Navnet tatt inn i KU. Grensen endres slik at hvitsektor ikke berøres.</p> <p>Se over. Ingen A områder går nå inn i hvitsektor. Søknader i flerbruksområder med både ferdsel og akvakultur avklares etter havne- og farvannsloven på søknadsnivå.</p> <p>Dette forholdet er avklart på møte mellom Kystverket og Steigen kommune ved at det gjøres noen endringer i områdereguleringsplan og kommuneplanen opprettholdes som den er.</p> <p>Hurtigbåten vil bli omtalt i KU</p> <p>Det er først i en reguleringsprosess at både manøvreringsområde og bruhøyde avklares. Her er Kystverket berørt myndighet og behandler alle saker etter havne- og farvannsloven.</p> <p>Havne og farvannsloven er en lov, Steigen kommune har gode rutiner i å følge den</p>
--	---

<p>arealplankartet. Kystverket skal også behandle alle tiltak i og tilgrensende sjø etter havne- og farvannsloven . Dette må også sikres i planbestemmelsene.</p> <p>5) Røssøy – Fritids- og turistformål BFT5_2 Røssøy er en statlig fiskerihavn, og kommuneplanen foreslår ytterligere tilrettelegging til fritids- og turistformål. Kystverket har forvaltningsansvar i statlige fiskerihavner, og har gjennomført investeringer i Røssøy, med sprenging og mudring og tilrettelegging for fiskerinæringen. Kystverket skal derfor behandle alle tiltak som kan få betydning for fiskeriene og Kystverkets anlegg etter havne- og farvannsloven § 28. Dette må også sikres i planbestemmelsene</p> <p>6) Langnesvika – Næringsbebyggelse BN6_1 Er en statlig fiskerihavn, er under avhending og avlesingsprosess som statlig Fiskerihavn. For illustrasjonsbilder, se Kystverkets uttalelse (kopi vedlagt).</p>	<p>og kommunen mener det ikke er påkrevet at alle lover som blir påvirket av kommuneplanen får egne bestemmelser i planen.</p> <p>Se over</p>
--	---

[Norconsult på vegne av Helnessund skjærgårdspark dok. 244 og 257](#)

Tiltakshaver er tilfreds med at den nye byggegrensen er satt til strandkanten og ønsker den opprettholdt, men ønsker å kommentere konsekvensutredningen for området som påpeker at naboene i en dispensasjonssak beskriver området som et friluftsområde. Det vises til vedlagte uttalelse fra 2 personer som bor på Leines og som har gått mye med båt i området over mange år og som aldri har sett folk i området og som mener dette ikke er et friluftsområde. Tiltakshaver mener derfor at området har liten/ingen verdi som friluftsområde og at det vil være positivt med boligbygging her ettersom det er mangel på tomter. Han støtter utvidelsen av byggegrensen.

Administrasjonens vurdering

Spørsmålet er behandlet som egen sak av Plan og Ressursutvalget i forbindelse med behandling av Fylkesmannens innsigelse i området (sak 25/16). Se under Fylkesmannen (dok 252) for mere informasjon, eventuelt melding om vedtak fra Plan- og ressursutvalget)

[Direktoratet for mineralforvaltning dok. 245](#)

DMF viser til sin uttalelse til 1. gangs høring av kommuneplanens arealdel, datert 10.09.15, hvor de ber om at kommunen foretar en vurdering av om avsatte utbyggingsområder kommer i konflikt med registrerte mineralressurser. DMF registrerer at det det er gjort en vurdering, og at kommunen har kommet frem til at det ikke vil være noen konflikt mellom registrerte mineralressurser og nye utbyggingsområder. Utover det har de ingen merknader.

Administrasjonens vurdering
Tas til orientering

Hilde Husøy dok. 246

Gjentar at området mellom Husøybrygga og Almenningskai i Helnessund ønsket opprettholdt til fiskerinæring og ikke til samferdsel. Skriver at eier av Husøybrygga har planer om utbedring og utvidelse av kai mellom Husøybrygga og almenningskai. Det er kran på kaia for lasting og lossing. Både kai og brygge ligger svært godt til for båter og har store lagringsmuligheter. Brygga er på 200 m². Området mellom Husøybrygga og almenningskai utgjør drøyt 300 m² om kai utvides. Det er ønske om at det skal legges til rette for utleie av kai, brygge og lagring til en eller flere innen fiskerinæring.

Administrasjonens vurdering

Innspillet ble vurdert i første høringsrunde uten å bli tatt til følge og endringen har således nå ikke vært på høring. Innspillet er denne gangen mye bedre begrunnet og konkretisert. Arealet mellom Husøybrygga og almenningskai var avsatt til fiskeriformål/naust i Soneplan for Leines, dvs i forrige gjeldende plan. Innspillet kan derfor tas til følge uten å utløse ny høring. Arealet er avsatt til parkering og det er ca. 4-5 P-plasser der. Det er på privat eiendom og det er opp til grunneier å tillate parkering. Det vurderes at parkeringsbehov til hurtigbåten ikke kan løses i dette området rundt almenningskai alene. Da det også er behov for ligge-plasser for fiskerinæring foreslås det at innspillet tas til følge. Arealet kan allikevel benyttes til parkering så lenge grunneier ønsker det, før evt. ny fiskerikai er etablert. Arealet foreslås omgjort fra samferdsel til fiskerinæring ved at BN1_5 utvides.



Første høring



Innstilling til sluttbehandling

Statens vegvesen dok. 247

- Gjentar at ordlyden om streng holdningsgrad for fv. 835 fra kommunegrensen til Høydal tas inn som bestemmelse for avkjørsler og at retningslinje 2.1 justeres tilsvarende. Mener dette er både riktig og viktig for denne vegstrekningen siden den har høy fartsgrense og er hovedveien til Steigen.
- Mener at område B1_8 i Helnessund må gis en bestemmelse om avkjørsel fra kommunal vei da rasfare, bratte skråninger og svingete fylkesvei gjør avkjørsel til fv. 633 uegnet.

Administrasjonens vurdering

Det er ikke uenighet med Statens vegvesen om at Strekningen Forsan - Høydal må ha et spesielt fokus når det gjelder avkjørsler. Slik holdningsklassen er beskrevet i rammeplan for avkjørsler er det allikevel etter kommunens syn ikke egna som en bestemmelse. Vår oppfatning er at bestemmelser må være skrevet i 'skal'-form for å unngå for stort tolkningsrom og der det skal være mulig for

kommunen å fatte et vedtak med hjemmel i bestemmelsen som er forståelig og ikke innebærer forskjellsbehandling. Slik formuleringen er i dag, er det svært vanskelig og den egner seg derfor etter kommunens syn best som en retningslinje som ligger til grunn for kommunens saksbehandling etter PBL og Statens vegvesen sin behandling av avkjørselstillatelse. Det foreslås allikevel å presisere følgende bestemmelse i kap 3:

- *Avkjørselstillatelse til offentlig vei skal være gitt av tilhørende myndighet. Holdingsklasser i rammeplan for avkjørsler skal legges til grunn. Se retningslinjer.*

Kommunen er klar over at det kan være utfordrende å få en godkjent avkjørsel til B1_8, men før dette er detaljplanlagt av en veiplanlegger ønsker en ikke at en på kommuneplannivå skal bestemme adkomstvei. Forslaget om at dette må avklares i reguleringsplan opprettholdes, men en merker seg at dette er et viktig tema som må avklares tidlig i en reguleringsprosess.

Jorun Skår dok 248

Mener det er gjort en saksbehandlingsfeil ved at kommunestyret ikke ble gjort kjent med Fylkesmannens avgjørelse i klage på dispensasjon for bygging av 4 boliger i området og at denne feilen kan medføre at vedtaket er ugyldig. Går gjennom det historiske forløpet til dispensasjonsbehandlingen og de påfølgende vedtak i kommunen. Påpeker videre at området har stor betydning som friluftsområde for beboerne i Nesset og at en omgjøring fra grønnstruktur til boligområde får en svært negativ og privatiserende effekt. Innspillet vedlegges.

Administrasjonens vurdering

Spørsmålet er behandlet som egen sak av Plan og Ressursutvalget i forbindelse med behandling av Fylkesmannens innsigelse i området (sak 25/16). Se under Fylkesmannen (dok 252) for mere informasjon, eventuelt melding om vedtak fra Plan- og ressursutvalget)

Forsvarsbygg dok 250 og 274

Påpeker at Forsvaret har to skytefelt som berører Steigen i Vestfjorden og råder kommunen til at de vises som hensynsoner. Fremmer **innsigelse** til planen hvis det ikke tas til følge.


Trekker i brev av 23.05 innsigelsen på grunnlag av at kommunen har innarbeidet de respektive skyte- og øvingsfelt inn i eget temakart. Forutsetter at kommunen vurderer om temakartene er gitt tilstrekkelig juridisk gyldighet i lys av plan- og bygningsloven og det forventes at dette gjennomføres.

Administrasjonens vurdering

Etter en egen prosess med Fylkesmannen og Forsvarsbygg er det avklart at skytefeltene legges inn i eget temakart Marin sektor som følger planen. Juridisk gyldighet er ivaretatt ved at formålet i sjø der skytefeltene er avgrenset ikke åpner for utbygging/akvakultur. Eventuell dispensasjon fra dette kan ikke gis uten å benytte temakart som grunnlag for saksbehandling, jfr retningslinjer pkt.1.1.

Forsvarsbygg vil også være berørt myndighet i alle saker som berører skyte- og øvingsfeltene og vil således bli hørt i *eventuelle* dispensasjonssaker. Steigen kommune vurderer for øvrig at det er usannsynlig at noen vil søke om tiltak i medhold av plan- og bygningsloven inne i disse skyte- og øvingsfeltene i Vestfjorden.

Fylkesmannen i Nordland dok252 og 266

Fylkesmannen i Nordland	Administrasjonens vurdering
<p>Innsigelse:</p> <p>B1_17 Helnes: Fylkesmannen fremmer innsigelse til forslaget om å ta inn et nytt byggeområde til boligformål i strandsonen sør på Helnes, angitt som B1_17, av hensyn til områdets verdi som nærområde for eksisterende bebyggelse, og uten at det er godtgjort behov for en slik utbygging.</p> <p>Trekking av innsigelse i brev av 27.05: «Lokaliseringen av B1-17 medfører, slik vi ser det, at området på Helnes vil miste funksjonen som et nærmiljøområde der det vil være attraktivt å oppholde seg over tid om området blir bygd ut. Avstanden til nærmeste private bolig burde i tilfelle vært minst 40 – 50 meter. Det er positivt at korridoren foreslås noe utvidet i bukta øst for Helnes, uten at vi kan se at dette endrer på dette forholdet. Vi finner likevel at det ikke vil være grunnlag for at Fylkesmannen skal ha innsigelse til planutvalgets reviderte forslag. Vi forventer imidlertid at kommunestyret nøye vurderer om behovet for ytterligere attraktive tomter her skal gå på bekostning av framtidige muligheter for friluftsliv og naturopplevelse i nærområdet, sett i forhold til øvrige muligheter som fins for boligbygging i området.»</p> <p>Planfaglig råd: Nytt boligområde på Helnes (B1_17) I tillegg til at vi finner at det nye området for boligbebyggelse som er tatt inn på Helnes er i vesentlig konflikt med nærmiljøinteressene i området (jf. innsigelsen til B1_17 ovenfor), viser konsekvensutredningen at det vil kunne medføre risiko å bygge ned mot 200-årsgrensa for stormflo på 3,72 m.o.h. Vi gjør for ordens skyld oppmerksom på at det derfor er lite heldig at byggegrensa mot sjø i området ikke tar høyde for dette, men går i sjøkanten. Om et slikt område blir videreført vil kommunen eventuelt på et senere tidspunkt kunne risikere bli stilt til ansvar for bygninger som blir utsatt for naturkatastrofer som resultat av bølgepåslag ved stormflo.</p> <p>Helnessund Skjærgårdspark Det vil være svært viktig at rammevilkårene for videre planlegging som er tatt inn i bestemmelsene følges opp på</p>	<p>Innsigelsen er behandlet i egen sak av Plan- og ressursutvalget der boligområdet ble noe redusert. Planutvalgets reviderte forslag medfører at det opprettholdes et belte på ca 20 meter som disponeres til grønnstruktur i strandsonen, mens område B1_17 reduseres som vist på kartet under</p>  <p>I telefonmøte med Fylkesmannen om saken ba de om ytterligere begrunnelse for vedtaket. Plan og ressursutvalgets leder skrev et notat om saken som ble oversendt Fylkesmannen. Konklusjonen i notatet var:</p> <p>«Det aktuelle arealet på Helnesodden oppfattes som svært attraktivt for boligbygging. Arealet ligger i et område som allerede er utbygget i strandsonen, med boliger, industri og fiskeri. PRU har lagt til grunn at bruken av området til rekreasjon/friluftsliv har vært meget begrenset fram til dag, og at mulighetene for å bygge et lite antall nye boliger er viktigere enn å verne området i sin helhet for eventuell framtidig bruk.»</p> <p>Tas til orientering. Byggegrensa er flyttet i henhold til Plan- og ressurs sitt vedtak ang. innsigelsen.</p> <p>Tas til orientering</p>

et eventuelt reguleringsplannivå. Som påpekt i uttalelsen herfra ved første gangs ettersyn er Fylkesmannen kritisk til lokaliseringen av dette området. Fylkesmannens behandling av et eventuelt forslag til regulering av området vil derfor avhenge av at det kan godtgjøres at friluftslivs- og landskapsverninteressene i området er tilfredsstillende ivaretatt.

Planfaglige mangler:

Område for fritids- og turistformål i Langnesvika (BFT6_1)

Bestemmelsene foreslås endret slik at det i dette området kan bygges uten reguleringsplan, og at det her kan tas ut masse/foretas planering uten slik plan. Vi kan ikke se at kommunen har grunnlag for dette, siden det ikke er angitt omfang i form av antall naust og antall daa mv. som blir berørt av uttaket/planeringen, og det heller ikke fins tilsvarende bebyggelse i området fra tidligere. I den grad dette gjelder noen få naust kan kommunen eventuelt vurdere å legge ut de nedre delene av området som LNFR-område med bestemmelser om omfang og lokalisering av spredt bebyggelse av naust.

Planfaglige råd:

2. Leirvika – Storosen – område BFR4_4

Vi ser det som positivt at området er trukket tilbake fra sjøen, selv om området fortsatt opprettholdes i planen. Også her bør imidlertid byggegrense mot sjø angis på plankartet, i en avstand på minst 100 m fra enden av Storosodden (jf. bestemmelsene).

3. Leinesfjord – Vikran – Hellvikklubben – område B3_15 og B3_16

Som utgangspunkt er det positivt at hensynet til ferdsel og friluftsliv i strandsonen er blitt bedre ivaretatt ved at område B3_16 og tiliggende område LSBN3_3 er trukket noe tilbake fra strandlinja. Det er og viktig at det i bestemmelsene nå blir synliggjort at forholdet til området som er sikra med statlige midler til friluftformål må avklares før utbygging kan finne sted. Uavhengig av framtidig utvikling i området vil det være vesentlig at det planmessig sikres god atkomst til dette friluftsområdet. Ved regulering av B3_15 bør eksisterende stier gjennom området sikres.

Reindrift

Det er positivt at flere områder avsatt til utbyggingsformål/spredt bebyggelse er redusert for å ivareta reindriften flyttleier og viktige beiteområder. Dette gjelder blant annet LNFR-spredt på Sund, BN4-1 og LSBN3-6 Furulund og LSBNF4-17 Vinsnes. Fylkesmannen anser innsigelsen for LNFR-spredt på Sund til første gangs høring som imøtekommet.

Mølnevika BFR6-8: Hyttefeltet vil medføre tap av beiteland for reindriften – både i form av direkte beslaglagt areal og

Tas til følge og forslaget fra første høring tas inn igjen, dvs krav om reguleringsplan.

Da det er krav om reguleringsplan, og byggegrense framgår av bestemmelsene anses det som tilstrekkelig. Tas ikke til følge.

Hensynet til friluftsområdet er ivaretatt i bestemmelsene og det er krav om reguleringsplan her der Fylkesmannen er høringspart. Kommunen har etter dette vært i kontakt med Fylkesmannen med forslag om et erstatningsområde til friluftsliv slik at de avsatte boligområdene kan bebygges. Dette anbefales av Fylkesmannen, men må godkjennes av Miljødirektoratet og behandles som egen sak i Steigen kommune.

Tas til orientering

Tas til orientering

<p>menneskelig aktivitet i og ved hyttfeltet. Det aktuelle utbyggingsområdet er imidlertid ikke å anse som et viktig reinbeiteområde</p> <p>Retningslinjer: Til første gangs høring påpekte Fylkesmannen at reinbeitedistrikt/siida bør varsles for å avklare om endelig lokalisering av bygg innenfor LNFR-spredd områder er i strid med deres rettighet. Steigen kommune har kommentert innspillet med at områder for spredt utbygging er avklart gjennom planprosessen. Vi er enig med at ideelt sett burde alle områder være avklart i planprosessen. Slik er det dessverre ikke i praksis, da mange kommuner fra gammelt av har avsatt store områder til LNFR-spredd. Et eksempel på uavklarte interesser i forhold til reindrifta er ved Sørskot der reindriftnas flyttleier krysser områder som er avsatt til LNFR-spredd. For å unngå at det bygges i konflikt med reindriftnas interesser i eksisterende områder for LNFR-spredd, ber vi om at følgende formulering tas med i bestemmelsene for LNFR-områder for spredt bolig, - fritids eller næringsbebyggelse (4.1):</p> <p>«Spredt bebyggelse må ikke komme i konflikt med reindriftnas flytt- og trekkleier.»</p> <p>Det er berørt reinbeitedistrikt/siida som innehar detaljinformasjon om reindriftnas bruk og om lokale forhold. Dersom kommunen er usikker på om et tiltak vil komme i konflikt med reindriftnas flytt- og trekkleier, anbefaler vi at reinbeitedistriktet kontaktes for å avklare dette.</p>	<p>Innspillet fra Fylkesmannen tas til følge. Bestemmelsene endres slik som foreslått.</p>
---	--

Nordland Fylkeskommune dok. 253

Planfaglig uttalelse

Fylkeskommunen har ingen merknader utover det som gitt i uttalelse ved første gangs høring av planen.

Kulturminnefaglig uttalelse – arkeologiske kulturminner

Siden første gangs høring er foreslått nytt boligområde B5_6 Middagshågen blitt noe utvidet mot nordøst. Nordland fylkeskommune vil som regional kulturminnemyndighet gjenta sin skepsis mot bygging av boliger på et visuelt eksponert sted i et landskapsrom av stor nasjonal verdi. Dette landskapsrommet er foreslått regulert med hensynsone for bevaring av kulturmiljø (H_570_6).

Kulturminnefaglig uttalelse, nyere tids kulturminner

Steigen kommune skriver i sin merknadsbehandling av uttalelser ved første gangs offentlige ettersyn at kulturmiljøet som omfatter Leiranger kirke, prestestua og «gammelskola» i praksis er vernet ved at det inngår i arealkategorien grav og urnelund. Vi vil påpeke at generelle bestemmelser etter plan- og bygningslovens § 11-9 nr. 7 (om hensyn som skal tas til bevaring av eksisterende bygninger og annet kulturmiljø) gir anledning til å gi kulturminner og kulturmiljø et juridisk bindende vern gjennom kommuneplanens arealdel. Slike bestemmelser kan gis til konkrete avgrensede områder, som f.eks. hensynssoner for kulturmiljø.

Administrasjonens vurdering

En regner med at Fylkeskommunens syn blir fremmet gjennom reguleringsprosess når det gjelder Middagshågen. Innstilling opprettholdes. Når det gjelder kulturmiljøet rundt Leiranger kirke opprettholdes kommunens syn om at det her ikke er behov for et juridisk vern utover det som ligger i kirkelovens § 21, femte ledd som her innebærer byggeforbud 60 m fra kirka. Et slikt vern kunne uansett ikke nå tas inn i planen uten ny høring.

Steigen Fiskarlag dok. 254

Steigen Fiskarlag har blitt gjort oppmerksom på at det pågår en uenighet om omreguleringen av området "Helnessund - samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur S" (Helnessund sentrum, gnr/bnr 5/1, 5/12) i forslaget til ny arealplan. Steigen Fiskarlag har vært i kontakt med grunneier om at det ønskes å utvikle området for fiskeri ved å bygge ut kaia og leie ut til fiskere. Steigen Fiskarlag har ved flere tidligere anledninger uttalt seg at det er stort behov for kai plass for fiskere i Helnessund, og mener derfor det er synd hvis områder som kan bidra til å dekke behovet for kai plass blir omregulert til annet bruk.

Administrasjonens vurdering

Det var i første høringsrunde innspill på at planlagt brutruse til Herøya kunne komme i konflikt med planlagt liggekai for fiskere. Dette er foreslått løst ved at det er lagt inn en alternativ bruforbindelse og en bestemmelse til området. Utover det har kommunen søkt om, og fått tilskudd til liggekai for fiskere og dette prosjektet er godt i gang.

29 beboere i Nesset dok. 255

Påpeker at strandsonen i Nesset i årtier har vært gjenstand for næringsaktivitet i marin sektor, både i form av fiskeri og slip og at dette området er det siste intakte området som sikrer allmenhetens adgang og frie ferdsel i strandsonen. En omregulering til bolig vil i stor grad privatisere området og frarøve innbyggerne i Nesset tilgangen til strandsonen i nærmiljøet. De mener en bygggrense satt til sjøkanten representerer et brudd med den areal- og reguleringspolitikk Steigen kommune har praktisert til nå, og at dette også må få følger andre steder og at et slikt frislipp vil forringe kvaliteten til Helnessund/Leines som bosted. Viser til at konsekvensutredningen viser at området er værutsatt og at det må være et krav om detaljregulering dersom byggegrensen mot formodning skulle bli stående. Mener for øvrig administrasjonens forslag vil kunne åpne for noe boligbygging i Nesset noe de er opptatt av.

Administrasjonens vurdering

Spørsmålet er behandlet som egen sak av Plan og Ressursutvalget i forbindelse med behandling av Fylkesmannens innsigelse i området (sak 25/16). Se under Fylkesmannen (dok 252) for mere informasjon, eventuelt melding om vedtak fra Plan- og ressursutvalget.

Sametinget dok. 256

Merknad reindrift

I første gangs høring uttalte vi oss om viktigheten av å følge opp med en tett dialog med reindriftsnæringa i de foreslåtte arealdisponeringene i planen som berører reindrifta. Vi kan ikke se at denne dialogen er dokumentert ytterligere i 2.gangshøring.

I deres konsekvensutredning står det at: «der planforslaget berører drivingsleier/flyttleier skal tiltakene avklares nærmere i samråd med reindriftsnæringa». Sametinget oppfordrer kommunen til en dialog med distriktet videre som avklarer endelig med tanke på utbyggingsområder som berører deres drift, også de områdene som er uklar med tanke på deres bruk. Det viser seg ofte at kartene som tas i bruk ikke nødvendigvis samstemmer med reindriftas faktiske drift og bruk av arealer. Sametinget forventer at dialog og avklaringer for utbyggingsområder som berører reindrifta, hvor det vises til at distriktet har fått reell mulighet til uttalelse, tas med i det endelige planutkastet. Dette for å bedre kunne synliggjøre den samla belastningen som utbyggingene vil kunne utgjøre for distriktet,

jamfør lovkommentaren til plan og bygningslovens § 3-1 om at naturgrunnet for samisk næring, kultur og samfunnsliv skal sikres i planlegginga.

Administrasjonens vurdering

Sametinget er ikke oppdatert på kommunens kontakt med reindrifta og det er ikke vanlig at dialog med ulike grupper dokumenteres eksplisitt i plandokumentene, slik Sametinget forventer. Stajggo – Habmer har vært varslet om planprosessen flere ganger og Fylkesmannen som reindriftingsmyndighet hadde flere innspill og en innsigelse til 1. høring etter en dialog med reindrifta. Kommunen, Fylkesmannen og en representant fra Stajggo – Habmer var på befaring på flere steder i kommunen, innsigelsen ble tatt til følge og plankartet endret etter befaringsen. Dette framgår av merknadsbehandlingen etter 1 høring. Steigen kommune mener derfor at vi har hatt en tilstrekkelig dialog med Stajggo – Habmer, og Fylkesmannen bemerker i sitt høringssvar at det er positivt at områder til utbygging/spredt bebyggelse er redusert for å ivareta reindriftings flyttleier og viktige beiteområder. Det innstilles også på å ta følgende bestemmelse inn i planen: «Spredt bebyggelse må ikke komme i konflikt med reindriftings flytt- og trekkleier.»

Bevar Steigens Skjærgård dok. 258

Påpeker at Steigen kommune er kjent for sin unike skjærgård med mange holmer, korallstrender, turkise laguner og sund og at det på tross av et nasjonalt forbud mot bygging i strandsona er et press på skjærgården med store og varige inngrep.

Utdrag fra brevet: «Utbyggingen av «Helnessund Skjærgårdspark AS» vil være blant de største i norsk skjærgård i nyere tid og at utbyggingen vil ha en sterkt privatiserende effekt på skjærgården der utstrakt hyttebygging vil hindre allmennhetens tilgang til strandsonen i et unikt friluftsområde. Dette står sterkt i strid med det nasjonale forbudet mot bygging i strandsonen, som tilsier at det skal tas særlig hensyn til naturmiljø, kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Utbyggingen vil også medføre press på sjøarealer og lokale fiskebestander. Samme selskap presser også på for å bygge boliger i strandsonen i boligområdet Nettet, der byggegrensen er foreslått flyttet ned til havnivå. Dette er i dag et friområde for lokalbefolkningen, som nå kan bli privatisert.

Bygging i strandsonen og skjærgården representerer et klart og tydelig brudd med den ansvarlige arealpolitikken Steigen kommune har praktisert til nå. Bevar Steigens skjærgård frykter at et frislipp utenfor Helnessund vil åpne for lignende frislipp i hele Steigen. Potensielt representerer derfor planene en trussel mot andre næringer og omdømmet til Steigen som reiselivsdestinasjon. Vi frykter også for at en slik arealpolitikk vil undergrave lokalsamfunnets attraktivitet som boområder.

De sakene som her beskrives, vil avgjøres når kommunestyret vedtar revideringen av Steigens arealplan 22. juni 2016. Bevar Steigens skjærgård ber politikerne gå mot et frislipp i skjærgården og i strandsona i hele Steigen. Vedrørende planene til Helnessund skjærgårdspark, ber vi politikerne også om å begrense det store antallet hytter selskapet har uttalt at de ønsker i området. Vi anbefaler for øvrig posisjonen til Fylkesmannen i Nordland, som i sin høringssuttalelse ber om å begrense hyttebyggingen til det området som allerede er regulert til dette formålet.»

Administrasjonens vurdering

Det er ikke gjort endringer i planforslaget for området BFR/BFT1_1 (Helnessund skjærgårdspark) siden første gangs høring, og bygging i strandsonen i Nettet er vurdert i egen sak (se under Fylkesmannen dok 252). Uttalelsen legges derfor frem for politisk behandling uten ytterligere kommentar.