

Jorun Skår
Hellmyrveien 26 B
8011 Bodø

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løp.nr.: 2021/16	Saks.nr.: 65
12 APR 2016	
År/saksnr.: 12/470	Dok.nr.: 248
Ark.kode	Planarkiv
Gradering	
Kopi til:	

Bodø 6.4.2016

Kopi til:	
Gradering	
Ark.kode	
År/saksnr.	12 APR 2016
Løp.nr.	
Saks.nr.	
STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	

Til

Kommunestyrets representanter, Steigen kommune
Steigen kommune
Fylkesmannen i Nordland v/kommunal og beredskapsdirektør Silja Ildgruben
Fylkesmannen i Nordland v/rådgiver Tyra Ræder Breivoll

VEDR KOMMUNESTYRESAK 6/16 - STEIGEN KOMMUNE

- INNSIGELSE PÅ KOMMUNESTYRETS VEDTAK I SAK 6/16, REVIDERING AV
KOMMUNEPLANENS AREALDEL STEIGEN - 2.-GANGS BEHANDLING AV PLANFORSLAG.
- GJELDER UTVIDELSE AV BYGGLINJE I STRANDSONE I OMRÅDE SOM BENYTTES TIL
FRILUFTSOMRÅDE OG SOM INNTIL KOMMUNESTYRETS VEDTAK AV 16.2.16 HADDE
STATUS SOM GRØNN STRUKTUR/LNF-OMRÅDE

Kommunestyrets representanter har i overnevnte sak truffet en beslutning uten at de var blitt gjort kjent med Fylkesmannens behandling og vedtak av 4.2.16 i sak kalt "dispensasjonssak" for arealdel "Neset. B1-17" (side 23 og 24 i konsekvensutredningen til kommuneplanens arealdel). Dette til tross for at Fylkesmannens vedtak var blitt kjent for administrasjonen v/rådmannen allerede 1 uke før det kommunestyret behandlet saken den 16.2.16. Vedtaket fra Fylkesmannen er registrert mottatt 9.2.16. Helnessund Skjærgårdspark v/Tandberg søkte om dispensasjon til å få omgjort aktuelt areal fra LNF-formål til boligformål i brev mottatt Steigen kommune 26.2.15. Fylkesmannen avslø søknaden 4.2.16.

Plan- og ressursutvalgets vurderinger, samt Fylkesmannens endelige avslag ble behandlet ut fra kommuneplanens arealdel som gjaldt for det aktuelle grønnstruktur/friarealet før kommunestyremøtet 16.2.16. I avslag til dispensasjonssak fra kommunen, samt avslag på klagen og til sist avslag fra Fylkesmannen, er det i begrunnelsen lagt vekt på at det aktuelle området må vernes og at dette området er av stor betydning som friområde for innbyggerne og naboene i Neset. I saksdokumentene til plan- og ressursutvalgets behandling i sak 33/15 og 68/15 er det vedlagt flere uttalelser fra naboer. Fylkesmannen har i sin vurdering og innstilling til vedtak (se vedlegg) lagt til grunn uttalelser fra naboer samt kommunens (plankontorets) innstilling til den nye arealplanen. I brevet fra Fylkesmannen, 5. avsnitt side 9, argumenterer Fylkesmannen med at det er et ønske fra kommunens side at det aktuelle området fortsatt skal være avsatt til grønnstruktur/friområde. Og at det har stor verdi som friområde.

Kommunens politikere har i sin vurdering og avstemming 16.2.16 valgt å overse verdi en av friområdet, naboenes innsigelser, kommunens argumenter for vern av området til friområde, samt Fylkesmannens stadfestelse på området har stor verdi som friområde.

Med andre ord "innfrir" politikerne i vedtak av 16.2.16 dermed Helnessund Skjærgårdspark v/Tandberg sin "sak" om å få frigitt arealet i Neset fra grønnstruktur/friarealet til boligformål. En viktig sak for innbyggerne, som har pågått siden 26.2.15. Og som ble avgjort 4.12.16 hos Fylkesmannen.

Denne saken lå "innbakt" i innstillingen fra administrasjonen v/ rådmannen, og ble bare nevnt som dispensasjonssak i konsekvensutredningen. Faktisk en ubehandlet dispensasjonssak på innstillingstidspunktet 1.2.16.

Hva som fikk nåværende medlemmer av kommunestyret til å stemme for Helnessund Skjærgårdsparks samme søknad som lå i dispensasjonssak den 16.2.16, er for meg en gåte. Jeg kan vanskelig forstå at politikerne med "et pennestrøk" i ny arealplan la til side all god argumentasjon fra kommunen og Fylkesmannen for fortsatt vern av arealet. Og heller valgte å tilby dette arealet til boligformål.

Politikerne burde vært gjort kjent med Fylkesmannens vedtak og deres vurdering av verdien av arealet før det ble tatt stilling til å frigi dette til boligformål.

En valgt politiker har i kraft av sitt verv høy tillit hos innbyggerne. I spørsmålet om dette arealet kan jeg ikke se at politikerne brydd seg om verdien av friområdet for innbyggerne i Neset. Dette til tross

for at både kommunen og Fylkesmannen mener at området har verdi som friområde.

Saken er drøftet med jurist, som mener kommunestyrets vedtak i sak 6/16 ikke kan kjennes gyldig. Saken må i sin helhet behandles på nytt. Dette fordi administrasjonen v/rådmannen har tilbakeholdt viktig informasjon overfor politikerne for å kunne en ta beslutning når det gjaldt området i nevnte dispensasjonssak. Dispensasjonssaken var ikke ferdigbehandlet hos Fylkesmannen da rådmannen la fram sin innstilling om å omgjøre området fra LNF-formål til boligformål. Det er grunn til å tro at administrasjonen v/rådmannen var kjent med at det allerede ved at det foreslå avgjørelse i dispensasjonssak vedrørende nevnte område da sak 6/16 ble behandlet.

Min innsigelse gjelder arealet mellom g.nr 5/58, 517, 115, 116, 106 og 107 og ned til sjø, kalt tomt nr 4 i dispensasjonssaken nevnt i administrasjonens innstilling.

Se vedlagte vedtak fra Fylkesmannen og kart fra Helnessund Skjærgårdspark til nevnte dispensasjonssak.

I administrasjonen v/rådmannen sin innstilling til kommuneplanens arealdel, og skrives på side 24 under "Tema-samfunn" og "friluftsliv og folkehelse": "Ingen registrerte friluftsområder, men i en dispensasjonssak er området beskrevet av naboene som et friluftsområde. En antar at bergene her også kan benyttes til å fiske fra".

Plan- og ressursavdelingen innstilte på at område fortsatt skulle ha grønnstruktur og bevares som friluftsområde i ny kommuneplan arealdel.

AKTUELL DISPENSASJONSSAK

Steigen Skjærgårdspark v/Tandberg søkte i udatert brev om dispensasjon fra daværende kommuneplan om fradeling av 4 tomter i Helnessund i LNF-område til boligtomter.

7.5.16 vedtok plan og ressursutvalget dispensasjon for 1 tomt, men avslo dispensasjon for 3 av tomtene. Utvalget begrunnet dette med at området ble benyttet til friområde for nærmiljøet.

11.6.2015 anket Helnessund Skjærgårdspark vedtak om avslag om dispensasjon for de 3 tomtene.

8.9.2015 oversendte Steigen kommune dispensasjonssaken til Fylkesmannen, hvor de opprettholdt vedtak om avslag.

1.2.15 la administrasjonen v/rådmannen fram innstilling til ny kommuneplan arealdel. I innstillingen for område "Neset. B1-17" nevnes den pågående dispensasjonssaken. Men politikerne opplyses ikke om dispensasjonssakens innhold eller at saken på dette tidspunkt er under behandling hos Fylkesmannen.

4.2.16 fattet Fylkesmannen vedtak i dispensasjonssaken, hvor omgjøring fra LNF-område til boligformål for de 3 aktuelle tomtene ble godt begrunnet og avslått.

9.2.16 mottok Steigen kommune brev om Fylkesmannens vedtak.

16.2.16 behandlet kommunestyrets politikere sak om ny kommuneplan arealdel, uten at de ble gjort kjent med dispensasjonssakens innhold, den langvarige behandlingsprosessen eller vedtak fra Fylkesmannen av 4.2.16. I Fylkesmannens vedtaket begrunnes avgjørelsen blant annet med "At kommunen i forslag til ny arealdel til kommuneplan har valgt å avsette den aktuelle strandsonen som grønnstruktur/friområde, indikerer også at området fortsatt har verdi som friområde".

Sak 6/16 vedtas, uten at politikerne har fått anledning til å sette seg inn i dispensasjonssaken, at det det omstridte området (tomt 2, 3 og 4) omgjøres fra LNF-område/grønn struktur til boligformål. Dette til tross for at Fylkesmannen og plankontoret har uttalt at dette området for fremtiden må vernes til friluftsområde.

INNSIGELSEN GJELDER

Min påstand er at kommunestyrets politikere verken har ivaretatt innbyggernes eller naboenes interesse under behandling av området "Neset. B1-17". Flertallet i kommunestyret gikk inn for at området i Neset ble omgjort fra friluftsområde til boligformål. Kommunens politikere har ikke lagt vekt på tidligere innsigelser, plankontorets uttalelse og innstilling til vedtak eller Fylkesmannens begrunnelse når det gjaldt verdien av å bevare området til friluftformål. Vedtaket vedrørende nevnte areal ble gjort stikk i strid med naboers interesser og plankontorets innstilling, som var barsert på en større utredning. Jeg mener politikerne har sviktet innbyggerne i Neset, med å frata dem og allmennheten det mest egnede friluftsområde inntil sjø, - til fordel for boligformål.

I administrasjonens saksutredning til ny kommuneplan arealdel er det etter min oppfatning unnlatt å legge fram viktig informasjon, slik at politikerne kunne treffe en beslutning for området "Neset. B1-

17”.

Jeg er usikker på om de nye politikerne i kommunestyret var godt nok kjent med tidligere saksdokumenter, uttalelser og tidligere vedtak i den pågående dispensasjonssaken, som det refereres til i konsekvensutredningen. Av den grunn forventes at kommunestyrets representanter nå får en forklaring fra administrasjonen v/rådmannen på dette. Og at ny informasjon legges til grunn dersom saken om kommunestyrets arealplan må behandles på nytt.

Som kommunepolitiker er det av avgjørende betydning for å kunne fatte vedtak i saker på vegne av innbyggerne, at de får tilgang på opplysninger som angår saken. Uten disse opplysningene, kan det lett bli tatt avgjørelser basert på manglende informasjon. Slik jeg påstår det er gjort i sak 6/16 under “Neset. B1-17”.

Det er av stor betydning for innbyggerne i Neset at det aktuelle området bevares til friluftsområde. Spesielt området som i nevnte dispensasjonssak er kalt tomt nr 4. Dette området benyttes til friluftsområde i dag for naboene i Neset. Området har en unik flora, og fremstår i dag som et fint og lett tilgjengelig naturområde for allmennheten. Dette er for øvrig det eneste området i Neset hvor man lett kan komme seg ned til sjøen og oppholde seg i strandsonen. Området er relativt flatt og har adkomst nesten helt fram via vei, og egner seg godt for fiske og annen aktivitet bl.a. for småbarnsfamilier., som det blir stedet har hatt en økning av de siste 5 år. Området (hvor de 3 omsøkte tomtene i dispensasjonssaken ligger) ble av fra rådmannen side foreslått endret fra LNF-område til boligformål, og dermed åpner opp for boligbygging i strandsonen helt inntil den planlagte skjærgårdsparken. Dette var politikerne enige i.

De øvrige strandsoneområdene i Neset har bratte berg ned til sjø, er utbygd av Helnessund småbåthavn, Helnessund Slip og flere private naust/ brygger for fiskeflåten. Nevnte områder er dermed uegnet som alternativer områder som friluftsområde nært sjø.

Omgjøring fra grønn struktur til boligformål, og evt fremtidig boligbygging, vil for all framtid gi en svært privatiserende effekt. Tomtes utforming (tomt 4, lang og smal) og at det bare er vel 30 meter fra naboers tomtегrense til sjø, gjør at evt boligbygging med innkjørsel/parkering stenger hele området for allmennheten. Her vedtok politikerne det skal gjøres plass til bygging av bolig og adkomst mellom nabo og sjø.

Jeg anbefaler kommunens politikere å dra på befaring til området kalt tomt 2,3 og 4 i dispensasjonssaken, og selv se at dette i dag ligger som eneste tilgjengelige friluftsområde i selve Neset.

Det kan nevnes at det på ettervinteren 2016 har blitt slått ned to stk 60-70 cm høye betongfundament på arealet nært sjøen til tomt 4. Disse har vært benyttet til å legge plank over ved “småarbeid” med fisk. Disse fundamentene har stått der siden før jeg overtok min eiendom i 2009. Ved å slå i stykker fundamentene kan tyde at man ønsker å fjerne “spor” på at det aktuelle området benyttes til friområde.

Det er i dispensasjonssøknaden opplyst at det er mangel på sentrale boligtomter i Helnessund/Leinesområdet. Pr i dag ligger det 4 tilrettelagte boligtomter som det ifølge Steigen kommunen ikke har vært etterspørsel om de siste årene, til tross for at avstanden til skole/barnehage er nærmere enn hva tomtene i dispensasjonssaken er.

Avgjørelsen i sak 6/16 kan føre til ugyldighet grunnet manglende saksdokumentasjon vedr “Neset. B1-17”

Jeg ber om at sak 6/16 utredes på nytt og at nåværende kommunestyreprerentanter får tilgang til de nødvendige opplysninger som angår dispensasjonssaken (tomt 2,3 og 4). Og at det da legges vekt på plankontorets innstilling og fylkesmannens vedtak ved behandling av saken.

Arealet som omhandlet dispensasjonssaken bør komme opp som egen sak, og senere innlemmes i kommuneplanens arealdel., siden denne saken helt fram til 4.2.16 har vært behandlet som egen sak.


Jorun Skår

Kopi: advokat Gunnar Reinsnes og Steigen kontrollutvalg