



Steigen kommune -  
kommuneplanens arealdel 2016-2028

# Merknadsbehandling

*Behandling av merknader til forslag til  
kommuneplanens arealdel behandlet av Steigen  
kommunestyre den 18.6.15 i sak 45/15  
Høringsperiode 18.6.15 – 1.10.15*

*010216 - Administrasjonens innstilling*

## Innhold

Hilde Husøy dok. 150.....	5
Torill Edvardsen dok. 151 .....	5
Bjørn Jonassen dok. 152 .....	5
Direktoratet for mineralforvaltning dok. 153 .....	5
Idar J Kristiansen dok. 154.....	6
Karl Fredrik Ottem mfl. dok. 155.....	6
Elisa Aspevold m.fl. dok. 156.....	6
Øystein Helgesen dok. 157 .....	7
Statens vegvesen dok. 158 .....	7
Kjell Lund m.fl. dok. 159 .....	8
Olav Kristiansen dok. 160 og 167 .....	8
Gunleik og Tom Arne Kristiansen dok. 161 .....	8
Harald Holmvaag dok. 162 .....	9
Gjermund Laxaa dok. 163.....	9
Cermaq AS dok. 164 .....	9
Tromsø museum dok. 165.....	9
Helnessund Skjærgårdspark dok. 166 .....	9
Underskriftsaksjon Stamsvik dok. 168 .....	10
Ståle E. Aasjord dok. 169 .....	11
Nordnorsk Stamfisk dok. 170 .....	11
Aslaug Indahl dok. 171 .....	12
Bodø Kommune dok. 172 .....	12
Bård Johan Olsen dok. 173 .....	12
Bjorulf Ødegård dok. 174 .....	13
Bjorulf Ødegård dok. 175 .....	13
Bjorulf Ødegård dok. 176 .....	13
Asle Bogen dok. 177 .....	14
Fred Eliassen dok. 178.....	14
Naturvernforbundet i Nordland dok. 179 (og 221).....	15
Cermaq Norway AS dok. 180.....	15
Magne Vik dok. 182.....	16
Ella Nordheim og Odd Holmvaag dok. 183 .....	16
Steigen Fiskarlag dok. 184 .....	16

Idar Kristiansen m.fl. dok. 185.....	17
Bogen kultursenter dok. 186.....	17
Bodil Hansen dok. 187.....	17
Torleif Kristiansen dok. 188.....	18
Underskriftsaksjon Straumfjorden dok. 188 og 192. ....	18
Ben Bolsøy dok.189.....	18
Steigen Sjømat dok. 190.....	18
Lundøya grunneierlag v/Magnar Vikmark dok 191.....	19
Underskriftsaksjon Straumfjorden dok. 192 og 188.....	19
Leines grendelag dok. 193 og 225.....	19
Jan Erik Disen dok 194 og 201.....	20
Leines idrettslag dok 195.....	21
Rødt Steigen dok 197.....	21
Mattilsynet dok 198.....	21
IL Løken dok 199.....	21
Åse Kristin Klausen dok. 200.....	22
Sirines hytteforening dok. 202.....	22
Per Løken og Sivert Kristiansen dok 203.....	22
Jon Vegar Strømsnes og Aase Refsnes dok 204.....	22
Helga Eggebø og 7 andre dok 205.....	23
Bente Aasjord dok 206.....	23
Steigen SV dok 207.....	23
Fylkesmannen i Nordland dok208.....	24
NVE dok 208.....	27
Nordland Fylkeskommune dok 209.....	28
Gjermund Laxaa dok 210.....	29
Jarl Arne og Unni Pedersen dok 211.....	29
Forsvarsbygg dok 212.....	30
Jorun Skår dok 213.....	30
Per- Arild og Aud Pedersen dok 214.....	30
Salten Friluftsråd dok 215.....	31
Lisbeth Pedersen dok 216.....	31
Sametinget dok 217.....	31
Kystverket dok 218.....	32

Steigen Bondelag dok 220 .....	32
Naturvernforbundet dok 221 .....	32
Hildur Kristiansen dok 222 .....	33
Fiskeridirektoratet dok 223 .....	33
Norges Miljøvernforbund dok 224 .....	33
Mona Rist Nystad/Christer Nystad .....	33
Sissel Myro.....	33

Kommuneplanens arealdel for Steigen 2016 – 2028 ble vedtatt lagt ut til offentlig ettersyn og sendt på høring av kommunestyret i Steigen den 18.6.2015. De merknader/innsjill som kom inn er her referert og kommentert med administrasjonens innstilling til behandling.

Innstillingen gjengitt her er innarbeidet i plandokumentene, dvs. planbeskrivelse, planbestemmelser, konsekvensutredning og plankart. Innsjillene kan leses i sin helhet på

[www.steigen.kommune.no/kommuneplanens-arealdel](http://www.steigen.kommune.no/kommuneplanens-arealdel)

### Hilde Husøy dok. 150

ber om at området mellom Husøybrygga og Almenningskai i Helnessund opprettholdes til fiskerinæring og ikke til samferdsel.

#### Administrasjonens vurdering

Dette er et lite areal med plass til 4-5 biler som har vært brukt til parkering siden almenningskaia ble bygget. Området bør fortsatt kunne brukes til parkering så sant det ikke er klare planer om å bygge fiskerirelatert virksomhet her.

### Torill Edvardsen dok. 151

går imot at det åpnes for lakseoppdrett ved Hamnberget i Straumfjorden, område A 14 og mener vi må ta vare på den unike naturen slik at folk fortsatt kan trives.

(se også dok 162, 173, 179, 185, 188, 189, 192, 197, 202, 208, 221, 222, 224 som omfatter denne lokaliteten)

#### Administrasjonens vurdering

Det har kommet en rekke protester mot denne lokaliteten i Straumfjorden og det er lett å se at en akvakulturlokalitet her vil være til ulempe for fastboende, hyttefolk og miljøet i området. Etter noe tvil har en allikevel etter en samlet vurdering kommet til at en vil innstille på at lokaliteten bør beholdes. Dette begrunnes med at det er vurdert å være middels negative konsekvenser av lokaliteten (se konsekvensutredning), bl.a. ved at det ikke er registrert viktige gyte- eller fiskeplasser for yrkesfiskere i området, at det ikke er vesentlige innvendinger fra statlige myndigheter (Fylkesmannen ber kommunen vurdere å flytte lokaliteten på andre siden av Straumfjorden), eller at det er registrert viktige natur eller friluftsinnteresser på stedet. Når det gjelder forurensing/organisk belastning i fjordområdet innenfor (Småhavet) forutsettes det at Fylkesmannen som forurensningsmyndighet i akvakultursaker ikke tillater en produksjon på lokaliteten som vil medføre akkumulering av organisk materiale eller annen miljøskade i strid med forurensingsloven. Kommunen vil ved eventuell lokalitetssøknad be om at indre del av Straumfjorden/Småhavet overvåkes for å sikre dette. Fordelene med lokaliteten er at «tvilling»lokaliteten Svartfjell kan brakklegges lengre og at den samla produksjonen kan økes med den samfunnsnyttene det innebærer bl.a. ved å få etablert et lakseslakteri i Steigen.

### Bjørn Jonassen dok. 152

ber om at området BN/N i Nordfold blir omdisponert slik at det kan brukes til noe formålstjenlig, også naust/båtgarsje og båtoppsett til nytte og glede for bygdas befolkning.

#### Administrasjonens vurdering

Området BN/N er åpnet for kombinert formål næring og naust slik at bemerkningen fra Jonassen anses å være ivaretatt.

### Direktoratet for mineralforvaltning dok. 153

- Mener de ikke fikk varsel om oppstart av planprosessen
- Påpeker at mineralressurser ikke er nevnt i konsekvensvurderingen og ber om at avsatte utbyggingsområder vurderes i forhold til konflikt med registrerte mineralressurser.
- Minner om at masseuttak der samlet uttak er på mer enn 10 000<sup>3</sup> masse, samt ethvert uttak av naturstein krever konsesjon etter mineralloven og at det i den forbindelse skal utarbeides en driftsplan.

#### Administrasjonens vurdering

Direktoratet for mineralforvaltning ble tilsendt planprogram for planprosessen og er dermed varslet. Dette innebærer at de også har hatt forslag til utredningstemaer på høring. En ser ingen grunn til å endre alle konsekvensutredninger på prinsipielt grunnlag og antar at direktoratet ville kommet med innspill hvis utbyggingsområder er i konflikt med viktige mineralressurser. Reglene om konsesjon for større masseuttak tas til etterretning. Utover det har en hatt en rask gjennomgang av karttjenesten over mineralressurser uten at en kan se at nye utbyggingsområder kommer i konflikt med vesentlige mineralverdier.

#### [Idar J Kristiansen dok. 154](#)

ber om at byggeforbudet for sine tre døtres tomt i Straumfjordvatnet oppheves slik at de kan bygge hytte på tomten. Tomta ble fradelt i 1972.

#### Administrasjonens vurdering

Straumfjordvatnet er en del av et svært viktig natur- og friluftsområde Storvatnet/Straumfjorden/Balkjosen. Området har hatt byggeforbud for nye hytter gjennom kommuneplanene fra 1994 og 2005, og en kan ikke se at det har kommet inn nye opplysninger som tilsier en endret praksis i forhold til den restriktive holdning som er valgt for dette området.

#### [Karl Fredrik Ottem mfl. dok. 155](#)

ber om at deler av næringsområde BN6\_4 på Gjerdbakknes i Nordfold gjøres om til bolig.

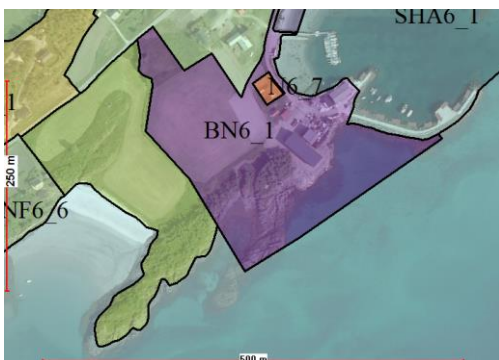


#### Administrasjonens vurdering

Cermaq på naboeiendommen har gitt innspill om at de ikke har behov for å utvide sitt kontorareal den veien, og en ser derfor ikke noe behov for at dette bolighuset reguleres til næring. Innspillet tas til følge, gjøres om til B6\_15. Da dette er en boligeiendom anses det ikke behov for KU, selv om tidligere kommunedelplan markerte området til næring.

#### [Elisa Aspevold m.fl. dok. 156](#)

mener det er uheldig å avsette et stort næringsområde midt i det mest befolkede området i Stamsvik da stranda er mye brukt. Ønsker ikke at det blir avsatt mere enn det som allerede er vedtatt gjennom reguleringsplan, eller at næringsområdet halveres og at stranda kan spares.



#### Administrasjonens vurdering

Ut fra den store motstanden lokalt, at det har kommet fram at stranda er et mye brukt friluftsområde, og at det ikke foreligger konkrete planer om bruk av arealet nå, foreslås det at området ca. halveres. Dette ved at grensen for næringsområdet flyttes til bekken mellom 98/5 og 98/4 på jordet, og deretter rett over haugen og ut i havet og videre tilpasses ny reguleringsplan. Det vil allikevel gjenstå et betydelig nytt areal for næringsutvikling i tilknytning til Bøteriet, men der forskjellen blir at adkomsten blir fra vei og med tilgang til almeningskai, og at ideen om å kunne bruke stranda til å dra opp for eksempel oppdrettsringer forlates. Det er heller ingen konkrete planer om dette nå. Området ved stranda gjøres om til LNFR for å sikre friluftsverdiene, men også slik at området eventuelt kan vurderes på nytt som næringsområde ved seinere planendringer.

#### Øystein Helgesen dok. 157

Ønsker at planen endres slik at han kan bygge en boenhet for fritid/bolig på nordsiden av veien på sin eiendom på Lund.



#### Administrasjonens vurdering

Innspillet ivaretas delvis ved at området for spredt bolig og næring LSBN2\_1 utvides til å omfatte eiendommen også på nordsiden av veien. Er i tråd med planen fra 2005.

#### Statens vegvesen dok. 158

- Ber om at ordlyden streng holdningsgrad for fv. 835 fra kommunegrensen til Høydal tas inn som bestemmelse for avkjørsler og at retningslinje 2.1 justeres tilsvarende.
- Ber om at krav til omfang av utbyggingen (maks antall enheter) må angis i bestemmelsene for hvert enkelt byggeområde der det ikke stilles plankrav, bl.a. B1\_9.
- Ber om at bestemmelsen om krav til avkjørselstillatelse til boligbebyggelse også gjøres gjeldende for fritidsbebyggelse, naust og råstoffutvinning, samt i LNFR områder åpnet for spredt bygging
- Mener at område B1\_8 i Helnessund må gis en bestemmelse om avkjørsel fra kommunal vei da rasfare, bratte skråninger og svingete fylkesveien gjør avkjørsel til fv. 633 uegnet.
- Påpeker at område B/BFR1\_1 ikke har fastsatt plankrav og mangler antall enheter og at dette må rettes opp. Påpeker også at det i KU for område er forutsatt at fylkesveien omgjøres til lokalvei uten at det er fastsatt rekkefølgebestemmelser om dette og ber om en avklaring.
- Påpeker at det ikke er formelle planer eller bevilgninger fra fylkeskommunen til bygging av ny samlevei rundt Haviskaret, men har ingen innvendinger mot at traseen legges inn i kommuneplanen.

#### Administrasjonens vurdering

- Anmerkningen om å gjengi holdningsgrad for alle avkjørsler, bl.a. fv. 835, tas til følge ved å endre retningslinjene 2.1 for dette i tråd med Rammeplan for avkjørsler. Da disse holdningsgradene er utformet som typiske retningslinjer, uten absolutte krav, finner en det mest hensiktsmessig å beholde de som retningslinjer også i kommuneplanen. (Dette avklares endelig med Statens vegvesen)

- Når det gjelder krav om at omfang av utbyggingen skal angis gjelder dette så vidt kommunen forstår kun i LNFR områder, jfr. PBL § 11-11 nr.2.
- Bestemmelse om avkjørselstillatelse gjøres også gjeldende for fritidsbebyggelse, råstoffutvinning og boliger i LNFR, samt naust der det er søkt om vei.
- Avkjørsel til B1\_8 må avklares i reguleringsplan, merknaden tas ikke til følge.
- B/BFR1\_1 foreslås utbygd med direkte hjemmel i kommuneplan da dette er et område med hus/hytter fra før, se bestemmelser Kap. 3.
- Setning om at fylkesvei omgjøres til lokalvei tas ut av KU da dette ikke er vesentlig for arealplanstatus.
- Merknad om vei rundt Haviskaret tas til orientering.

#### [Kjell Lund m.fl. dok. 159](#)

Representanter for alle grunneiere(14) på Ytre Lund på Lundøya vil sterkt anmode at området Kåvika (A20) ikke åpnes for akvakultur da området er definert som gyttefelt/viktig fiskefelt, er et prioritert naturområde med særlig viktige natur, friluftsliv og landskapsverdier, at det rundt Lundøya allerede er 4 akvakulturlokaliteter og at de frykter overbelastning på det marine miljøet i området og at smittepress og lakselus vil ha påvirkning på villfisk, og at anlegget vil hindre småbåttrafikk langs land.

#### Administrasjonens vurdering

Ut fra en samlet vurdering av høringsinnspill tas forslaget om akvakulturområde Kåvika ut av planen. Se begrunnelse under Steigen fiskarlag dok 184.

#### [Olav Kristiansen dok. 160 og 167](#)

ber om at byggegrensen mot sjø for 97/7 ved Laukvik justeres da den er lite hensiktsmessig da han har planer om å bygge uthus, garasje etc. til bolighuset. Han ber også om at det tillates bygging på dyrka mark her da dette stykket har liten verdi for moderne landbruk. Han mener også at det ikke er fare for skred/steinsprang i to områder markert som hensynssone og ber om at det fjernes for de omtalte eiendommene.

#### Administrasjonens vurdering

Forslag om å justere byggegrense tas til følge, men området beholdes som LNFR og eventuelle tillatelse om bygging på dyrka mark må vurderes i forhold til jordloven ved den enkelte byggesak. Aktsomhetskart skred er utarbeidet av bl.a. Norges Geologisk Undersøkelser (NGU) og er pålagt lagt inn som hensynsoner som en del av styrkingen av samfunnssikkerhet. En mer detaljert vurdering av om området er skredutsatt må gjøres i byggesaker.

#### [Gunleik og Tom Arne Kristiansen dok. 161](#)

ber om at deres planer for et turistanlegg på Valle tas inn i planen.

#### Administrasjonens vurdering

Gjeldende plan viser LNFR-område der spredt bolig, fritid og næringsbebyggelse kan tillates for mesteparten av området. Dette videreføres. Det kan varsles oppstart av reguleringsplan som avklarer rammer for tiltak og en finner ikke grunn til å avklare forslaget ytterligere i kommuneplanen. Utover det er eiendomsforhold uklare for deler av området.



### Harald Holmvaag dok. 162

går i mot oppdrett i Straumfjorden (A14) da han mener det vil føre til økt forurensing og at området er et yndet ferieparadis om somrene.

Administrasjonens vurdering

Se egen vurdering under dok. 151 og i saksfremlegg om denne saken.

### Gjermund Laxaa dok. 163

ber om at det avsettes et hytteområde i Mølsvika i Lakså og at det vil bli utarbeidet reguleringsplan for området. Han opplyser også at han ikke har planer om grenseendring av hyttefeltet innerst i Laksåvassbotn.

Administrasjonens vurdering

Mølsvika er i planforslaget avsatt til spredt bygging av bolig, næring og fritid. Forslaget fra Laxaa innebærer en presisering av dette slik at 106/9 gjøres om til et hyttefelt, og det foreslås tatt til følge. Antall hytter og byggegrense mot sjø avklares i reguleringsplan. Se egen KU.

### Cermaq AS dok. 164

er blitt oppmerksom på at området BN6\_4 Gjerbakknes også inkluderer et bolighus og en garasje og har ingen innvending mot at grensen for næringsområdet flyttes slik at huset kan benyttes som bolig. Se også innspill fra Karl Fredrik Ottem dok. 155.

Administrasjonens vurdering

Tas til etterretning. Gjøres om til bolig.

### Tromsø museum dok. 165

Viser til at de er rette myndighet når det gjelder kulturminner under vann. De har ingen merknader til planforslaget men vil minne om at alle plan- og tiltakssaker må oversendes de for uttalelse.

Administrasjonens vurdering

Tas til etterretning

### Helnessund Skjærgårdspark dok. 166

har flere forslag til endringer i planen i Helnessund, særlig på sin eiendom 5/1 etc.:

- Slå sammen sentrumsformål BS1\_1 og BS1\_2 og gjøre om den sørligste delen (mot småbåthavna) til bolig.
- Endre grense mellom grønnstruktur G og B1\_1 i Nesset for å gi plass til en ny boligrekke mot sjøen
- Mener at de avsatte samferdselsanlegg SPA1\_1 og SPA1\_2 må kunne inngå i beregnet parkeringsplasser for senere bebyggelse innen BS1\_1 og BS1\_2.
- Justere grensen mellom småbåthavn VS1\_2 og BS1\_1
- Endre hele eller deler av grønnstruktur G til boligbebyggelse i sentrum.
- Åpne halvøya på nedsiden av Auvika for hyttebygging
- Åpne Teistholmen, Bukkholmen, Bjørnerøya, Eøya og Lisj-Bremnes for hyttebygging ved å innlemme de i BFR/BFT1\_1.
- I område BFR/BFT1\_1 må det gis mulighet for bygging av hytter på peler i strandkanten
- En er ikke enig i formuleringer i samla vurdering/anbefaling i konsekvensutredning for BFR/BFT1\_1 om at moloer etc. gir skjæmmende effekt og mener saksbehandler har en redsel for pent bygde moloer, steinmurer m.m.

- Dersom det ønskes industriområde lagt til Helnessund må det finnes et bedre egnet område enn Herøya da dette vil være en miljømessig fadese.
- Det er viktig at kommunen legger til rette for bygging på flest mulig ubebygde områder i Helnessund på eiendommen 5/1, inkludert nærliggende øyer og holmer.

#### Administrasjonens vurdering

- BS1\_1 Helnesjordan bør beholdes som sentrumsformål, dvs forretning, tjenesteyting, boliger og grønnstruktur der utnytting og utforming avklares gjennom reguleringsplan. Da det er en enebolig midt mellom sentrumsformålene er det lite hensiktsmessig å slå disse sammen.
- Området med grønnstruktur i Nesset er værutsatt med bølgepåvirkning fra sørvest og er ikke egnet for bygging helt mot sjøkanten. Beboere i området ønsker å beholde en sone nederst her som friområde/grønnstruktur. Ønske om redusering av grønnstruktur tas ikke til følge.
- Samferdselsanlegg SPA1\_1 og SPA1\_2 anses som et minimum av behov for «åpne» parkeringsplasser i sentrum ved en utbygging av Helnessund skjærgårdspark og annen fellesparkering. Parkering knyttet til andre utbyggingsformål må søkes løst innen områdene.
- Grensen for småbåthavn er satt omtrent der området i dag nyttes til parkering for båteiere. Ved en vekst i boliger /fritidsboliger i området som foreslått, antar en at behovet for parkering her vil øke ikke minke. Grensen bør beholdes, men kan vurderes ved en regulering av BS1\_1.
- Grønnstruktur sør på Arnakkhågen er i et område med svært bratt adkomst og der boliger vil bli liggende på toppen av haugen rett over planlagt adkomst til Herøya og utsprengt næringsområde BN1\_4. Området anses ikke godt egnet for boligbygging.
- Halvøya utenfor Auvika er foreslått som LNFR med spredt bygging, men der byggegrense er satt ved veien. Naust kan bygges. En anser at den store utbyggingen som er foreslått i Skjærgårdsparken innebærer en tilstrekkelig utnytting av strandsonen i dette området i denne planperioden.
- De ubebygde øyene Teistholmen, Bukkholmen, Bjørnerøya, Eøya og Lisj-Bremnes er etter en grundig vurdering ikke foreslått tatt med i planområdet, da de bl.a. er vanskelig tilgjengelig, svært værutsatt og bryter det gamle prinsippet om ikke å tillate bygging på ubebygde, frittliggende øyer. Det er også et spørsmål om det er rett at 5/1 skal få åpnet bortimot hele sitt areal til hyttebygging, men der forutsetningen er at eierne av disse hyttene skal benytte andre sine eiendommer til rekreasjon, eiendommer der det ikke er åpnet for hytter.
- Omfang og lokalisering av hytter i BFR/BFT1\_1 må avklares i egen reguleringsplan, men i gammel reguleringsplan for deler av området er det åpnet for bygging helt i strandkanten og en ser for seg at det også kan gjøres i ny plan ut fra en vurdering av risiko og sårbarhet, estetikk og tilpassing til landskap og friluftssinteresser i området.
- Når det gjelder påstanden om at konsekvensutredningen beskriver at moloer har skjæmmende effekt må dette bygge på en misforståelse. Det som står er at moloer vil kunne ha en skjermende effekt, altså at det er en positiv konsekvens for havneområdet i Innersundet.
- Synspunktet om at et næringsområde på Herøya er en miljømessig fadese tas til orientering.
- Når det gjelder ønsket om at 5/1 må kunne utnyttes mest mulig er det administrasjonens syn at dette er ivaretatt i planforslaget.

#### Underskriftsaksjon Stamsvik dok. 168

Ca. 50 underskrivere protesterer kraftig mot at strandområdet er innlemmet i industriområdet BN6\_1 da stranda er viktig for rekreasjon, fugle- og dyreliv, fiske, bading, grendehuset med tilhørende aktivitet og camping. De ber om at sandstrandområdet holdes utenfor og at et naturlig skille for området blir ved bekken som går over dyrka mark.

#### Administrasjonens vurdering

Ut fra den store motstanden lokalt, at det har kommet fram at stranda er et viktig friluftsområde og det at det ikke foreligger konkrete planer om bruk av arealet nå, foreslås det at området ca. halveres ved at grensen for næringsområdet flyttes til bekken mellom 98/5 og 98/4 på jordet, og deretter rett over haugen og ut i havet og videre tilpasses ny reguleringsplan. Det vil allikevel settes av et betydelig nytt areal for næringsutvikling i tilknytning til Bøteriet, men der forskjellen blir at adkomsten blir fra vei og med tilgang til almenningsskai. Området ved stranda gjøres om til LNFR for å sikre friluftsverdiene, men også slik at området eventuelt kan vurderes på nytt som næringsområde ved seinere planendringer. Se også dok. 156.

#### Ståle E. Aasjord dok. 169

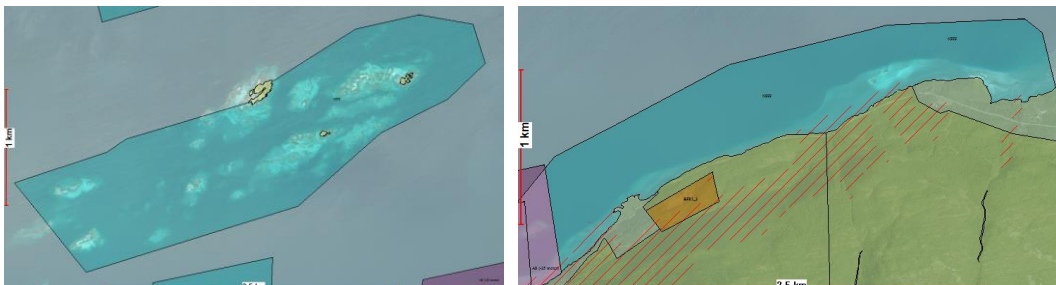
påpeker at det er mye støy fra brønnbåter med hjelpemotor på almenningsskai (S) i Helnessund og at dette ikke framgår av konsekvensutredning. Etterlyser tiltak som landstrøm/nattestengning. Mener at også bl.a. BN1\_5, BS1\_2 og SHA1\_2 vil være områder hvor avstanden mellom boligbebyggelse og nattstøykilder fra båter vil være kort og at båter uten landstrøm ikke bør ligge her. Er positiv til nytt boligfelt B1\_8, men påpeker at isdammene er viktige kulturminner med stort artsmangfold og ber om at disse dammene bevares med redusert dybde som bl.a. skøytedammer om vinteren

#### Administrasjonens vurdering

Området S (almenningsskai) anses som en stadfesting av dagens bruk og landstrøm for eksisterende kai kan ikke pålegges gjennom kommuneplanen, selv om en ser at støy nattestid kan være et problem for nærliggende boliger. Når det gjelder BN1\_5 er dette et næringsområde forbeholdt fiskerinæring, dvs fiskeboder og kaier, mens sentrumsområdet BS1\_2 er åpnet for leiligheter. Støykilder og avbøtende tiltak her må utredes på reguleringsplannivå. Det samme gjelder SHA1\_2, men nærheten til boliger her gjør at det foreslås en bestemmelse om at landstrøm skal etableres. En er enige i at isdammene i B1\_8 er et viktig kulturelement som også har betydning for friluftsliv og biologisk mangfold og det tas inn en bestemmelse om at disse skal tas hensyn til i reguleringsplanen som må utarbeides for området.-

#### Nordnorsk Stamfisk dok. 170

viser til at det nye anlegget kan levere rogn med særlig stor biosikkerhet og ber om at de foreslåtte Akvakulturområdene A9 Juvik og A10 Leinesfjorden tas ut av planen da det vil være fare for smitte fra annen akvakultur etablert i disse områdene. De påpeker at stamfiskproduksjonen er i en oppstartsfase og at det i fremtiden kan bli behov for å justere lokalitetsstruktur, og at det gjelder særlige avstandskrav for stamfiskproduksjon.

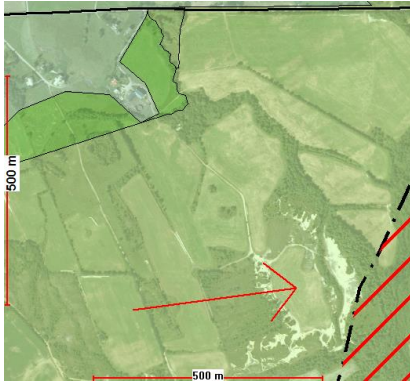


#### Administrasjonens vurdering

Innpillet fra Nordnorsk stamfisk tas til følge. Akvakulturområdene A9 og A10 tas ut av planen.

### Aslaug Indahl dok. 171

Sender på nytt kopi av brev sendt tidligere om motocrossbane i Bø (BIA5\_1) der hun argumenterer mot banen og mener plasseringen er lite gunstig og gir mye støy og påvirkning på dyre- og fugleliv. Hun håper kommunen kan finne en annen løsning og et bedre egnet sted for en slik bane.



#### Administrasjonens vurdering

Det ble i 2009 gitt en midlertidig dispensasjon for kjøring i området for perioden juni til oktober 2009. I 2012 ble det avholdt oppstartmøte for å lage reguleringsplan for området. I september 2013 sendte kommunen brev til planlegger med påpekning av vesentlige mangler med planforslaget. Etter det har det så vidt kommunen vet ikke skjedd noe mere i saken. Det registreres at banen er omstridd i lokalsamfunnet. På denne bakgrunn foreslås det at banen nå tas ut av kommuneplanens arealdel. Det er ellers mulig å ta opp ny regulering av motorsportbane andre steder i kommunen også der det ikke avsatt til dette i kommuneplanens arealdel, for eksempel i områder med masseuttak o.l.

### Bodø Kommune dok. 172

har gått gjennom planforslaget og mener det er ryddig og av god kvalitet, men påpeker at planbeskrivelsen gjerne kunne hatt bilder og figurer for å gjøre lesbarheten bedre og at tettstedene burde vært presentert med egne kartutsnitt i mindre målestokk for å bedre lesbarheten. Gjør oppmerksom på at H720\_8 mangler bestemmelser.

#### Administrasjonens vurdering

Tas til orientering. H720\_8 er en hensynsone for Karlsøyvær naturreservat. En ser ikke behov for bestemmelser her, men reservatet er nå opplistet sammen med de andre.

### Bård Johan Olsen dok. 173

framfører en rekke argumenter mot akvakultur i Straumfjorden. Det går bl.a. på lokal folkelig motstand, bekymring for økte utslipp i Sagfjorden, forringet kvalitet på sei og torsk, at Straumfjorden har mange terskler, at det er svært viktige fiskeplasser rett i nærheten, at forurensing kan bli dratt inn mot og inn i Straumfjordvatnet, at det er en rekke fuglearter som bruker fjorden, at det er et rikt biologisk mangfold, at ferdsel med småbåter vil hindres, at sjøørret vil påvirkes negativt, at området er et viktig friluftsområde og at landskapet vil bli skjemmet av anlegget. Han mener derfor at føre var prinsippet må legges til grunn og at A14 må fjernes fra planen.

#### Administrasjonens vurdering

Se egen vurdering under dok. 151 og i saksfremlegg om denne saken.

#### Bjørulf Ødegård dok. 174

ønsker at BFT5\_2 på Røssøya inngår i LSBN5\_15 slik at han slipper å utarbeide reguleringsplan da det er lite tiltak det blir søkt om i området.

#### Administrasjonens vurdering

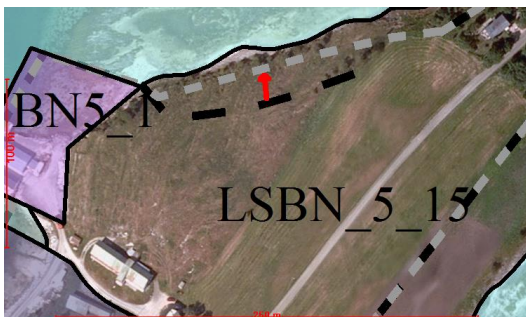
Reguleringsplan er et sentralt virkemiddel i plan- og bygningsloven for å avklare bruk, vern og utforming av arealer og omgivelser slik at alle berørte kan ta stilling til en utbygging av et område og konsekvensene av den samlet, og ikke bit for bit. Det vil allikevel være et visst skjønn for hva som krever regulering, selv om større bygge- og anleggstiltak alltid krever reguleringsplan. Det foreslås her, på bakgrunn av tidligere utbygginger i området, å beholde BFT5\_2 som et område for fritids- og turistformål (dvs utleiehytter) der det er krav om å utarbeide reguleringsplan. Dette for å sikre gode og helhetlige løsninger for området. Det er for øvrig ikke noe i veien for at et større område i Røssøya kan reguleres.

#### Bjørulf Ødegård dok. 175

ønsker at Kuholmen åpnes for bygging av fotoskjul, at byggegrense flyttes i flere områder på Røssøya, at et nytt boligområde åpnes i jordbruksareal i strandsonen i område LSBN5\_15 da det ikke har landbruksmessig verdi, og at det åpnes for bygging av flere enheter i LSBN5\_15.

#### Administrasjonens vurdering

Åpning av bygging av fotoskjul avklares ikke i på kommuneplannivå. Her må det eventuelt søkes dispensasjon. Område LSBN5\_15 er åpnet for spredt boligbygging og det anbefales at innspillet delvis imøtekommes ved at byggegrensen mot sjø nord for fiskebruket justeres (se kartutsnitt under) og at det åpnes for bygging av 4 boliger og 4 næringsbygg i området. Dette anses som mindre endringer.



Ny byggegrense

#### Bjørulf Ødegård dok. 176

ønsker å utvide LSBN5\_6 på Sandvåg noe og at byggegrensen mot sjø endres slik at det kan bygges bolig der.



#### Administrasjonens vurdering

Forslaget tas til følge og planen endres slik som foreslått. Det åpnes for 3 boligenheter i området. Dette er også i tråd med planen fra 2005.

### Asle Bogen dok. 177

påpeker at navnene BS4\_1 og 2 har byttet plass og mener at en byggegrense på 50 meter i Dyrvika B4\_1 er unødig streng og at denne kan fastsettes i reguleringsplan. Han har videre følgende forslag til endringer som også er skissert på kart:

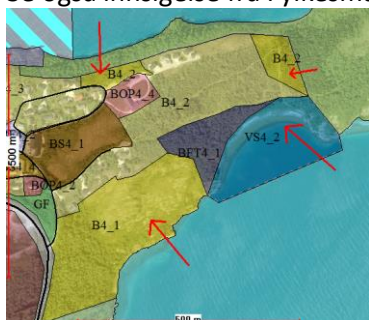
- Boligområde nord, vest og øst for B4\_2 bør endres slik at det kan bygges boliger i skråningen her og at feltet utvides mot øst
- Området sør for kirka bør endres fra Grønnstruktur til Bolig
- Det bør legges en ny småbåthavn Jensvika nord inn i planen
- Småbåthavn Jensvika sør bør utvides mot øst

Ved oppmøte den 21.10 skisserte han også hvordan Oterneset kan utvikles med gangstier etc. for å skape et attraktivt nærturområde for Bogen. Det er for øvrig allerede varslet oppstart av regulering av boligområde og havn.

#### Administrasjonens vurdering

- B4\_2 utvides slik at boliger også kan bygges i skråningen mot nord. Området utvides også noe mot nord i tråd med oppstartsvarsel reguleringsplan.
- Området sør for kirka er for nærme kirkebygget og tas ikke inn i planen
- Småbåthavn Jensvika nord tas ikke inn i planen. Det vurderes at det er tilstrekkelig med en ny havn i denne planperioden.
- Småbåthavn Jensvika sør justeres noe i tråd med oppstartsvarsel reguleringsplan.
- Byggegrense B4\_1 fastsettes i reguleringsplan.

Se også innsigelse fra Fylkesmannen.



Bogen

### Fred Eliassen dok. 178

ønsker å flytte foreslått byggegrense nærmere Laksåelva for å kunne bygge fritidsboliger, eventuelt bolig på sin eiendom i Lakså.

#### Administrasjonens vurdering

Laksåvassdraget er et viktig sjørrtvasdrag som er attraktivt for sportsfiske. Bygging for nærme elva kan virke privatiserende. Byggegrensen foreslås likevel flyttet noe nærmere elva på et område på sørsiden da det er en skråning ned mot elva som motvirker privatisering. Byggegrensen vil således bli mere lik på begge sider. Det må i byggesak allikevel vurderes fare for utglidning/erosjon i dette området.



Ny byggegrense Lakså

### Naturvernforbundet i Nordland dok. 179 (og 221)

Mener veksten i oppdrettsnæringen legger et stort press på fjordene og må sikres en bærekraftig produksjon og godt omdømme. Arealplanen må sikre natur, friluftsliv og fjordfiskere.

Naturvernforbundet støtter ikke de foreslåtte nye akvakulturlokalitetene i Straumfjorden (A14) og i Kåvika (A20), vest for Lundøya og vil sterkt anmode om at Kåvika får samme status som et viktig natur- og friluftsområde.

#### Administrasjonens vurdering

Ut fra en samlet vurdering av høringsinnspill foreslås Kåvika tatt ut som akvakulturområde. Se vurdering under Steigen fiskarlag (dok 184). Angående Straumfjorden (A14), se egen vurdering under dok. 151 og i saksfremlegg om denne saken.

### Cermaq Norway AS dok. 180

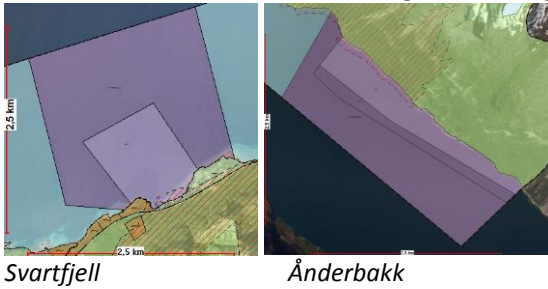
har følgende kommentarer:

- Det er forvirrende med at det er brukt flerbruksområder AFF med ulike fargekoder der hvor det er tildelte lokaliteter. Dette bør om mulig endres til rene A-områder.
- I området med planlagte ventemerder ved Storskjæret er det brukt feil bokstavkoder.
- Det er ønskelig at fortøyningsareal ved Svartfjell og Ånderbakk flyttes ut til kommunegrensen.
- Cermaq ser det som svært uheldig at A-området ved Vik er tatt ut av planen da det kan bli godt egnet for lukkede mærer i framtiden. Mener Cermaq hadde innspill som minsket nærhet til hyttefeltet
- Ser at Kåvika er utfordrende i forhold til fiskeriaktivitet, men påpeker at lokaliteten er viktig for Cermaq. Ønsker dialog med fiskarlaget. Argumenterer for bruk av avlastningslokaliteter i kommunen.

#### Administrasjonens vurdering

- Det er foretatt en gjennomgang av AFF områdene og AFF1 Martnesvik er endret til A-områder da det ikke er registrert vesentlige fiske eller ferdselsinteresser i området. I de andre områdene foregår det også fiskeri og ferdsel som bør framgå av planformålet.
- Kodene ved Storskjæret er rettet opp
- Innspillet om fortøyningsareal ved Svartfjell og Ånderbakk tas til følge da det ikke er registrert vesentlige fiskeriinteresser i disse restarealene.
- Området ved Vik er foreslått tatt inn som forslaget i 2. gangs høring. Se KU.
- Ut fra en samlet vurdering av høringen av kommuneplanen foreslås Kåvika tatt ut som akvakulturområde da det er et viktig gyte- og fiskefelt, og har store landskaps, natur og

friluftinteresser. Det pekes på området Gongstø A17 som mulig avlastningslokalitet for Hammer. Se dok 184 Steigen Fiskarlag.



### Magne Vik dok. 182

Mener at størrelsen på naust bør kunne være mer enn 40 m<sup>2</sup> da folk har ulike behov og at naustene må være store nok til å ha eiernes båt og utstyr i.

#### Administrasjonens vurdering

Størrelsen på naust er endret fra 25 til 40 m<sup>2</sup> i forhold til gammel plan. Dette bør holde som en standard som det eventuelt kan dispenseres fra ved spesielle behov, for eksempel yrkesfiske. Det er også en utvikling mot større båter, slik at behovet for naust minker og behovet for småbåthavner/båttutsett og det at folk har plass til båt på henger på egen tomt øker.

### Ella Nordheim og Odd Holmvaag dok. 183

Ber om at det gis mulighet til å føre opp naust og hytter på to eiendommer ved Holmvaagfjorden.

#### Administrasjonens vurdering

Det bør åpnes for naustområder som beskrevet i innspillet. Se KU. De foreslåtte hyttene er plassert oppe på to koller på to halvøy i et vakkert landskap der de også vil skape siluettvirkning. De vil også ligge i strandsonen bare 20 – 40 m unna sjøen og det er ikke hytter på disse halvøyene fra før. Det er derimot åpnet opp store områder for spredt hyttebygging på oversiden av veien, ikke langt unna. Forslaget om hytter foreslås ikke tatt inn i planen.



### Steigen Fiskarlag dok. 184

- Er fullstendig imot at området Kåvika (A20) vest for Lundøya endrer status fra NFFF til akvakultur da det er et registrert gyteområde her. Hvis planstatus endres som foreslått vil det være en svært alvorlig utvikling og sette en presedens som Steigen Fiskarlag er sterkt i mot.
- Fiskarlaget mener videre at trase for bro til Herøya må flyttes lenger sør slik at det muliggjør bygging av kai.
- Fiskarlaget er også veldig opptatt av at forankringer av oppdrettsanlegg ikke sperrer for fiske og fangst, særlig der tvillinganlegg ligger nært hverandre som i Vinkfjorden og Mulfjorden (planlagt).
- De vil også understreke viktigheten av at tvillinganlegg må drives vekselvis og ikke kan endres til å øke antall lokaliteter i drift ved nye konsesjoner.

#### Administrasjonens vurdering



En ser at det å plassere akvakultur i et gyttefelt er en endring i den praksis som er fulgt i kommunens kystsonerplanlegging. Fiskarlaget spiller en aktiv og konstruktiv rolle i kystsonerforvaltningen og innspillet tillegges stor vekt. Det er også fremmet mange andre argumenter mot denne lokaliteten i andre høringsinnspill. Det har gjennom høringen kommet fram at forslaget kan sies å komme i konflikt med målsettingene for planarbeidet, fastsatt av kommunestyret gjennom planprogrammet. Der skal en søke å legge «nye områder for akvakultur og utbygging til områder med minst mulig konflikter med fiske, friluftsliv, natur, jordbruk etc.» Ut fra en samlet vurdering av alle innspill i saken foreslås det derfor at området Kåvika (A20) tas ut som Akvakulturområde.



Kåvika

En er enig i at traseen for bro til Herøya kan flyttes noe lenger sør, selv om eksakt plassering må avklares i reguleringsplan. Fiskarlaget er høringspart på alle lokalitetssøknader om akvakultur og merknader angående fortøyninger regner vi med fremmes også der. Når det gjelder tvillinganlegg er en enig i at når en vesentlig begrunnelse for å åpne nye områder for akvakultur, er for å få lengre brakkleggingstid og bedre miljøforhold, må dette ligge som en forutsetning for slike tvillinglokaliteter seinere, slik at de ikke går over til å bli ordinære lokaliteter som driftes parallelt. Det legges inn en retningslinje i planen for å understreke dette.

#### [Idar Kristiansen m.fl. dok. 185](#)

protesterer mot at det åpnes for tvillinglokalitet til Svartfjell i Straumfjorden (A14) da de mener det plasseres på den beste fiskeplassen og at den legger hindringer for ferdsel med småbåt og at de to anleggene kommer for nært. De protesterer også på at det innføres byggeforbud på sin eiendom 127/2 i Svartfjell da den er godt egnet for hyttebygging.

#### Administrasjonens vurdering

Synspunktene om akvakultur i Straumfjorden tas til orientering. Se egen vurdering under dok. 151 og i saksfremlegg om denne saken. Når det gjelder påstanden om at det innføres byggeforbud på 127/2 er det ingen endring i planstatus fra forrige plan og ingen konkrete forslag fra Kristiansen om endringer i planen.

#### [Bogen kultursenter dok. 186](#)

ber om at planstatus for Kultursenteret kan endres slik at en kan innrede leiligheter i deler av første etasje.

#### Administrasjonens vurdering

En er enig i at dette bør være mulig. Planstatus endres til sentrumsformål. Eksisterende bygg. Anses som en mindre endring.

#### [Bodil Hansen dok. 187](#)

ønsker at byggegrensen følger vannlinja mot Laksåvatnet fra brua og oppover vannet på sin eiendom

#### Administrasjonens vurdering

Utløpet av Laksåvatnet er en svært viktig gytteplass for sjøørret. Hytter/bygg helt ned mot vannet her kan forstyrre dette. Det kan også være fare for isgang/flom ved spesielle hendelser. Bygging mellom

elva og veien her kan ikke tillates. Når det gjelder øvre del av eiendommen, rundt «vannskinaustet» bør det kunne åpnes for bygging og det anbefales at byggegrensen her fjernes.

#### [Torleif Kristiansen dok. 188](#)

protesterer mot nytt akvakulturanlegg i Straumfjorden (A14) da han føler seg fullstendig overkjørt som etablerer av hyttefelt og driver av et lite snekker/vaktmesterfirma. Han påpeker at lokaliteten er foreslått plassert i et viktig fiskeområde og at ferdsel med fritidsbåter inn Straumfjorden blir så godt som borte. Han ber om at A14 tas ut av arealplanen og at anlegg i Svartfjell ikke utvides. Videre ber han om at det åpnes for å gi byggetillatelse for to gamle hyttetomter inne i Straumfjordvatnet da han mener byggeforbudet tar fra eierne verdier de anskaffet seg i god tro om at de kunne få bygge hytte der.

#### Administrasjonens vurdering

Synspunktene om akvakultur i Straumfjorden tas til orientering. Se egen vurdering i saksfremlegg om denne saken. Når det gjelder bygging av hytter i Straumfjordvatnet er dette en del av et svært viktig natur- og friluftsområde Storvatnet/Straumfjorden/Balkjosen. Bygging av flere hytter her er vurdert flere ganger tidligere og en kan ikke se at det har kommet inn nye opplysninger som tilsier en endret praksis i forhold til den restriktive holdning som er valgt for dette området.

#### [Underskriftsaksjon Straumfjorden dok. 188 og 192.](#)

29 underskrivere ber om å få slippe å ha et akvakulturanlegg i Straumfjorden som forurenses med utslipp og støy.

#### Administrasjonens vurdering

Se egen vurdering under dok. 151 og i saksfremlegg om denne saken.

#### [Ben Bolsøy dok.189](#)

peker på at forslaget om akvakultur i Straumfjorden (A14) vil føre til betydelig forurensing, at det mangler en detaljert situasjonsplan for mære og fortøyninger og at anlegget vil medføre betydelig støy for nærområdet inkludert Sirines hytteområde. Han ber om at kommunen tar disse innspillene med seg og utreder de konsekvenser som er påpekt.

#### Administrasjonens vurdering

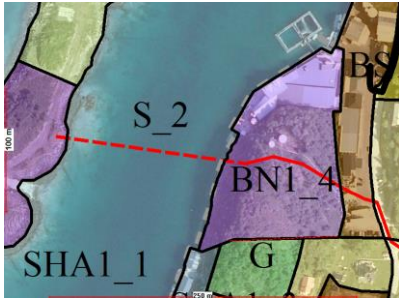
Kommuneplanens arealdel er en overordnet arealplan der det primært er arealbruk som avklares. I den konsekvensutredning som er utarbeidet er det derfor konsekvensene på et overordnet nivå utredet. Før det kan etableres akvakultur på en slik lokalitet må det en lang søknadsprosess til med en omfattende søknad som sendes på høring og offentlig ettersyn og behandles etter en rekke lovverk, herunder havne og farvannsloven (kystverket), forurensingsloven (fylkesmannen) og plan og bygningsloven (kommunen) før det eventuelt gis tillatelse etter akvakulturloven (fylkeskommunen). Det er derfor ikke gitt at det gis tillatelse til lakseoppdrett her, selv om kommunen tar området inn som akvakultur i kommuneplanens arealdel. Se for øvrig egen vurdering under dok. 151 og i saksfremlegg om denne saken.

#### [Steigen Sjømat dok. 190](#)

støtter planens overordnede mål om forutsigbarhet for alle parter, beskriver status innen fiskerinæring og ønsker seg en utvikling av fiskerihavna i Helnessund med liggekai og flytemolo. De mener den foreslåtte plasseringen av broforbindelse til Herøya er problematisk både i forhold til nærhet for deres kaier som vil hindre større båter og den planlagte fiskerikaia. De er opptatt av at et langsiktig prosjekt som vei til Herøya ikke må blokkere umiddelbare behov for fiskerinæringen.

#### Administrasjonens vurdering

En ser at en fastlegging av framtidig broforbindelse til Herøya vil båndlegge traseen for annen bruk. Samtidig har det på alle folkemøter og mange innspill fra Helnessund kommet klare ønsker og føringer om vei til Herøya, og en slik adkomst er etter administrasjonens syn den eneste mulige retning for å videreutvikle Helnessund for marine næringer. Hvis Herøya skal kunne tas i bruk er det vesentlig at veitrase fastlegges i denne arealplan. Ut fra en samlet vurdering foreslås det allikevel at veitraseen flyttes noe lenger sør i Arnakkhågen, se også innspill fra Fiskarlaget. Det må imidlertid være klart at detaljert plassering av veien fastlegges i reguleringsplan for området BN1\_4 og at en dermed bør være svært varsom med tiltak som kan hindre/stenge framtidig veitilførsel.



Foreslått trasé for vei/bru til Herøya

#### Lundøya grunneierlag v/Magnar Vikmark dok 191

peker på at foreslått akvakulturområde Kåvika(A20) er et viktig friluftsområde, inneholder gode og populære fiskeplasser og vil være et stort hinder for båttrafikk med småbåter. De mener derfor at forslaget bryter med de retningslinjene/målsetningene som er nedfelt i gjeldende plan og at det foreligger så vesentlige interessekonflikter i området at det ikke bør etableres ny akvakulturvirksomhet her.

#### Administrasjonens vurdering

Ut fra en samlet vurdering av høringsinnspill foreslås Kåvika tatt ut som akvakulturområde. Se også vurdering under Steigen fiskarlag.

#### Underskriftsaksjon Straumfjorden dok. 192 og 188

29 underskrivere ber om å få slippe å ha et akvakulturanlegg i Straumfjorden som forurenses med utslipp og støy.

#### Administrasjonens vurdering

Se egen vurdering under dok. 151 og i saksfremlegg om denne saken.

#### Leines grendelag dok. 193 og 225

ber om at byggelinje i boligområder ikke trekkes lenger opp enn eksisterende bebyggelse slik at en ikke får en «hakkete» byggelinje. De er videre svært positiv til at det legges ut flere boligområder. På helikopterplass ber de om at byggelinjen trekkes noe nærmere sjøen for å gi plass til en bolig hvis helikopterplassen legges ned.

-Grendelaget er videre positiv til at det avsettes områder for sentrumsformål i Helnessund og ber Steigen kommune ta initiativ til utarbeidelse av en sentrumsplan for Helnessund for å utvikle området til et attraktivt og trygt sentrum.

-Mener det er viktig at det etableres næringsareal på Herøya med areal for marine næringer, herunder kaier til fiskeriformål. De ber imidlertid kommunen finne en omforent løsning for vei/brotrasé som ikke hindrer bygging av bro dersom dette blir aktuelt.

- Ber kommunen frafalle krav om at enhver utbygging i Haviskaret medfører krav om reguleringsplan.

- BFR/BFT1\_1 (Helnessund Skjærgårdspark.) Grendelaget uttaler at tilrettelegging av hytter er viktig for å skape aktivitet og for å hindre at boligtomter tas i bruk til hytter og er positiv til å regulere store

areal til dette i området. De mener foreslått avgrensning kan være et fornuftig kompromiss selv om prosjektet er kontroversielt i bygda. De viser til at det er bred enighet om at bevaring av natur- og rekreasjonsverdier i nærområdene må hensyntas i den videre behandlingen av arealplanen, og ved utarbeidelse av reguleringsplan hvis og når dette blir aktuelt. Grendelaget vil være høringspart videre og vil da legge stor vekt på at hvordan hensynet til bevaring av natur- og rekreasjonsverdiene for allmenheten blir ivaretatt.

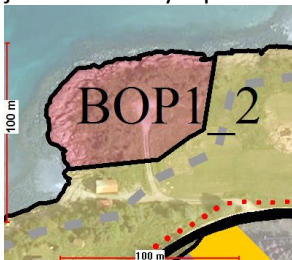
-Peker på at formålet grønnstruktur (G) synes noe tilfeldig benyttet og med uklare kriterier og mener bl.a. at Arnakkhågen bør ha en mere fleksibel kategori.

-Viser til at Helnes-Sandøya er et viktig friluftsområde og mener det som er registrert i Naturbase er et naturlig utgangspunkt for en avgrensning av området.

#### Administrasjonens vurdering

Det er foretatt en gjennomgang av byggelinjen på Leines uten at en helt ser hvor den er uhensiktsmessig. En har kommet til at helikopterplassen er viktig å beholde og tar derfor ut bolig fra dette formålet. Byggelinjen er justert tilsvarende. Tanken om en sentrumsplan er god, men må tas opp som eget prosjekt og fremmes gjennom f.eks. kommunens planstrategi. Trasé for bru til Herøya vil bli vurdert på nytt ut fra innspill i saken. Når det gjelder Haviskaret er dette et så stort areal at det bør reguleres for å sikre en god avklaring og utnytting av området. Så kan det heller dispenseres, evt. med betingelser, fra reguleringskravet for mindre eller midlertidige tiltak.

Synspunktene om «Skjærgårdsparken» tas til etterretning. Det blir fremmet forslag til en bestemmelse som klargjør hensynet til natur- og rekreasjonsverdier i framtidige reguleringsplaner. Området med foreslått grønnstruktur på Arnakkhågen er lite egnet til andre formål, men foreslås justert noe. Synspunkt om Helnes-Sandøya tas til orientering



Helikopterplass

#### [Jan Erik Disen dok 194 og 201](#)

Ønsker å presisere sine innspill der han understreker at det kun er utleiehytter som er aktuelt og ikke hyttetomter og at de derfor ønsker adkomst gjennom tunet for å ha kontroll med drifta. I et område ut mot havet på nordsiden av gården er det ønskelig å kunne få opp utleiehytter uten at de har tenkt på antall enheter. I et område rundt VS5\_2 er det ønskelig å kunne sette opp 2-3 hytter samt parkering og boder.

#### Administrasjonens vurdering

Disen har fått gjennomslag for et hyttefelt i Gjerdvika som ligger inne i planforslaget. Når det gjelder området nord for gården er det avsatt til spredt bygging av bolig og næring, inkludert utleiehytter, og det er i planen åpnet for at det kan startes en reguleringsprosess i slike LNFR områder, der antall enheter og byggegrense vil kunne vurderes på nytt. Planforslaget opprettholdes derfor. I området rundt VS5\_2 tas innspillet til følge ved at byggegrensen og område for småbåthavn justeres. Antall enheter i LSBN5\_22 justeres opp til 3 næringsbygg, dvs utleiehytter.



### Leines idrettslag dok 195

viser til tidligere innspill om areal til parkeringsplass på Åsjord og ber om at det blir vurdert. De ber videre om at område for næringsbebyggelse i Haviskaret kan bygges ut med hjemmel i kommuneplan uten krav om reguleringsplan da det vil gjøre det enklere å selge.

#### Administrasjonens vurdering

Parkeringsplass i Åsjord er bygd og en ser ikke behovet for å avsette det i kommuneplan. Hvem som skal bruke parkeringsplassen kan heller ikke reguleres på kommuneplannivå. Når det gjelder Haviskaret er dette et så stort areal at det bør reguleres for å sikre en god avklaring og utnyttning av området. Så kan det heller søkes dispensasjon fra reguleringskravet for mindre eller midlertidige tiltak.

### Rødt Steigen dok 197

rår til at forslaget om nytt akvakulturområde i Straumfjorden (A14) samt avsetting av fortøyningsareal (slik vi forstår det) til Svartfjell (A15) tas ut av planen.

#### Administrasjonens vurdering

Rødt var med å behandle at forslag til kommuneplanens arealdel skulle legges ut på høring og offentlig ettersyn i kommunestyret og skal med sine to representanter være med å behandle planen når den fremmes for endelig vedtak. Rødt er derfor i posisjon til å foreslå endringer i planen samt argumentere for de i kommunestyret, og innspillet fra Rødt kommenteres ikke ytterligere her. Når det gjelder Straumfjorden, se egen vurdering under dok. 151 og i saksfremlegg om denne saken.

### Mattilsynet dok 198

Viser til sitt ansvarsområde i forhold til drikkevannsforskriften og nasjonale mål for vann og helse.

- Det savnes at vannforsyning er omtalt og at drikkevannskilder ikke er vist på plankartet.
- Det savnes at drikkevannskilder er omtalt og utredet i konsekvensutredning for de enkelte områder
- De mener en opplisting av vannverk med tilhørende nedslagsfelt og tydelig avmerking av hensynsoner burde være en sentral del av arealplanen, og ikke minst hvilke hensyn som må ivaretas ved disponering av disse arealene.

#### Administrasjonens vurdering

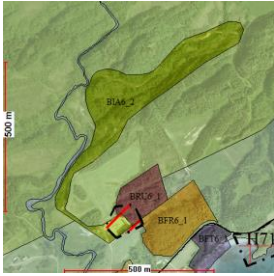
Mattilsynets anmerkning er betimelig da omtale av drikkevannskilder og en kartfesting av disse ved en feil har falt ut av arealplanen. Drikkevannskildene med nedslagsfelt er tatt inn i plankartet og det vil utformes bestemmelser om disse. Konsekvensutredningene vil bli gjennomgått og eventuelt endret hvis de kommer i konflikt med drikkevannskilder. En kan imidlertid ikke se at denne feilen vil føre til endringer i plankartet.

### IL Løken dok 199

ber om at det tas hensyn til skiskytterarenaen i Stamsvik ved at denne tegnes inn på plankartet med sikkerhetssone.

#### Administrasjonens vurdering

Tas til følge. Hele skiskytteranlegget BI6\_2 tas inn i planen med samme avgrensning som i forrige plan.



#### Åse Kristin Klausen dok. 200

oversender tidligere innspill om motocrossbane i Bø og ber kommunen se om det finnes steder som egner seg bedre til motocross enn Bø, steder der mennesker ikke blir så belastet med støy som her.

#### Administrasjonens vurdering

Det foreslås at motocrossbanen tas ut av planen. Se begrunnelse dok. 171.

#### Sirines hytteforening dok. 202

protesterer på det sterkeste mot det planlagte oppdrettsanlegg A14 i Straumfjorden. De mener det er helt uforenlig med den nærheten det får til Sirines hyttefelt. De mener at grunnen til at de skaffet seg tomt her var kommunens utsagn om flott uberørt natur og gode fiskeforhold og minner om at hyttefeltet er kommunalt planlagt og skulle være godt kjent. De mener derfor det er direkte uhørt å blande næringsinteresser og fritidsinteresser sammen ved å legge et oppdrettsanlegg så nært.

#### Administrasjonens vurdering

Hyttefeltet på Sirines er godt kjent, men blir etter administrasjonens vurdering ikke direkte berørt av det foreslåtte akvakulturanlegget, da merder i tilfelle kommer ca. 1,5 km unna nærmeste hytte. Utover det tas synspunktene om akvakultur i Straumfjorden til orientering. Se egen vurdering under dok. 151 og i saksfremlegg om denne saken.

#### Per Løken og Sivert Kristiansen dok 203

mener Steigen kommune må gå gjennom å sortere vekk den rasinformasjonen som ikke er relevant. De mener da at sitt område i Leirvika vil bli frigitt fordi de mener faren for ras her ikke er tilstede.

#### Administrasjonens vurdering

Den informasjonen som er grunnlag for de hensynsonene som er lagt inn i plankartet er et aktsomhetskart for skred. Det er NVE som skredmyndighet som sørger for at kommunene tar hensyn til naturbetinget fare ved arealplanlegging, men Plan- og bygningsloven pålegger uansett status i kommuneplan at skred m.m. er vurdert ved bygge- og anleggstiltak. Steigen kommune ønsker seg mere nøyaktige kart, men dette er også et kostnadsspørsmål. En vil allikevel søke å få finansiert en enkel utredning der åpenbart feilaktige hensynsoner kan lukes bort.

#### Jon Vegar Strømsnes og Aase Refsnes dok 204

ber om at veien til SHA1\_2 i Nesset primært fjernes da dette ikke er en god veiløsning fordi det mangler parkeringsplasser. Det vil da også bli bedre plass til bolig der. Hvis ikke veien blir fjernet ønsker de at strandsonen og grøntområdet går helt opp til veien

#### Administrasjonens vurdering

Veien er allerede lagt inn i reguleringsplan for vei til Slipen og det er ikke lagt opp til at denne skal oppheves. En er enig at en veiløsning til SHA1\_2 ikke er optimal, men hvis det er snakk om en liggekai for fiskebåter vil det kunne la seg gjøre å snu med personbiler på kaia. Innspillet tas ikke til følge. Utover det anses det at foreslått grønnstruktur er tilstrekkelig, bortsett fra at byggegrensen bør justeres noe i bukta da bygninger her vil være for utsatt for uvær fra sørvest.

#### Helga Eggebø og 7 andre dok 205

stiller seg kritiske til at konsekvensutredningen for «Helnessund Skjærgårdspark», dvs området BFR/BFT1\_1, der samla vurdering sier at utbyggingen vil ha positive konsekvenser for bygda og Steigen. De mener denne utbyggingen kun vil gjøre området attraktivt for noen hytteeiere og at turistnæringen i Steigen må utvikles slik at det ikke skjer inngrep i de verdier folk ønsker å oppleve. De ber derfor om at arealplanen justeres slik at skjærgården forblir mest mulig uberørt og tilgjengelig for allmennheten og at strandsonen må respekteres.

#### Administrasjonens vurdering

Helnessund Skjærgårdspark er tenkt utviklet i et område der det allerede er en reguleringsplan som åpner for hyttebygging. Den avgrensningen av området som er foreslått er ikke det samme som at det skal bygges hytter overalt her. Det er et krav om reguleringsplan for området. Det forutsettes at reguleringsplanen utarbeides i nært samarbeid med brukere av området og at det sikres at viktige badestrender, grønnstruktur og andre viktige områder sikres for allmennheten inne i området.

#### Bente Aasjord dok 206

mener flere sider av prosessen har vært kritikkverdig, bl.a. at kartene ikke kan skrives ut, at det er vanskelig å manøvrere i kartene på nett, at det er en rekke ulike fargekoder og dårlig tegnforklaring og at strandsonelinje er vanskelig å lese. Hun mener Steigen kommune burde arrangert egne folkemøter og at det er et spørsmål om prosessen har vært forsvarlig. Utover det mener hun at en åpning for å bygge hytter i den unike skjærgården slik som foreslått i Helnessund kun må vurderes gjennom en prinsipiell, helhetlig tilnærming og en god, åpen og inkluderende prosess.

#### Administrasjonens vurdering

Innspillet om prosessen tas til orientering. I en slik planprosess må hensynet til hvor mye arbeid som skal legges i medvirkning veies opp mot tilgjengelige ressurser og behovet for framdrift. Alle innspillene og deltakere på diverse folkemøter fra planoppstart i 2012 og til nå tyder på at planen har engasjert mange og også flere enn hva som er vanlig i andre kommuner. En mener en er godt innenfor lovens krav for planprosessen. Når det gjelder plankart er det brukt nasjonale standarder som det er vanskelig å gjøre noe med. Synspunktet om skjærgården tas til orientering og det vises også til andre vurderinger om dette.

#### Steigen SV dok 207

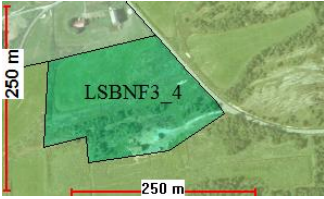
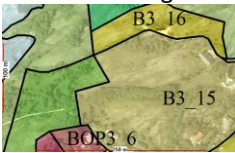
mener kommunen skal arrangere åpne møter om planen, at den funksjonelle strandsonen skal gjennomgås grundig fordi tilgangen for alle i strandsonen ikke er ivaretatt på en god måte, at utbyggingen Helnessund skjærgårdspark bør unngås, at Helnessandøya ikke bør tas med i planendringen, at det ikke bør bygges flere hytter ved Markvatnet, at tvillinganlegg akvakultur ikke bør føre til økt oppdrett og at Kåvika (A20) bør tas ut av planen.

#### Administrasjonens vurdering

Steigen SV var med å behandle at forslag til kommuneplanens arealdel skulle legges ut på høring og offentlig ettersyn i Plan- og ressursutvalg og kommunestyret og skal være med å behandle planen når den fremmes for endelig vedtak. SV er derfor i posisjon til å foreslå endringer i planen, samt argumentere for de i kommunestyret og innspillet fra SV kommenteres ikke ytterligere her.

### Fylkesmannen i Nordland dok208

Samordnet uttalelse fra Fylkesmannen, Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) og Norges vassdrag og energidirektorat (NVE)

Fylkesmannen i Nordland	Administrasjonens vurdering
<p>-Planen gir i hovedsak et godt grunnlag for å forvalte arealressursene i henhold til nasjonale retningslinjer</p> <p>-Positive merknader om byggegrense mot sjø, størrelse på naust og fritidsboliger.</p> <p>-Savner et tilfredsstillende arealregnskap</p> <p>-Forholdsvis stor nedbygging av fulldyrka jord, men godtas da dette er inneklemt arealer med liten landbruksmessig verdi</p> <p><b>INNSIGELSER</b></p> <p>LSBNF3_4 Sund. Fylkesmannen fremmer innsigelse mot den østlige delen av LNFR området da det vil påvirke reindriftas flyttlei negativt.</p> <p>-BFT4 Jensvika sør samt småbåthavn VS4_2. Fylkesmannen fremmer innsigelse ut fra områdets betydning som nærturområde for befolkningen og uten at alternative lokaliteter er tilfredsstillende belyst og utredet.</p> <p><b>PLANFAGLIGE MANGLER</b></p> <p>-Påpeker at det mangler konsekvensutredninger for 6 områder for småbåthavner</p> <p>-Mener kommunen må få på plass bestemmelser om utbyggingsvolum og uteareal i flere byggeområder der det ikke er krav om reguleringsplan – og at reguleringsplan bør kreves i flere områder</p> <p>- Mener forslaget om boligbygging i deler av statlig sikret friluftsområde Hellvika(B3_15 og 16) må begrenses og at det i tilfelle må erstattes av areal med høyere friluftslivskvaliteter. Inntil dette er avklart kan utbygging ikke gjennomføres pga. servitutter i området uavhengig av arealplanstatus.</p>	<p>-Innsigelsen bør tas til følge og en mindre del av området tas ut av planen. Eget vedtak på dette i Plan og ressursutvalget.</p>  <p>-Innsigelsen bør ikke tas til følge. Det bes om samtaler med Fylkesmannen om å trekke innsigelsen. Se eget vedtak i Plan og ressursutvalget. Fylkesmannen har etter dette frafalt innsigelsen og vil behandle den videre utbyggingen gjennom reguleringsplan for området.</p> <p>-Dette er ikke riktig. Se KU s 17, 57, 62, 70, 72 og 81.</p> <p>-Imøtekommet i bestemmelser.</p> <p>-Boligområdet foreslås justert noe, og at det legges inn bestemmelse for området som viser til behov for avklaring med Fylkesmannen før området kan bebygges. Mulig erstatningsareal sør for Hellvika, dvs Hellvikklubben der kommunen er grunneier.</p> 



#### PLANFAGLIGE RÅD

-Mener eksisterende byggeområder bør utnyttes før nye tas i bruk

- Påpeker at enkelte byggeområder følger eiendomsgrenser og ikke faktisk arealbruk og ber kommunen vurdere å innsnevre disse for å ta hensyn til dyrka jord. Gjelder BN4\_1 og BIA5\_1.

-BN6\_1 Langnesvika. Ber kommunen vurdere om å beholde arealet som LNFR, men legge på en båndleggingssone som åpner for reguleringsplan forbeholdt marine næringer, eller vurdere alternative områder med mindre arealbeslag av dyrka jord.

-BFR/BFT1\_1 Helnessund Skjærgårdspark. Påpeker at fritidsboliger, turistanlegg og moloer er konfliktfylt ut fra landskapsmessige konsekvenser og utfra at området brukes som nærtuområde og friluftsområde. Ber om at området i hovedsak avgrenses til område utlagt i gjeldende plan, men inkludert Løktoholmen. Fylkesmannen legger for øvrig til grunn at områder registrert som viktige friluftsområder opprettholdes i seinere reguleringsplan og at det er svært viktig at hytter og anlegg avgrenses og tilpasses landskapet. De tar forbehold om Fylkesmannens behandling av seinere reguleringsplaner, særlig om ikke planområdet avgrenses som foreslått, jfr. innspill til melding om oppstart av reguleringsplan i 2007.

BKB1\_1 Helikopterplass Helnes. Anmoder om at området tas ut som byggeområde bolig/tjenesteyting da det privatiserer strandsonen, fordi det er potensiale for en kyststi i området og at behovet ikke er dokumentert.

B/BFR1\_2 Holmhågen. Anmoder om at området tas ut av planen, eventuelt reduseres mot øst, da det er et viktig friluftsområde for skolen.

-(S) Nordskot molo. Gjør oppmerksom på at tiltaket i tilfelle medfører reguleringsplikt og utløser krav om konsekvensutredning.

-Beholdes som næring. Området reduseres pga. flyttlei for rein og det er behov for å beholde resten. BIA5\_1 motocrossbane foreslås tatt ut av planen. Se dok 171.

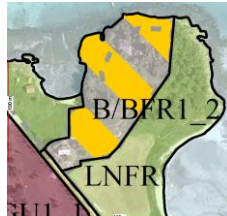
-Området reduseres. Se dok 156.

-En ønsker å beholde avgrensning for å gi mulighet for moloer, gangveier etc. også i områder der det ikke skal bygges hytter. Det blir fremmet forslag til en bestemmelse som klargjør hensynet til natur- og rekreasjonsverdier i framtidige reguleringsplaner. Utover det tas Fylkesmannens forbehold til orientering.

-Dette er en viktig som helikopterplass for redningshelikopter og det er ikke realistisk at denne kan fjernes. Foreslås at bolig tas ut her.



-Imøtekomes. Endre til LNFR langs byggegrense mot øst for å bevare fjæreområdet som lekeområde for skole/barnehage.



-Det foreslås at molo på Nordskot tas ut av planen, da det ikke lenger anses realistisk siden den ikke blir bygget i forbindelse med utdyping av Grøtøyleia.



BS4\_2 Bogen myra. Ber kommunen nøye vurderer om området kan tas ut av planen da det kan ha botaniske verdier og fordi drenering av myr frigjør store mengder CO2. Hvis forslaget opprettholdes bør det foreligge kartlegging av botaniske verdier ved detaljregulering.

BFR4\_4 Leirvika. Anmoder om at Steigen kommune tar dette hytteområdet ut av planen og ber en eventuelt finne en lokalisering nærmere Fv. 835 da feltet vil bryte med landskaps og friluftsinnteresser i strandsonen og være til ulempe for reindrifta. FM påpeker også at det er planfaglig mangel at småbåthavna ikke er konsekvensutredet.

BFR4\_5 Markvatnet. Påpeker at Markvatnet er varig vernet og at selv et lite felt med 4 hyttetomter kan være med å øke presset på området. FM anmoder kommunen å vurdere å ta området ut av planen. Påpeker også at det må fastsettes utnyttingsgrad eller stilles krav om reguleringsplan.

BRU6\_1 Langnesvika. FM mener det bør være krav om reguleringsplan for å sikre bl.a. tilfredsstillende avslutning på dette masseuttaket.

A14 Straumfjorden. Påpeker at anlegg her kan medføre organisk belastning på fjordområdet innenfor inkl. Småhavet og ber kommunen vurdere å flytte anlegget til østsiden av fjorden slik at strømmen tar med avfall utover.

BN4\_1 Furulund. Etter befarung er det klart at flyttlei for rein må tegnes om og FM anmoder kommunen å endre deler av området BN4\_1 og LSBN3\_6 til LNFR slik at flytting av rein ikke hindres.

LSBNF4\_17 Vinsnes. Påpeker at området er svært omfattende og ber om at arealet åpnet for spredt bygging reduseres, da store sammenhengende beiteareal med myrer er viktig for reindrifta.

-Området er avklart som byggeområde i tidligere kommunedelplan. Dette er en grunn myr med lite torv midt i Bogen. Ut fra lokal kunnskap er det ingen grunn til å forvente funn av vesentlige botaniske verdier på myra. Beholdes.

-Det er ikke registrert viktige natur- eller friluftsinnteresser i området og en mener at dette området kan beholdes som hytteområde. Innspillet foreslås allikevel tas noe til følge ved at området utvides oppover med en bestemmelse om byggegrense for hytter fra Storosodden. KU skjema omfatter også småbåthavn



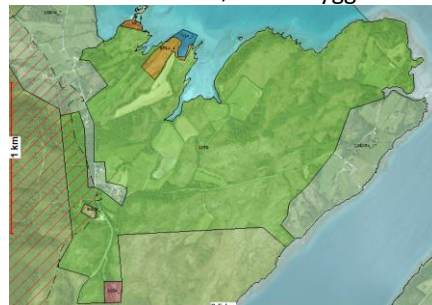
-Området kommer langt fra vannet og det vurderes at området kan beholdes. Det er utnyttingsgrad med bestemmelser om 4 hytter supplert med bestemmelser i § 3.2.

-Dette er et lite masseuttak der bestemmelser avklarer at dette skal bli dyrka mark etter avslutning. Dette kan også sikres i driftsplan.

-Fylkesmannen er forurensningsmyndighet og det forutsettes at det ikke gis tillatelse til en produksjon som medfører varig akkumulering av organisk materiale. En lokalitet på østsiden av fjorden vurderes også å være kontroversiell.

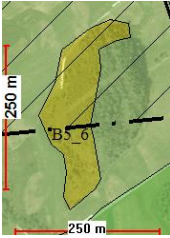
-Tas til følge.

-Merknaden tas til følge da en vurderer det slik at store områder her ikke er aktuelle for bebyggelse. Det beholdes områder for aktuelle tomter der det fra før er bebyggelse.



<p>BFR2_2 og BFT2_1 Sørskot. Påpeker at disse områdene avsatt i forrige kommuneplan er i konflikt med reindriftas flyttlei og vinterbeite og anbefaler kommunen å vurdere arealene på nytt og eventuelt omgjøre formålet.</p> <p>MERKNADER TIL PLANBESTEMMELSENE</p> <p>LNFR spredt Skeptisk til bestemmelse om forbud mot bygging på dyrka jord som har vært i drift de siste 10 år og at adkomstvei kan legges til eiendomsgrenser. Ber om at AR5 brukes som kriterie og at veibygging langs grense blir retningslinje.</p> <p>Forhold til reindrift Påpeker at reindrifta i henhold til forvaltningsloven er berørt part i byggesaker i LNFR og ber om at de og Fylkeskommunen får alle lokaliseringssaker på høring slik at bygg kan plasseres uten konflikt med reindrift.</p> <p>Direktoratet for mineralforvaltning Se dok 153</p> <p><a href="#">NVE dok 208.</a> Viser til at flomfare langs store vassdrag ikke er spesifikt vurdert, men mener dette likevel er tilfredsstillende ivaretatt ved byggegrense mot disse.</p> <p>NVE synes det er positivt at det er satt en byggegrense på 20 meter fra resterende bekker og elver vist i kartbase N50.</p> <p>NVE synes det er positivt at det er stilt krav om minimumskote 3,72 m for bygg langs sjøkanten for å ta høyde for framtidig vannstandsøkning og stormflo.</p> <p>NVE synes det er positivt at det i områder med marine hav- og fjordavsetninger der kvikkleirefaren ikke er utredet er stilt krav om geoteknisk vurdering i reguleringsplaner og enkeltsaker.</p> <p>NVE synes det er bra at områder som er potensielt skredutsatt er avsatt som hensynssoner, men påpeker at det er andre områder som også er skredutsatt som ikke har kommet med som hensynssoner. Dette kan være forvirrende, men da det synes som om planlagte tiltak ikke kommer inn i disse har de ingen merknader</p> <p>NVE synes det er positivt at kommunen viser en bevisst holdning til vassdrag som verdifulle for miljø og friluftsliv ved at det er fastsatt en byggegrense mot disse.</p> <p>Mener plankartet virker noe uferdig og savner linje for funksjonell strandsone i kartet.</p> <p>Utover dette mener de kommunen har ivaretatt hensyn til vassdrag, flom og skredfare på en god måte.</p>	<p>-Dette er små områder der det ene er delvis utbygd. En videre utbygging vil påvirke reindrifta lite. Tas ikke til følge.</p> <p>Ta til følge. Henvise til jordloven § 9 isteden. Se bestemmelse 4.1 a).</p> <p>Fylkesmannen får rutinemessig alle dispensasjoner i LNFR på høring. Bygg som gjennom denne planprosessen er lov å bygge i LNFR åpnet for spredt bygging, anses avklart i forhold til reindrifta.</p> <p>-Tas til orientering</p> <p>Linje for funksjonelle strandsone ligger i eget temakart og kan oversendes elektronisk. Byggegrense er lagt inn.</p>
--	--

## Nordland Fylkeskommune dok 209

Nordland Fylkeskommune	Administrasjonens vurdering
<p><b>PLANFAGLIG</b></p> <p>Er fornøyd med at det for bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner er særlig redegjort for vurderinger og endringer.</p> <p>Mener konsekvensutredningene gir et godt innblikk i avveininger av interesser for de enkelte tiltak.</p> <p>Savner krav om passasje langs strandsonen i B/BFR1_2 på Leines og ber om bestemmelser for dette.</p> <p>Mener temakart gir et godt grunnlag for å synliggjøre arealinteressene i kommunen.</p> <p>Vil understreke at kommunen med metodeutvikling for kartlegging av den funksjonelle strandsonen har gitt et viktig bidrag i utviklingen av en etterprøvd og metodisk fastsetting av funksjonell strandsoner i Nordland. Vil likevel påpeke at de mener strandsonen kan gå over 100 meter fra sjø og ønsker at dette tas ut som kriterium.</p> <p>Utover dette kan de ikke se at planen er i strid med regional politikk.</p> <p><b>KULTURMINNEFAGLIG</b></p> <p>-Som regional kulturminnemyndighet er de svært tilfreds med at viktige områder for kulturminner er videreført som hensynsoner. Områdene bør gis unike nummer.</p> <p>-Har ikke grunnlag for å si om planen innebærer konflikt med fredete kulturminner og de kan ikke si de er enig i arealbruken. I bestemmelsene må det framgå at utbyggingsområder ikke er avklart mht. kulturminner.</p> <p>-Må som før få reguleringssaker, fradelingssaker og landbruksveier på høring.</p> <p>-B5_6 Middagshågen. Her må det stilles sterke krav til landskapstilpasning av ny bebyggelse, spesielt sett fra kirkestedet. Er i utgangspunktet skeptisk til planene.</p> <p>-Bør vurdere å stille krav om reguleringsplan for BS5_1 ved Steigen prestegård. Nærhet til kulturmiljøer stiller store krav til tilpasning av bygninger. Nye tiltak må uansett på</p>	<p>-Byggegrense mot sjø er satt slik at det sikrer fri ferdsel i strandsonen. Området er også endret, se dok 208.</p> <p>Takk for det.</p> <p>-100 meters grensen, jfr. PBL § 1-8 er grunnlaget for det ekstraordinære planbehovet langs sjø. En er enig at det finnes «strandsoneverdier» over denne grensen, men disse er ivaretatt gjennom arealkategorier og bestemmelser. Tas ikke til følge.</p> <p>-Områdene nummereres.</p> <p>-Bygging med medhold i stadfestet arealplan anses avklart i forhold til alle forhold, men saker som berører kulturminner vil sendes vernemyndigheten på høring og aktsomhetsplikten vil overholdes.</p> <p>-Disse saker behandles i henhold til gjeldende lovverk, herunder høring til berørte myndigheter der det er påkrevd.</p> <p>Tas til etterretning, og en regner med at Kulturvernmyndighetene blir aktiv part i reguleringsprosessen. Området er foreslått noe utvidet, se KU.</p>  <p>Prestegården ligger i hensynsone kulturmiljø der det er fastsatt bestemmelse om at alle</p>

<p>høring til kulturmyndigheten. Klokkergården bør innlemmes i hensynsone.</p> <p>-Ikke fredete kulturmiljøer er ikke registrert så konflikter må avklares i den løpende plan- og byggesaksbehandlingen.</p> <p>-Leiranger kirke, prestestua og «gammelskola» utgjør et verdifullt kulturmiljø og det anbefales at det avsettes hensynsone kulturmiljø her for å gi det et juridisk vern.</p> <p>-Det bør knyttes bestemmelser til registrerte kulturlandskap for å sikre verdiene.</p> <p>SAMFERDSELSFAGLIG Generelle betraktninger. Ingen konkrete innspill</p> <p>AKVAKULTURFAGLIG Påpeker at områder for akvakultur er noe redusert men at næringa har vært involvert og havbruksinteressene synes likevel å være godt ivaretatt. Planen gir rom for fleksibilitet og vekst og nye næringer som tare er ivaretatt.</p> <p>Viser til bestemmelse knyttet til A7, A8 og A11 i Leinesfjorden og er usikker på om kommunen kan knytte bestemmelse til om at de kun kan benyttes til stamfisk av laks slik som foreslått. Ber om at dette vurderes.</p> <p>Påpeker at det ikke er knyttet bestemmelse til område A18 om at det kun kan benyttes til marine arter slik som beskrevet og påpeker at det må gjøres hvis kommunen ønsker juridisk binding her.</p> <p>FOLKEHELSEFAGLIG Generelle betraktninger. Ingen konkrete innspill</p>	<p>saker skal sendes vernemyndigheten på høring.</p> <p>-Tas til etterretning</p> <p>-Er i praksis vernet gjennom arealkategorien grav og urnelund</p> <p>-Diffust hva som menes her og hvordan bestemmelsene i tilfelle bør utformes. Tas ikke til følge.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>I PBL § 11-11, punkt 7 er det fastslått at kommunen kan knytte bestemmelser om <i>artsgrupper eller arter av akvakultur</i> til A-områder. Stamfiskproduksjon krever spesielt stor biosikkerhet mht. smitte fra annen akvakulturproduksjon og kommunen har behov for å styre dette gjennom bestemmelser. En legger til grunn at dette er rett lovforståelse. Og uansett uttrykker det kommunens politikk i området.</p> <p>-Ikke nødvendig. Kan avklares på søknadsnivå.</p>
--	---

### Gjermund Laxaa dok 210

mener Steigen kommune må bruke ressurser for å få en god geofaglig vurdering av ras og skredfare områdene slik at avgrensingen kan justeres i forhold til reell skredfare da dette vil styrke kvaliteten på planen og spare ressurser.

Administrasjonens vurdering

Se dok. 203

### Jarl Arne og Unni Pedersen dok 211

ønsker å utvide området for spredt bygging ved Gyldenmark (LSBNF4\_13) (Markvatnet) slik at det åpnes for bygging av også 2 hytter på 45/2 og 1 bolig på 42/2 (antar de mener 43/2). De mener hyttene må knyttes til Gnr/bnr. De fremmer 3 alternative utvidelsesområder.

#### Administrasjonens vurdering

Området rundt Markvatnet har en rekke registrerte naturinteresser, med verna vassdrag, verdifull botanikk, flere hekkende fuglearter og området er registrert som et viktig friluftsområde. Det er derfor ikke ønskelig at det åpnes opp for utstrakt hyttebygging i området. Det er også flere innspill som går i mot det lille hytteområdet som nå er lagt ut øst i vannet. Samtidig er det her snakk om å beholde de 4 hyttene det var åpnet for i forrige periode og å utvide området for spredt bygging noe. Det foreslås derfor at området åpnet for bygging utvides noe i øst, se egen KU og at antall hytter utvides fra 2 til 4 som i forrige plan. Det er ikke relevant at det på kommuneplannivå bestemmes hvor mange hytter som kan bygges på hvert gnr/bnr. Se egen KU



#### Forsvarsbygg dok 212

påpeker at Forsvaret har to skytefelt som så vidt berører Steigen i Vestfjorden og råder kommunen til at de vises som hensynsoner.

#### Administrasjonens vurdering

Skytefeltene er helt på grensen til Steigen kommune og svært langt fra å berøre planlagte akvakulturområder i kommuneplanen. En ser ingen poeng i å legge de ut som hensynsoner.

#### Jorun Skår dok 213

beskriver Skjærgården utenfor Helnessund som en av verdens vakreste og som et padleeldorado med stor pågang av kajakkpadlere. Hun protesterer mot at de flotteste områdene i Helnessund omdisponeres til hyttebygging, bolig, næring og akvakultur og ønsker å beholde skjærgården som den er, slik at den forblir attraktiv for innbyggere og turister som ønsker seg unike opplevelser. Hun mener kommunen bør se på alternative plasseringer på fastlandet.

#### Administrasjonens vurdering

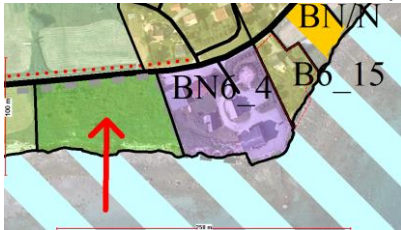
Helnessund Skjærgårdspark er tenkt utviklet i et område der det allerede er en reguleringsplan som åpner for hyttebygging, selv om den nå foreslås utvidet. Den avgrensningen av området som er foreslått er ikke det samme som at det skal bygges hytter overalt her. Det er et krav om reguleringsplan for området. Det forutsettes at reguleringsplanen utarbeides i nært samarbeid med brukere av området og at viktige badestrender, grønnstruktur og andre viktige områder sikres for allmennheten inne i området. Når det gjelder akvakultur er områder avsatt til det redusert fra forrige plan i Leinesfjorden. Området ved Leines-Sandøya har også vært åpnet for akvakultur i lang tid.

#### Per- Arild og Aud Pedersen dok 214

protesterer som grunneiere sterkt på at område BN6\_3 i Nordfold er lagt ut som næringsområde. Dette området vest for Cermaq sitt hovedkontor er produktiv matjord og blir høstet. De ønsker å beholde området til matproduksjon og mener næringsvirksomhet her vil føre til en kraftig forringelse av utsikt og verdi for resterende eiendom og naboeiendommer. De var ukjent med forslaget om næringsområde her.

#### Administrasjonens vurdering

Tas til følge. En har ikke oppfattet at Cermaq, eller andre, har et prekært behov for dette som næringsområde og kommunen var av den oppfatning at forslaget var avklart med grunneier. Det å foreslå et slikt område til en utbygging grunneier er sterkt imot bør gjøres med varsomhet.



#### Salten Friluftsråd dok 215

Mener arealplanen i all hovedsak ivaretar friluftinteressene på en god måte og er tilfreds med at friluftskartleggingen brukes aktivt i vurderingene.

-De mener størrelsen på avsatt område for Helnessund skjærgårdspark må vurderes kritisk og at det må legges spesiell vekt på friluftinteressene ved en videre regulering da området inneholder viktige friluftsområder og er del av et større, svært attraktivt og vakkert landskapsrom.

- De ber kommunen vurderer bestemmelser eller retningslinjer for Akvakulturområdene som sikrer uthavner og ferdsel for småbåter/kajakk langs land og i øyvær. Spesielt i akvakulturområdene langs Mørsvikfjorden må det sikres ferdsel langs land.

-De ber om at friluftskartleggingen ajourføres og revideres og at det helst gjøres bindende vedtak for når dette skal gjøres.

Det vises til arbeid med sti- og løypeplan og ber om at planforankring av denne vurderes ved vedtak i arealplanen eller i planstrategien.

#### Administrasjonens vurdering

Helnessund skjærgårdspark er nøye diskutert og vurdert. Innspillet tas til etterretning og det vises til andre vurderinger om dette. Retningslinjer om ferdsel langs land med småbåter/kajakk er en viktig påpekning, men det anses ivarettatt i pkt. 4.4 og 4.5 i bestemmelser. Revidering av Friluftskartleggingen og sti og løypeplan vurderes i planstrategiarbeidet.

#### Lisbeth Pedersen dok 216

ber om at boligområde B6\_14 ved Kleiva i Nordfold utvides noen for å få plass til en boligtomt.

#### Administrasjonens vurdering

Dette anses som en mindre justering av eksisterende boligområde. Tas til følge.



#### Sametinget dok 217

Bemerket at det er et ryddig og godt gjennomarbeidet planforslag. De bemerker at kommunen utreder i henhold til reindrift og samiske kulturminner i planen. De understreker viktigheten av tett dialog med reindriften og oppfordrer til å avsette hensynsoner for reindrift der disse berøres. De mener videre at det ikke bør legges til rette for flere anlegg (antar at det menes akvakulturanlegg) enn det som er anbefalt i planen. Når det gjelder samiske kulturminner anser de at Steigen kommune vil oppfylle den lovmessige siden av dette gjennom planbestemmelsene og ønsker et tett samarbeid.

#### Administrasjonens vurdering

Steigen kommune har valgt å begrense antall hensynsoner for en rekke viktige temaer da arealplankartet ellers hadde blitt overlesset av informasjon. Reindriftsinteressene er i stedet gjengitt på temakart. Dette opprettholdes. Utover det tas merknadene til orientering.

#### Kystverket dok 218

mener det er bra at kommunen har tatt inn områder for ankring av akvakulturanlegg under 25 meter. De ber om at områder for farleder tas inn i kartet. De har kommentarer til følgende akvakulturområder:

A5 Vinkenesholmen. Helt i kant av hvitsektor. Plassering av anlegg må vurderes nøye.

A9 Vik. Kystverket er enig i at dette fjernes.

A16 Dyping. Kystverket er uenig i at kommune legger ut A-områder i hvit sektor og påpeker at det her også er ankringsplass. Ber om at det tas ut av planforslaget.

A17 Gangstø. Ber kommunen vurdere om det er rett inntegnet i forhold til hvitsektor.

A19 Hammer. Problematisk siden anlegget allerede ligger delvis i hvit sektor. Kan bli behov for omskjerming av lykt med store kostnader for tiltakshaver. Må vurderes ytterligere.

#### Administrasjonens vurdering

A17 var feil inntegnet. Er rettet. A16 Dyping endres til kombinert Akvakultur, Fiske Ferdsel (AFF10) der eventuell plassering av anlegg må avklares med Kystverket ved lokalitetssøknad. A9 Vik sendes på ny høring, se også innspill fra Cermaq. Utover det tas merknader til orientering.



Dyping AFF10

**Nordland Fylkes Fiskarlag dok 219.** Ber om at uttalelsen fra Steigen fiskarlag blir tatt hensyn til og viser til denne.

#### Administrasjonens vurdering

Tas til orientering. Det vises til dok 184. Innkommet etter høringsfristen.

#### Steigen Bondelag dok 220

synes i hovedsak landbruksarealer og interesser er godt ivaretatt, men er kritisk til at store landbruksområder ligger i faresone skred og mener disse må gås igjennom på nytt da de vil kunne legge en demper på muligheten for utvikling av disse områdene.

#### Administrasjonens vurdering

Tas til orientering og det vises til andre vurderinger av dette (dok 203). Innkommet etter høringsfristen.

#### Naturvernforbundet dok 221

Utdyper argumentene i tidligere brev (dok 179) der de i hovedsak støtter argumentene mot oppdrett i Kåvika og Straumfjorden og argumenterer i forhold til Naturmangfoldloven og forskning på kysttorsk.

#### Administrasjonens vurdering

Angående Straumfjorden, se egen vurdering under dok. 151 og i saksfremlegg om denne saken. Angående Kåvika, se dok. 184.



### Hildur Kristiansen dok 222

er kritisk til Cermaq sine planer i Straumfjorden (A14) og mener en ikke skal begjære sin nestes eiendom.

Administrasjonens vurdering

Tas til orientering. Innkommet etter høringsfristen.

### Fiskeridirektoratet dok 223

påpeker at Steigen er betydelig i oppdrettssammenheng og at Fiskerinæringen er bra ivaretatt med registrerte gytefelt, fiskefelt og låssettingsplasser, samt nye areal til bl.a. dypvannskaier. De mener lokaliteten Hammer er viktig som avlastningslokalitet for Akvakultur og at lokaliteten Vik i Flaggsundet bør bevares. Utover det mener de Steigen kommune fører en god prosess med berørte parter og ivaretar nasjonale interesser på en god måte.

Administrasjonens vurdering

Lokaliteten Vik foreslås tatt inn i planen og sendt på høring. Se også dok 180. Utover det tas innspillet til orientering. Innkommet etter høringsfristen

### Norges Miljøvernforbund dok 224

mener Steigen kommune har en mektig og allsidig natur og at det er viktig at disse naturverdiene blir verdsatt og ivaretatt. Utover det er de svært kritisk til oppdrettsnæringen generelt, men har ingen spesielle merknader til forslag til arealplan.

Administrasjonens vurdering

Tas til orientering. Innkommet etter høringsfristen.

### Mona Rist Nystad/Christer Nystad

Ber i et brev i en annen sak om at område på gnr./bnr. 21/17 avsettes til boligformål i forlengelse av eksisterende boligområde SV for Steigentunet.

Administrasjonens vurdering

Tas til følge. Se egen KU

### Sissel Myro

Ønsker i en henvendelse til kommunen i en annen sak og undersøke muligheten for å bruke deler av arealet på eiendommen gnr./bnr. 16/3 Pålsneset i Botn til enkel camping (telt etc.), men slik at de kan sette opp et enkelt sanitærbygg.

Administrasjonens vurdering

Tas til følge ved at LSBNF3\_6 utvides med 2,5 daa slik at det blir mulighet for å sette opp et enkelt sanitærbygg. Se egen KU.

