

## MELDING OM VEDTAK

**Arkivsak:** 11/402 - 33

### REGULERINGSPLAN DYPING SETTEFISKANLEGG – 2. GANGS BEHANDLING

---

**Saksbehandler:** Gunnar Svalbjørg  
Dyping settefisk

**Arkiv:** NAVN Reg.plan

---

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
21/12	Steigen kommunestyre	07.03.2012
2/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	14.02.2012
105/11	Plan- og ressursutvalget i Steigen	01.11.2011

**Forslag til vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12, 1. ledd vedtar Steigen kommunestyre reguleringsplanen for Dyping settefiskanlegg med plankart, tilhørende bestemmelser og planbeskrivelse sist revidert 23.1.12. Planen vedtas som områderegulering. Det vises til saksfremlegg for nærmere begrunnelse og endringer fra høringsutkast.

**Behandling/vedtak i Steigen kommunestyre den 07.03.2012 sak 21/12**

**Behandling:**

Under behandling av sak 21/12 ble habiliteten til en del representanter vurdert:

-Fred Eliassens habilitet ble vurdert fordi han har to sønner som jobber i Mainstream, Han ble erklært inhabil mot 4 stemmer.

- Torbjørn Hjertøs habilitet ble vurdert da han er ansatt i Mainstream som er part i saken, jfr. Forvaltningslovens § 6, 2. ledd.  
Han ble erklært inhabil mot 3 stemmer.

- Evy Røymo er ansatt i Mainstream som er part i saken. Jfr. Forv.lovens § 6, 2. ledd.  
Hun ble erklært inhabil mot 3 stemmer.

- Salve Kildahl har en svoger som jobber i Mainstream.  
Salve Kildahl ble enstemmig erklært habil i saken.

- Sissel Grimstad har et søskenbarn som er gift med en som jobber i Mainstream.  
Sissel Grimstad ble enstemmig erklært habil i saken.

Under behandlingen av saken tiltrådte Ronald Pettersen (AP) og Liv Rigmor Eidissen (AP).

**Vedtak:**

Enstemmig som innstillingen.

**Behandling/vedtak i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 14.02.2012 sak 2/12**

**Behandling:**

Sissel Grimstad og Salve Kildahl ble erklært ved 1. gangs behandling av denne saken. Vibeke Aasjord Juul og Torbjørn Hjertø ble begge erklært inhabil og fratradte under behandling av saken. Arthur Pettersen tiltrådte for Torbjørn Hjertø. Ingen vara møtte for Wibeke Aa. Juul.

**Vedtak:**

Enstemmig som innstillingen.

**Saksutredning:**

Norconsult har på vegne av Mainstream Norway AS utarbeidet forslag til reguleringsplan for settefiskanlegg i Dyping. Planforslaget skal tilrettelegge for utbygging av et landbasert settefiskanlegg.

Plan- og ressursutvalget vedtok i møte den 1.11.2011 at forslag til reguleringsplan for settefiskanlegg i Dyping sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn fram til 6.1.12 i henhold til Plan- og bygningslovens bestemmelser. Utvalget hadde ingen merknader til planforslaget.

**Merknadsbehandling**

Det kom 5 innspill til planforslaget.

Kystverket i brev av 1.12.11:

Har ingen havne- eller farvannsmessige merknader, men peker på følgende:

Kystverket vil i denne forbindelse opplyse at alle inngrep i sjøområder, så som utfylling i sjø, må gjennomgå særskilt behandling i forhold til havne- og farvannsloven før tiltaket settes i verk. Søknad om slikt tiltak i dette området skal sendes til Steigen kommune for behandling og avgjørelse etter havne- og farvannsloven.

Merknad

Dette er tatt inn i bestemmelsene § 4.1.

Sametinget i brev av 2.12.11:

Er tilfreds med at aktsomhet- og meldeplikten i henhold til kulturminneloven er ivaretatt i reguleringsbestemmelsene. De forutsetter at dette bringes videre til de som skal utføre arbeidet i marken.

Nordland Fylkeskommune i brev av 15.12.11

Har samme kulturminnefaglige uttalelse som Sametinget.

Bekrefter at planen tilfredsstillende formelle plankrav, men ber om at følgende vurderes:

Det anbefales på generell basis at denne type planer vedtas som områdereguleringer. Dette for å på en bedre måte kunne ha god styring med arealdisponeringen. Private formål i detaljreguleringer har bare en varighet på 5 år før de må vedtas forlenget. Dette vil også komme til anvendelse for industriformål. En områderegulering vil i teorien være evig inntil den blir erstattet av ny plan, og man kan da kreve ytterligere detaljreguleringer for hele planområdet eller deler av planområdet, hvis ønskelig.

I den grad denne planen videreføres som en detaljregulering kunne det med fordel vært spesifisert hvilke arealer som skal bebygges, hvor grønnstrukturer og trafikkarealer skal være. Dette ville på en bedre måte gitt god kvalitetssikring av tiltakene mot eventuelle interesser i nærområdene. Flatereguleringer bør på generell basis unngås på detaljreguleringsplannivå.

#### Merknad

Saksbehandler er enig i at dette passer best som en områderegulering. Reguleringsplanen vil da ha en lengre varighet, noe som kan være nyttig for slike anlegg der det er usikkert om når tiltakene godkjent i planen skal gjennomføres. Etter å ha fått bekreftet fra Fylkesmannen at det er mulig å vedta planen som områderegulering, foreslås det at det gjøres. Forslagsstiller har bekreftet per epost at det er ønskelig å gjøre det slik og at de fortsatt vil dekke kommunens kostnader med planarbeidet.

#### Statens vegvesen i brev av 22.12.11

Har ingen merknader

#### Steigen SV i brev av 4.1.12

Skriver at det er positivt at vannressursen utnyttes bedre uten å øke vannmengden og at det blir redusert utslipp. Er allikevel bekymret for at det blir enda større fare for at Storvatnet tappes under tillatt nivå, slik som har skjedd i perioder. Må sikre at det unngås i fremtiden. Er bekymret for det høye aktivitetsnivået i anleggsperioden. Det bes om at det ses på mulighet for å transportere massene med båt.

#### Merknad

Reguleringsplanen omfatter ikke forhold til vannforbruk. Dette forvaltes av NVE gjennom Vannressursloven. Når det gjelder transport av masser med båt er det høyst aktuelt, uten at det er tatt en beslutning om det. Planen åpner også for transport med bil, men det er foreslått flere bestemmelser for å dempe ulempene dette vil medføre i anleggsperioden.

- I detaljeplanen står det at haugen sør på planområdet vurderes gravd ut til fyllmasse, mens i saksframlegget fra p&r står det at masser fra Forsan er tenkt brukt til utfylling. Dette burde avklares på forhånd. Tas haugen bør det framkomme tegning av topografien før og etter uttak. Er dette noe som ikke får for store negative konsekvenser kan det være å foretrekke framfor å frakte massen fra Forsan, da spesielt ifm støyproblematikk og meget stor gjennomgangstrafikk av tungtransport som beskrevet i risiko – og sårbarhetsanalysen og detaljeplanen.

#### Merknad

Det er planer om både å ta masser fra Forsan samt noe av haugen sør i planområdet (se figur under). Etter innspillet fra SV har kommunen vært på befarings og det er klart at en utsprenkning av haugen slik som forutsatt ikke vil få nevneverdig betydning for topografien i

området da masseuttaket ikke vil redusere haugens høyde. Vi mener derfor at synsinntrykket fra øst og sør blir det samme. Det foreslås allikevel en ny ordlyd i § 2.7 om at haugen sørvest for eksisterende vanntank skal bevares som visuell skjerming mot anlegget, slik at det ikke skal bli strid om dette seinere. For øvrig er vi enige i at dette burde vært bedre illustrert i plandokumentene.

Når det gjelder spørsmålet om utsprenningen kan erstatte massene fra Forsan er dette ikke mulig da det på langt nær er masse nok i haugen. Masseuttaket her er beregnet til 6230 m<sup>3</sup> mens tilkjørt massebehov er beregnet til 76 360 m<sup>3</sup>.

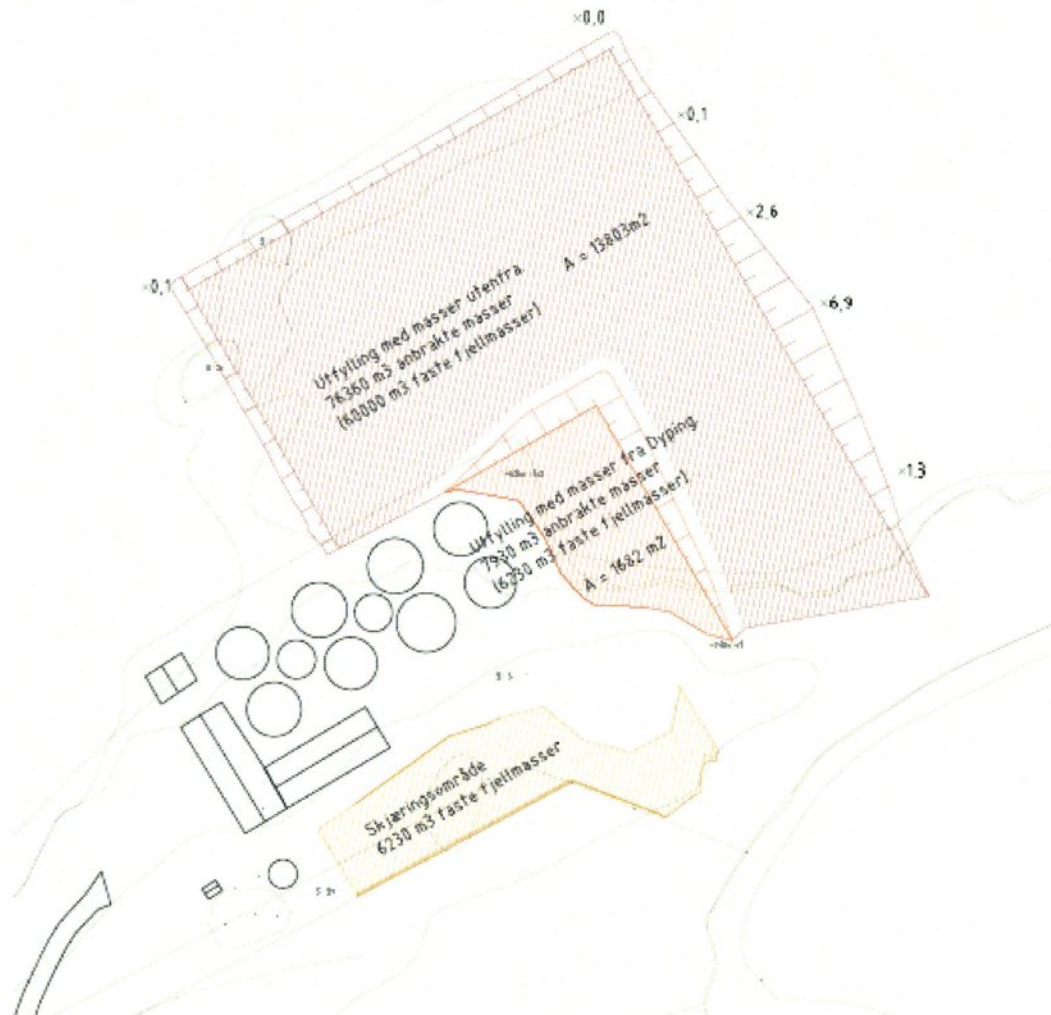


Fig. Beregninger av massebehov og masseuttak

Steigen SV skriver videre:

- Dette er en volumiøs utbygging i et idyllisk område, skjærgården vil bli kraftig forringet estetisk, for fastboende og fritidshuseiere som bruker området vil utfyllinga ha store, negative konsekvenser. Området er regulert som område BEH24 i kommuneplanens arealdel. Det er et LNF3 område- område der spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates. Sjøarealet er avsatt til natur-, fiske-, ferdsel- og friluftsområde i sjø (NFFF). Om utvidelse av anlegg og produksjon tillates bør selskapet vurdere avbøtende tiltak ift brukerne av området, feks etablering av båthavn for disse.

Merknad:

Steigen kommune har ikke mottatt signaler eller innspill fra naboer som bekrefter at reguleringsplanen vil ha store negative konsekvenser for dem. Steigen kommune legger til

grunn at reguleringsplanen legger til rette for en utvidelse av dagens anlegg, som er et settefiskanlegg av betydelig størrelse, og vi kan ikke se at denne utvidelsen vil føre til at skjærgården blir kraftig forringet estetisk. Avbøtende tiltak som for eksempel en småbåthavn er ikke tatt inn i reguleringsplanen og må i tilfelle avklares gjennom andre avtaler/søknader.

Tromsø museum

Etter høringsfristen har også Tromsø Museum i brev av 25.1.12 konkludert med at de ikke har påvist automatisk fredete kulturminner i sjø og har derfor ingen merknader til planforslaget eller tiltaket.

## **Naturmangfoldloven**

Som et ledd i vurderingen av reguleringsplanen kommer også naturmangfoldlovens § 7 inn.

**§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)**

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

**§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)**

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

**§ 9. (føre-var-prinsippet)**

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

**§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)**

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

**§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)**

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

**§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)**

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

## **Vurdering**

Eksisterende informasjon om biologisk mangfold er registrert i offentlige register (Naturbase, Artsdatabanken, temakart kommuneplan). I henhold til Artsdatabanken sin karttjeneste er den sårbare orkideen tettebrudespore/praktbrudespore (*Gymnadenia densiflora*) registrert innenfor planområdet. Etter en nærmere undersøkelse viser det seg at dette funnet ikke er godkjent av den norske rødlista sin ekspertgruppe på karplanter. De skriver følgende om bl.a. dette funnet:

*"Bjerke & Strann (2009) har publisert funn fra Nord-Norge. Materialet er ikke forelagt Flora Nordica-eksperten på orkideer, Henrik Aerenlund Pedersen, og det stemmer ikke morfologisk med de beleggene Pedersen har godkjent som praktbrudespore fra Sør-Norge. I hovedtrekkene likner det på frodige engbrudesporer slik disse også finnes i kalkrike skoger og enger sørpå. Angivelsene fra Nord-Norge godtas foreløpig ikke."*

Saksbehandler har derfor fått bekreftet at dette betyr at funnet er å betrakte som en vanlig brudespore (*Gymnadenia conopsea*) som finnes i livskraftige bestander og der det ikke er behov for å gjennomføre tiltak for å beskytte planten. Utover det er reguleringsplanen sjekket opp mot registrene uten at det er registret sårbare eller truede arter eller økosystemer innenfor området, og en kan ikke se at planen vil føre til vesentlige skade på naturmiljøet eller at Naturmangfoldlovens andre bestemmelser kommer til anvendelse. Det er også lagt vekt på at fagetater som fylkesmannens miljøvernnavdeling ikke har fremmet merknader til planen med henvisning til biologisk mangfold.

### **Bakgrunn:**

Mainstream Norway har sendt inn forslag til reguleringsplan for utvidelse av sitt eksisterende settefiskanlegg i Dyping i Steigen (gnr./bnr. 57/37). Hensikten er å tilrettelegge for fremtidig utvidelse av anlegget gjennom utfylling i sjø. Fremtidig aktivitet vil være knyttet til landbasert fiskeoppdrett, samt eventuelle kaifasiliteter. Det er tenkt å bruke overskuddsmasse fra Forsan settefiskanlegg til utfyllingen, samt at det skal sprenges bort noe fra haugen sør i planområdet (se også under merknader).

Området er avsatt til område BEH24 i kommuneplanens arealdel. Det er et LNF3 område-område der spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates. Sjøarealet er avsatt til natur-, fiske-, ferdsel- og friluftsområde i sjø (NFFF). Planforslaget medfører omregulering av område avsatt til LNF3 og sjøareal avsatt til NFFF.

Tiltaket er ikke i tråd med overordnet plan og er av en slik størrelse at det kreves reguleringsplan, jfr PBL § 12-1, tredje ledd.

### **Vurdering:**

Det har kommet få innspill til planforslaget og ingen innspill er av en slik art at planforslaget bør endres vesentlig. Nordland Fylkeskommune anbefaler at planen vedtas som en områdereguleringsplan. Dette innebærer ingen endringer i planforslaget bortsett fra at rettsvirkningen av planen vil gjelde utover de 5 årene (pluss eventuelle 2 årlige forlengelser) som gjelder for et privat forslag til detaljreguleringsplan. Dette vil være en fordel både for Mainstream som slipper å søke om en forlengelse av rettsvirkningen av planforslaget etter 5 år, og Steigen kommune som slipper å behandle disse søknadene. Det foreslås derfor at planen vedtas som en områdereguleringsplan. I den forbindelse er det tatt inn en ny bestemmelse (§2.1) om at det ikke kreves detaljreguleringsplan. Det er også tatt inn ordlyd som presiserer at haugen lengst mot sørvest for eksisterende vanntank skal bevares som visuell skjerming mot anlegget (§ 2.7).

### **Vedlegg:**

Planbeskrivelse m/ROS analyse

Planbestemmelser

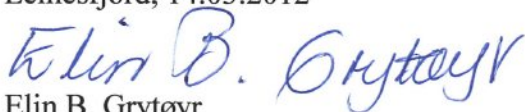
Plankart

Vi bekrefter med våre underskrifter at møteboka er ført i samsvar med det som ble bestemt i møtet:

Hilde Husøy (sign.)

Hanne Aasvik (sign.)

Rett utskrift,  
Leinesfjord, 14.03.2012

  
Elin B. Grytøyr  
Servicekonsulent

Utskrift: Gunnar Svalbjørg, her (for videre ekspedisjon)