

STEIGEN KOMMUNE

# SENTRUMSPLAN LEINESFJORD



## Planbeskrivelse

ASPLAN VIAK AS

22.11.2011

Ver.2.3

# PLANBESKRIVELSE

## INNHold

1	Innledning .....	3
2	Planens formål .....	3
3	Beskrivelse av planområdet .....	4
3.1	Planens avgrensning.....	4
3.2	Forhold til retningslinjer og eksisterende planer.....	5
3.3	Eiendomsforhold .....	7
3.4	Topografi, landskap og vegetasjon .....	7
3.5	Eksisterende bebyggelse .....	8
3.6	Kulturverninteresser.....	8
3.7	Reindrift.....	8
3.8	Konsekvenser for Friluftsliv .....	8
3.9	Trafikk.....	8
3.10	Teknisk infrastruktur.....	9
3.11	Lokalklima .....	9
3.12	Støy.....	9
3.13	Grunnforhold.....	10
4	Planens konsekvenser.....	10
4.1	Konsekvenser for Grunnforhold .....	11
4.2	Konsekvenser for Jordbruksarealer.....	11
4.3	Konsekvenser for Friluftsliv .....	12
4.4	Konsekvenser for Støy .....	15
4.5	ROS .....	15
5	Planprosessen og medvirkning .....	16
6	VEDLEGG: Konsekvenser for Grunnforhold .....	17
7	VEDLEGG: Konsekvenser for Jordbruksarealer .....	18

## 1 INNLEDNING

Asplan Viak har på oppdrag fra Steigen kommune utarbeidet forslag til sentrumsplan for Leinesfjord. Planen er utarbeidet som en områderegulering etter Plan- og Bygningsloven. Planarbeidet baserer seg på muligheter skissert i Tiltaksplan for Leinesfjord, utført av Asplan Viak i 2009/2010, samt mulighetsskisser utarbeidet i 2011 som underlag for sentrumsplanen.

Oppstart for planarbeidet ble kunngjort den 11.februar 2011, i henhold til Plan- og Bygningslovens § 12-8, igangsetting av overnevnte planarbeid. Det ble ved utlysningen av oppstart også lagt frem et planprogram for prosessen.

## 2 PLANENS FORMÅL

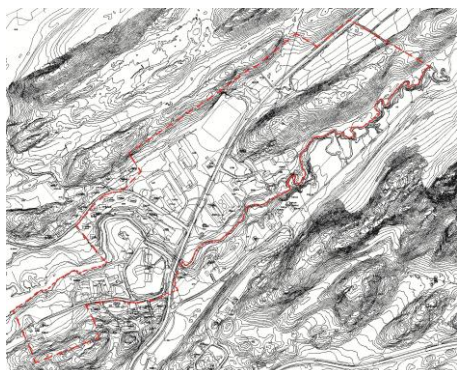
Planlagt arealbruk innenfor planområdet er bolig, næring og forretningsareal, allaktivitetshus og allmennyttig formål, offentlig trafikkareal, kombinerte formål samt tilhørende offentlige byrom og rekreasjonsområder.

Formålet med reguleringsplanen og de tilhørende reguleringsbestemmelser generelt er å:

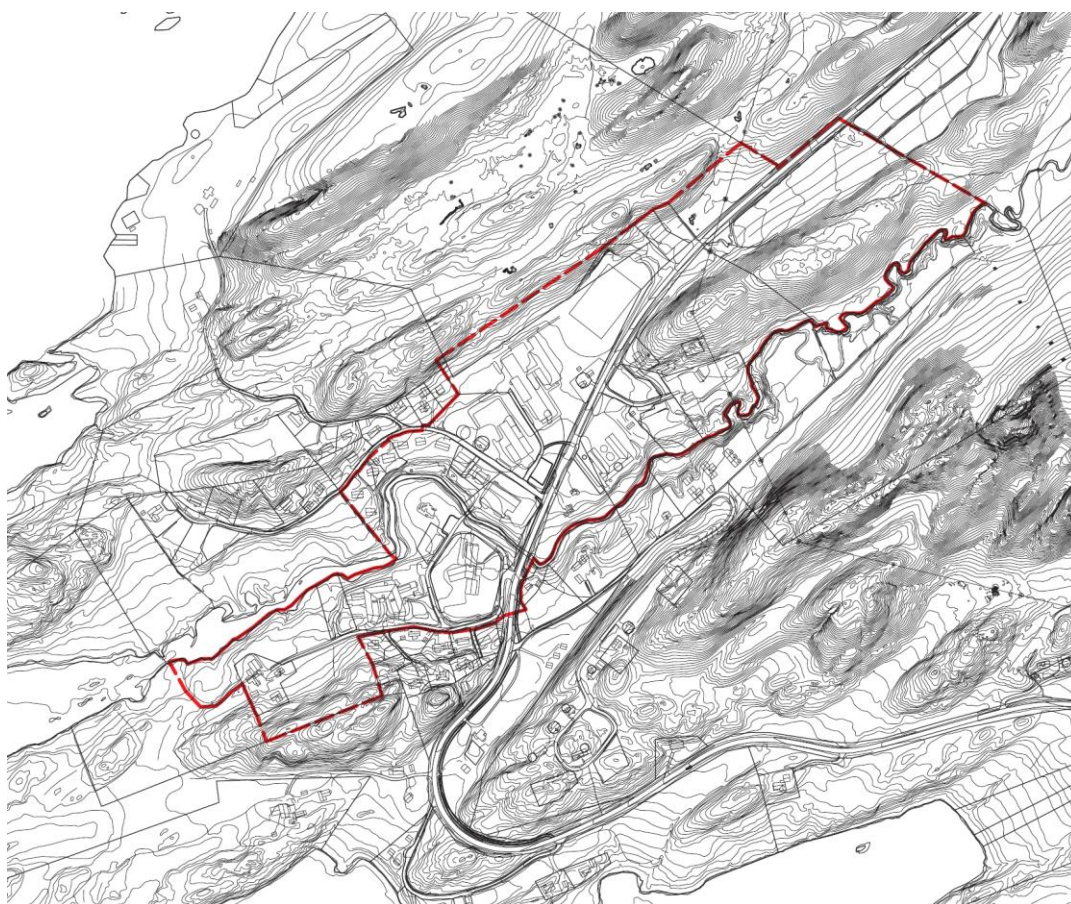
1. Effektivisere og fortette eksisterende sentrumsbebyggelse, slik at Leinesfjord blir et aktivt og attraktivt kommunesenter.
2. Etablere gode og velfungerende trafikk- og gateløsninger. Sentrale veier blir omdefinert fra vei til gate.
3. Legge til rette for myke trafikanter slik at man velger å gå eller sykle innenfor sentrumsområdet, istedenfor å kjøre bil.
4. Det skal tilrettelegges for universell utforming for å bedre fremkomst og tilgjengelighet for orienterings- og bevegelseshemmede.
5. Sikre en gradvis fortetting av bebyggelsen uten at stedets særpreg og helhet forringes. Det er spesielt viktig totalt sett å bevare de miljømessige særpreg og kvaliteter som åpne landskapsrom og utsiktsrom.
6. Legge til rette for at næringsandelen i sentrum økes, at boligtilbud og bomiljø forbedres og fortettes og at næringsarealer tilgjengeliggjøres.

### 3 BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET

#### 3.1 Planens avgrensning



III. 3.1.1 viser planområdet som det ble varslet i kunngjøring av oppstart, 271daa



III. 3.1.2

Planområde er vist på det vedlagte kartet (3.1.2) og utgjør 275 daa (rød linje). Planområdet har blitt justert etter varsling av oppstart. Steigen kommune vurderer endringen av planområdet til å være mindre vesentlig og ønsket ikke å gå til ny varsling som følge av justeringen. Reguleringsplanområdet har blitt utvidet noe i sørvest da utredning i planprosessen viser dette som mer egnet som landingsplass for redningshelikopter. Kommunen eier selv grunnen i det utvidede området, og utvidelsen utgjør omtrent 4,5daa av et totalt planområde på 279,5 daa.

## 3.2 Forhold til retningslinjer og eksisterende planer

### 3.2.1 Forskrift om konsekvensutredninger (1. juli 2009)

Forskriften innebærer at krav om konsekvensutredning skal integreres i arealplanleggingen. Krav til konsekvensutredning for arealplaner skal fastlegges gjennom innledende behandling av forslag til plan- og utredningsprogram. Vedtatt planprogram gjør rede for formålet med planen, behovet for utredninger og opplegg for medvirkning.

### 3.2.2 Statlige retningslinjer

Disse nasjonale føringene er vurdert og ivaretatt i planarbeidet.

- **Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportplanlegging.** Arealbruk og transportsystem skal utvikles slik at de fremmer samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, med miljømessig gode løsninger, trygge lokalsamfunn og bomiljø, god trafikkikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Sykkel som transportform skal tillegges vekt der det ligger til rette for det. Hensynet til gående og bevegelseshemmede skal tillegges vekt i planleggingen. Det har vært styrende i planprosessen å tilrettelegge for myke trafikanter som prioriterte i trafikksystemet.
- **Universell utforming.** I følge rundskriv T-5/99B "Tilgjengelighet for alle" og Regjeringens "handlingsplan for økt tilgjengelighet for personer med nedsatt funksjonsevne" er det et nasjonalt mål at prinsippet om universell utforming skal legges til grunn for all planlegging slik at alle kan ferdes uhindret på en likestilt måte. Dette har vært vektlagt i utforming av infrastruktur og bestemmelser knyttet til de enkelte formål.
- **Klima- og energiplanlegging i kommunene.** Kommunene, herunder fylkeskommunene, skal gjennom planlegging og øvrig myndighets- og virksomhetsutøvelse stimulere og bidra til reduksjon av klimagassutslipp, samt økt miljøvennlig energiomlegging.
  - Fra kommunedelplan for energi og klima:  
"Klima og energi i reguleringsplaner  
Kommunen må vurdere om overordnede krav til energibruk og energiforhold skal tas inn i den enkelte reguleringsplan, jf. Teknisk forskrift Kap VIII. Kommunen må ta stilling til om det skal fastsettes krav om tilrettelegging for vannbåren varme i den enkelte reguleringsplan (hjemlet bestemmelse i ny plan- og bygningslov)  
Kommunen kan fastsette en rekkefølgebestemmelse som gjør at et område ikke kan bygges ut før energiforsyningen er løst."

Det er i planbestemmelsene foreslått krav om tilkoping til biobrenselanlegg i Leinesfjord for nye tiltak.

- **Barn og unges interesser i planleggingen.** Viktige nasjonale mål er å:
  - Sikre et oppvekstmiljø som gir barn og unge trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger, og som har de fysiske, sosiale og kulturelle kvaliteter som til enhver tid er i samsvar med eksisterende kunnskap om barn og unges behov.
  - Ivareta det offentlige ansvar for å sikre barn og unge de tilbud og muligheter som samlet kan gi den enkelte utfordringer og en meningsfylt oppvekst uansett bosted, sosial og kulturell bakgrunnPlanforslaget søker å tilrettelegge friarealer og eksisterende tilrettelagte arealer for bruk. Allaktivitetshus og skoleområde blir i planen samlokalisert.

### 3.2.3 Gjeldende reguleringsplaner

Det aktuelle området er tidligere regulert gjennom revidert soneplan for Leinesfjord fra 1993. Området var her avsatt til sentrumsformål, næring, forretning og bolig, samt offentlige trafikkarealer. Av andre berørte reguleringsplaner finnes:

18481971001 Leinesfjord (1973)

18481973001 Leinesfjord (1977)

18481977001 Leinesfjord (1981)

18481983001 Ellevollen (opphevet)

18481989001 Øyra rev. (1995)

18481993002 Soneplan Leinesfjord (1993)

18482004001 Gang- og sykkelveg Leinesfjord (2004)

Den nye reguleringsplanen erstatter alle eldre planer, og de deler av disse planene som ligger innenfor planområdet oppheves fra dato for kommunestyrets vedtak av reguleringsplanen.

### 3.2.4 Tiltaksplan for Leinesfjord

I 2010 utarbeidet Asplan Viak en Tiltaksplan for Leinesfjord (ISBN: 978-82-90122-48-0) som skisserte flere strukturerende grep og omdisponeringer, og en opparbeidelse av sentrumsområdet. Tiltaksplanen ble utarbeidet gjennom en prosess som også involverte lokalsamfunnet. Der ble arrangert folkemøte underveis i prosessen. Tiltaksplanen danner grunnlag for områdereguleringsplanen som nå foreligger.



ill.3.2.4 viser Tiltaksplan for Leinesfjord

### 3.3 Eiendomsforhold

Arealene innenfor planområdet består for det meste av enkelteiendommer knyttet til hvert enkelt hus, men med noen større eiendommer så som 21/5, 21/4 og 21/58 (skolen). Liste over berørte eiendommer var vedlagt planprogrammet.

Planforslaget regulerer inn flerbrukshall ved eiendom 21/5 og 21/58. Dette er grunn som må erverves av kommunen.

### 3.4 Topografi, landskap og vegetasjon

Leinesfjord sentrum ligger i et spesielt landskapsrom. Landskapet er frodige morenemasser/jordbruksareal innimellom håger der fjellet kommer tydelig frem. Hågene har klar retning vest, sør-vest. Det karakteristiske landskapet kommer godt frem i kart (se ill.3.1.2)

Myklebostadelva går gjennom planområdet og avgrensner deler av planområdet. Elva er et viktig landskapselement i planområdet.

Området har vegetasjon med løvskog, i hovedsak bjørk, rogn, selje og osp. Det er ingen kjente forekomster av vernede arter, miljø eller biotoper innenfor det aktuelle planområdet.

Planforslaget er vurdert i forhold til naturmangfoldloven. Det vurderes til ikke å foreligge større risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet som konsekvens av planforslaget.

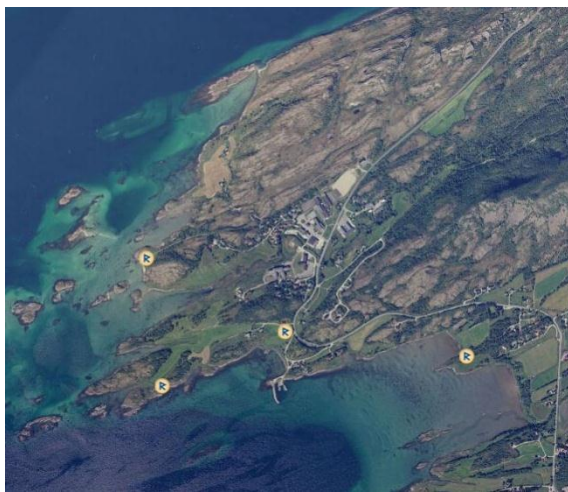
Deler av planområdet er jordbruksareal, og foreslås endret fra jordbruk til utbyggingsområde. Konsekvensene av dette er vurdert i et eget notat utarbeidet av Steigen kommune, og er vedlagt planbeskrivelsen.

Grunnforholdene i planområdet er til dels marine strandavsetninger, noe som har gitt grunnlag for utarbeidelse av en rapport om grunnforholdene i Leinesfjord (eget vedlegg). Massesammensetninger i tilknytning til elva gir føringer og begrensninger i arealbruk for nye tiltak i reguleringsplanen i dette området.

### 3.5 Eksisterende bebyggelse

Det er lite eldre bebyggelse innenfor planområdet. Av større bygningsmasse er sentralskolen, kommunehuset, hesteskobygget, Coop, Steigen Vertshus og Steigentunet. Noen gårdsbruk så som 21/21 er av eldre karakter, og har historiefortellende funksjon i oppfattelsen av stedet. Det etableres i planforslaget en hensynssone for bygningsmiljøet ved 21/21. Av SEFRAK-registrerte bygg i Leinesfjord er der kun 3 bolighus, henholdsvis på gnr 21 bnr 57, 8 og 96. Av disse vurderes det ikke å ligge større verneinteresser av bygningene som objekter, ei heller miljøet/konteksten de står i og det legges derfor ikke opp noe eget vern eller hensynssone på denne bebyggelsen.

### 3.6 Kulturverninteresser



ill.3.6 viser registrerte kulturminner i Kulturminnesøk

Det foreligger ingen kjente registreringer av kulturminner innen planområdet. Det foreligger ingen kjente registreringer av samiske kulturminner i planområdet.

### 3.7 Reindrift

Det går ingen registrerte drivtraseer for rein gjennom planområdet.

### 3.8 Konsekvenser for Friluftsliv

Kommunen har i en egen utredning for Friluftsliv, utarbeidet i 2010, registrert viktige områder. Utredningen synliggjør de behovene som er og hvilke områder som er viktig. Friluftskartleggingen er brukt som grunnlag for vurderinga av reguleringsplanens konsekvenser.

### 3.9 Trafikk

Fylkesvegen går gjennom planområdet. Vegstrukturen i Leinesfjord har en tydelig struktur. Strukturen er tydelig underordnet fylkesvegen. Trafikkmessig er de største utfordringene i planområdet å sikre et tydelig hierarki mellom myke og harde trafikanter, og å etablere gode overganger og avgrensninger mellom disse. Skole og et



allaktivitetshus genererer et behov for bussparkering for flere busser samtidig. Tiltaksplanen for Leinesfjord belyser et alternativ ganske lik dagens praksis.

### 3.10 Teknisk infrastruktur

Eksisterende struktur på teknisk infrastruktur er tilfredsstillende og vil i stor grad bli videreført i planarbeidet.

### 3.11 Lokalklima

Området er sydvestvendt, med fjellhåger i nordlig retning. De lokalklimatiske forholdene er gunstige og området har gode solforhold gjennom dagen og året. Området kan være noe vindutsatt.

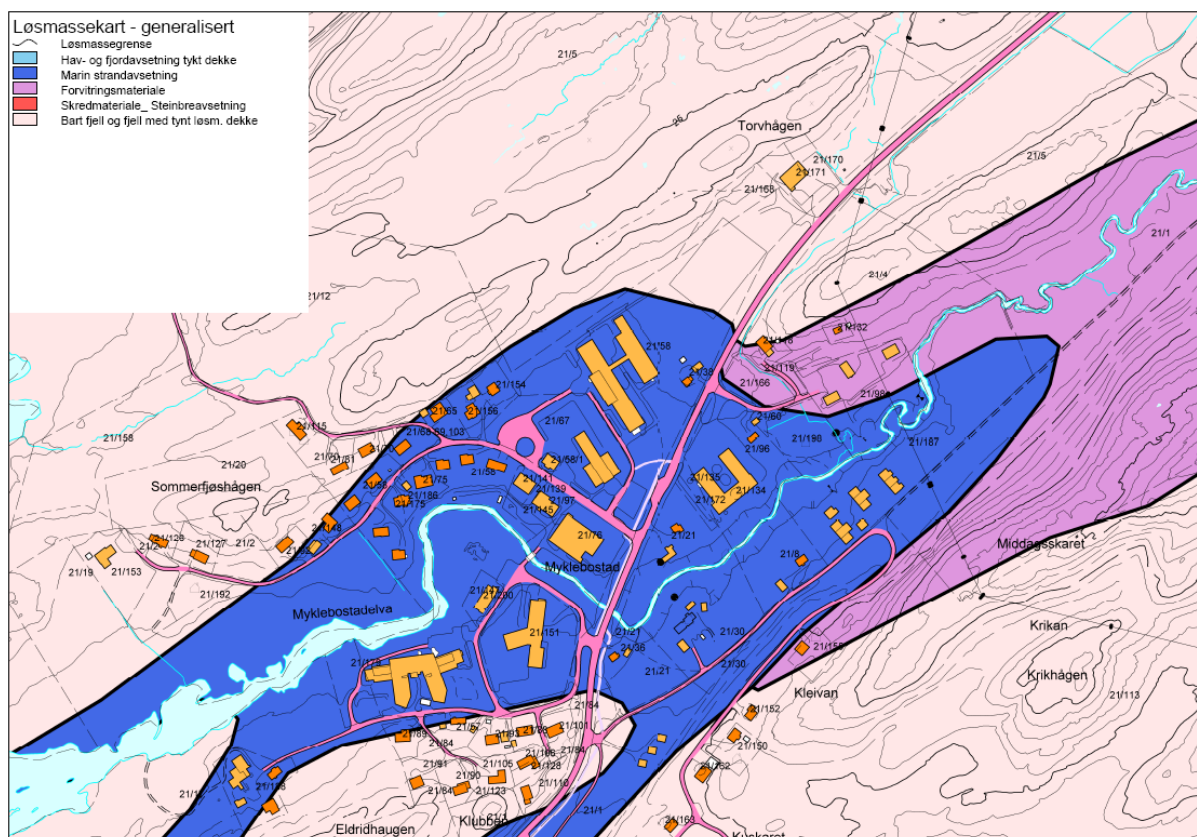
### 3.12 Støy

Det er i planforslaget foreslått nødlandingsplass for helikopter i planområdet sørvestlige del. Dette er nært eksisterende gårdsbruk og foreslått ny boligbebyggelse. Transport til helikopter går via bil.

Steigen kommune anslår bruksfrekvensen til å være svært lav, anslagsvis 1-2 landinger i måneden. Støykonsekvensen av tiltaket vurderes derfor til å være «sannsynlig» og «en viss fare» i ROS-analysen som følger planforslaget. Tiltaket er vurdert til ikke å kreve avbøtende tiltak.

Når det gjelder beregning av støy fra fylkesvegen, foreligger det ingen kjente registreringer av dagens ÅDT gjennom Leinesfjorden. Det er derfor ikke foretatt vurderinger i forhold til den veiledende retningslinjen T1442 – støy i arealplanlegging. Det er derimot slik at veggen genererer støy i dag, men det forventes ikke at veggen vil generere vesentlig mer støy i framtida som følge av gjennomføring av reguleringsplanen. Det som derimot er viktig å ivareta gjennom T-1442 er blant annet at det ikke planlegges bebyggelse nærmere fylkesveg, slik at de respektive arealbruksformål for vesentlige negative konsekvenser. Planforslaget foreslår derfor en byggegrense på 20 meter fra midt regulert fylkesveg. Tatt i betraktning at hastigheten gjennom Leinesfjorden er 50 km/t og at trafikkmengdene må sies å være moderate, er det ikke utført noen støysonkartlegging på begge sider av fylkesvegen. Der hvor det er boligbebyggelse, vurderes de respektive uteområdene å være relativt godt skjermet fra vegtrafikkstøy.

### 3.13 Grunnforhold



ill.3.13 viser et generalisert løsmassekart for Leinesfjord

Planområdet ligger under den marine grense, og der er marine strandavsetninger i området. Der er ingen kjente kvikkleireforekomster i området.

Radonmålinger er foretatt i området og har vært negative.

## 4 PLANENS KONSEKVENSER

Reguleringsplaner skal alltid redegjøre for konsekvensene ved gjennomføring av planen. For denne sentrumsplanen har det vært en forutgående prosess med fastsettelse av et planprogram, som har definert de beslutningsrelevante fagtema for planen.

Planprogrammet omtaler følgende fagtema som skal utredes nærmere:

- Konsekvenser for jordbruksareal
- Konsekvenser for friluftsliv
- Konsekvenser for støy
- ROS

I forbindelse med sluttbehandling av planprogrammet ble det anbefalt at Statens vegvesen (SVV) sin håndbok 140 burde benyttes som utredningsmetode for de ulike fagtema.

Konsekvensene ved reguleringsplanen er ikke utredet etter SVV håndbok 140, men i stedet gjennomført som en nøye konsekvensvurdering for de respektive fagtema. Hovedbegrunnelsen for dette er at Steigen kommune har ønsket å gjennomføre disse utredningene selv, og i dialog med aktuelle sektormyndigheter. Selv om denne framgangsmåten ikke er i henhold til nevnte håndbok, vurderer kommunen at planens konsekvenser er tilstrekkelig utredet med anvendelse av lokal kunnskap i dialog med ulike fagmyndigheter.

Når det gjelder konsekvensene for grunnforhold og jordbruksinteresser er det gjennomført egne notat som beskriver konsekvensene for disse fagtema. Notatene vurderes å være en tilstrekkelig utredning som ivaretar faginteressene på en like god måte som håndbok 140 vil gjøre.

I denne forbindelse gjøres det også oppmerksom på at reguleringskartet og reguleringsbestemmelsene også følger opp behovet for ytterligere utredning på enkelte områder, samtidig som ulike forskrifter og retningslinjer også krever oppfølging i forbindelse med en eventuell gjennomføring av tiltak innenfor de ulike byggeområdene i planen.

#### **4.1 Konsekvenser for Grunnforhold**

Store deler av planområdet angis å ha marine strandavsetninger jamfør NVE sitt løsmassekart. På grunnlag av dette har kommunen utarbeidet en egen utredningsrapport basert på egne og lokale entreprenørers erfaringer, samt graveprøver i nærområdet.

Rapporten er metodisk bygget opp med et kart med nummerte kartreferanser, hvor de enkelte kartreferansene vurderes i medfølgende notat datert 19.09.2011. Notatet beskriver også ulike farer som kan inntreffe, samt generelle grunnforhold innenfor planområdet.

Notatet konkluderer med at planforslaget har tatt hensyn til de fareområdene som er avdekket i planområdet og arealbruken er tilpasset forholdene som er avdekket. Alle områdene som er avsatt til fremtidig bygging betraktes for å være i tråd med generelle krav og retningslinjer.

Det anses for å være svært liten risiko for skred, ras, erosjon eller flom i det undersøkte planområdet.

Konklusjonen er basert på erfaringer og retningslinjer utarbeidet av NVE "Nr. 2-2011 om Flaum- og skredfare i arealplaner" der det er lagt vekt på å vurdere faremomenter som kan ha betydning for trygghetsbestemmelsene i byggeteknisk forskrift (TEK 10).

#### **4.2 Konsekvenser for Jordbruksarealer**

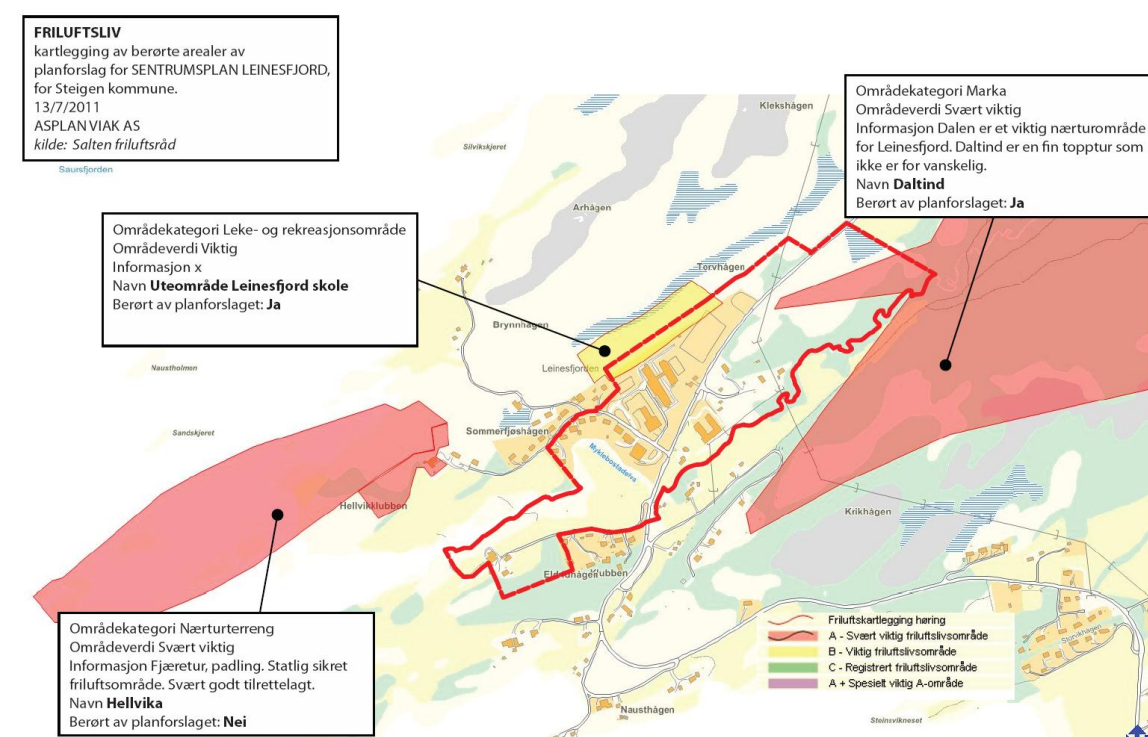
Det legges i reguleringsplanforslaget opp til utbyggingsområder på det som i dag er LNF/jordbruksareal. Vedlagt planbeskrivelsen er en egen utredning som er utført av kommunen. Som det framgår av den vedlagte utredninga er det totalt snakk om en omdisponering ca. 7,5 da. dyrka jord fordelt på tre skifter, hvor to av dem grenser inntil boligfelt/offentlige bygninger. Arealene er i dag leiejord og er tidligere oppkjøpt av kommunen med tanke på nye utbyggingsområder. I denne forbindelse bør det også tillegges vekt at de aktuelle arealene er tilleggsjord som ligger vel 2 mil fra det tilhørende gårdsbruket. Det vurderes derfor at omdisponering av arealene har små negative konsekvenser for landbruksnæringa i bygda, selv om de er drivverdige som tilleggsjord. Etter en samlet og helhetlig samfunnsmessig vurdering, har man vurdert at kommunens videre utviklingsbehov er større enn ivaretagelse av de aktuelle jordbruksarealene.

## 4.3 Konsekvenser for Friluftsliv

Kommunen har i samarbeid med Salten Friluftsråd i 2010 kartlagt viktige friluftsområder i nærområdet. Kartleggingen ble gjennomført med medvirkning fra skole og barnehage i Leinesfjord. Utredningen synliggjør de behovene som er og hvilke områder som er viktige. Kartet nedenfor viser de nærliggende, kartlagte områdene i forhold til planavgrensningen.

Sammen med det utarbeidede kartet er det gitt en kort beskrivelse av konsekvensene som planen medfører, og hvordan friluftstinteressene foreslås løst i forbindelse med de ulike utbyggingsområdene.

Planen søker å stimulere til økt gangtrafikk til fordel for bil i sentrum. Forbedrede gangmuligheter i sentrum vil også kunne gi bedre kontakt mellom friluftslivsområdene.



### 4.3.1 Skolens uteområde

#### Dagens situasjon/0-alternativet

Planforslaget berører delvis registrert lekeområdet/akebakke bak skolen ved bygging av flerbrukshall.

#### Konsekvens av tiltak og utbedrende tiltak

Flerbrukshallen vurderes til å ha minimale konsekvenser for faktisk bruk og ferdsel da det vil introduseres nytt gangareal mellom flerbrukshallen og skolen som vil sikre etablert ferdsel. Akebakken blir også lite berørt av en bygging.

### 4.3.2 Daltind nærturområde

#### Dagens situasjon/0-alternativet

Planforslaget berører del av området registrert som Daltind markaområde. Det går i dag sti fra fylkesvegen gjennom arealer avsatt som næringsområde i ny plan(N3) og inn til markaområdet. Området innbefattet i planforslaget er i dag gjengrodd småskog/kratt og grenser til et jordbruksareal i nordøst som ikke inngår i planområdet. Daltind markaområde er i hovedsak beliggende utenfor planområdet. En av kommunikasjonsrutene inn til friluftsområdet er registrert å gå gjennom planområdet.



III. iii.4.2.2 Bildet viser berørt del av området sett fra fylkesvegen.

#### Konsekvens av tiltak og utbedrende tiltak

Etableringen av næringsareal kan hindre allmenn ferdsel inn til Daltindområdet og vanskeliggjøre ferdsel inn til området fra etablert sti. Avbøtende tiltak for konsekvenser av reguleringsforslaget vil være å sikre fortsatt gangpassasje inn til markaområdet gjennom formålsområdene. Dette gjøres i planbestemmelsene.

### 4.3.3 Hellvika

#### Dagens situasjon/0-alternativet

Området kommer ikke i berøring med planområdet, men har adkomst via veg gjennom sentrum.

**Konsekvens av tiltak og utbedrende tiltak**

Forbedrede forhold for fotgjengere fra sentrum og parkeringsmuligheter her kan stimulere til økt bruk av området. Sammenhengen mellom Hellvika og Daltindområdet vil også kunne bli forbedret av planforslaget.

## 4.4 Konsekvenser for Støy

### Støy ved nødlandingsplass for helikopter

Det ble i planprogrammet lagt opp til en egen konsekvensvurdering for støy som følge av planen.

Støyproblematikk ble tatt opp som tema i forbindelse med etablering av helikopterlandingsplass nord i planområdet, i forlengelsen av næringsområder.

Etter vurderinger og samtaler med helikoptertjenesten er denne lokaliseringen droppet til fordel for en lokalisering ved sjøen, helt sør i planområdet, i forlengelse av eksisterende bondegårdsanlegg. Det har i denne prosessen også fremkommet at behovet for en etablert og tilrettelagt landingsplass er mindre enn først antatt, og at det fra kommunens side planmessig kun dreier seg om å legge til rette for en "nødlandingsplass for helikopter".

### Dagens situasjon/0-alternativet

Dagens arealbruk på det aktuelle området er forproduksjon/eng. Nærmeste nabo er et tidligere gårdsbruk, som i dag fungerer kun som bolig. Steigentunet er i umiddelbar nærhet til tiltaket

Det legges i planforslaget opp til boliger og omsorgsboliger innenfor BT\_1 og BT\_2.

### Konsekvens av tiltak og utbedrende tiltak

Estimert bruksfrekvens har blitt anslått til 1 – 2 ganger i måneden, i hovedsak på dagtid. Inn- og utflygningsruten for helikopter vil være fra sjøen. Dette skyldes navigasjon og klimatiske/topografiske forhold, og er også en av hovedgrunnene til at helikoptertjenesten ikke ønsker landingsplass nord i planområdet som tidligere foreslått.

Støyforurensningsforskriften gir kartleggingsgrenser på 53 dBA for propellfly som ligger nærmest helikopterstøy i frekvensinnhold. Den lave bruksfrekvensen, med anslagsvis 1-2 landinger per måned gjør at det vurderes til at en ikke trenger å gjennomføres en støyutredning av eksisterende støyutsatt bebyggelse ved utendørs oppholdsarealer iht T-1442, og at området ikke blir definert som en GUL sone.

Sett i ettertid kan det være grunnlag for å vurdere hvorvidt støyproblematikk i forbindelse med planområdet i det hele tatt burde vært definert som et eget utredningstema i selve planprogrammet. Når helikopterlandingsplassen nå er flyttet og behovet for landingsplassen er mindre enn først antatt, synes det å være et lite behov for å konsekvensutrede dette fagtemaet ytterligere.

## 4.5 ROS

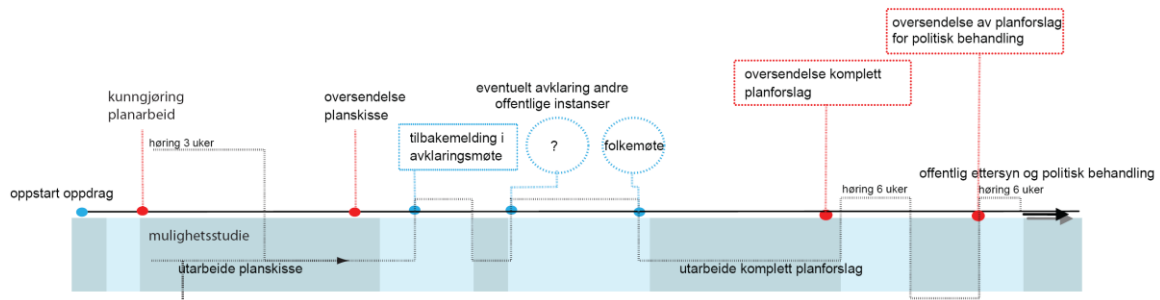
Risiko for uønskede hendelser skal belyses i henhold til DSBs veileder for kommunale risiko- og sårbarhetsanalyser (1994) og Systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid i kommunene (2001). ROS-analysen er utarbeidet som eget vedlegg til planbeskrivelsen.

I arbeidet med ROS-analysen ble det avdekket 20 uønskede hendelser som kan representere en fare for mennesker sin sikkerhet og helse. Deretter ble enkelte hendelser slått sammen, slik at det var 14 uønskede hendelser som ble vurdert nærmere. De uønskede hendelsene ble nummerert inn i en egen matrise som vurderer både sannsynlighet og konsekvens. Som det fremgår av risikomatriksen plasseres hendelsen «forurensning til sjø og vassdrag» i rosa sone, og hvor det bør vurderes risikoreducerende tiltak. Vedlegg 1 beskriver at avbøtende/forebyggende tiltak vil være istandsetting av nytt kloakkrenseanlegg, skjerpede kontrollrutiner og at kommuner følger opp med pålegg til aktører som driver forurensende virksomhet.

Når det gjelder utglidning av marine strandavsetninger vurderes dette i risikomatriksen som lite sannsynlig, og kommer derfor inn under «hvit kategori». Likevel stilles det krav i reguleringsbestemmelsene om at det skal

foretas geoteknisk prosjektering i forbindelse med tiltak innenfor arealer som er angitt som faresoner, og tiltak innenfor de foreslåtte friområdene hvor Myklebostadelva renner igjennom.

## 5 PLANPROSESSEN OG MEDVIRKNING



Det ble avholdt oppstartsmøte den 18.11.2010. Planprosessen ble kunngjort i lokale aviser og sendt ut på høring til berørte parter og offentlige høringsinstanser.

Det ble avholdt eget møte med lokale næringsinteresser på kommunehuset 12.april 2011. Her ble drøftet tiltakene foreslått i tiltaksplanarbeidet og det forestående forslaget til reguleringsplan.

Det ble avholdt åpent folkemøte på Steigen Vertshus, annonsert i lokalpressen, 21.juni 2011. Det foreliggende planforslaget med illustrasjoner ble her presentert og diskutert.

Barn og unge sine behov for lekeområder ble registrert i samarbeid med skoler og barnehager gjennom friluftskartlegging i 2010.



## **6 VEDLEGG: KONSEKVENSER FOR GRUNNFORHOLD**

Notat utarbeidet av Steigen kommune som utredning av grunnforhold i Leinesfjord.

## **7 VEDLEGG: KONSEKVENSER FOR JORDBRUKSAREALER**

Notat utarbeidet av Steigen kommune som utredning av endret bruk av jordbruksarealer i Leinesfjord.