

MELDING OM VEDTAK

Arkivsak: 10/213

REGULERINGSPLAN SETTEFISKANLEGG FORSAN

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg
Forsan

Arkiv: NAVN Reg. plan

Saknr.:	Utvalg	Møtedato
4/11	Steigen kommunestyre	28.02.2011
1/11	Plan- og ressursutvalget i Steigen	15.02.2011

Forslag til vedtak:

Reguleringsplan for settefiskanlegg i Forsan vedtas med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12 – 12.

Behandling/vedtak i Steigen kommunestyre den 28.02.2011 sak 4/11

Behandling:

Forslag fra Mette Bolsøy:

”Sluttbehandling av reguleringsplanen for settefiskanlegg – Forsan utsettes til endelig konsesjon foreligger.”

Vedtak:

Det ble først stemt over utsettelsesforslaget fra Mette Bolsøy.
Dette falt med 13 mot 3 stemmer.
Innstillingen ble vedtatt med 13 mot 3 stemmer.

Behandling/vedtak i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 15.02.2011 sak 1/11

Behandling:

Torbjørn Hjertø erklæres inhabil med 4 mot 2 stemmer, jfr. Forvaltningsloven §6e

Vedtak:

Vedtatt med 5 mot 1 stemmer.

Bakgrunn:

7.7.2009 fikk Nord-Salten Kraft AS konsesjon for regulering av Forsanvatnet og utbygging av Forsanvatnet kraftverk. Spørsmålet om bygging av settefiskanlegg i tilknytning til kraftverket Forsan kom første gang opp i 2000. Det har siden da vært klart at tiltaket ville kreve reguleringsplan. Mainstream Norway AS og Nord Salten Kraft AS har samarbeidet for å etablere kombinert ressursutnytting til kraft og settefiskproduksjon siden 2002.

Mainstream Norway AS har fått opsjon på kjøp av kommunal tomt. Mainstream Norway AS har også tatt initiativ overfor andre aktuelle grunneiere i området og fremmet tilbud om kjøp av grunn og rettigheter for erverv av mer grunn, men har slik kommunen forstår så langt fått negativt svar. Dersom partene ikke kommer til en minnelig ordning vil det være nødvendig med ekspropriasjon for å gjennomføre tiltaket.

Parallelt med at Steigen kommune behandler reguleringsplanen i medhold av plan- og bygningsloven pågår det en behandling etter akvakulturloven, forurensingsloven, matloven, saltvannsfiskeoven m. fl om tillatelse til å etablere settefiskanlegg på stedet. Det er også klart at tiltaket krever tillatelse etter Vannressursloven.

Det vises for øvrig til forslag til reguleringsplan – planbeskrivelse m/vedlegg for mer detaljert beskrivelse av planforslag og prosess.

Saksutredning:

Norconsult har på vegne av Mainstream Norway AS utarbeidet privat forslag til detaljreguleringsplan for settefiskanlegg i Forsan. Mainstream Norway AS ønsker å bygge et nytt anlegg for produksjon av ca 8 mill smolt. Planforslaget skal tilrettelegge for utbygging av et landbasert settefiskanlegg.

Plan- og ressursutvalget vedtok i møte den 28.5.2010 at privat forslag til reguleringsplan for settefiskanlegg i Forsan sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn fram til 20.08.10 i henhold til Plan- og bygningslovens bestemmelser. Utvalget hadde ingen merknader til planforslaget.

Det kom 21 innspill til planforslaget, deriblant en innsigelse fra Sametinget. Mange av innspillene gikk på argumenter mot settefiskanlegget/reguleringsplanen som sådan, mens noen innspill gikk på konkrete endringer av planforslaget.

Ut fra bl.a. innsigelsen fra Sametinget kom Steigen kommune til at forslag til reguleringsplan måtte endres. I administrativt vedtak av 05.10.2011 ble det derfor vedtatt at revidert forslag til reguleringsplan for Forsan sendes på ny høring og legges ut til nytt offentlig ettersyn fram til 19.11.10 i henhold til Plan- og Bygningslovens bestemmelser. Høringen gjaldt de endringer som er gjort i revidert planforslag. I den nye høringen ble det slått fast at alle tidligere innkomne innspill også vil bli behandlet av plan- og ressursutvalg og kommunestyre før det fattes endelig vedtak om planen. I løpet av den nye høringsperioden kom det inn 13 innspill til revidert planforslag. Forholdet til samiske kulturminner er nå avklart, det foreligger ingen innsigelse til planen og revidert planforslaget kan nå fremmes for politisk behandling.

Forslagstiller, Mainstream Norway AS, er gitt anledning til å kommentere innspillene. Under følger en oppsummering av alle innspill i saken etterfulgt av forslagstiller sine vurderinger av innspillene og administrasjonens kommentarer.

Merknadsbehandling

Uttalelser første høringsrunde:
Nord-Salten Kraft AS, 06.07.10

Skriver at de i en periode har vurdert alternativ plassering av Forsan kraftverk (oppe ved fjellfoten). Dette har vært en tidkrevende prosess. Saken er nå avklart og de er nå tilbake på opprinnelig plassering som presentert tidligere.

Administrasjonens kommentar:

Det var denne vurderingen som medførte at det ble lagt ut på høring to alternative reguleringsplanforslag. Ut fra Kraftlagets beslutning, og at det er gitt konsesjon til bygging av kraftverket nede ved sjøen innebærer dette at det er alternativ 1 som blir valgt og som vil ligge til grunn for den videre behandlingen av reguleringsplanen.

Kystverket Nordland, 06.07.10

Har ingen spesielle merknader. Opplyser om at alle inngrep i sjøområder, så som bygging av molo, utlegging av flytebrygger eller lignende, vil måtte gjennomgå særskilt behandling i forhold til havne- og farvannsloven før tiltaket settes i verk. Søknad om slikt tiltak skal sendes Steigen kommune for behandling og avgjørelse etter havne- og farvannsloven.

Forslagstillers kommentar:

Reguleringsbestemmelsenes § 6.2 sier at område FS1 kan tilrettelegges med anlegg og installasjoner i sjø knyttet til driften av settefiskanlegget. Dette inkluderer konstruksjoner for fortøying/forankring, ledningsanlegg og stabiliserende motfyllinger. Kystverket vil være en høringspart ved den kommunale byggesaksbehandlingen.

Administrasjonens kommentar:

Opplysningene om behandlingen etter havne- og farvannsloven er tatt inn i bestemmelsene § 6.2 med slik formulering: *"Alle inngrep i sjø skal gjennomgå særskilt behandling etter havne- og farvannsloven."*

Statens vegvesen, 07.07.10

Det må gis bestemmelse til § 4 om at avkjørselen til settefiskanlegget dimensjoneres og utformes for vogntog med kjøremåte A. Kurveradier i avkjørselen må påføres plankartet. Målene på frisktsonene må oppgis på plankartet. Eksisterende avkjørsel som skal stenges må markeres på plankartet. Grensen mellom VEG1 og VEG2 må legges til grensen mellom fylkeskommunens og privat eiendom. Kjørebredde på VEG1 må fjernes fra bestemmelsen. Det må tas med i rekkefølgebestemmelsene at avkjørselen skal være ferdig utbedret før det gis byggetillatelse på område S.

Forslagstillers kommentar:

Bestemmelsene om avkjørsel ivaretas i revisjon av planforslaget. Det foreslås følgende bestemmelse om rekkefølgebestemmelser: *Bygg kan ikke tas i bruk før avkjørsel fra VEG1 er ferdig opparbeidet.*

Administrasjonens kommentar:

Innspillene fra Statens vegvesen er innarbeidet slik Mainstream foreslår.

Mainstream Norway v/prosjektleder, 17.08.10

Oversender per e-post en forespørsel å utvide planområdet i området "FS2" fordi selskapets biolog anbefaler at en unngår å legge rørtraseen gjennom myrområdet. En utvidelse vil utgjøre kun ca. 3,3 da (ca. 2,4 %) av omsøkt planområde, og er skissert i e-posten. Området tilhører én av grunneierne (134/1), og vil ikke berøre noen av hyttene i området ekstra i forhold til foreliggende planforslag.

Biologens begrunnelse var følgende: Ut fra et miljøfaglig synspunkt er det lite ønskelig å ”punktere” myrområdet ved å legge rørene i framkant av eller gjennom myra. Her er det leveområde og skjul for vadefugl, og jeg antar det benyttes mer på vår- og høsttrekket enn om sommeren. I tillegg betrakter jeg myra som en integrert del av Forsandeltaet i naturhistorisk sammenheng. Min anbefaling er derfor å prøve å legge rørene i bakkant, dvs. mellom myra og veien, i den grad det er mulig. En slik trase vil gå rett utenfor planområdet, slik det er beskrevet i Mainstreams planforslag. Ønsket om en justering har med andre ord bakgrunn i et ønske om å redusere konsekvensene for naturmiljøet i området.

Administrasjonens kommentar:

En slik mulig utvidelse er varslet alle berørte parter i brev av 19.07.10. Det har ikke kommet negative merknader til utvidelsen. Det anbefales derfor at plangrensen endres slik Mainstream foreslår. Dette er tatt inn i det reviderte plankartet som ble sendt på høring.

Advokat Berntsen, representerer eierne til gnr. 134 bnr. 2, 3 og 5., 18.08.10

Forstår det slik at all bebyggelse på ovennevnte eiendommer vil medgå i ervervet ved evt. stadfestelse og gjennomføring av planforslaget. Det er oppført følgende bygninger:

134/2; 1 våningshus, 1 hytte/fritidsbolig, 2 uthus, 1 utedo, 1 naust

134/3; 1 fritidsbolig, 1 anneks/uthus

134/5; 1 fritidsbolig, 1 uthus, 1 utedo

Redegjør for bruk av tomtene; fritidssted for eierne og fritidsaktiviteter for lokalbefolkning og turister. Låsetting av fisk praktiseres i den planlagte traseen for inntaks- og utslippsrør.

Området er i kommuneplanen regulert til LNF1 område og ligger innenfor 100 m sonen.

Viser til at PBLs strenge kriterier for dispensasjoner. Swecos rapport om konsekvenser for flora og fauna og andre høringsuttalelser med innsigelser til etablering av settefiskanlegg.

Hensynet til allmenne interesser og privat eiendom tilsier at planforslaget bør nektes vedtatt.

Opprettholder tidligere forslag om annen plassering av settefiskanlegget, (på oversiden av veien bortenfor rasteplassen) og mener det evt. bør utredes. Konkluderer med at reguleringsplanen bør avvises, alternativt at annen plassering utredes.

Forslagstillers kommentar:

Gnr. 134/bnr. 3 vil ikke inngå i et erverv. Fiskeridirektoratet skriver i sitt innspill (20.7.2010) følgende; med de skisserte planer for inntak og utløp til sjø kan fiskeriaktivitet kombineres med etablering og drift av settefiskanlegg.

Steigen kommune har åpnet for en prosess med omregulering av området.

Administrasjonens kommentar:

Bygningene på gnr. 134/bnr. 3 vil slik vi forstår det ikke inngå i et erverv da de ligger utenfor reguleringsplanområdet. (se også seinere innspill med kommentar).

Når det gjelder låsetting er det vurdert av Fiskeridirektoratet. Det foreligger også en positiv uttalelse fra Steigen fiskarlag. Regulering av området kan skje på en lovlig måte gjennom den reguleringsprosessen som nå pågår.

I forhold til alternativ plassering av anlegget (på oversiden av veien) har Mainstream tidligere påpekt at anlegget er avhengig av nærhet til vann da fisken ikke tåler lang avstand under pumping til brønnbåt. Den anviste alternative tomte anses derfor lite aktuell. Steigen kommune må uansett ta stilling til den reguleringsplanen som nå er fremmet.

Fiskeridirektoratet, 20.07.10

Med de skisserte planer (vedlegg 32) for inntak og utløp til sjø i Forsbukta kan fiskeriaktivitet kombineres med etablering og drift av settefiskanlegg.

Forslagstillers kommentar:
Ingen.

Administrasjonens kommentar:

Det er også avklart med fiskeridirektoratet at de sjøvannsledningene som strekker seg utenfor reguleringsplanen formelt må behandles som en dispensasjonssak fra kommuneplanen. Mainstream er orientert om at de må levere en søknad om dette.

Reindriftsforvaltningen Nordland, 17.08.10

Har ingen merknader til planen.

Steigen SV, 19.08.10

Steigen SV er fortsatt kritisk til etablering av settefiskanlegget og er ikke fornøyd med tilsvaret etter 1. høringsrunde, der de stilte spørsmål ved lovligheten av en slik stor utbygging uten konsekvensutredning. Forrige uttalelse datert 29.1.2010 fremholdes derfor.

På tross av Swecos rapport der verdien av området for flora og fauna er vurdert som middels til stor mener Steigen SV at konsekvensene er for store, og for usikre i forhold til konsekvenser for ørretens vandring opp elva, til at utbygging bør gjennomføres. Swecos rapport er laget med utgangspunkt i observasjoner gjort på en enkelt dag, noe som gir et usikkert grunnlag spesielt i forhold til fauna.

Viser til Oreigningsloven § 2 som sier at inngrepet tvilløst skal være mer til gagn enn til skade hvis ekspropriasjon kan tillates. Lakseoppdrett er svært resurskrevende matproduksjon. Steigen SV mener det er uakseptabelt at dette faktum, overtredelse av eiendomsretten, ulempen for flora, fauna og landskap skal settes til side for det et settefiskanlegg vil representere i form av næringsutvikling.

Forslagstillers kommentar:

Tidligere kommentarer til innspill dater 29.1.2010 opprettholdes.

Administrasjonens kommentar:

Når det gjelder spørsmålet om konsekvensutredning av tiltaket forholder Steigen kommune seg til at det var Fiskeridirektoratet som var ansvarlig myndighet (nå overført Nordland Fylkeskommune) i henhold til forskrift om konsekvensutredning (KU) fordi reguleringsformålet er settefiskanlegg. De har avgjort at KU ikke er nødvendig og det forutsettes at den beslutningen er korrekt og lovlig.

Når det gjelder spørsmålet om ekspropriasjon, vil det eventuelt komme opp som en egen sak hvis reguleringsplanen blir vedtatt og stadfestet. Om inngrepet tvilløst er mer til ”gavn enn skade” vil i tilfelle avgjøres da.

Rødt Steigen, 20.08.10

Har ikke endret sin holdning til settefiskanlegget. Svarene på tidligere innspill er lite konkrete da det henvises til planforslaget som igjen gir rom for uklarheter og tolkning. Stiller seg fortsatt kritisk til tiltaket. Mener at ansvarlig myndighet må gjennomføre konsekvensutredning. Utslippsmengde og konsekvens for fauna må ses i sammenheng med utslipp fra eksisterende anlegg i området. Peker på at det etablert 8-10 oppdretts og settefiskanlegg i fjordsystemet og at utslipp fra settefiskanlegget vil tilsvare kloakk fra 5 gangers Steigens befolkning i tillegg. Påpeker at ekspropriering er alvorlig for grunneierne og at utbygging vil redusere mulighetene området har som rekreasjonsområde for alltid.

Peker på at oppdrett er en ressurskrevende næring og utslipp av fôr- og medisinrester samt genetisk forurensning er med på å forringe miljøet i store havområder. Rødt Steigen innser at Mainstream AS har stor betydning for arbeidsplasser og inntekter til Steigen kommune, men mener de negative konsekvensene overskygger de positive. Mener Mainstream AS må vise at det er mulig å drive oppdrett på en slik måte at de negative konsekvensene ikke overskygger de positive. Det gjøres ikke med planene i Forsan.

Forslagstillers kommentar:

Tidligere kommentarer til innspill dater 27.1.2010 opprettholdes. Ansvarlig myndighet har avgjort at tiltaket ikke krever konsekvensutredning. Om anlegget skal omfatte renseanlegg avklares i utslippstillatelsen som inngår i byggesøknaden. Tiltaket vil kunne komme til å kreve ekspropriering. Planforslaget beskriver estetisk konsekvens og konsekvens for allmennhetens bruk av området.

Administrasjonens kommentar:

Når det gjelder spørsmålet om konsekvensutredning vises det til våre kommentarer over (Rødt Steigen). Når det gjelder utslippstillatelse vil ikke det avgjøres i behandlingen av byggesøknaden, men av Fylkesmannen som behandler søknaden om akvakulturtiltak i medhold av Forurensingsloven. De må vurdere den samlede belastningen i fjordområdet. Spørsmålet om fôr og ressursbruk i laksenæringen er et tema som ikke behandles i denne reguleringsplanen. Mainstream har for øvrig nylig besluttet at utslippet fra settefiskanlegget skal renses.

Adv Geir Haugen, representerer grunneierne på gnr. 134, bnr. 1., 20.08.10

Viser til uttalelser fra 25.01 og 17.3.2010. Denne uttalelse må anses supplerende.

Understreker at reguleringsplanen kun skal omfatte det areal som er nødvendig for tiltaket. Rørtraseen er kun på 4 m bredde, men reguleringsplanen omfatter et langt større areal.

Det er en vesentlig feil med saksbehandlingen når det ikke er utført KU. Forskrift om konsekvensutredning § 4.c tilsier klart at det må utføres en konsekvensutredning. Området oppfyller kriterier slik som ”større naturområde som er særlig viktig for utøvelse av friluftsliv” og ”viktig vassdragsnære områder”.

Det er ikke foretatt visualisering av utsikten fra hyttene i nærhet slik den vil bli etter at settefiskanlegget er bygd. Kommunen har dermed mangelfullt beslutningsgrunnlag når det gjelder virkningene for hytteeierne. Mener at hvis ikke forannevnte krav til saksbehandlingen oppfylles vil vedtak om stadfestelse av reguleringsplanen være ugyldig.

Forslagstillers kommentar: (kom før planforslaget ble revidert)

Dagens reguleringsformål, LNFR, videreføres i planforslaget. Det åpnes for etablering av nedgravd rørtrase innenfor LNFR området. Etter anleggsfasen vil området tilbakeføres til dagens situasjon og være tilgjengelig for allmennheten som i dag.

Henviser til kapittel 3.2 i planbeskrivelsen der saksgang for avklaring av krav til konsekvensutredning er redegjort for.

Vedlegg 26 omfatter visualisering av utsikten fra hyttene på nordsiden av bukta.

Administrasjonens kommentar:

Bredde på traseen for vannrør er valgt ut fra en vurdering av hva som er nødvendig for å kunne finne en god løsning når røret fysisk skal legges. Endelig plassering av rørtraseen vil ikke kunne gjøres før NVE fatter vedtak i medhold av Vannressursloven. Det er derfor etter kommunens mening nødvendig med det areal som nå reguleres.

Angående konsekvensutredning(KU) av tiltaket så forholder Steigen kommune seg til Fiskeridirektoratet sin avgjørelse om at KU ikke var nødvendig. Det forutsettes at den beslutningen er korrekt og lovlig. Den visualiseringen som er gjort i saken anses som tilstrekkelig når det gjelder å få oversikt over virkningen for hytteeierne.

Hildur Amalie Kristiansen, 23.08.10.

Redegjør for området historie/verdi gjennom utdrag fra årbok for Steigen. Mener at å ta eiendommen med makt er et overgrep som ikke kan godtas. Innspillet rommer også et brev fra Steigen FRP til Kristiansen der FRP uttaler at de i denne saken tolker de samfunnsmessige forholdene til å veie tyngre enn eiendomsretten til fritidsboligeierne.

Forslagstillers kommentar:

Det er gjennomført flere møter med grunneierne i forsøk på å komme til enighet om kjøp av eiendommene. Mainstream har også fremmet konkrete tilbud til grunneierne om kjøp, men disse er så langt blitt avvist.

Administrasjonens kommentar:

En eventuell ekspropriasjon av grunn vil komme opp som en egen sak hvis reguleringsplanen blir vedtatt og stadfestet.

Bård Olsen, 23.08.10

Er innbygger i Straumfjord (nabobygda) og mener trusler om og eventuell ekspropriasjon av arealer oppfattes som et overgrep ovenfor berørte grunneiere.

I 1987 tilegnet kommunen seg gnr/bnr 133/1. Kommunens avgjørelse er vedlagt. Kommunens tilbud til Mainstream Norway angående salg av tomtearealer til settefiskanlegg er i sterk kontrast til kommunens begrunnelse om ervervelsen i 1987, som var tilrettelegging for turisme etc.

RV835 og omregulering til hyttefelt på Sirines har gjort at gjenværende strandsone i Forsbukta har største betydning for allmennhetens adgang til strandsonen og Steigenveien og flere hytteområder gjør at grønne lunger i strandsonen er nedbygd langt innover i kommunen. Rasteplassen og Forbukta er brukt som rekreasjonsområde for turister og innbyggere i kommunen.

Det er gode og brukte fiskeplasser i området. Fisken er periodevis mye påvirket av utslipp fra eksisterende matfiskanlegg. Økt utslipp er derfor bekymringsverdig. Bård Olsen går sterkt imot omregulering av arealene i Forsan og peker på at menneskets behov for arealer for rekreasjon, ferd og ro, lek og friluftsliv vanskelig kan regnes i kroner og ører.

Forslagstillers kommentar:

Beslutningen ble tatt lang tid tilbake, i 1987. For øvrig henvises til Steigen kommune for ytterligere kommentarer.

Planforslaget sikrer allmennhetens tilgang til strandsonen.

Planforslaget omfatter beskrivelse og visualisering av anleggets estetiske konsekvens.

Fiskeridirektoratet er egen høringspart.

Administrasjonens kommentar:

Kommunens begrunnelse for å erverve eiendommen i 1987 kan ikke sies å være et varig argument mot annen benyttelse. Bruk av kommunens eiendommer må avgjøres av det sittende kommunestyret og gjennom godkjente arealplaner. På eiendommen er det også bygget rasteplass.

Når det gjelder strandsonen legges det i reguleringsplanen opp til fri ferdsel langs stranda forbi settefiskanlegget. Olsen har et poeng i at det er få uberørte plasser, der det heller ikke er åpnet for utbygging, i strandsonen mellom Forsan og Holmvåg. De få plassene der det er mulig å parkere for allmennheten er populære og kommunen bør i fremtidige revideringer av kommuneplanen ha et spesielt øye på slike plasser.

I forhold til utslipp fra settefiskanlegget og påvirkning på fisk og fiskeplasser i havet er det spørsmål som ikke avgjøres gjennom denne reguleringsplanen, men gjennom behandling Fiskeridirektoratet, Mattilsynet og Fylkesmannens miljøvernavdeling gjør av konsesjonssøknaden etter akvakulturloven. Mainstream har for øvrig nylig besluttet at utslippet skal renses.

Fylkesmannen i Nordland, 23.08.10

På bakgrunn av Swecos rapport og fordi det anes som positivt at inngrep samles og at vannressursen utnyttes på denne måten finner fylkesmannen ikke grunnlag for å ha vesentlig merknader til planforslagene. Lokalisering av vannkraftverk kunne med fordel vært en del av planen. Tar forbehold om behandling etter vannressursloven.

Forslagstillers kommentar:

Nord Salten Kraftlag vil besørge egen godkjenning for sitt område.

Bestemmelsene sier at tillatelse til uttak av vann, detaljert utføring av nedgraving av rør og etablering av kummer og kryssing av elva skal avklares med NVE i forhold til vannressursloven i den grad det er nødvendig.

Administrasjonens kommentar:

Lokalisering av vannkraftanlegget er bestemt gjennom konsesjonen som er gitt, og detaljplan i henhold til Vannressursloven erstatter byggesaksbehandling. En ser derfor ikke behov for at kraftstasjonen er med i reguleringsplanen.

Sametinget, 24.08.10

Sametinget gjennomførte befaringsplanområdet 30.6.2010. Fra tidligere var 1 kulturminne kjent. På befaringsplanområdet ble det registrert 10 nye kulturminner. Kart med avmerkede kulturminner er vedlagt. Kulturminnene kan settes inn i en samisk kontekst og vurderes derfor som automatisk fredete kulturminner. Sametinget reiser i brevet **innsigelse** til deler av arealdisponeringen i planforslaget.

Forslagstillers kommentar:

Mainstream har søkt om dispensasjon i forhold til berørte kulturminner i eget brev til Sametinget.

Administrasjonens kommentar:

Det er gjennomført et møte med Sametinget om innsigelsen. De registrerte kulturminnene er i revidert planforslag enten tatt ut eller regulert som båndlagt til kulturminner. Unntaket er to kulturminner i område S. Se for øvrig andre innspill og egen vurdering om samiske kulturminner.

Forsanvannets venner, 24.08.10

Gjentar tidligere fremmete innspill om konsekvenser for natur og friluftsliv, særlig knyttet til utbyggingen av Forsanelva, men også den belastningen settefiskanlegget vil bli for havmiljø, natur og friluftsliv.

Understreker Forsanvassdragets unike kvaliteter og bruken som friluftsområde for lokalbefolkningen, grunneiere, hyttefolk, friluftinteresserte både innenfor og utenfor kommunens grenser, og turister.

Ei utbygging av denne karakter, med regulering av Forsanvatnet og elva, bygging av kraftstasjon, minikraftverk, transformatorstasjon, vanntårn, settefiskanlegg, veier og rørgater mm, samt avfallutslipp i havet rett utenfor, vil føre til dramatiske inngrep i omgivelsene.

Mener at disse inngrep, av et slikt omfang, vil ødelegge for bruken av omgivelsene som friluftsliv-område og er respektløst overfor eiere og brukere av området i nåtid og framtid.

Minner også om at den kommunale eiendommen som reguleringsplanen omfatter ble ervervet av Steigen kommune ved at staten brukte sin forkjøpsrett for at eiendommen skulle benyttes til turist- og fritidsformål. Mener at det er uakseptabelt å gi godkjenning til reguleringsplanen som vil ødelegge for dagens bruk av området.

Forslagstillers kommentar:

Se kommentarer til innspill datert 1.2.2010.

Beslutningen ble tatt lang tid tilbake, i 1987. For øvrig henvises til Steigen kommune for ytterligere kommentarer.

Administrasjonens kommentar:

Uttalelsen argumenterer hovedsakelig for hvorfor kommunestyret ikke bør godkjenne reguleringsplanen og har ikke konkrete innspill til selve reguleringsplanen. Argumentene for eller i mot godkjenning av reguleringsplanen er et politisk spørsmål som må vurderes av kommunestyret. I forhold til formålet med kjøpet vises det til kommentarer gitt til innspill fra Bård Olsen over.

Naturvernforbundet i Nordland, 24.08.10

Naturvernforbundets krav om en plan som inneholder program for konsekvensutredning av tiltaket slik PBL forutsetter er ikke imøtekommet. Det vises til konsekvensvurderinger gjort i forbindelse med Nord Salten kraftlags konsesjonssøknad. Det er ikke tatt tilstrekkelig hensyn til senere krav vedrørende Naturmangfoldsloven og tap av biologisk mangfold, INON-områder og Elvedatabasen. Forsan har status som lokalt viktig våtmarksområde og er et nasjonalt viktig gruntvannsdelta. Saken bør også vurderes mot Vanddirektivet.

Gjentar tidligere innspill om at konsesjon fra OED til Forsanvatn kraftverk ble gitt politisk på bakgrunn av etablering av et settefiskanlegg som ikke var utredet.

Forsbukta er viktig beite- og hekkeområde for flere arter vade- og sjøfugl og oter. Endret vannføring og mulig forurensning som følge av settefiskanlegget er mangelfullt utredet.

Gjentar innspill om estetisk forurensning, støy, lukt og allmennhetens tilgang til strandsonen fra rasteplassen.

Utbygger gir feilinformasjon ved å hevde at området er avsatt til LNF område med spredt boligbebyggelse.

Gjentar innspill om at utslippsmengde og at anlegget vil ha utslipp uten rensing må belyses i planforslaget. Renseanlegg bør være et absolutt krav.

Gjentar tidligere fremmet innspill om at konsekvensene for fjorden bør utredes.

Manøvreringsregime må utarbeides. I innstilling fra NVE foreligger det manøvreringsregime der kraftverk skal stå stille fra mai til oktober slik at magasinet når HRV. På Mainstreams settefiskanlegg i Dyping er det stadige dispensasjoner fra fastsatt manøvreringsreglement på grunn av små nedbørsmengder etc.

Forslagstillers kommentar:

Ansvarlig myndighet har avgjort at tiltaket ikke krever konsekvensutredning. Konsekvenser for topografi, vegetasjon, naturverdi og biologisk mangfold beskrives i planbeskrivelsen. Dette følges opp i reguleringsbestemmelsene. Bestemmelsene sier at tillatelse til uttak av vann, detaljert utføring av nedgraving av rør og etablering av kummer og kryssing av elva skal avklares med NVE i forhold til vannressursloven i den grad det er nødvendig. Innspillet omhandler Nord Salten Kraftlags konsesjonssøknad, ikke reguleringsplanen og kommenteres derfor ikke.

Tilleggsutredning om flora og fauna ble ettersendt planforslaget. Temaet anses som tilstrekkelig utredet.

Planforslaget omfatter redegjørelse og visualisering av estetiske konsekvenser.

Settefiskanlegget vil medføre minimalt med støy og ikke i så stor grad at det vil være skjemmende for omgivelsene. Settefiskanlegget skal ikke medføre skjemmende lukt og hindrer ikke allmennhetens tilgang til strandsonen.

I kap 1.5 i planbeskrivelsen er det klart redegjort for at dette kun gjelder deler av området og at området hovedsakelig er regulert til LNF1 område.

Om anlegget skal omfatte renseanlegg avklares i utslippstillatelsen som vil inngå i byggesøknaden.

Ansvarlig myndighet har avgjort at tiltaket ikke krever konsekvensutredning.

Manøvreringsregime inngår som en del av Nord Salten Kraftlags tildelte konsesjoner for kraftverket, med tilhørende regulering av Forsanvatnet. Mainstream vil søke nødvendige tillatelser hos NVE for settefiskanlegg iht. Vannressursloven.

Administrasjonens kommentar:

Innspillet fra Naturvernforbundet er omfattende og kan godt leses som en samlet framstilling av de viktigste argumentene som er framført mot etablering av settefiskanlegg i Forsan.

Administrasjonen mener imidlertid at reguleringsplanen er tilstrekkelig utredet når det gjelder landskap, naturverdi, biologisk mangfold, strandsoner etc. til at kommunestyret nå kan fatte en beslutning. Mange av spørsmålene som reises av Naturvernforbundet avgjøres heller ikke gjennom reguleringsplanen, men av særlovsbehandlingene. Når det gjelder spørsmålet om renseanlegg avgjøres ikke det i forbindelse med byggesøknaden, men av Fylkesmannens miljøvernavdeling etter forurensingsloven. Mainstream har for øvrig nylig besluttet å rense utslippet. Naturvernforbundet gis også rett i at Naturmangfoldloven ikke er omtalt direkte i reguleringsplanen, men det er redegjort for de registrerte naturtyper og arter som finnes i området og konsekvensene er vurdert av fagetater som NVE og Fylkesmannens miljøvernavdeling. Utover dette må argumentene framført av Naturvernforbundet mot reguleringsplanen vurderes av kommunestyret som må veie disse opp mot de fordelene settefiskanlegget gir.

Harald Holmvaag, 24.08.10

Mener at hensynet til stedets egenart; kultur, natur og miljø tilsier at det ikke skal anlegges smoltanlegg og at det er et simpelt overgrep mot stedets folk. Skammelig at varaordfører i avisene raser mot grunneierne og vil ekspropriere. Det burde også konsekvensutredes alle de utslipp i fjorden som skjer fra alle anleggene.

Forslagstillers kommentar:

Disse momentene har vært fremmet av flere høringsparter og er tidligere kommentert.

Administrasjonens kommentar:

Argumentene blir vurdert av kommunestyret. Det er avklart av ansvarlig myndighet at konsekvensutredning ikke er nødvendig. Utslippene fra anlegget er besluttet renset.

Norges vassdrags- og energidirektorat, 24.08.10

Ingen vesentlige merknader til reguleringsplanen. Gjengir et kort sammendrag fra Swecos rapport om flora og fauna. Settefiskanlegget vil gi redusert tilførsel av ferskvann i gruntvannsområdet som da vil få endret vannkvalitet/økt saltholdighet. Livsbetingelsene for de plante- og dyreartene som lever i Forsbukta vil bli endret. Endring av vannføring, med regulering og legging av rørledninger, skal vurderes og behandles etter vannressursloven. For vassdragsmiljøet (tekniske inngrep, urørthet, utløpsområde) vil alternativ 2 være den beste løsningen.

Mener vannkraftverk med tilhørende installasjoner/anlegg bør avsettes som *bebyggelse og anlegg* og tas med i reguleringsplanen.

Gjør oppmerksom på at endring av vannføring, med regulering og legging av rørledninger skal vurderes og behandles etter vannressursloven.

Forslagstillers kommentar:

Konsekvensene for flora og fauna belyses i utredning fra Sweco.

Bestemmelsene sier at tillatelse til uttak av vann, detaljert utføring av nedgraving av rør og etablering av kummer og kryssing av elva skal avklares med NVE i forhold til vannressursloven i den grad det er nødvendig.

Nord Salten Kraftlag har bestemt at kraftverket skal bygges på kote 0 (alternativ 1).

Alternativ 2 vil derfor utgå som alternativ.

Nord Salten Kraftlag vil besørge egen godkjenning for sitt område.

Administrasjonens kommentar

Lokalisering av vannkraftanlegget er bestemt gjennom konsesjonen som er gitt og detaljplan i henhold til Vannressursloven erstatter byggesaksbehandling. En ser derfor ikke behov for at kraftstasjonen er med i reguleringsplanen. Se også senere brev fra NVE. Alternativ 2 er ikke lenger aktuelt.

Nordland Fylkeskommune, 27.08.10

Ber om spesifisering i bestemmelsene angående eiendomsforhold for VEG 2.

Det ble spesifikt bedt om at den estetiske opplevelsen av området ble vektlagt i arbeidet.

Dette har ikke blitt oppfulgt og ytterligere visualiseringer har ikke blitt utarbeidet.

Det må sikres at eventuell bygningsmasse får høy visuell kvalitet utover det som forventes av tilsvarende bygg andre steder. Bes om at det settes bestemmelser som styrer materialbruk på bygningsmassen.

Det bør vurderes å sette krav om skjermende beplantning.

Dersom kommunen ikke setter strengere bestemmelser på dette plannivået bes det om at fylkeskommunen blir høringspart i byggesaken.

Så langt som mulig bør man vurdere tiltak som reduserer de potensielle miljøkonsekvensene som kan oppstå. Det bes om at rørgata planlegges i detalj og at man vurderer avbøtende tiltak med tanke på visuelle konsekvenser, barrierevirkninger og andre aktuelle konsekvenser for naturmiljøet og friluftslivet.

Forslagstillers kommentar:

Spesifisering om VEG 2 ivaretas i revisjon av planforslag.

Estetisk konsekvens er vektlagt i planarbeidet og beskrevet i planbeskrivelsen samt vedlegg 26, 27 og 28 til planforslaget. Estisk kvalitet sikres også gjennom reguleringsbestemmelsene,

særlig § 3.3. Behov for visualisering var et tema i innspill datert 8.4.2010. Dette ble også diskutert i planforum 2.3.2010 og videre i telefonsamtaler med Helge Lynghaug, Nordland Fylkeskommune. Det ble avklart at de visualiseringer som er vedlagt planforslaget er tilstrekkelig for å belyse tiltakets estetiske konsekvens.

Tiltakshaver mener bestemmelsene sikrer god visuell kvalitet. Det er ikke ønskelig å sette bestemmelser for materialbruk da dette vil kunne gi begrensninger for å oppnå optimale løsninger i en senere fase. Bestemmelsene setter krav om at byggesøknad skal være i tråd med blant annet vedlegg 26 som omtaler materialbruk.

I planforum 2.3.2010 poengterte fylkeskommunen at det ikke nødvendigvis er et poeng å "gjemme" settefiskanlegget, men å gi det en høy visuell kvalitet. Planforslaget omfatter krav til i estetisk utforming. I tillegg omfatter planforslaget følgende bestemmelse:

"Terrengforming og beplantning bør benyttes for å oppnå best mulig sikkerhetsmessig, miljømessig og visuell avskjerming mellom settefiskanlegget og omkringliggende områder." Rørene vil bli gravd ned og vil derfor ikke medføre visuelle konsekvenser, barrierevirkinger eller andre konsekvenser for naturmiljøet og friluftslivet. Når det gjelder anleggsfasen setter bestemmelsene krav til at arbeidsplan for bevaring av terreng og fauna samt tilbakeføring av berørte områder skal legges ved byggesøknad.

Administrasjonens kommentar

Visualiseringen av byggverkets utforming anses som tilfredsstillende beskrevet i reguleringsplanen, men bestemmelser for materialvalg er ikke tatt inn. Vi er enige med Fylkeskommunen om at det er viktig at bygget får en "høy visuell kvalitet" og oppfatter Mainstream dit hen at de også vil strekke seg langt for å oppnå dette. En er allikevel enig med forslagstiller om at det er vanskelig å sette detaljerte bestemmelser for dette nå. Vi ser at Fylkeskommunen kan ha en særlig interesse å være med i prosessen om utforming og materialvalg og vi finner kravet om å være høringspart på byggesaken som rimelig ut fra dette. I bestemmelsene § 3.3 er derfor følgende tatt inn: "Nordland Fylkeskommune blir høringspart på byggesaken."

Utføring av rørgata vil bli vurdert og behandlet etter Vannressursloven, jfr. uttalelse fra NVE. Det legges derfor ikke opp til at rørgata planlegges i detalj i reguleringsplanen.

Tromsø Museum, 01.09

Gjelder marinarkeologisk uttalelse. Viser til flere maritime anlegg registrert av Sametinget i planområdet. Har ingen merknader til reguleringsplanen da det ikke planlegges direkte tiltak i sjø eller ferskvann.

Forslagstillers kommentar:

Se behandling av Sametingets innspill.

Reguleringsplanen omfatter tiltak i sjø. Henviser til § 6.2 i reguleringsbestemmelsene.

Administrasjonens kommentar

Bestemmelsene § 6.2 beskriver klart at det vil bli tiltak i sjø. Siden det ikke henvises til egne marinarkeologiske funn i området, men henvises til de funn Sametinget har påpekt i sin innsigelse, forutsetter vi at hensynet til aktuelle kulturminner blir ivaretatt gjennom behandlingen av Sametingets innsigelse.

Norges Miljøvernforbund, 26.08.10

Aksepterer ikke planforslaget som de mener må legges på is inntil en helhetlig, nasjonal strategi for videre havbruk er på plass. Det er ikke rom for videre vekst i oppdrettsindustrien uten å forårsake ytterligere miljø- og helseskader.

Forsbukta er en lokalt viktig våtmark. Det er kritikkverdig at NSK er gitt konsesjon til å regulere Forsanvatnet enda den endelige plasseringen av kraftstasjonen ikke er fastsatt. NSK kan dermed ta seg til rette og uhindret gjøre et betydelig inngrep i villmarkspreget kystnatur og et hittil lite berørt vassdrag.

Kommuneplanens arealdel ble revidert i 2005 og definerte hvilke lokaliteter akvakulturanlegg skal legges til. NMF protesterer mot at enkeltaktører skal gis dispensasjon.

Dersom ferskvannet til settefiskproduksjonen ikke renses og brukes på nytt vil 80 000 liter ferskvann i minuttet føre til et enormt ressursuttak. Da det eksisterer 3 nærliggende settefiskanlegg vil også sumeffektene bli for store.

Industriell oppdrett av fiskespisende fisk er ressurskrevende og tømmer havet for villfisk. Dette medfører nedgang i antall sjøfugl langs norskekysten. En del av artene som fiskes og anvendes står dessuten på rødlisten. I pressemelding nr 76/2009 mener regjeringen at ”det er rom for bærekraftig vekst i lakseoppdrettsnæringen i 2010, men det blir ikke nye konsesjoner”. NMF mener stopp i tildelingen av nye konsesjoner er riktig.

Viser til den nye naturmangfoldlovens krav til beslutningsgrunnlag, vurdering av samlet belastning og bruk av føre- var prinsippet.

Forekomsten av viktige arter i planområdet gjør at tiltaket bør omfattes av forskriften om konsekvensutredning, især § 4b (jf. § 3e og vedlegg II nr. 40). Redegjør for arter i området. Lokalisering av settefiskanlegg ved Forsan vil potensielt ha sterk negativ økologisk konsekvens på lokal flora og fauna.

Ber om redegjøring for hvordan transporten av smolt til andre fasiliteter skal gjennomføres. Forskriften om transport av akvakulturdyr må kunne overholdes. Aksepterer ikke at nyetablert settefiskanlegg tjener som påskudd til senere å søke ny oppdrettskonsesjon ved samme eller nærliggende lokalitet.

Stiller følgende krav til oppdrettsnæringen: Tette og rømmingssikre anlegg med flytende tanker der vannet hentes opp fra minimum 50 m dybde for å utradere problemet med lakselus. Kloakkavfall og andre utslipp fra oppdrettsanleggene må renses og føres til land for kompostering.

Forslagstillers kommentar:

Innspillet om nasjonal strategi er en overordnet problemstilling. Det blir ikke riktig å kommentere dette i reguleringsplanarbeidet. Innspillet omhandler også Nord Salten Kraftlags allerede tildelte konsesjoner for kraftprosjektet, ikke reguleringsplanen, og kommenteres derfor ikke.

Steigen kommune har åpnet for omregulering av området til ønsket tiltak.

Mainstream vil benytte seg av vann som vil bli benyttet i kraftproduksjon, og tar derfor ikke ut mer vann enn det som allikevel vil medgå ifb. med NSKs kraftproduksjon.

Innspill om ”sumeffekter” er uklart, men forhold knyttet til settefiskproduksjonen vil bli vurdert ifb. med behandling av egen konsesjonssøknad for dette. Videre henviser vi til vedlegg 32 til reguleringsplanforslaget; rapport fra NIVA vedr. anbefaling av plassering for utslipp til sjø.

Innspillet om at oppdrett tømmer havet for villfisk er en overordnet problemstilling. Det blir ikke riktig å kommentere dette i reguleringsplanarbeidet.

Konsekvenser for topografi, vegetasjon, naturverdi og biologisk mangfold beskrives i planbeskrivelsen. Dette følges opp i reguleringsbestemmelsene.

Ansvarlig myndighet har avgjort at tiltaket ikke krever konsekvensutredning.

Tema flora og fauna beskrives i planbeskrivelsen og i egen rapport fra biolog hos Sweco, datert 24/6-2010, etter gjennomført befaring og ettersendt Steigen kommune.

Smolten skal transporteres med båt og vil gjennomføres i henhold til de forskrifter som gjelder slik transport. Innspill anses ikke relevant ifb. med reguleringsplan.

Planforslaget gjelder et landbasert anlegg.

Anlegget vil få sjøvann fra Sagfjorden med inntakspunkt på 80-100 m dyp. Jfr. Vedlegg 32 (NIVA rapport) til reguleringsplan.

Sanitært vann (regnet som det som går fra toalett og lignende) vil gå gjennom septiktank etter vanlige offentlige bestemmelser.

For avløp fra settefiskeproduksjon vil Mainstream forholde seg til bestemmelser som vil inngå i en konsesjon for settefiskanlegget, samt øvrige relevante myndigheter.

Administrasjonens kommentar

NMF har flere momenter som går på nasjonal og delvis internasjonal forvaltning. Dette er argumenter som må vurderes politisk og som ikke kommenteres her.

Når det gjelder argumentet om dispensasjon er det slik at kommuneplanens arealdel gjelder inntil ny plan er vedtatt. I dette tilfelle er det fremmet forslag om en reguleringsplan som, etter en omfattende høringsrunde, vil overstyre kommuneplanens arealdel hvis den blir vedtatt. I forhold til ressursuttaket av ferskvann, er det slik at et vesentlig argument for settefiskanlegg i Forsan er samlokaliseringen med kraftverket, slik at vannet blir brukt ”to ganger”. Vannuttaket skal også behandles av NVE etter Vannressursloven.

Når det gjelder forholdet til Naturmangfoldloven og hensynet til rødlistearter er det redegjort for de registrerte naturtyper og arter som finnes i området, også gjennom en egen fagrapport. Konsekvensene er også vurdert av fagetater som NVE og Fylkesmannens miljøvernavdeling i forbindelse med deres innspill. Det er for øvrig feil at *Gavia adamsii* er en nær truet gulnebbblomst som det hevdes. Dette er en gulnebbblom, altså en fugl, som er registrert vinterstid på havet utenfor Forsan.

En kan ikke se at det er hold i påstanden om at en lokalisering av settefiskanlegget vil ha sterk negativ effekt på lokal flora og fauna.

I forhold til transport av smolt reguleres dette av eget lovverk, og utslippstillatelse/eventuelle krav til rensing skjer i hht. forurensingsloven fra Fylkesmannen.

Uttalelser andre høringsrunde:

Statens vegvesen, 04.11.2010

Peker på at deres uttalelse i første høringsrunde i hovedsak er tatt til følge, men ønsker at atkomsten som skal stenges markeres på plankartet med symbol for stengt avkjørsel.

Forslagstillers kommentar:

Innspill bør tas til følge. Plankart oppdateres med symbol for stengt avkjørsel for den vegen som stenges.

Administrasjonens kommentar

Er justert i plankartet.

Advokatene Berntsen, Lund og Kvalvik DA, 09.11.2010

Representerer eierne til gnr. 134 bnr. 2, 3 og 5. Opprettholder tidligere innspill til reguleringsplanen iht. brev til Steigen kommune 20.01.2010 og 17.8.2010.

Opplyser at også gnr. 134/bnr. 3 berøres direkte og vil inngå i erverv. Gnr. 134/bnr. 3 har rett til nausttomt og adkomst på gnr 134/bnr. 1.

Forslagstillers kommentar:

Mainstream viser til sine kommentarer, datert 27.9.2010. Mainstream registrerer at det er en ny opplysning at gnr. 134/ bnr. 3 blir direkte berørt. Hvorfor den ikke har kommet opp tidligere, er ukjent for de.

Eiendomsgrenser for gnr. 134/ bnr. 3 oppgitt av advokaten er heller ikke i tråd med opplysninger Mainstream nå har innhentet fra Steigen kommune. Kommunen opplyser at grensene er basert på eiendomsbeskrivelse fra 1917 og kan derfor ikke betraktes å være nøyaktige. Kommunen opplyser videre at de har forsøkt å få grensene nøyaktig innmålt i fellesskap med grunneierne, men at disse ikke har ønsket å bidra til innmåling av grensene. Nøyaktige eiendomsgrenser kan derfor ikke stedfestes før de er innmålt. Uavhengig av ovenstående, og i den grad det viser seg at gnr. 134 / bnr 3 blir direkte berørt av reguleringsplanen, vil eier bli behandlet tilsvarende øvrige berørte grunneiere. Mainstream vil ivareta spørsmålet om naustrett og veirett i et erverv av berørte eiendommer.

Administrasjonens kommentar

Det vises til bestemmelsene § 2.1 som fastslår at avklaring av eiendomsforhold og kartfesting av eiendomsgrenser skal legges ved byggesøknad.

Advokat Geir Haugen, 18.11.10,

Representerer grunneierne på gnr. 134, bnr. 1. Opprettholder tidligere syn, herunder krav om konsekvensutredning og ytterligere visualisering.

Forslagstillers kommentar:

Mainstream henviser til sine kommentarer til innspill i første høringsrunde, datert 27.9.2010. Viser til kapittel 3.2 i planbeskrivelsen der saksangang for avklaring av krav til konsekvensutredning er redegjort for. (Både Fiskeridirektoratet og Nordland fylkeskommune har vurdert KU krav og begge har konkludert med at KU ikke nødvendig.) Vedlegg 26 i reguleringsplan omfatter visualisering av utsikten fra hyttene på nordsiden av bukta.

Administrasjonens kommentar

Etter vår vurdering er forslaget til reguleringsplan nå tilstrekkelig utredet og visualisert til at det kan fattes en beslutning i saken.

Hildur-Amalie Kristiansen, 17.11.2010

Redegjør for områdets historie/verdi. Mener eiendomsretten må respekteres og ønsker ikke at området skal eksproprieres. Peker på rasteplassen som er en del av kulturlandskap Nordland og at det mangler en spesifisering av rasteplassen i reguleringsplanen. Mener at Galleri Julius i Svartfjell fortsatt har verdi og blir skadelidende hvis reguleringsplanen vedtas.

Forslagstillers kommentar:

Jfr. Mainstreams kommentarer til samme innspill, 27.9.2010:

Det er gjennomført flere møter med grunneierne i forsøk på å komme til enighet om kjøp av eiendommene. Mainstream har også fremmet konkrete tilbud til grunneierne om kjøp, men disse er så langt blitt avvist.

Administrasjonens kommentar

En eventuell ekspropriasjon av grunn vil komme opp som en egen sak hvis reguleringsplanen blir vedtatt og stadfestet.

Når det gjelder rasteplassen er den utenfor reguleringsplanområdet og det kan derfor ikke knyttes bestemmelser eller lignende til denne i planen.

En kan ikke se at et settefiskanlegg i Forsan kan skade tiltak i Svartfjell.

Norges vassdrags- og energidirektorat, Region Nord, 22.11.2010 og 25.11.2010

NVE mener det er uheldig å behandle reguleringsplanen før konsesjon for settefiskanlegget er behandlet. Dette fordi foreslått trasé kan legge føringer for NVEs konsesjonsbehandling og godkjenning av detaljplan. Mener at bredde på avsatt rørgatetrasé fra kraftstasjon til settefiskanlegg ikke bør avsettes med større bredde enn det som er nødvendig. Peker på at rørgaten også skal behandles etter vannressursloven. Kommenterer endringen i reguleringsformål fra LNFR til STI.

Tidligere innspill vedr. konsekvens for vassdrag og miljø som følge av at stor del av vannet vil gå via settefiskanlegget opprettholdes. Ber om at vannkraftverk med tilhørende installasjoner/anlegg avsettes som ”bebyggelse og anlegg” og tas med i reguleringsplanen. Reiser innsigelse til planen hvis den behandles før konsesjon gitt etter Vannressursloven, men trekker innsigelsen i brev 3 dager senere. Advarer der mot at det kan bli nødvendig med endringer i reguleringsplanen som følge av vedtaket i konsesjonssaken.

Forslagstillers kommentar:

Steigen kommune har tidligere åpnet for parallell behandling av reguleringsplan og konsesjon for settefiskanlegg.

Endring i arealformål er gjort iht. hva som formelt er mest korrekt reguleringsformål, men ingen endring i hva som faktisk planlegges utført.

Når det gjelder bredde på rørtrase har Mainstream allerede justert planområdet for trasé ift. opprinnelige planforslag av to hensyn. For det ene er den tilpasset hensynet til Samiske kulturminner. For det andre er planområdet tilpasset anbefaling fra biolog. Jfr. rapport fra Sweco ang. flora og fauna, datert 24.6.2010, etter befaring. Her frarådes vi å gjøre inngrep i en verdifull myr i østre del av planområdet (FS2). Planområdet er derfor justert slik at vi unngår slikt inngrep.

I første høringsrunde ba NVE om vurdering av effekt på flora og fauna som følge av endret vannføring fra Forselvas utløp. Dette er besvart i ovennevnte rapport fra Sweco. Mainstream fikk i tillegg Swecos biolog til å befare rørgatetrasé fra kraftstasjon til settefiskanlegget. Dette nettopp for å kartlegge og allerede nå hensynta forhold som må vurderes ifb. med behandling av konsesjonssøknad for settefiskanlegg iht. Vannressursloven.

Mainstream anser derfor revidert planforslaget som vesentlig bedre enn det opprinnelige. Vi har kartlagt områder vi må unngå å berøre. Ytterligere innsnevring er ikke forsvarlig å foreta før vi har gjennomført detaljert prosjektering og gjort nøyaktig trasévalg.

Installasjoner/anlegg knyttet til kraftstasjonen tilhører Nord-Salten Kraft AS' prosjekt, og inngår derfor i den detaljplan de har utarbeidet og sendt NVE. Jfr. vår kommentar 27.9.2010.

Administrasjonens kommentar

Reguleringsplanen kan etter vårt syn nå behandles og NVE må forholde seg til trasé avsatt i reguleringsplanen da denne er tilpasset all kjent kunnskap om registrerte interesser i området. Når det gjelder bredden på rørtraseen er den etter kommunens syn ikke større enn nødvendig for å sikre tilstrekkelig handlingsrom ved legging av røret. Bestemmelsene i planen for allmenn ferdsel og seinere konsesjonsvilkår vil sikre en revegetering og at allmennhetens interesser i området blir minst mulig skadelidende. En kan ikke se at det er gode argumenter for at kraftstasjonen bør inngå i reguleringsplanen, da plassering av denne er fastsatt i konsesjon og detaljplaner.

Fylkesmannen i Nordland, 23.11.2011

I forbindelse med at hoveddelen av LNF-(R) området er omgjort til trase for teknisk infrastruktur, ønsker de om mulig at det avsettes et vegetasjonsbelte mellom angjeldende rørgatetrase og Forsanbukta. Mener dette i større grad vil hensynta vegetasjonen, landskapsbildet og eventuelle friluftsinnteresser.

Forslagstillers kommentar:

Fritidseiendommer, samiske kulturminner og rørtekniske forhold har vært utslagsgivende for at rørgatetraseen er lokalisert ned mot strandsonen. I forhold til opprinnelig forslag er traseen snevret inn betraktelig i forslaget der området er omgjort til formålet teknisk infrastruktur. En ytterligere innsnevring før en ferdig detaljprosjektert ledningstrase foreligger er ikke ønskelig. I bestemmelsene § 2.4 og § 4.4 står det anført følgende:

§2.4

Terrenginngrep skal skje mest mulig skånsomt og berørte områder skal søkes tilbakeført med jorddekking, tilsåing, beplantning eller annen behandling. Eksisterende vegetasjon skal søkes bevart. Arbeidsplan for bevaring av terreng og fauna samt tilbakeføring av berørte områder skal legges ved byggesøknad.

§ 4.4 (utdrag)

.....Områdene skal være åpen for allmennheten og for dyr som går på beite.

Vi mener at en med disse to bestemmelsene ivaretar Fylkesmannens innspill i forhold til terrenginngrep, vegetasjon og eventuelle friluftsinnteresser.

Administrasjonens kommentar

Fylkesmannen sitt innspill om en vegetasjonssone blir etter vårt syn ivaretatt gjennom reguleringsbestemmelsene, jfr. over. Det vises også til at detaljplan for rørtraseen skal godkjennes av NVE etter en begrenset høring. Forhold som Fylkesmannen peker på vil også bli vurdert da, slik at rørgaten legges mest mulig skånsomt innenfor det området som nå reguleres.

Sametinget, 19.11.2010, 23.11.2010 og 17.1.2011

Etter at Sametinget reiste innsigelse mot det første planforslaget ble det som kjent fremmet nytt planforslag der planen ble justert i forholdt til Samiske kulturminner. Det var likevel klart at det måtte søkes dispensasjon om to kulturminner (båtoppsett og båtstø) som ikke kunne unngås hvis settefiskanlegget skulle realiseres. I sitt første brev skriver Sametinget at revidert planforslag er forbedring ift. tidligere forslag, og at det i stor grad ivaretar hensynet til kulturminner og kulturmiljø, men at de for å sikre samiske kulturminneinteresser ønsket å ta inn bestemmelser til arealformål og hensynsoner i revidert planforslag. De fastslo videre at dispensasjon for de to nevnte kulturminnene må være innvilget før reguleringsplan kan vedtas av kommunen.

Etter det ble saken oversendt Riksantikvaren som ga nye vilkår til reguleringsplanen og Sametinget/Riksantikvaren har nå fastslått at reguleringsplanen kan vedtas hvis følgende bestemmelser tas inn i planen:

§1.3

Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding senders Sametinget, jf. Lov 9. juni 1978 nr 50 om kulturminner § 8 andre ledd. Det forutsettes at dette pålegget formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

§ 9.1 H 730_5

Innenfor det båndlagte området er en nausttuft. Kulturminnet er fredet i henhold til kulturminneloven § 4.2.

§ 9.1 H 730_6

Innenfor det båndlagte området er et båtoppsett. Kulturminnet er fredet i henhold til kulturminneloven § 4.2.

Til både H730_5 og H730_6 må det framgå at det i respektive områder ikke må utføres inngrep som er i strid med samme lovs § 3:

Ingen må – uten at det er lovlig etter § 8 – sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje.

Teksten i § 10.3 utgår og erstattes av følgende:

Før iverksetting av reguleringsplan skal det foretas arkeologisk utgraving i de berørte automatisk fredete kulturminner, id 137952, båtstø og id 137946, båtoppsett i planområdet. Det skal tas kontakt med Sametinget i god tid før tiltaket skal gjennomføres slik at omfanget av den arkeologiske og kulturhistoriske granskingen kan fastsettes.

Forslagstillers kommentar:

Samlet kommentar fra Mainstream: Sametingets innspill i brev datert 19.11.2010, etter deres presiseringer i brev 23.11.2010, er i tråd med Mainstreams forståelse.

Administrasjonens kommentar

Det har vært en omfattende prosess i forhold til Sametinget/Riksantikvaren for å avklare forholdet til de samiske kulturminnene i området. Gjennom de endringene som nå foreslås tatt inn i planen fra Sametinget, er en kommet fram til et kompromiss som gjør at reguleringsplanen kan behandles. Innspillene tas til følge og bestemmelsene er innarbeidet i planforslaget.

Lovgrunnlag

Reguleringsplaner behandles med hjemmel i plan- og bygningsloven og vedtak fattes med hjemmel i § 12-12, første ledd:

§ 12-12. Vedtak av reguleringsplan

Når forslag til reguleringsplan er ferdigbehandlet, legges det fram for kommunestyret til vedtak, eventuelt i alternativer. Av saksframlegget skal det framgå hvordan innkomne uttalelser til planforslaget og konsekvensene av planen har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt. Kommunestyret må treffe vedtak senest tolv uker etter at planforslaget er ferdigbehandlet. Er kommunestyret ikke enig i forslaget, kan det sende saken tilbake til ny behandling. Det kan gis retningslinjer for det videre arbeid med planen.

Vurdering og oppsummering:

Etablering av settefiskanlegg i Forsan har skapt et stort engasjement og det har i de to høringsrundene som har vært gjennomført i forbindelse med reguleringsplanen kommet inn 34 høringsinnspill. I tillegg kom det mange innspill i forbindelse med oppstartsmeldingen til

reguleringsplanen. Saken er komplisert også fordi den behandles mer eller mindre parallelt etter en rekke lovverk.

Steigen kommune er ansvarlig myndighet etter plan- og bygningsloven og skal behandle spørsmålet om regulering av området. Mange argumenter som er framført mot etableringen er ikke relevante for denne behandlingen. Det gjelder for eksempel spørsmålet om utbygging av Forsanvatnet. Konesjon til kraftutbygging er gitt, og spørsmålet om bruk av deler av vannet til settefiskanlegget vil bli behandlet etter Vannressursloven. Søknad er nylig sendt NVE og Steigen kommune er høringspart før vedtak fattes (også offentlig ettersyn). Mange har også vært kritisk til virkningen anlegget vil få på livet i fjorden. Dette er heller ikke særlig relevant for reguleringsplanen og vil bli avgjort gjennom behandlingen etter Forurensingsloven når det gjelder utslipp og Akvakulturloven når det gjelder virkning på annet havmiljø. Fiskeridirektoratet og Mattilsynet er også viktige høringsparter og fatter vedtak om dette. Mainstream Norway har for øvrig besluttet å rense utslippet fra settefiskanlegget.

Det som er relevant er den virkningen reguleringsplanen og gjennomføringen av den har på samfunn og miljø i Forsan i form av nedbygging av areal, bygging i strandsonen, biologisk mangfold, estetisk virkning for omgivelsene (hytter, rasteplass, utsikt etc.) og andre virkninger knyttet til anlegget slik det blir bygget. Relevant er også i høyeste grad at flere private grunneiere blir direkte berørt og at Mainstream Norway AS enda ikke har kommet til en avtale med disse om erverv av grunn. Grunneierne har gått sterkt i mot planforslaget slik det nå foreligger. Inntil 7 bygninger må påregnes revet/flyttet hvis planen skal gjennomføres.

De negative virkningene for grunneiere og miljø må veies opp mot de positive samfunnsmessige virkninger etableringen vil ha. Det viktigste for plasseringen i Forsan er kanskje at to inngrep samles (kraftstasjon og settefiskanlegg) og at vannressursen dermed utnyttes bedre. Andre viktige samfunnsmessige argumenter er knyttet til 10 -12 arbeidsplasser på anlegget, ringvirkninger for øvrig næringsliv i anleggs og driftsfase etc., selv om disse argumentene ikke er knyttet direkte til plasseringen i Forsan.

Alternativ plassering

Det har fra flere hold vært pekt på mulighetene for en alternativ plassering av anlegget, bl.a. fra berørte grunneiere som konkret har pekt på en plassering på oversiden av veien bortenfor rasteplassen. Mainstream har vurdert flere alternative plasseringer av settefiskanlegget i Forsbukta, men av tekniske grunner (enten for liten plass eller for langt fra havet) har de ikke funnet gode alternativer å flytte anlegget til.

Steigen kommune kan heller ikke se at det finnes realistiske alternativer som vil ha mindre negative virkninger på samfunn og miljø enn valgt plassering. Forslaget fra grunneierne har for liten plass og vil skape store problemer med kryssing av veien. Området ligger også i et område med potensiell rasfare. Anleggets plassering vil også bli mye mer dominerende i landskapet. Et alternativ på andre siden av bukta vil også berøre hytter og vil bli minst like synlig i landskapet. En plassering på Sirines er også lite aktuell pga samme forhold. Saksbehandler har vurdert om det kan tenkes å være alternative plasseringer i Steigen som utnytter andre vannkilder enn Forsanvatnet, men kan ikke se at det finnes realistiske alternativer til et anlegg av denne størrelsen. Vi legger derfor til grunn at dersom ikke settefiskanlegget kan bygges i Forsan vil det heller ikke bli bygd, i hvert fall ikke i Steigen.

Om eventuell ekspropriasjon

Settefiskanlegget inkludert rørgate har behov for mer areal enn Steigen kommunes eiendom i Forsan. Dersom partene ikke kommer til enighet om frivillig kjøp, kan det bli aktuelt å søke å ekspropriere grunn/rettigheter for å gjennomføre tiltaket. Plan- og bygningsloven gir kommunen hjemmel til å ekspropriere til gjennomføring av reguleringsplan (PBL kap. 16). Et annet alternativ er at Mainstream Norway AS søker til fylkesmannen om ekspropriasjon med hjemmel i Oreigningsloven § 2. Ekspropriasjon kan bare finne sted dersom det "må reknast med at inngrepet tvillaust er til meir gagn enn skade" (jfr oreigningsloven § 2 annet ledd). Hva som er relevante fordeler, må vurderes i det enkelte tilfellet. Det er likevel et ufravikelig krav at hensynet til allmenne samfunnsinteresser tilsier at ekspropriasjon skal finne sted. Dersom det eksproprieres til fordel for private, vil deres subjektive interesser bare være relevante i vurderingen så langt de korresponderer med generelle samfunnsinteresser (jfr. KRD rundskriv H-14/02). Avveiningen av samfunnets interesser kontra subjektive interesser for private parter i et område, gjøres delvis i reguleringsplanprosessen, der denne prosessen er gjennomført i forkant av ei ekspropriasjonssak. Plan- og bygningsloven sikrer at alle berørte parter involveres i prosessen. Spørsmålet om en eventuell ekspropriasjon vil måtte komme opp som en egen sak hvis det blir en aktuell problemstilling.

Konklusjon

En bygging av settefiskanlegg i Forsan vil bli en stor og godt synlig industrietablering i innfallsporten til Steigen, et vakkert landskapsområde kjent for sine flotte utsikt. Etableringen vil medføre riving av flere hytter mot eiernes vilje og har skapt stor motstand fra private grunneiere og andre høringsinstanser. Det har kommet mange relevante innspill mot reguleringsplanen, og selv om en del av innspillene også berører forhold som ikke direkte skal avgjøres gjennom behandlingen av reguleringsplanen, vil innspillene, sammen med utredningene som er knyttet til forslag til reguleringsplan, danne et godt grunnlag for å fatte vedtak i saken.

Det anbefales at reguleringsplanen godkjennes slik den nå foreligger. Reguleringsplanen er etter administrasjonens syn godt gjennomarbeidet og sikrer at det skal tas hensyn til estetikk, ferdsel, kulturminner, landskap, biologisk mangfold etc. så langt det lar seg gjøre ved en slik etablering. Settefiskanlegget vil bli en viktig bedriftsetablering med 10-12 arbeidsplasser og betydelige ringvirkninger og vil bidra til å videreutvikle og sikre Mainstream Norway sin virksomhet i distriktet. Lakseoppdrett er en voksende næring med stadig større behov for smolt og denne etableringen gir en sjelden mulighet til å samlokalisere kraft- og settefiskproduksjon, noe som også i sin tid var avgjørende for at kommunestyret sa ja til bygging av Forsanvatnet kraftverk. På denne måten utnyttes vannressursen fra Forsanvatnet bedre og inngrep samles til et sted, der det fra før også finnes tyngre inngrep som kraftlinje og vei som går rett ved settefiskanlegget. Det finnes heller ikke realistiske alternativ for en etablering av et slikt settefiskanlegg andre steder i kommunen.

Det mest kontroversielle ved saken er at det skjer mot flere grunneieres vilje og en godkjent reguleringsplan vil gi grunnlag for å reise ekspropriasjonssak der eiendom og feriesteder med flere bygninger kan søkes ekspropriet til fordel for Mainstream Norway AS. Gjennom reguleringsplanen tar kommunestyret stilling til omregulering fra hytter til settefiskanlegg, mens spørsmålet om en eventuell ekspropriasjon vil måtte komme opp som en egen sak hvis det fortsatt er en aktuell problemstilling når reguleringsplanen eventuelt er endelig vedtatt.

Kommunestyrets vedtak om reguleringsplan kan påklages, jf. Plan- og bygningsloven § 12–12 og 1-9. Frist for å klage er 3 uker etter at vedtaket er varslet.

Vedlegg:

Vedlagt ligger revidert forslag til reguleringsplan for Forsan som omfatter:

-Plankart

-Planbestemmelser

(-Planbeskrivelse er under oppdatering og sendes kun kommunestyret)

Alle plandokumentene er også elektronisk tilgjengelig på

www.steigen.kommune.no/reguleringsplaner. Der kan alle uttalelser etc. leses i sin helhet.

Høringsuttalelser oversendes også på epost til Plan- og ressursutvalg og kommunestyre.

Roy Hansen
Rådmann

Tordis Sofie Langseth
Fagkoordinator

Vi bekrefter med våre underskrifter at møteboka er ført i samsvar med det som ble bestemt i møtet:

Kåre Gunnar Nilsen (sign.)

Torhild Nilsen (sign.)

Rett utskrift,
Leinesfjord, 01.03.11

Elin B. Grytøyr
Servicevert

Utskrift: Gunnar Svalbjørg, her for videre ekspedisjon