



**Nord-Salten
Kraft AS**

Steigen kommune
v/Plan og Miljø

8283 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontore:	
Løpnr. 4324	Saksb. GS
07 JULI 2010	
År/saksnr. 08/963	Dok.nr. 7
Ark.kode P 501	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

DERES REF

DERES DATO

VÅR REF
412.1/EN

Ulvsvåg, 6. jul. 2010

ANG. FORSANVATNET KRAFTVERK

— Viser til tidligere korrespondanse, møter og samtaler.

Som de fleste har registrert har fremdriften i prosjektet ikke vært slik vi tidligere har antydnet. Det har bakgrunn i at vi blant annet har vurdert alternativ plassering av kraftverket. Dette har vært en tidkrevende prosess både internt og mot konsesjonsmyndighetene.


Dette er nå avklart og vi er tilbake på opprinnelig plassering som er presentert tidligere.

Arbeidet med detaljplanlegging og utarbeidelse av anbudsmateriale er derfor gjenopptatt og pågår for fullt. Vi har derfor som ambisjon å få fullført detaljplaner som skal godkjennes av konsesjonsmyndighetene og anbudsmateriale rundt månedskiftet august/september.

Avhengig av NVE's saksbehandlingstid og en investeringsbeslutning av selskapets styre vil en eventuell anleggstart kunne finne sted i løpet av første halvår 2011.

Vi håper dette er avklarende. Ta gjerne kontakt med undertegnede på tlf 948 70 730 eller epost edgar.nordhus@nskal.no, om det er behov for ytterlige informasjon/avklaringer.

med hilsen
NORD-SALTEN KRAFT AS


Knut Andersen
Adm. direktør


Edgar Nordhus



KYSTVERKET
NORDLAND

Steigen kommune
Rådhuset
8281 Leinesfjord

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 4288/10	Saksno. G5
06 JULI 2010	
År/saksnr. 10/213	Dok nr. 13
Ark.kode P reg plan Forsan	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Deres ref
10/213-12

Vår ref
10/01374-4

Arkiv nr
423.6

Saksbehandler
Steinar Randby

Dato
1.7.2010

Innspill til høring - Forslag til reguleringsplan settefiskanlegg Forsan Steigen kommune - Nordland fylke

Viser til brev datert 01.06.2010 vedrørende ovennevnte.

Steigen kommune, planutvalget, har i møte 28.05.10 vedtatt å legge forslag til reguleringsplan for Forsan, ut til offentlig ettersyn.

Kystverket har ut fra havne- og farvannsmessige hensyn ingen spesielle merknader til reguleringsplanforslaget som foreligger.

Planforslaget omfatter både land- og sjøområder og viser mulige utbygginger i sjø.

Kystverket vil i denne forbindelse opplyse at alle inngrep i sjøområder, så som bygging av molo, utlegging av flytebrygger eller lignende, vil måtte gjennomgå særskilt behandling i forhold til havne- og farvannsloven før tiltaket settes i verk. Søknad om slikt tiltak skal sendes Steigen kommune for behandling og avgjørelse etter havne- og farvannsloven.

Med hilsen

Erland Heldahl
avdelingssjef

Steinar Randby
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

KYSTVERKET NORDLAND - PLAN- OG KYSTFORVALTNINGS-AVDELINGEN

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847
Telefaks: +47 70 23 10 08

Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no

Besøksadr.: Finnesveien 14, KABELVÅG

Telefon: +47 07847
Telefaks: +47 76 07 81 57

Bankgiro: 7694 05 06766
Org.Nr.: NO 970 921 907

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson



Statens vegvesen

Steigen kommune
Rådhuset
8281 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 4317	Saksb. GS
07 JULI 2010	
År/saksnr. 10/213	Dok.nr. 14
Ark.kode P	Reg.plan Forsan
Ark.kode S	
Kassasjører	Gradering

Behandlende enhet:
Region nord

Saksbehandler/innvalgsnr:
Jørn Ø Olsen - 75552849

Vår referanse:
2010/041362-005

Deres referanse:
10/213-12

Vår dato:
06.07.2010

Uttalelse til reguleringsplan for settefiskanlegg i Forsan

Viser til Deres brev datert 01.06.2010.

Reguleringsplanen skal legge til rette for landbasert settefiskanlegg for produksjon av smolt og tilhørende inntaks- og utslippsledninger. Planen fremmes i to alternativer, men kun ett alternativ skal vedtas.

Alternativ 1 omfatter kun nordsiden av fylkesvegen, mens alternativ 2 omfatter areal både på nordsiden og sørsiden av fylkesvegen. Begge alternativene planlegges med atkomst til settefiskanlegget fra fv. 835 på nordsiden av vejen. **Midlertidig atkomst** for anlegg av rørgate på sørsiden av fylkesvegen (alt.2) er ikke avklart i reguleringsplanen og må avtales med Statens vegvesen.

Atkomst fra fv. 835 er planlagt fra en eksisterende avkjørsel. Avkjørselen skal trafikkeres av vogntog og den må derfor utbedres til dette formålet. Det må gis bestemmelse til § 4 om at avkjørselen skal dimensjoneres og utformes for vogntog med kjøremåte A i henhold til vegnormalen 017 Veg- og gateutforming. Kurveradier i avkjørselen må påføres plankartet.

Fartsgrensen på fylkesvegen er 90 km/t og frisisiktonene blir 175 m målt 6 m fra vegkant. Målene må oppgis på plankartet slik at det kan følges opp i byggefasen. I beskrivelsen er den andre avkjørselen i området foreslått stengt og da må det også tegnes inn og vises på plankartet med symbol for stengt avkjørsel.

Paragraf 4.1 omhandler VEG1 og VEG2 som har henholdsvis offentlig og felles eierform. Formålene inkluderer både kjørebane og fylling/skjæring. Grensen mellom VEG 1 og VEG 2 må legges til grensen mellom fylkesvegens eiendomsområde og den private eiendomsgrensen. "Kjørebredde" på VEG1 (offentlig) må fjernes fra bestemmelsen siden den ikke skal endres (alt.2).

Paragraf 8 omhandler rekkefølgebestemmelser. Her må det medtas at avkjørselen skal være ferdig utbedret før det gis byggetillatelse på område S.

Postadresse
Statens vegvesen
Region nord
Postboks 1403
8002 Bodø

Telefon: 06640
Telefaks: 75 55 29 51
firmapost-nord@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Dreyfushammarn 31/33
8002 BODØ

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Båtsfjordveien 18
9815 VADSØ
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52

I alternativ 2 må vannledningen krysse fylkesvegen og det er gitt en bestemmelse om at det må søkes Statens vegvesen spesielt om dette etter vegloven.

Statens vegvesen, avdeling Nordland
Med hilsen



Jørn Ø Olsen
senioringeniør

Justering av plangrense



Gunnar Svalbjørg/Steigen

17.08.2010 09:26

Til

cc

bcc

Emne Vs: Mainstream Norway / Forsan Smolt og endelig flora/faunarapport ifb. med reguleringsplan

Hei, Gunnar

Jeg viser til dagens telefonsamtale ang. nedstående, og håper dette er tilfredsstillende begrunnelse for Mainstreams ønske om utvidelse av planområdet.

Vennligst gi meg tilbakemelding hvis ikke.

Med vennlig hilsen,



Arnvid Berntsen

Sjøgata 15, 8006 Bodø

arnvid.berntsen@arbcon.no

(+47) 90 56 42 05

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 4827/10	Saksb. 63
17 AUG. 2010	
Årsaksnr. 10/213	Dok.nr 18
Ark.kode P reg. plan FORSAN	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Fra: Lars.Storset@sweco.no [mailto:Lars.Storset@sweco.no]

Sendt: 3. august 2010 14:44

Til: arnvid.berntsen@arbcon.no

Emne: SV: Mainstream Norway / Forsan Smolt og endelig flora/faunarapport ifb. med reguleringsplan

Hei

Ved befaring av Forsandeltaet i juni ble også landområdet rundt bukta befart. Jeg ønsket å se på flora og fauna i og ved myrpytten og myrdraget som ligger rett øst for bukta. Røret til settefiskanlegget må på en eller annen måte føres forbi eller legges gjennom dette området.

Ut fra et miljøfaglig synspunkt er det lite ønskelig å "punktere" myrområdet ved å legge rørene i framkant av eller gjennom myra. Her er det leveområde og skjul for vadefugl, og jeg antar det benyttes mer på vår- og høsttrekket enn om sommeren. I tillegg betrakter jeg myra som en integrert del av Forsandeltaet i naturhistorisk sammenheng. Min anbefaling er derfor å prøve å legge rørene i bakkant, dvs. mellom myra og veien, i den grad det er mulig. En slik trase vil gå rett utenfor planområdet, slik det er beskrevet i Mainstreams planforslag. Ønsket om en justering har med andre ord bakgrunn i et ønske om å redusere konsekvensene for naturmiljøet i området.

Håper denne forklaringen er oppklarende, og at mine råd ikke forhindrer planlagt fremdrift i behandling av prosjektet.

Mvh

Lars Størset **Sweco Norge AS**
Rådgiver vann og miljø Professor Brochs
Trondheim / 251 gate 2
Telefon 906 88 740 7030 Trondheim
Mobil 906 88 740 Telefon 73 83 35 00
Telefaks 73 83 35 10 www.sweco.no
lars.storset@sweco.no

Tenk på miljøet før du skriver ut denne e-posten.

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Arnvid Berntsen [<mailto:arnvid.berntsen@arbcon.no>]

Sendt: 3. august 2010 14:12

Til: Størset, Lars

Emne: VS: Mainstream Norway / Forsan Smolt og endelig flora/faunarapport ifb. med reguleringsplan

Lars,

Ref. telefonsamtale, nettopp.

Se min mail til Steigen kommune, 15/7, nedenfor. Kan du gi meg en kort tilbakemelding som jeg kan videresende til Steigen kommune, og som gir en faglig/uavhengig begrunnelse av Mainstreams behov for å utvide planområdet noe i tilknytning til FS2 mhp. å kunne unngå å måtte legge rørgatetrasé gjennom FS2.

Dette har ikke bråhast, men fint hvis du kan få det gjort denne uken, slik at vi får denne saken unna.

Mvh Arnvid

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Arnvid Berntsen [<mailto:arnvid.berntsen@arbcon.no>]

Sendt: 20. juli 2010 17:17

Til: 'Gunnar.Svalbjorg@steigen.kommune.no'

Emne: SV: Mainstream Norway / Forsan Smolt og endelig flora/faunarapport ifb. med reguleringsplan

Hei, Gunnar

Biologens primære oppgave var jo å adressere NVE Nords høringsinnspill mht. å få vurdert effekt på flora/fauna av at deler av vann føres utenom elveutløpet. Dette har han gjort og dokumentert i oversendte rapport.

I tillegg ba Mainstream som nevnt biologen om å "befare" rørtrasé fra kraftstasjon til

smoltanlegg. Hans anbefaling om å unngå å legge vår rørtrasé gjennom FS2 fremkom i en telefonsamtale jeg hadde med biologen, som en tilleggsvurdering, etter at rapporten var mottatt. Det er viktig å huske at biologens ikke var å gjøre grunnundersøkelser eller prosjekteringsarbeid. Jfr. over. Håper dette er klargjørende. Dersom du imidlertid ser behov for å få en skriftlig uttalelse fra biologen, kan dette sikkert la seg ordne, litt ut i august. Vennligst si fra så skal jeg besørge dette.

Mvh
Arnvid Berntsen

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Gunnar.Svalbjorg@steigen.kommune.no [
<mailto:Gunnar.Svalbjorg@steigen.kommune.no>]

Sendt: 19. juli 2010 15:27

Til: arnvid.berntsen@arbcon.no

Kopi: Tordis.Sofie.Langseth@steigen.kommune.no

Emne: Ad: Mainstream Norway / Forsan Smolt og endelig flora/faunarapport ifb. med reguleringsplan

Hei

Som du ser av brev ser jeg ikke for meg at det er behov for en ny høring om dette. Gjennom vedlagte brev er grunneiere og andre berørte varslet og gitt mulighet til å komme med innvendinger innen fristen den 20.08. Dette bør holde til å kunne fatte vedtak om en endring av plangrensen, noe Steigen kommune vurderer etter høringsfristen. Men vi bør også få oversendt den vurderingen fra biologen som ligger til grunn for hans anbefaling om at rørtraseen ikke legges gjennom FS2. Jeg kan ikke lese det utfra rapporten slik den nå foreligger.

(See attached file: _K2A.doc)

Med vennlig hilsen

Gunnar Svalbjørg
Plan- og miljøvernleder Steigen kommune
Tlf: 75778800 dir./mob.: 97018612

"Arnvid Berntsen"

<arnvid.berntsen@
arbcon.no>

Til

<Gunnar.Svalbjorg@steigen.kommune.n
15.07.2010 15:32 o>,
<Tordis.Sofie.Langseth@steigen.komm
une.no>

cc

'Antonsen Gøran'

<Goran.Antonsen@norconsult.com>,
"Lunde Marit"
<Marit.Lunde@norconsult.com>,
<Philip.van.Dijk@mainstream.no>

Emne

Mainstream Norway / Forsan Smolt og
endelig flora/faunarapport ifb. med
reguleringsplan

Hei,

Viser til dagens telefonsamtale med Tordis, og oversender som tidligere avtalt endelig rapport fra Sweco vedrørende flora/fauna, etter biologs befaring i juni.

Bakgrunnen for denne vurderingen var jo NVE Region Nord's spørsmål om effekten på flora/fauna som følge av at vann ledes vekk fra utløpet av Forselva og går via smoltanlegget. Dvs. effekt av forskjellen mellom at det bygges "kun" et kraftanlegg og at det i tillegg bygges et smoltanlegg.

I tillegg benyttet biologen anledningen til å befare området på land fra utløpet av kraftstasjonen til planlagt smoltanlegg. Dette mhp. å samle opplysninger til senere supplering av vår søknad etter vannressursloven.

Her har biologen tegnet inn den traséen som fremgår i figur 3 i Sweco rapporten. Biologen har i denne sammenheng klart anbefalt at vi unngår å legge rørtrasé gjennom myrområdene, spesielt det som er angitt som "FS2".

Selv om hans inntegnede trasé er relativt grov, ser vi at det kan bli knapt med plass til å legge rørgaten mellom FS2 og omsøkte plangrense. Mainstream vil i denne omgang derfor informere om at vi ønsker å utvide planområdet litt i forhold til det som ligger i vårt planforslag.

En utvidelse vil utgjøre kun ca. 3,3 da (ca. 2,4%) av omsøkt planområde, og er skissert i vedlagte forslag. Området tilhører én av grunneierne (134/1), og vil ikke berøre noen av hyttene i området ekstra i forhold til foreliggende planforslag. Så langt i prosessen har vi heller ikke registrert at dette er et område som noen har hatt spesielle innsigelser til, utover deres innsigelser til smoltprosjektet som sådan.

Vi ønsker at Steigen kommune gir en tilbakemelding på om skisserte utvidelse av planområdet kan foretas uten at saken må sendes ut på ny runde med offentlig høring. For ordens skyld presiseres at denne henvendelse ikke er en søknad om utvidelse av planområdet, og at inntil vi formelt søker om slik utvidelse selvsagt forholder oss til

foreliggende planområde, iht. det som allerede er under behandling hos kommunen.

Med håp om en positiv tilbakemelding.

(Jeg vil være på ferie de neste to ukene og bare delvis tilgjengelig på e-post. Vennligst ring, hvis noe haster).

Med vennlig hilsen,

(Embedded image moved to file: pic10155.jpg) Arnvid Berntsen Prosjektleder Forsan Smolt
Sjøgata 15, 8006 Bødø arnvid.berntsen@arbcon.no
(+47) 90 56 42 05

(See attached file: Forsan_alt1_forslag_utvidelse ved FS2.pdf)(See attached file: Rapport



flora og fauna etter befaring 2010.06.24.pdf) _AVG certification_.txt

ADVOKATENE
BERNTSEN, LUND OG KVALVIK DA
MNA

Steigen kommune
Rådhuset
8281 Leinesfjord

Advokat: Dag T. Berntsen
Advokat: Carl Lund
Advokat: Frank Ove Kvalvik

Org.nr. NO 986 282 947 MVA

I kontorfellesskap med
advokat Henry A. Berntsen
Org.nr. NO 983 436 056 MVA
Klientkonto: 8902.07.70954

DERES REF:

VÅR REF: 200800691

BODØ, 17. august 2010

**Ad - Ernst Skoglund m/fl – Forslag til reguleringsplan - Forsan
settefiskanlegg**

Det vises til utsendelse av forslag til reguleringsplan for Forsan til 1. gangs høring med frist til 20.08 2010 for bemerkninger

Undertegnede representerer som tidligere nevnt hjemmelsinnehaverne til eiendommene gnr. 134 bnr. 2, 3 og 5.i Steigen kommune

1. Bebyggelse/bruk av eiendommene.

På eiendommen gnr. 134 bnr. 2 er oppført følgende bygninger:

- 1 våningshus
- 1 hytte /fritidsbolig
- 2 uthus
- 1 utedo
- 1 naust.

På bnr. 134 bnr. 3 er oppført følgende bygninger:

- 1 fritidsbolig
- 1 annekst/uthus

På gnr. 134 bnr. 5 er oppført

- 1 fritidsbolig
- 1 uthus
- 1 utedo..

Så vidt skjønnes vil all bebyggelse på ovennevnte eiendommer i henhold til planforslaget medgå i ervervet ved evt. stadfestelse og gjennomføring av planforslaget.

Eiendommen gnr. 134 bnr. 2 har vært eiet av samme familie i generasjoner og benyttes i dag som møteplass for familie og venner. Da det er 5 sameiere er våningshus og fritidsbolig ofte benyttet og bebyggelsen godt vedlikeholdt.

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpnr. 4855/10	Saksb. GS
18 AUG. 2010	
Ar/saksnr. 10/213	Dokument 20
Ark.kode P	Rig. plan
Ark.kolle S.	
Kassasjonnr.	Glacering

Fritidsbolig oppført på gnr. 134 bnr. 5, eies og benyttes av Ernst Skoglund med familie og venner.

Utmarken til eiendommene og området rundt eiendommene, benyttes alle årstider til fritidsaktiviteter både av lokalbefolkning og utenlandske og innenlandske turister. Rasteplassen med sin flotte beliggenhet, høye standard og unike mulighet for sportsfiske, er svært populær og mye benyttet av turister fra inn- og utland.

Låsetting av fisk har vært praktisert i hel Forsanbukta i manns minne. Senest ble dette praktisert i inneværende år med låsetting midt i traseen for inn- og utvannsrør for det planlagte settefiskanlegget, jfr vedlagte fotografier.

2. Gjeldende regulering

I henhold til gjeldende kommunedelplans arealdel for Steigen kommune, er området avsatt til LNf 1 område. D.v.s at oppføring av ny bebyggelse ikke er tillatt. I den nye plan og bygningsloven § 1-8 er det i realiteten forbud mot tiltak langs sjø og vassdrag og i særdeleshet innenfor 100 m grensen. Selv om forbudet kan fravikes, er det strenge kriterier for slik fravik. Det kan heller ikke sees at reguleringsplan kan vedtas i strid med gjeldende kommunedelplan. Kommunens adgang til dispensasjon er meget begrenset, jfr plan og bygningloven kap 19.og særlig § 19-2

Det vises i den forbindelse også til rapport fra Sweco datert 12.05 d.å om konsekvenser for fauna og flora av å utnytte vann fra utløpet av Forselva til settefiskanlegg og andre høringsuttalelser med innsigelse til etablering av settefiskanlegget.

På vegne av mine parter gjøres i tillegg gjeldende at hensynet til allmenne interesser tilsier at planforslaget bør nektes vedtatt. Også hensynet til "rasering" av verdier tilhørende mine parter tilsier dette.

3. Ytterligere vil bemerkes.

Mine parter har i tidligere skriv til Norconsult AS påpekt at settefiskanlegget kan etableres på annet sted med langt mer skånsomme inngrep i natur og bebyggelse, jfr. brev datert 9. mars d.å med bilag fra undertegnede til Norconsult AS. Det vises i den forbindelse også til artikkel i Avisa Nordland 14 juli d.å, hvorav fremgår at Marine Harvest i sitt nye planlagte anlegg i Glomfjord, henter vann til sitt planlagte settefiskanlegg gjennom 2 vannrør som legges på havbunnen i en strekning på 4,8 km

Forslaget fremsatt i mitt brev 9. mars d.å opprettholdes og bør evt. utredes dersom planforslaget lagt ut til 1. gangs høring ikke nektes vedtatt.


For eiendommen gnr. 134 bnr. 5 tilhørende Ernst Skoglund vil særskilt bemerkes.

I 2007 søkte Skoglund om tillatelse til oppføring av tilbygg på eksisterende fritidsbolig på bnr 5. Jeg vedlegger kopi av behandlingen av søknaden fra Skoglund, hvor tillatelse til utbygging ble gitt, samt kopi av bemerkninger fra Skoglund i notat datert 09.08 2010. De fordeler som settefiskanlegget medfører for kommunen må evt. vurderes mot de ulemper anlegget fører med seg for allmenne interesser og annen privat eiendom. I dette tilfellet gjøres gjeldende at ulempene overstiger fordelene.

Konklusjon

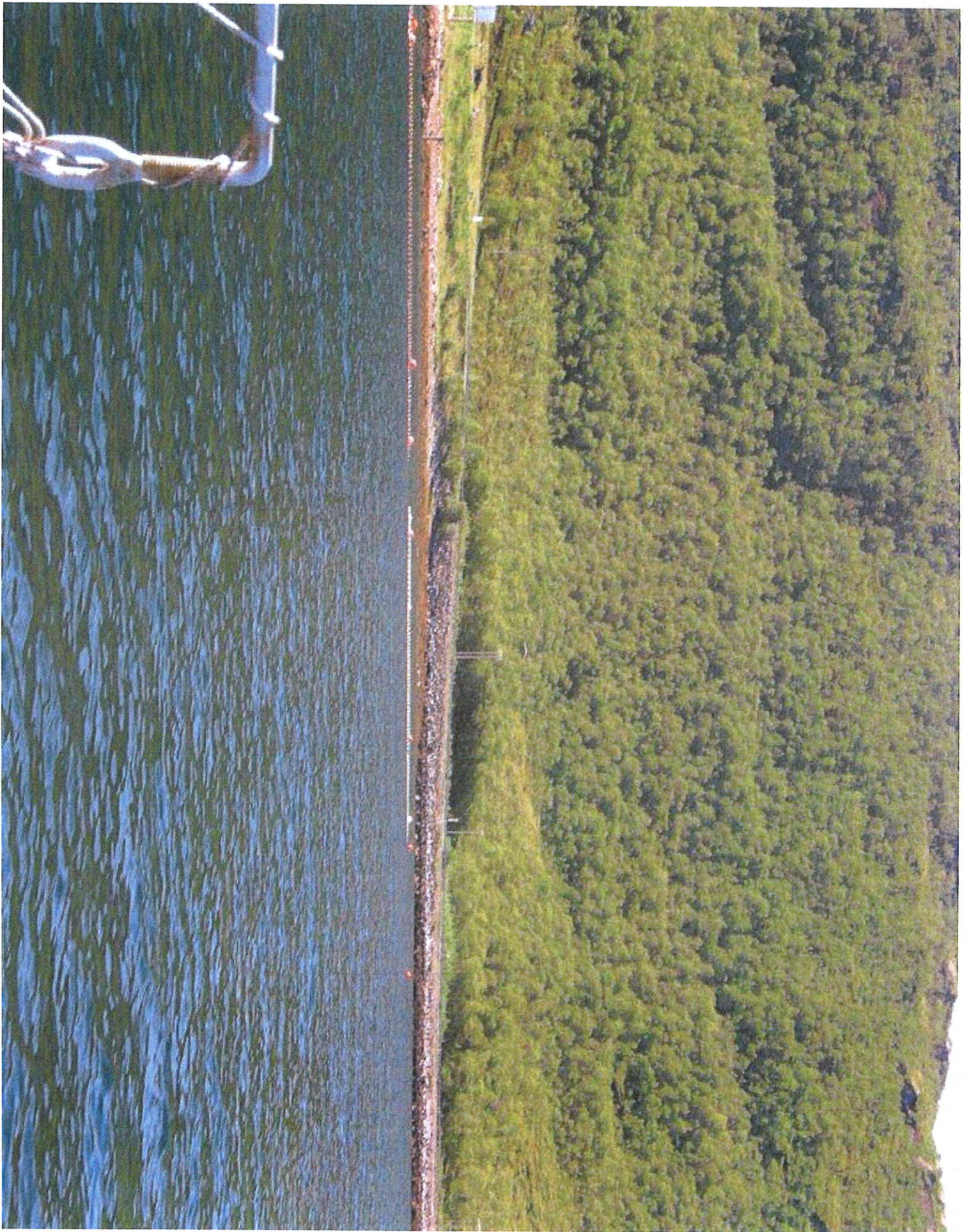
Privat forslag til reguleringsplan fra Mainstream AS med etablering av settefiskanlegg i Forsanbukta bes avvist/ nektet vedtatt av Steigen kommune. Alternativt annen plassering av settefiskanlegget utredes.

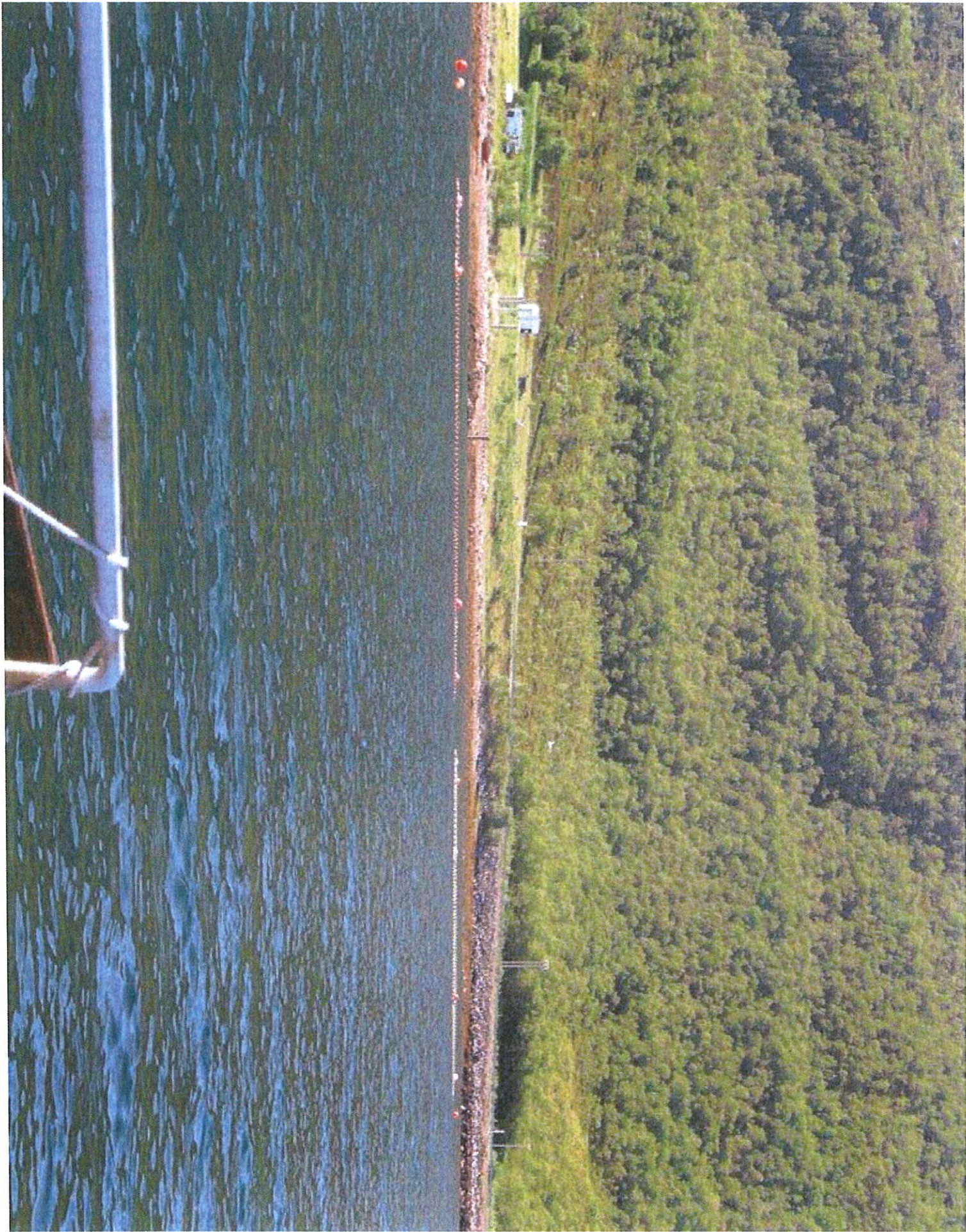
Med hilsen



Henry A. Berntsen
advokat

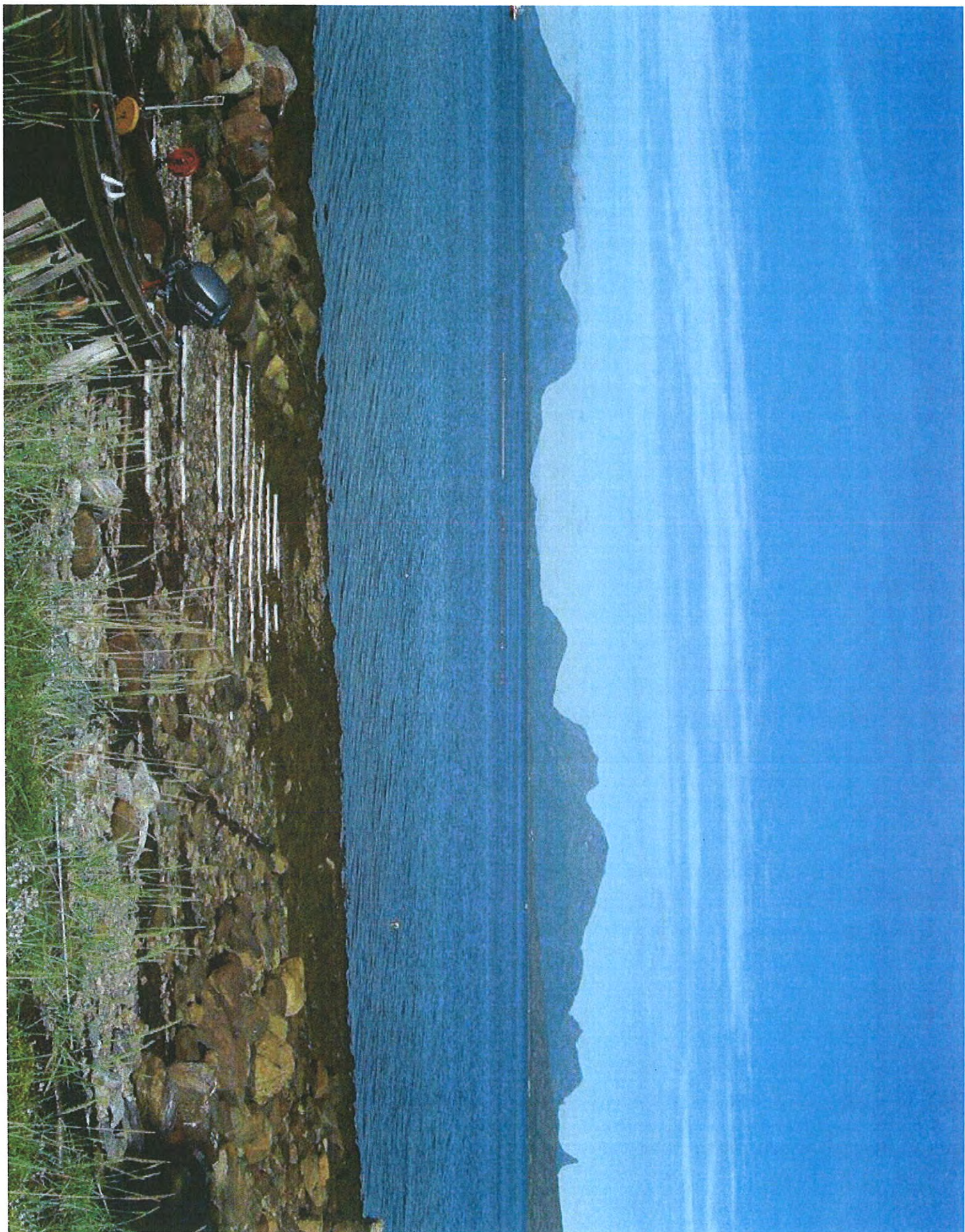
Kopi: Ernst Skoglund m/fl, , 8294 Hamarøy













Nordlánda boazodoallohálddahus
Báatsoe-burriej reereme Nordlaantesne
Reindrifftsforvaltningen Nordland

Steigen Kommune
Rådhuset
8281 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontor	
Løpenr. 4826/10	Saksb. BS
17 AUG. 2010	
Årsaksnr. 10/213	Dok. nr. 17
Ark.kode P	reg. plan Forsan
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Din çuj./Deres ref.:

Min çuj./Vår ref.:
2007/3278 / 12624/2010/ SB/ 414.2

Dátton/Dato:
16.08.2010

**REGULERINGSPLAN SETTEFISKANLEGG FORSAN - ETTERSENDING AV
RAPPORT OG VARSEL OM EN MULIG MINDRE UTVIDELSE AV PLANOMRÅDET**


Viser til deres brev av 19.7.2010.

Berørte reinbeitedistrikt, Stajggo-Habmer, har ikke kommet med merknader.

Reindrifftsforvaltningen har heller ingen merknader.

Med hilsen

Ing-Lill Pavall
Reindrifftsagronom


Svein Bjørk
Førstekonsulent

Steigen SV

Steigen kommune
8283 Leinesfjord

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 4852/10	Saksb. GS
19 AUG. 2010	
Ansøker: 10/213	Dok.nr. 19
Ark.kode J*	Reg. plan
Ark.kode S	
Kassasjoner	Grønting

Steigen 17. august 2010

Høringsuttalelse til reguleringsplan settefiskanlegg Forsan, høringsfrist 20. august 2010

Steigen SV stiller seg fortsatt kritisk til etablering av settefiskanlegg i Forsan. I forrige høringsrunde uttalte vi bl.a. at anlegget har blitt brukt for å bane veg for en kontroversiell kraftutbygging. Vi stilte spørsmålsteget ved lovligheten og forsvarligheten ved å gjennomføre denne store industriutbyggingen som berører grunneiere, turister og folk som bruker området til friluftsoyemed uten konsekvensutredning. Kommentaren til dette etter 1. høringsrunde var at ansvarlig myndighet har avgjort at tiltaket ikke krever konsekvensutredning. Steigen SV er ikke fornøyd med dette tilsvaret samt de fleste andre kommentarer til vårt forrige innspill, da de i stor grad ikke går inn på de reelle problemstillingene. Vi framholder derfor vår forrige uttalelse til Mainstream Norways søknad om konsesjon til bygging av settefiskanlegg i Forsan av 29.01.10.

SWECO's rapport om konsekvenser for flora og fauna i fm reguleringsplanarbeidet understreker også vår kunnskap om at elvedeltaet har verdi som svært viktig lokalitet. Riktignok konkluderes det til slutt med at (sakset fra rapporten):

Verdien av området for flora og fauna er vurdert som middels til stor, og påvirkningen er middels negativ. Dette betyr at en eventuell utbygging vil medføre middels negative konsekvenser for flora og fauna i Forsbukta.

Vår mening er at konsekvensene, på tross av rapportens mening, er for store til at utbygging bør gjøres, og for usikre i forhold til konsekvenser for ørretens vandring opp elva som følge av anlegget. I tillegg er rapporten laget med utgangspunkt i observasjoner gjort på en enkelt dag (15. juni 2010), noe som gir et usikkert grunnlag spesielt ift faunaen i området.

Fra Plan og ressursutvalgets melding i Steigen om vedtak av 28.05.10, sak 30/10 er følgende sakset:

"Om eventuell ekspropriasjon

Settefiskanlegget inkludert rørgate har behov for mer areal enn Steigen kommunes eiendom i Forsan. Dersom partene ikke kommer til enighet om frivillig kjøp, kan det bli aktuelt å søke å ekspropriere grunn/rettigheter for å gjennomføre tiltaket. Plan- og bygningsloven gir kommunen hjemmel til å ekspropriere til gjennomføring av reguleringsplan (PBL 1985 § 35). Et annet alternativ er at Mainstream Norway AS søker til fylkesmannen om ekspropriasjon med hjemmel i Oveigningsloven § 2. Ekspropriasjon kan bare finne sted dersom det "må reknast med at inngrepet tvillaust er til meir gagn enn skade" (jfr oveigningsloven § 2 annet ledd). Hva som er relevante fordeler, må vurderes i det enkelte tilfellet. Det er likevel et ufravikelig krav at hensynet til allmenne samfunnsinteresser tilsier at ekspropriasjon skal finne sted. Dersom det eksproprieres til fordel for private, vil deres subjektive interesser bare være relevante i vurderingen så langt de korresponderer med generelle samfunnsinteresser (jfr. KRD rundskriv H-14/02). Avveiningen av samfunnets interesser kontra subjektive interesser for private parter i et område, gjøres delvis i reguleringsplanprosessen, der denne

prosessen er gjennomført i forkant av ei ekspropriasjonssak. Plan- og bygningsloven sikrer at alle berørte parter involveres i prosessen.”

Steigen SV er kjent med at grunneierne i Forsan ikke ønsker å selge sine tomter for å fristille området til bygging av settefiskanlegget. Det betyr at kommunen må ty til ekspropriasjon hvis settefiskanlegget skal kunne settes ut i livet. Det vil i neste omgang bety at sju bygninger, nå fritidsboliger, men tidligere hjem og områder der familier har sterk tilknytning til, blir frarøvet dem og deres framtidige generasjoner. Vi viser til Oveigningsloven § 2. som sier at inngrepet tvilløst skal være mer til gagn enn til skade hvis ekspropriasjon kan tillates.

Det positive med settefiskanlegget er at det muligens kan utgjøre 10 – 12 arbeidsplasser. Mainstream Norway AS vil sannsynligvis tjene gode penger og ekspandere videre som selskap sammen med Cermak på bakgrunn av ekspropriasjonen og at de blir selvforsynt med smolt. Dette må likevel veies opp mot den skaden det representerer å ”stjele” grunneiernes rettmessige eiendom og alt det representerer i dagens Norge.

Det skal være hensynet til allmenne samfunnsinteresser som avgjør om ekspropriasjon kan tillates. Steigen SV mener en også må ta hensyn til problematikken i et globalt perspektiv mtp denne paragrafen. Lakseoppdrett er ikke en matprodusent, men en matreducerer, da det brukes tre kilo matfisk til å produsere en kilo laks. Sagt på en annen måte; oppdrettslaks kan med rette kalles et luksusprodukt. Anlegget skal produsere 8 millioner smolt. Ganger en vekta på 8 millioner slakteklare laks med tre får vi et svimlende antall tonn matfisk som går med til den planlagte produksjonen. Dette er et meget alvorlig tankekors når en ser på matsituasjonen i verden. Det er etter Steigen SVs mening uakseptabelt at dette faktum, samt overtredelse av eiendomsretten, ulempen for flora, fauna og landskap skal settes til side til fordel for ekspropriasjon og det et settefiskanlegg i Forsan vil representere i form av næringsutvikling.

Mette Bolsøy
Leder i Steigen SV

Kopi til:

- Miljøverndepartementet v/ Morten Wasstøl
- Miljøvernavdelinga, Nordland Fylke
- NVE v/ Martin Windju
- Nordland SV
- Avisa Nordland
- Nordsalten avis

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpnr. 4864/10	Saksb. GIS
20 AUG. 2010	
Årsaksnr. 10/213	Dok.nr. 22
Ark.kode P	Rig. plan
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering 20.08.2010

Rødt Steigen
v/ Kjersti Olsen og Tormod Stensland
8285 Leines 8288 Bogøy

Steigen kommune
8283 Leinesfjord

HØRINGSUTTALESE TIL REGULERINGSPLAN FOR SETTEFISKANLEGG I FORSAN.

Rødt Steigen kan ikke se at den foreliggende reguleringsplanen inneholder momenter som gjør at vi kan endre vår holdning til etablering av settefiskanlegg i Forsan. Svarene på våre innspill er lite konkrete, det henvises til planforslaget som igjen gir rom for uklarheter og tolkning. Vi er fortsatt kritiske til etableringen, og ber om at kommunen vurderer de negative konsekvensene grundigere. Dette er ei utbygging som medfører varige og alvorlige inngrep på naturen, den er i strid med hva flere organisasjoner og privatpersoner mener, og tjener i liten grad andre enn utbygger.

Det vises også til at «ansvarlig myndighet har avgjort at tiltaket ikke krever konsekvensutredning». Dette mener vi ikke er godt nok, og krever at den myndighet det her er snakk om tar nettopp ansvar, og sørger for at en konsekvensutredning blir gjennomført.

Utslippene fra et eventuelt anlegg i Forsan må sees i sammenheng med utslipp fra de allerede eksisterende anleggene oppdrettsnæringa har i Holmvågfjord-, Skjettenfjord-, Sagfjordområdet. Dette er et lukket fjordområde med forholdsvis lite utskifting av vann. Det er allerede etablert 8 - 10 oppdretts- og settefiskanlegg her og ytterligere utslipp tilsvarende kloakk fra 5 ganger Steigens befolkning vil legge enda større press på området. Hvor stort blir et samlet utslipp, og hvilke konsekvenser vil dette få for villaksen og andre fiskearter?


Ut fra det vi har kjennskap til, er grunneierene ikke villige til å selge sin private eiendom til Mainstream og blir derfor «truet» med ekspropriering. Å bli fratatt privat eiendom for all framtid er en tung pris for privatpersoner å bære for at et stort selskap skal få etablere seg der de ønsker. Området blir ikke bare tatt fra de

som har sine røtter der, men også fra dem som bruker området som rekreasjonsområde. Gjennom hele sommerhalvåret kan man treffe turister fra inn- og utland som ferierer der. Forsans beliggenhet er perfekt mht til formål innenfor turist- og friluftsnæringen, noe som også var kommunens intensjon med området noen år tilbake. Den største fordelen med å bo og feriere i en kommune som Steigen er at her er rike muligheter for å drive ulike former for friluftsliv i en forholdsvis rein og uberørt natur. Naturopplevelsen er ikke betinget av at veldig mange andre benytter seg av det samme området, snarere tvert imot. Ei utbygging av foss og strandområde og ytterligere forurensing av fjorden vil føre til en betydelig reduksjon av de mange mulighetene Forsan og omkringliggende områder har som rekreasjonsområde, for alltid.

Vi må også være klar over at oppdrettsnæringen ofte spiller en tvilsom miljømessig rolle i et globalt perspektiv. For hvert kg oppdrettslaks går det med tre kg annen fisk, ofte tobis (sil) som er av stor betydning for næringskjedene i havet, også for sjøfugl. Store utslipp av fôr- og medisinrester samt genetisk forurensing er med på å forringe miljøet i store havområder. Rødt Steigen innser at Maistream AS har stor betydning for arbeidsplasser og inntekter til Steigen kommune, og vi har forståelse for at kommunen ønsker å legge forholdene til rette for selskapets virksomhet. Det bør imidlertid være en fordel både for Steigen kommunen og Mainstream AS å vise at det er mulig å drive oppdrett på en slik måte at de negative konsekvensene ikke overskygger de fordelene dette gir i form av arbeidsplasser og inntekter til fellesskapet. Dette gjør de ikke ved å etablere et gigantisk, automatisert (og dermed lite arbeidskrevende) settefiskanlegg i det som er Steigens storslagne og forholdsvis uberørte inngangsparti.

For Rødt Steigen

Kjersti Olsen og Tormod Stensland



Steigen kommune
8283 Leinesfjord

STEIGEN KOMMUNE SE Servicekommune	
Løpernr. 4878/10	Saksnr. GS
20 AUG. 2010	
Årsaksnr. 10/213	Dokument 24
Ark.kode F	Reg. plan
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

20. august 2010

REGULERINGSPLAN SETTEFISKANLEGG FORSAN – UTTALELSE FRA GRUNNEIERNE PÅ GNR. 134, BNR. 1 I STEIGEN KOMMUNE

På vegne av grunneierne på gnr. 134, bnr. 1 avgis med dette følgende uttalelse til forslag til reguleringsplan:

1. Det er med mine uttalelser av hhv 25.01 og 17.03.2010 gitt forholdsvis uttømmende uttalelser, slik at denne uttalelse må ansees som supplerende. Imidlertid vil jeg understreke et vesentlig moment i mine tidligere uttalelser: Reguleringsplanen skal kun omfatte det areal som er nødvendig for tiltaket. Rørtraseen er kun på 4 meters bredde, men reguleringsplanen omfatter et langt større areal.
2. Det er en vesentlig feil med saksbehandlingen når det ikke er utført en konsekvensutredning. Forskriftenes § 4.c tilsier klart at det i denne sak må utføres en konsekvensutredning. Området oppfyller de kriterier som er nevnt i denne bestemmelse, slik som at det er et "større naturområde som er særlig viktig for utøvelse av friluftsliv" og "viktige vassdragsnære områder".
3. Det er ikke foretatt en visualisering av utsikten fra hyttene i nærheten slik den vil bli etter at settefiskanlegget er bygd. Kommunen har således et mangelfullt beslutningsgrunnlag når det gjelder virkningene for hytteeierne. For disse vil settefiskanlegget betraktes som et "uønsket innslag i landskapet".

Hvis forannevnte krav til saksbehandlingen ikke oppfylles vil et vedtak om stadfestelse av reguleringsplanen være ugyldig.

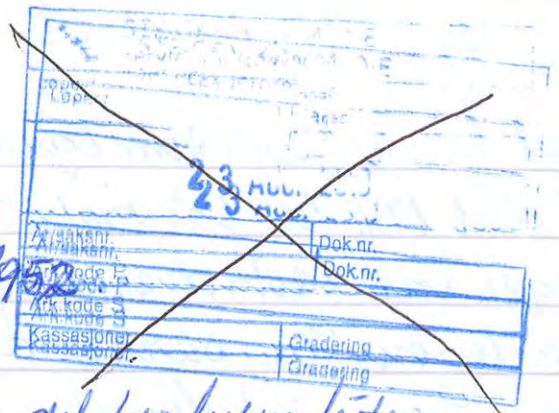
Med hilsen

Geir Haugen
advokat

Fra ARBoll for Skügen 1990.

Da lysit kom til Fovsan og bygda i 1952

Malfrida Olsen forteller



Leuge var vi høyt prat om all må slutte del bli lysne tidu med elektrisk kraft og kelle på alle uis.

Fourtus oss del, leug lutmen var full av arbeidne som måtte ha løst. Del var også full hos min onkel Leugon. Så kom endelig dagen da strømmen ble koblet på. Det ble en forglemmelig dag med lys i huset Krok også i fjøset Flott var det når alle utelysene ble på. Vi var ikke leuger i det gamle fastland, som vi tidligere ble kalt. Det ble lettere. Vi fikk maskin som vasket tøyene våre mot tidligere da måtte vi fere opp i Kjellem og Koke tøyene i en stor gyste på ovnen. Ketter på var det å skyll i en stor balje. Det ble store forandringer i Fovsan. Nå begynte krøpet ei spire om vi til Fovsan, men den lot vente på seg.

Sykdom. konfliktene og bursel!

Del var ikke bare, bare å bo i Fovsan, men tiden for fødsel nærmet seg. Det var ingen telefon, så man bursel og sykdom var i anmars var det mange tunge stunder for mor og far. Vi ble kontaktet med telefonut flere ganger om muligens å få innlagt telefon til Fovsan. Men ble utspist med all del gikk et år om å legge linje hit. Det ble sagt til oss at vi skulle bare flytte for telefon og vi ble det aldri noe av. I 1956 var det noen og på på forholdene men telefonsporene var den samme, det må bare flytte derifrø

Det første flyet som landet i Fosen.

Først 1941 ble vår mester Siri Peller best og så hans kone. Begge var lasteplaner og ville gjerne ha både lege og prest på besøk. Flite stegede det all distriktslege Bjørn Gjæver og Solne prest Storaas kom med sjöfly til Fosen. Flyet landet elegant på Stranda med en stor forundring for barna som ikke hadde sett slikt før. Først var legen inne hos Siri Peller som hadde fått legemiddeleg og Hau som hadde astma kronkitt. Ellers var det prestens tur med teppet og balmeloss.

Det var en stor dag i Fosen, den mye tid hadde innfall Fosen med luttur og brall.

Oppbrudd fra Fosen.

Vi hadde tenkt på nei og hele foren i brall 100 år men det ble så mørkt ut. Vi hadde sluttet å håpe. De unge flyktet fra bygda etterlyst. I to år ble det og tenkte vi på hva vi skulle gjøre lei eller flytte for godt. Før 1957 ble det stridflyet også i Fosen. Og da var unge svigerdøtre døde eller a har født sett andre barn lesimk vi oss for å flytte. En tung beslutning å ta.

Alle husdyr ble slaktet unntatt en kje som ble solgt til Strøm fjord. Det var så stor sorg den dagen slaktninga foregikk all det var seg ikke gjennom på papir Det var så å ta avskjed med vna levne. Før var gammel og utslitt og mor hadde det ikke lera. Vi hadde levd i palat med maluren i Fosen. Vi var lite fortrolig med maluren som med memskene. Det var underlig valdet landskap med rent elvevann fra fjellet.

3. Malfræðis fortelling.

Árenu gær!

Vi fá höra all dul til leið lag og lemmur í Försan
Ári 1986 blátt arleiddul, 30 ár eru all til flútt leystjed om
á flýtt, dul var tilte leiddin for mennestur í Försan.

Sá slupur allsi dille myr, má Försan er aðfallut brúene
for fott og alle er leotte. Þare en og annan leiddur sludd om
sommeun, Försan er malur sljónn. For ca 100 ár til batte
var dul leiddige utkar bade for mennestur og dyr.

Og við gæi oss umil Káidij farður om hva skal dul bli til
í leidda var. Kavezi ut du attu bli leiddi mennestur
du. Jeg blitlu mine mænner med mæn leiddi jeg har sludd
til mine foreldre

Sol på himlen - sludd fra himlen

Blátt hav - grátt hav.

med lúndin - mol lúndin

Seithe dú bálin - roade dú bálin

Súu myr - seeg myr.

snúddi far tou med spadir

til dú flútt brög í ladin

til flere kepr.

Dál av sulte - lát av varme.

vann fra slupert - drus fra slupert.

leiddi dú gródn - blit for fódin

pá sjó og land.

Uei høyt. Oreda Sverin Fygle har skrevet
i Arbeid 1979, om kunstneren Julius Forsaa
Les og leik.

Julius Forsaa blei født på gården Forsaa nær Sluigen Kommune
i 1893 av foreldre Jon og Joakime Johansen.

Julius lyer var ett lite småbrukt av vanlig mild morske
standard. Gården hadde 2-3 kyr, mællv, sauer og noen geiter.

Eller leydde slugen en fin allat mering. Religiøsitet var
hvisere på lyer gårdem leyd av forra men fawn led trafikkens
dominerte. Man kan faktisk bi all Forsaa luddet be a
kompetoya med beusel i lange tider. Eller hva Julius huster
lele del leball 13 år farna.

Her på den beolgjømti og limgdrem gården enre i Sagfjorden
var del altså den framtidige kjenneren volute opp og
hentet innspirasjon til alle de leqminger og alvariller
som senere skulle strømme fra hans hånd. Han hadde ett godt
a littisfult forhold til damene i mærluten Siri Piller og Ofte som
hadde opp ved Malagor. Den første var i sine yngre år en llyent
lejoine slekter 27 lejoine hadde han på sin damullig hit. Obergeer
var han også. Del ble aldri noen gadebriller av Julius Forsaa
Foul leqmet han mest for seg selv og stable i skuffer og skap
lett og annet produkt lele beqgt. For i del lille tall a kunne leue
av sin kunst leqynte han som beolpæbør for ett forlag i Bergen
Rioste omleuing med beol skryppa langa kystin her mærd.

Dette ystel passet han for han var svært glad i a lese. Da han
døde hadde han ett lelelekk som del amfakelig leis ikke finnes
mærd be lunden i Sluigen eller Samarøy. Men brass i den geine
jokelen og ellers mange gode kom Julius aldri til a brues i storleyn
han føle han mærdet kontaktet med mærdene og del enkelte

folkelige leve dattet i Forsan. Eller så i 1924 rüste han til balle
 til hjemplassen for god. I 1928 begynte han å bli ut i segme
 i Nordlands postens Lørdagslille. Eller Kriger er frem til hans
 død var det mange var det mange som ønsket eie en eller
 flere av Forsås lokale alvareller og tegninger for den salis
 skyld. Julius Forsaa ble aldri noen stor og bekydnings full
 kunstner. Det skyldes uell neppe talent, men heller all ikke
 for holdene ikke har hatt lov. Lilla fullt begynte jeg han var
 såpass bekydnings fullt all han fortjener denne artikkelen.

Når jeg må ha brukt led a papir for å fortelle om at
 å gå frem å ha Forsan med Malit. Nei det vil ikke bli
 selv en utbotta komene. Mitt Parti blir ledet Nei til
 Ekeprofilering av annen Manns liendom og vi bør respektive
 det på samme måte som jeg for ha minnet på det
 Gende luid som enhver Foruget bør respektive.

Overgrip mot mine Naboer godtar jeg ikke.

Dette står for min avgjørelse som er
 noe annerledes enn min partifelle i Slagen
 men det gjelder våre makter.

Alle har å ønske å ha sitt familiars
 det må være en full som gjelder
 for faller i Forsan også

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 4893/0	Saksb. 65
23 AUG. 2010	
År/saksnr. 10/213	Dok.nr. 27
Ark.kode P	Reg. plan
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Ståle
 Silau-Imari Kistiainen
 8285 Beqag.

11

Hildur A. Kristiansen

Viser til ditt brev av 11/7-10:

Eiendomsretten står meget sterkt hos Frp, men enkelte ganger går vi inn for det hvis sterke samfunnsmessige forhold taler for det. Men i de sakene vi går inn for det skal det betales markedspris for eiendommene.

Denne saken tolker vi dit hen at de samfunnsmessige forhold står sterkt. Vi kan ikke se at vi kan si nei til arbeidsplasser og inntekter til Steigen kommune til fordel for 3 fritidseie- dommer. Så vidt oss bekjent bor heller ingen av eierne i Steigen.

Dette er et enstemmig styrevedtak i Steigen Fremskrittsparti 12/8-10

Med hilsen styret i Steigen Frp.

Magnus
Sigr. Daa

Petter Pettersen
Ragnhild Jensen
dill-Anna Moen

AS



bård olsen
<ba-j@online.no>
21.08.2010 00:00

Til <postmottak@steigen.kommune.no>
cc
bcc
Emne Høringsuttalelse reguleringsplan settefiskanlegg Forsan

Bård Olsen
Straumfjord
8288 BOGØY

Steigen kommune
v. Gunnar Svalbjørg

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 4896/10	Saksf. GS
23 AUG, 2010	
År/saksnr. 10/213	Utskrift 30
Ark.kode P Reg-plan	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

20.08.10

HØRINGSUTTALELSE REGULERINGSPLAN SETTEFISKANLEGG FORSAN

Mainstream Norway har fått utarbeidet forslag til reguleringsplan settefiskanlegg Forsan. Som innbygger i nabobygda til Forsan regner jeg meg både som nabo til berørte grunneiere og også bruker av området.

Det har gjennom alle tider vært sterke bånd mellom befolkningen i Straumfjord og Forsan. Grunneierne i Forsan vil ut fra min kjennskap ikke selge arealer til Mainstream Norway og trusler om og eventuell ekspropriasjon av arealer til fordel for settefiskanlegget oppfattes som et overgrep overfor di berørte grunneierne. Jeg representerer også grunneier på bruksnummer 133 (br.nr. 4 og 5)

Steigen kommune tilegnet seg arealene til bruksnummer 133/1 i 1987 og som det fremgår av filvedlegg står kommunens tilbud til Mainstream Norways angående salg av tomtearealer til settefiskanlegget i sterk kontrast til kommunens begrunnelse av ervervelsen. Riksvei 835 har lagt beslag på det meste av strandsonen mellom Forsan og Straumfjord. Da Steigen kommune har omregulert strandsonen på Sirines er omregulert til hyttefelt er gjenværende strandsonen i Forsbukta av største betydning for allmennhetens adgang til strandsonen. Steigen kommune bidro med midler til rasteplassen i Forsan denne har et yrende liv av turister fra inn og utland stedets feriegjester og lokalbefolkningen bruker rasteplassen og Forsbukta som rekreasjonsmråde.

Forsbukta er i kommuneplanens arealdel definert som LNF1 område der bygging ikke er tilatt. Dette ble vedtatt under siste revidering av arealplanen for å forhindre konflikt med eventuelle hytter etc. som kunne komme i konflikt med Mainstreams planer. Di private grunneierne har således hatt begrensninger i sin bruk av eiendommene.

Sjøarealene er definert som friluftsområde i sjø og vassdrag.

Sjøarealet der planlagt utslippsledning er planlagt ble senest i sommer brukt som låssettingsplass av Steigens fiskere.

Jeg yrer bekymring for di ekstra utslipp som planlegges i fjorden. Der er gode og brukte fiskeplasser i område. Fisken i fjorden er periodevis mye påvirket av utslipp fra eksisterede matfiskanlegg.

I Steigens kommuneplan for idrett, friluftsliv og fysisk aktivitet 2008 - 2011 står det at bruk av naturen er den viktigste kilden til fysisk aktivitet. Steigen har en rik og variert natur, med nærhet til fjell, hav og fjære.

Som tidligere nevnt er det ikke mye igjen av allmenhetens tilgang til strandsonen mellom Forsan og Straumfjord. Problemet fortsetter også videre inn i kommunen. Steigenveien legger beslag på mye arealer langs strandsonen og der det er en grønn lunge finner en gjerne strandsonen nedbygd av hytter. Dette er tilfellet i en av di kommunene i Norge med lengst strandsonen.

En kan undres om terskelen for inngrep er omvendt proporsjonal med antall innbyggere i bygdene. Jeg stiller meg tvilende til det antall arbeidsplasser det hevdes blir etablert på et settefiskanlegg i Forsan og ikke minst stiller jeg meg tvilende på hvor mange av disse som tilfaller Steigen. Avstanden fra di tettset befolkete områdene i Steigen til Forsan er lang. Jeg tror med stor sannsynlighet arealbeslag / naturinngrep som det som planlegges i Forsan langt på vei skremmer potensielle inflyttere fra å eablere seg i området enn de skaper tilflytting, særlig for di som har sine røtter i lokalsamfunnet. I planene er fokus på positive ringvirkninger av settefiskanlegget men en glemmer ringvirkningen av dagens bruk. Undertegnende passerer Forsan nesten daglig på vei til fra jobb samt at jeg bruker området til rekreasjon. Det store antall turister som besøker bukta vil nødvendigvids ha betydning for turistnæringa i Steigen. Her er det nk et mye større potensiale enn dagens situasjon.

Jeg går sterkt i mot en omregulering av arealene i Forsbuka som vil legge sterke begrensninger for dagens bruk og det overgrep som det her planlegges overfor private grunneiere til fordel for et stort og kapitalsterkt selskap. Menneskets behov for og rett til arealer for rekreasjon, fred og ro, lek og friluftsliv kan vanskelig regnes i kroner og øre.

Med hilsen Bård Olsen



sirines-kommune_0003_NEW.pdf



sirines-kommune_0004.jpg



sirines-kommune_0005.jpg



sirines-kommune_0006.jpg



sirines-kommune_0007.jpg



sirines-kommune_0008.jpg

Turisme vil være en viktig næring for kommunal næringsutvikling i framtiden. I "innfallsporten" til kommunen bør det være et kommunalt informasjons- og serviceanlegg. Det vil være særlig viktig å kunne informere turistene om tilbud ellers i kommunen. Et slikt anlegg bør også kunne knytte seg til ting som campingplass, hytteutleie m.m. Kommunene tar sikte på å utarbeide reguleringsplan for området.

Søkerne er et samlet av 4 personer og ingen bor i Steigen. Tre av søkerne har andeler i en større eiendom i området fra tidligere og skulle allerede disponere rikelig med areal til det formål som oppgis i søknaden.

Jeg er kommet til at det er mest i samsvar med konsesjonsloven om forkjøpsrett ble benyttet til fordel for kommunen.

Kommunen arbeider med å utvikle næringslivet og å sikre skattegrunnlaget. En vil være sikrere på at det vil skje noe positivt på plassen om kommunen får hånd om eiendommen. De vil da kunne dekke eget behov til informasjon og service og kunne tilby areal til fleks. næringsformål. Steigen Utbyggingselskap A/S, hvor kommunen har flertallet vil være er redskap her.

Sellen Reiselivsag, hvor kommunen er medlem, og fylkesmannen i Nordland vil naturlig kunne bistå kommunen i planlegging av eiendommen. Fylkesmannen arbeider p.t. med en "pakke" for utvikling av næringslivet i kommunen.

Søknaden bør også behandles av kommunestyret, siden det kan føre til kjøp av eiendom.

Rådmannen tilrår formannskapet å gi følgende

i n n s t i l l i n g

Kommunestyret tilrår ikke søknaden.

Flere eiere vil erfaringsvis vanskelig gjøve drift av eiendommen. Tre av søkerne har besatt eiendom i samme område.

Kommunestyret har staten nytte sin forkjøpsrett til fordel for Steigen kommune.

Vedtak:

Formannskapet vedtar enst. rådmannens innstilling.

Utskrift sendt:

Fylkesledelsen og Landbrukskontor, der

Rett utskrift:

Steigen form.skapskontor
Leinesfjord den 21.01.1987

Kirsten Oskarsen
Kirsten Oskarsen

kont.ass.

fra møte i Steigen formannskap onsdag den 14. januar 1987.

Av 7 medlemmer var 7 til stede, medregnet møtende varamenn.

Sak 5/87

Søknad fra Johannes Ekra, Hildur Austad, Mary Ekra Olsen og Ruth K. Botnmark om konsesjon for erverv av g.nr. 133 b.nr. 1 Sirines (ark. 642).

Selger er Olaf Olsens dødsbo v/ Oddvar K. Botnmark, Narvik.

Sirines ligger mellom Straumfjorden og Forsan. Den nye veien til Steigen vil gå gjennom eiendommen i vel 3 km's lengde omlag 1,5 km etter at en er kommet inn i Steigen (ut av tunnelen).

Totalarealet er omlag 2000 da, hvorav ca 70 da tidl. dyrka jord og ca. 830 da skoggrunn. Bebyggelsen består av våningshus og fjøs i dårlig forfatning.

Konsesjonssøkerne bor i henholdsvis Hamarøy, Tjeldsund, Trondheim og Narvik. Deres alder er mellom 57 og 73 år. Ruth K. Botnmark, Hildur Austad og Mary Ekra Olsen eier deler i g.nr. 134 b.nr. 1 Forsan. Dette bruket har 7 eiere. Totalarealet er ca. 34.800 da vann, og ca. 15.000 da produktivt mark.

Formålet med ervervet er oppgitt til:

" Ev. skogplanting etter herredsskogmesters vurdering. Ev. regulering av hyttegrend i samråd med myndighetene i Steigen. Natur- og fritidsområde. opparbeidelse av landingsplass for småbåter på Sirines."

Søkerne vil ikke bosette seg på eiendommen. De mener eiendommen ikke er drivverdig (som landbrukseiendom). Prisen er kr. 30.000,-.

Kommunikasjons- og tiltaksnemnda behandlet søknaden i møtet 26. november 1986. Tilrådingen gjengis:

"Steigen kommunikasjons- og tiltaksnemnd går inn for at kommunen ber staten bruke sin forkjøpsrett til fordel for Steigen kommune når konsesjonssaken skal behandles. Kommunen bør overlate til Steigen Utbyggingsselskap A/S å bygge et informasjons- og serviceanlegg for reisende på eiendommen.

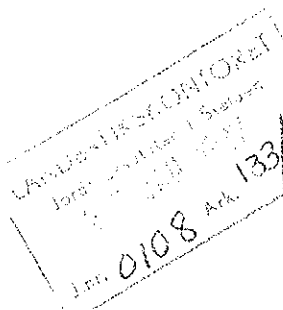
Om nødvendig bør kommunen ekspropriere eiendommen for å kunne erverve den."

Landbruksnemnda behandlet søknaden i møtet 27. november 1986. Tilrådingen gjengis:

I medhold av konsesjonslovens bestemmelser tilrådes ikke at konsesjon blir gitt.

Landbruksnemnda vil tilrå Steigen Kommune å be staten nytte sin forkjøpsrett til fordel for kommunen. Kommunen bør kunne nytte deler av eiendommen i turist/fritidssammenheng. Resten bør nyttes til landbruksformål.

Sirines ligger i dag svært avsides og stedet har vært fraflyttet i mange år. Om tre år vil situasjonen være en helt annen. Steigenveien vil da være ferdig. Sirines vil bli en "innfallsport" til kommunen.



Turisme vil være en viktig næring for kommunal næringsutvikling i framtiden. I "innfallsporten" til kommunen bør det være et kommunalt informasjons- og serviceanlegg. Det vil være særlig viktig å kunne informere turistene om tilbud ellers i kommunen. Et slikt anlegg bør også kunne knytte seg til ting som campingplass, hytteutleie m.m. Kommunene tar sikte på å utarbeide reguleringsplan for området.

Søkerne er et samlet av 4 personer og ingen bor i Steigen. Tre av søkerne har andeler i en større eiendom i området fra tidligere og skulle allerede disponere rikelig med areal til det formål som oppgis i søknaden.

Jeg er kommet til at det er mest i samsvar med konsesjonsloven om forkjøpsrett ble benyttet til fordel for kommunen.

Kommunen arbeider med å utvikle næringslivet og å sikre skattegrunnlaget. En vil være sikrere på at det vil skje noe positivt på plassen om kommunen får hånd om eiendommen. De vil da kunne dekke eget behov til informasjon og service og kunne tilby areal til f.eks. næringsformål. Steigen Utbyggingsselskap AS, hvor kommunen har flertallet vil være et bedskap her.

Saken Føreløvsplan, hvor kommunen er medlem, og fylkesmannen i Nordland vil sentelig kunne tilrå kommunen i planlegging av eiendommen. Fylkesmannen arbeider p.t. med en "pakke" for utvikling av næringslivet i kommunen.

Søknaden bør også behandles av kommunestyret, siden det kan føre til kjøp av eiendom.

Rådmannen tilrår formannskapet å gi følgende

innstilling

Kommunestyret tilrår ikke søknaden.

Flere eiere vil erfaringsvis vanskeliggjøre drift av eiendommen. Tre av søkerne har dessuten eiendommer i samme område.

Kommunestyret har staten nytte sin forkjøpsrett til fordel for Steigen kommune.

Vedtak:

Formannskapet vedtar enst. rådmannens innstilling.

Utskrift sendt:

Fylkesleder Øyvind L. Nordmark
Landbrukskontor, Steigen

Rett utskrift:

Steigen form.skapskontor
Leinesfjord den 21.01.1987

Kirsten Oskarsen
Kirsten Oskarsen

kont.ass.

FYLKESLANDBRUKSSTYRET I NORDLAND

REG.NR.: 76/87

Sak nr.: 18488600094 KVA

Møtedato: 23.- 24.02 1987

Tidl. sak:

Saksbehandler: KJ

Kommune: Steigen.

Gnr. 133

Bnr. 1

SØKNAD OM KONSESSJON FOR ERVERV AV SIRINER
EIER: OLAF OLSEN'S DØDSBO V/ODDVAR K. BOTNMARK, REINVEIER 10, 8500
NARVIK

Vedlegg

Møtebok for landbruksnemnda, reg.nr. 94/86.

Det foreligger notat av 10.11.1986 fra tiltakskonsulent og uttalelse
fra kommunens kommunikasjons- og tiltaksnemnd, jfr. sak 45/86.

Formannskapet uttaler, jfr. sak 5/87:

" Formannskapet tilrår ikke søknaden.
Flere eiere vil erfaringsvis vanskeliggjøre drift av eiendommen
Tre av søkerne har dessuten eiendom i samme område.

Formannskapet bør staten nytte sin forkjøpsrett til fordel for
Steigen kommune."

Fylkeslandbrukssjefens innstilling:

Fylkeslandbruksstyret finner at det ikke er aktuelt å nytte statens
forkjøpsrett til landbruksformål.

Fylkeslandbruksstyret viser til uttalelse fra formannskapet og vil
ikke ha innvendinger av hensyn til landbruksinteresser mot bruk av
statens forkjøpsrett til fordel for Steigen kommune.

Styrets medlem Birthe Lykkegaard foreslo følgende tilføyelse til
fylkeslandbrukssjefens innstilling:

Kommunen bør kunne nytte deler av eiendommen i
turist/fritidssammenheng. Resten bør nyttes til landbruksformål.

Fylkeslandbruksstyrets uttalelse:

Fylkeslandbruksstyret vedtok med 5 mot 2 stemmer fylkeslandbruks-
sjefens innstilling.

Mindretallet, Risholm og Lykkegaard stemte for fylkeslandbruksstyrets
innstilling med tilføyelsen foreslått av Lykkegaard.

MØTEBOK

Lbn./Fl.st.

Side

Landbruksnemnda		Fylkeslandbruksstyre	
Steigen		Nordland	
Møte	Sak	Møte	Sak
27.11.86	18488600094 KVA		
Reg.nr.	Tidl. sak	Reg.nr.	Tidl. sak
94/86			

SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV AV SIRINES GNR. 133, BNR: 1
I STEIGEN.

2013-10-13 133/1

EIER: Olaf Olsen's dødsbo
v/ Oddvar K. Botnmark, Reinveien 10, 8500 NARVIK.

SØKERE: Johannes Ekra, 8290 SKUTVIK
Hildur Austad, 9442 RAMSUND
Mary Ekra Olsen, Fernanda Nissens vei 6, 7000 TRONDHEIM
Ruth Botnmark, Reinveien 10, 8500 NARVIK
alle v/ Oddvar K. Botnmark, Reinveien 10, 8500 NARVIK

BELIGGENHET:

Eiendommen Sirines ligger ca 18 km nordøst for Bogøy.
Stedet ligger mot Sagfjorden og er foreløpig veiløst.

AREAL - BEBYGGELSE:

Tidligere dyrka jord (brakk i mange år)	ca	70 da
Skogsgrunn	"	830 "
Annet	"	1100 "
Sum		<u>2000 da</u>

Det er ikke plantet på eiendommen. Lauvskogen er av middels bonitet og tildels vanskelig å drive ut.
Deler av det resterende areal er bratt fjellterreng.

PLANER FOR OMRÅDET:

Sirines ligger i dag isolert mellom Straumfjord og Forsan.
Den påbegynte fastlandsforbindelsen til Steigen vil gå over Sirineseiendommen. Dette betyr veiutløsning for eiendommen.
I generalplan for Steigen er Sirines avsatt til landbruk-natur-område 2. Det er ikke registrert andre planer for området.

SØKERNE OG SØKERNES PLANER MED ERVERVET:

Det er 4 søkere til eiendommen. Alle er søskenbarn til tidligere eier. Alle søkere er bosatt utenbygds.
Søkerne oppgir at de vil plante skog etter herredsskogmesterens vurdering. Det kan også være aktuelt å regulere ei hyttegrend med fritidstilbud i området.

:/:

Sign. (Lbn.)

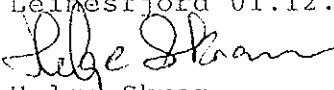
Sign. (Fl.st.)

Utskrift sendt til.

MØTEBOK

Lbn./Fl.st.

Side

Landbruksnemnda		Fylkeslandbruksstyre	
Møte	Sak	Møte	Sak
Reg.nr.	Tidl. sak	Reg.nr.	Tidl. sak
	94/86		
<p>Ingen av søkerne oppgir at de vil bosette seg på stedet eller drive landbruk.</p> <p><u>PRISEN:</u></p> <p>Prisen er oppgitt til kr. 30.000,-. Denne synes å være rimelig.</p> <p><u>HERREDSAGRONOMENS VURDERING:</u></p> <p>Sirines er i dag veiløst. I løpet av 3 år vil fastlandsforbindelsen være ferdig. Denne vegen vil ta en del av jorda (ca 4 da), men samtidig gjøre eiendommen mer sentralt beliggende. Eiendommen har fin beliggenhet, og har store ressurser som bør kunne nyttes bl.a. i turistsammenheng. Søkerne er utenbygdsboende og søker om å få overta i sameie. Dette er en uheldig eierform for landbrukseiendommer, som kan vanskeliggjøre en rasjonell bruk seinere.</p> <p><u>HERREDSAGRONOMENS FORSLAG TIL VEDTAK:</u></p> <p>I medhold av konsesjonslovens bestemmelser tilrådes ikke at konsesjon blir gitt. Landbruksnemnda vil tilrå Steigen Kommune å be staten nytte sin forkjøpsrett til fordel for kommunen. Kommunen bør kunne nytte deler av eiendommen i turist/fritidssammenheng. Resten bør nyttes til landbruksformål.</p> <p><u>LANDBRUKSNEMNDAS VEDTAK:</u></p> <p>Herredsaagronomens forslag til vedtak vedtas enstemmig.</p> <p>Rett utskrift</p> <p>Leinesfjord 01.12.86</p> <p> Helge Skram jordstyretekniker</p> <p>Utskrift:</p> <p>Steigen kommune, Fylkeslandbr. kont., eier og søker</p>			
Sign. (Lbn.)	Sign. (Fl.st.)	Utskrift sendt til	

- Nytt-søk beligggenhet Retur hJelp
OMSETNING AV EIENDOM

SIDE 1 av 1
Bla til side:

Bildekode: 1J Kommunenr: 1848 Gnr: 133 Bnr: 1 Fnr: Snr:

Meldingstype:

Emb.	Daqboknr	dato	Vederlag	Verdi	Oms.type	Utl.salg	Boligttype
				Andel	Anv.grunn	Beskaf.	Komm. Fl.ei
	74	902241	15/05-1968			N	
5	HJEMMELSOVERGANG					1	- -
	74	6687	16/11-1992		6	J	
5	HJEMMELSOVERGANG				U	1	- *
	74	6689	16/11-1992	130000	130000	3	N
5	HJEMMELSOVERGANG			ANDEL AV EDM	F	1	- *

PF1=Hjelp PF2=Vindu PF3=Retur PF4=Til-* PF6=Oppd
PF7=Bla- PF8=Bla+ PF9=Bla-til-side PF10=N-linje PF12=Forr



Fylkesmannen i Nordland

Saksbehandler, innvalgstelefon og e-post:
Svein Einar Stuen, 75 53 15 52
ses@fmno.no

Vår dato
20.08.2010
Deres dato
01.06.2009

Vår referanse
2010/1406
Deres referanse
10/213-12

Vår arkivkode
421.4

Steigen kommune
postmottak@steigen.kommune.no

STEIGEN KOMMUNE Servicekontor	
Løpenr. 4890/10	Postnr. 65
23 AUG. 2010	
Ar/saksnr. 10/213	Dok.til 25
Art.kode P Reg. plan	
Art.kode S	
Kategori	Gradering

Uttalelser til reguleringsplan for settefiskanlegg ved Forsan i Steigen

Det vises til oversendelse fra dere av 01.06.2010, samt brev fra dere av 19.07.2010 vedlagt rapport fra Sweco om geomorfologiske og biologiske forhold knyttet til Forsanområdet.

Utredningen fra Sweco konkluderer med at tiltaket vil gi redusert tilførsel av ferskvann i gruntvannsområdet, og at vannkvaliteten vil bli en annen enn i dag. Det går fram at settefiskanleggets flytting av vann sannsynligvis ikke vil bety mye for den videre utformingen av elvedeltaet, men at fjerning av en betydelig del av ferskvannstilførselen vil bli en tilleggskonsekvens i form av endret vannkvalitet/økt salinitet (saltholdighet). Livsbetingelsene for de plante- og dyrearter som lever i Forsbukta i dag vil følgelig bli endret. Utredningen viser også at det ikke er særskilte botaniske verdier knyttet til området.

Ut fra dette, og fordi vi ser det som positivt at inngrep samles og at vannressursen utnyttes på denne måten, finner vi ikke grunnlag for å ha vesentlige merknader til planforslagene slik de foreligger. Lokalisering av anlegg for vannkraftverk kunne imidlertid med fordel vært en del av planen.

Vi tar forbehold om behandling etter vannressursloven, siden etablering av settefiskanlegg medfører at vann føres bort fra vassdraget (jf. vannressurslovens definisjon av vassdrag).

Med hilsen

Tore Vatne (e.f.)
seksjonsleder

Svein Einar Stuen
senioringeniør

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.

Kopi til:

Norges vassdrags og energidirektorat region Nord rn@nve.no



Steigen kommune
Rådhuset
8281 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 4900/10	Saksb. GS
24 AUG. 2010	
År/saknr. 10/213	Dok.nr. 31
Ark.kode P Reg. plan	
Ark.kode S	
Kassasjører	Gradering

Ávjovárgeaidnu 50
9730 Kárášjohka/Karasjok
Telefávnna +47 78 47 40 00
Telefákssa +47 78 47 40 90
samediggi@samediggi.no
www.samediggi.no
NO 974 760 347

ÁSSJEGIEHTADALLE /SAKSBEHANDLER
Arne Håkon Thomassen, +47 75 77 56 81
arne.hakon.thomassen@samediggi.no

DIJÁ SIEV./DERES REF.
10/213-12

MIJÁ SIEV./VÅR REF.
10/1535 - 8
Almmuda gá válda aktivuodav/
Oppgís ved henvendelse

BVE./DATO
19.08.2010

Innsigelse til reguleringsplan Settefiskanleg i Forsan - Steigen kommune

Det vises til vårt befaringsvarsel av 9.3.2010, Deres brev av 1.6.2010 og 19.7.2010 samt øvrige dokumenter i saken.

1. Innledning

Sametinget gjennomførte befaringsplanforslaget for settefiskanlegg i Forsan 30.6.2010.

2. Registrerte kulturminner

Fra tidligere er boplassen til Siri-Petter registrert med identifikasjonsnummer (idnr) 18256 i Riksantikvarens kulturminnedatabase Askeladden. I forbindelse med vår befaringsplan den 30.6.2010 ble det registrert 10 nye kulturminner. Kulturminnene dreier seg om 1 båtstø (idnr 137752 i Askeladden), 1 nausttuft (idnr 137762 i Askeladden), 2 båtoppsett (idnr 137946 og 137769 i Askeladden), 2 steingjerder (idnr 137849 og 137850 i Askeladden), 1 gårdshaug (idnr 137956 i Askeladden), 1 jordkjeller (idnr 137945 i Askeladden), 1 brønn (idnr 137789 i Askeladden) og 1 hustuft med steinmurer (idnr 137841 i Askeladden). Se for øvrig vedlagte ØK-kart og flyfotokart med avmerkede kulturminner.

Forsan benevnes i skriftlige kilder allerede fra 1610. Den samiske bosetningshistorien i Forsan kjenner man fra bl.a. Qvigstad som opplyser om at det bor en samisk familie i Forsan i 1690, og to familier der i 1701. De registrerte kulturminnene vitner om mangfoldet i den eldre bosetning og virksomhet i Forsan. Kulturminnene kan man sette inn i en samisk kontekst og derfor vurderes også kulturminnene som automatisk fredete samiske kulturminner, jf. Lov 9. Juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 4 annet ledd.

3. Vurdering av reguleringsplanen - sett i forhold til samiske kulturminner og kulturmiljøer

Alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet i følge kml. § 4 annet ledd. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et fredet kulturminne, eller sikringssonen på minimum 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Befaringen og vurderingen av forslag til reguleringsplan er gjort på bakgrunn av reguleringsplanens utlegging til offentlig ettersyn; jf. brev fra Steigen kommune datert 1.6.2010. De to planalternativene benevnt "Forsan Alternativ 1" og "Forsan Alternativ 2" viser settefiskanlegget og tiltenkte kjørevegs plassering i landskapet.

Planforslagets reguleringsformål Område S "Bebyggelse og anlegg – PBL § 12 femte Ledd nr. 1" (Annen næring – settefiskanlegg), og da gjeldende begge alternativer ("Forsan Alternativ 1" og "Forsan Alternativ 2") vil komme i direkte konflikt med de registrerte kulturminnene idnr 137752 og idnr 137946, jf. vedlagt kart over planområdet med registrerte kulturminner. Videre vil det samme formålet komme i indirekte konflikt med det kulturmiljøet som de resterende kulturminnene er en del av.

Planforslagets reguleringsformål VEG1-2, og da gjeldende begge alternativer ("Forsan Alternativ 1" og "Forsan Alternativ 2") vil komme i indirekte konflikt med det kulturmiljøet som de registrerte kulturminnene er en del av.

Hva gjelder foreslåtte områder LNFR 1 og LNFR 4 for "Forsan Alternativ 1" foreslås det å tillate etablering av rørgatetrasé mellom kraftverk og settefiskanlegg, inklusive eventuelle kummer eller lignende i tilknytning til denne. I detaljplanens kart "Forsan Alternativ 1" er det ikke avmerket plassering av nevnte rørgate. I brev av 19.7.2010 har Steigen kommune varslet en mindre utvidelse av planområdet i forslag til reguleringsplanens alternativ 1; dette for å legge rørgatetrasé omtrent i tråd med figur 3 i rapporten om flora/fauna. Sametinget vurderer at rørgatetraséen slik det foreslås vil komme i direkte konflikt med de registrerte kulturminnene idnr 137850 og idnr 137849. Videre vil rørgatetraséen komme i indirekte konflikt med det kulturmiljøet som de resterende kulturminnene er en del av.

I tillegg foreslås det for "Forsan Alternativ 1" å tillate nødvendige tilretteleggingstiltak som midlertidige veier for å drive vedlikeholdsarbeid på rørgate. Sametinget kan imidlertid ikke se at disse midlertidige veier er avmerket i forslag til reguleringsplan verken for alternativ "Forsan Alternativ 1" eller "Forsan Alternativ 2".

Kulturminnene kan alle settes inn i en samisk kontekst og må regnes som automatisk fredete. Kulturminnene vurderes også å ha en tidsdybde og dokumenterer en kontinuitet i den samiske bruken av området, dvs. fra eldre tid og frem til 1900-tallet. Opplevelsesverdien vurderes derfor å være stor, dvs. de kan fortelle oss mye om hvordan samene har brukt landskapet over tid i sin næringstilpasning og opplevelsesverdien er nettopp sterkt knyttet opp mot landskapet som kulturminnene befinner seg i. Kulturminnene vil også kunne være viktige i en forskningsmessig sammenheng. Det planlagte settefiskanlegget vil være et fremmed element blant de mange kulturminnene som sammen utgjør et sammenhengende kulturmiljø, jf. kml. § 2 andre ledd. Forslag til reguleringsplan for settefiskanlegg i Forsan slik den nå foreligger, vil helt klart redusere de kulturhistoriske verdiene i området.

Det omsøkte tiltaket vil etter Sametingets vurdering derfor være egnet til å ødelegge, skade og utilbørlig skjemme samiske kulturminner og slik være i strid med kml. § 3. På bakgrunn av dette reiser Sametinget **innsigelse** til følgende deler av arealdisponeringen i forslag til reguleringsplan for settefiskanlegg i Forsan:

- Område S "Bebyggelse og anlegg – PBL § 12 femte Ledd nr. 1" (Annen næring – settefiskanlegg). Dette gjelder begge alternativer ("Forsan Alternativ 1" og "Forsan Alternativ 2").
- Foreslått Område til reguleringsformål LNFR 1 og LNFR 4 med formål rørtasé og midlertidige veier for å drive vedlikeholdsarbeid av denne i "Forsan Alternativ 1". Jf. reguleringsbestemmelsene §§ 5.1 og 5.3.
- Foreslått område reguleringsformål VEG1-2. Dette gjelder begge alternativer ("Forsan Alternativ 1" og "Forsan Alternativ 2").

Hva gjelder øvrige reguleringsformål i "Forsan Alternativ 1" (LNFR 2 og LNFR 3), og "Forsan Alternativ 2" (LNFR 2, LNFR 3 og LNFR 4) vil disse fortsatt kunne virke visuelt inn på de registrerte kulturminnene, men vi mener at arealdisponeringen likevel ikke vil være i strid med kulturminneloven § 3 og disse reguleringsformål kan etter vår mening derfor opprettholdes.

4. Oppsummering og konklusjon

Det ble i forbindelse med befaringen registrert 10 kulturminner. Kulturminnene dreier seg om båtstø, båttoppsett, steingjerder, jordkjeller, gårdshaug, brønn og hustuft med steinmurer.

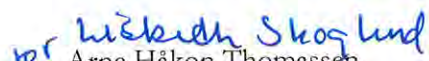
Sametingets konklusjon er at det foreslåtte settefiskanlegget vil være et fremmed element blant de mange samiske kulturminnene som i helhet utgjør et verdifullt kulturmiljø. Settefiskanlegget med tilhørende fysiske tiltak (rørgatetrasé og midlertidige veier m.m.) vil redusere de kulturhistoriske verdiene i området. Det omsøkte tiltaket vil etter Sametingets vurdering derfor være egnet til å ødelegge, skade og utilbørlig skjemme samiske kulturminner og slik er det i strid med kulturminneloven § 3. På bakgrunn av dette reiser Sametinget **innsigelse** til deler av arealdisponeringen i planforslaget, jf. PBL § 5-4.

Faktura for vår befaring vil for øvrig bli ettersendt i egen ekspedisjon.

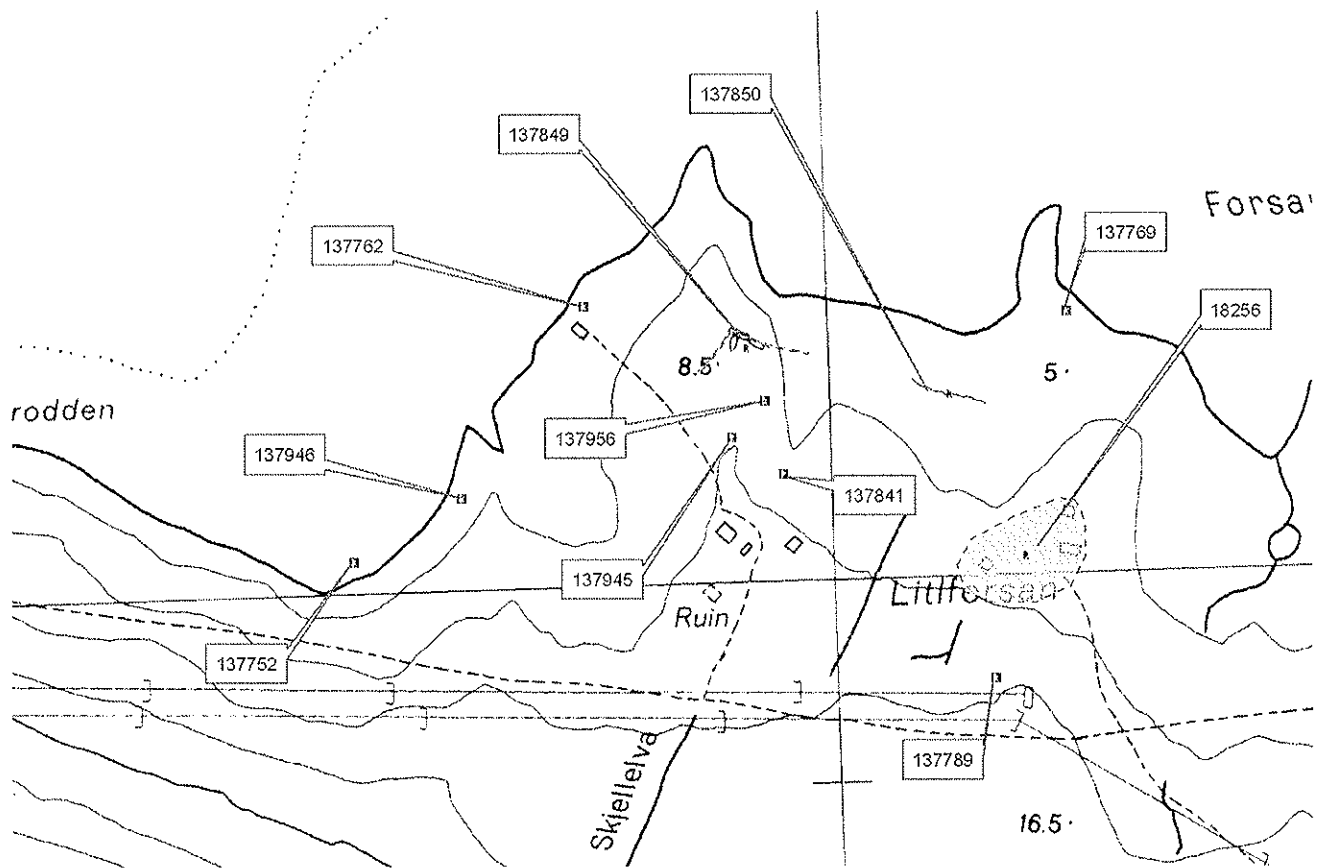
Vi gjør til sist også oppmerksom på at denne innsigelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Nordland fylkeskommune.

Varrudagái / Med hilsen

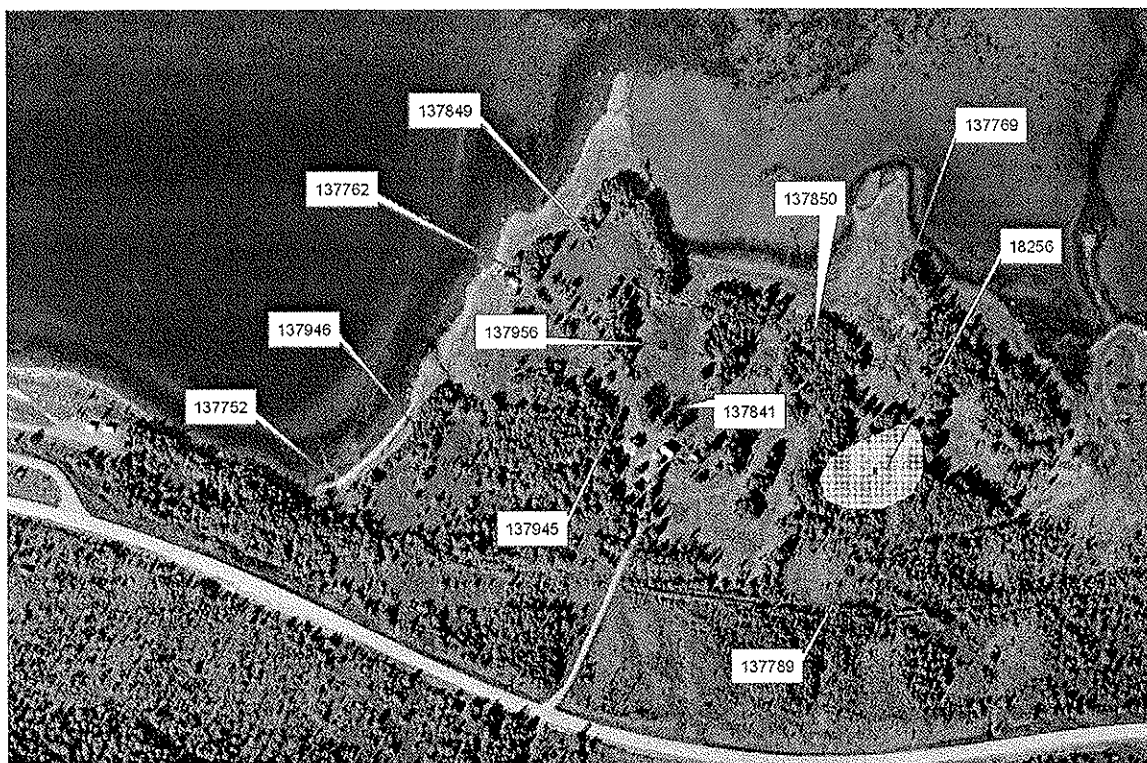

Magne Svineng
ossodatdirektevra/avdelingsdirektør


Arne Håkon Thomassen
seniorrådgiver

Vedlegg: ØK-kart med registrerte kulturminner
Flyfoto-kart med registrerte kulturminner



ØK-Kart med registrerte kulturminner.



Flyfoto-kart med registrerte kulturminner

Forsanvatnets venner
v/ Ketil Erdal
Skagstad,
8289 Våg

Steigen kommune
8283 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 4895/10	Saksb. GS
24 AUG. 2010	
Årsaksnr. 10/213	Dok.nr. 29
Ark.kode P	Reg-plan
Ark.kode S	
Kassasjone	Gradering

20.08.10

HØRINGSUTTALELSE ANGÅENDE REGULERINGSPLAN SETTEFISKANLEGG FORSAN

Forsanvatnets venner er en uavhengig og tverrpolitisk interesseorganisasjon som jobber for bevaring av Forsanvassdraget slik det framstår idag, som et uberørt og storslått naturområde med bevaringsverdige kvaliteter fra fjord til fjell med elvedeltaet, elva, fossene og vatnet oppe på fjellet.

Forsanvatnets venner er bekymret og svært kritisk til at enda en elv og et helt vassdrag skal bli rammet av utbygging i denne delen av Nord-Salten. Området i tilknytning til, og rundt Sagfjorden er både på Hamarøy og på Steigen sin side svært belastet med urovekkende få uberørte elver og havområder. Erfaringer med eksisterende havbrukslokalteter i omtalte områder og de erfaringer havbruksnæringen selv har fra andre steder, skulle tilsi at lokalitet-tettheten allerede er stor nok. Dette med tanke på smittepress, rømming, utslipp og generell belastning på det naturlige havmiljø, samt tap av oppvekstområder for villfisk i elv, vatn og hav. Hamarøy og Steigen har kun 2-3 % igjen av totalarealet definert som villmarkpreget område, og ved en evt. utbygging av Forsan vil området reduseres ytteligere.

Forsanvatnets venner vil understreke at selv om Forsan nærmest fremstår som urørt så er det i høyeste grad i bruk i dag som friluftsområde. Brukerne av området er lokalbefolkningen, grunneiere, hyttefolk, friluftinteresserte både innenfra og utenfra kommunens grenser, og turister. Forsanvassdragets unike kvaliteter som friluftsområde bekreftes ved at en av Steigens tettete fritidshusbebyggelse og hytteområde ligger ved Sirinesset-Forsbukta. Likeså ligger rasteplassen Forsanvatnets venner som uten sammenligning er den mest ettertraktede, med kontinuerlig besøk i sommerhalvåret. Her

høyeste grad i bruk i dag som friluftsområde. Brukerne av området er lokalbefolkningen, grunneiere, hyttefolk, friluftinteresserte både innenfra og utenfra kommunens grenser, og turister. Forsanvassdragets unike kvaliteter som friluftsområde bekreftes ved at en av Steigens tettete fritidshusbebyggelse og hytteområde ligger ved Sirinesset-Forsbukta. Likeså ligger rasteplassen som uten sammenligning er den mest ettertraktede, med kontinuerlig besøk i sommerhalvåret. Her kommer folk både innenfra og utenfra kommunen på en-og flerdagsbesøk. Friluftslivet utarter seg i bredt spekter fra fiske ved fjorden, fra båt og fra land, fiske i elv og i vatnet. Videre utøves det jakt, bærsanking og rekreasjonsturer mellom noen av Steigens høyeste tinder. At Steigen sin strategiske kommuneplan preges med bilde fra Forsanbuktas rasteplass med underteksten; "Steigen- et sted å være stolt av", understreker hvilke kvaliteter som ligger i omgivelsene her. I kommuneplanen har det berørte området status som LNF-I og NFFF, og både dagens bruk og tidligere generasjoners bruk av området er i samsvar med denne plan samt nasjonale og internasjonale mål for bevaring av biologisk mangfold.

Ei utbygging av denne karakter, med regulering av Forsanvatnet og elva, bygging av kraftstasjon, minikraftverk, transformatorstasjon, vanntårn, settefiskanlegg, veier og rørgater mm, samt avfallutslipp i havet rett utenfor, vil føre til dramatiske inngrep i omgivelsene. At disse inngrep, av et slikt omfang, vil ødelegge for bruken av omgivelsene som friluftliv-område sier seg selv. Etter Forsanvatnets venner sin mening vil en omdisponering av området til industriformål være ei respektløs handling overfor eiere og brukere av området generelt, i nåtid og i fremtid. Dette også med tanke på de nasjonale og internasjonale forpliktelser vi har vedr. bevaring av biologisk mangfold (INON og elvedelta). Vi viser her til uttalelsene fra direktoratet for naturforvaltning og Fylkesmannen ang. regulering av forsanvassdraget hvor begge fraråder utbygging.

Det er også verd å minne om at den kommunale eiendommen som reguleringsplanen omfatter, ble av Steigen kommune ervervet ved at staten brukte sin forkjøpsrett for at eiendommen skulle benyttes til turist- og fritidsformål. Private interesser ble dengang nektet konsesjon på eiendommen.

Konklusjon:

Forsanvatnets venner mener det er uakseptabelt å gi godkjenning til reguleringsplanen som vil ødelegge for dagens bruk av området.

Med hilsen

Ketil Erdal, leder i Forsanvatnets venner



NORGES NATURVERNFORBUND

FRIENDS OF THE EARTH NORWAY

Avdeling Nordland

Steigen kommune
8281 Leinesfjord

Dato 20.08.10

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Lepernr. 4894/10	Saksb. GS
24 AUG. 2010	
Årsaksnr. 10/213	Dok.nr. 28
Ark.kode P. Reg. plan	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

UTTALELSE TIL REGULERINGSPLAN FOR SETTEFISKANLEGG I FORSAN, STEIGEN KOMMUNE.

Vi viser til planforslaget av 10. mai 2010.08.22

Naturvernforbundet har i brev 23.03.10 avgitt uttalelse til oppstartmeldinga fra MAINSTREAM NORWAY om settefiskanlegg til produksjon av 8 millioner smolt pr år.

Ut fra den kunnskap vi har om natur, kultur og friluftslivsverdiene i Forsan går Naturvernforbundet mot bygging av et settefiskeanlegg her. Naturvernforbundets krav om en plan som inneholder program for utredning av konsekvensene utbyggingen kan medfører slik Plan – og bygningsloven forutsetter er ikke imøtekommet. Naturmangfoldloven er heller ikke lagt til grunn for planforslaget når det gjelder føre-var-prinsippet og sumvirkninger. Vi mener omregulering av et LNF1 område med store naturverdier til et settefiskanlegg krever konsekvensutredning, og at program for dette må utarbeides selv om konsesjonen ikke krever det.

Settefiskeanlegget som begrunnelse for kraftutbygging

Olje- og energidepartementet har 26.06.09 gitt konsesjon til Nord Salten Kraftlag om kraftutbygging i Forsavassdraget. Etter innstilling fra NVE har OED lagt til grunn at kraftstasjonen skal ligge nede ved elevutløpet i Forsbukta. I tillegg er det åpnet for etablering av minikraftverk under fjellfoten for å skaffe minstevannføring til den anadrome strekning i Forselva. Dette er en del av konsesjonsvilkåret.

OED skriver i en pressemelding da konsesjonen ble gitt: ”- Tillatelsen til Forsanvatn kraftverk er et godt eksempel på hvordan vannkraftutbygging og næringsutvikling kan kombineres. Forsanvatn kraftverk i Steigen kommune gjør det mulig å etablere smoltanlegg.”

Naturvernforbundet vil presisere at uttalelsen ikke er tuftet på relevant faktagrunnlag om smoltanlegget. NVE avviste å ta hensynet til smoltanlegg i konsesjonsbehandlingen. Uttalelse viser at konsesjon fra OED til Forsanvatn kraftverk er gitt politisk på bakgrunn av etablering av et settefiskeanlegg som ikke var utredet.

Utredningsprogram og konsekvensutredning

Naturvernforbundet i Nordland mener fortsatt at det må stilles krav om utredningsprogram og konsekvensutredning av omsøkte settefiskeanlegg. 0-alternativet bør også utredes.

Det henvises til konsekvensutredninger gjort i forbindelse med Nord Salten kraftlags søknad om Forsanvatn kraftverk. Program for denne konsekvensutredning ble fastsatt 07.07.98 og deler av utredningene er fra Samla plan på 80-tallet. Det er således ikke tatt tilstrekkelig hensyn til senere krav vedrørende Naturmangfoldloven og tap av biologisk mangfold, INON-områder og Elevdeltabasen. Forsan har status som et lokalt viktig våtmarksområde og er et nasjonalt viktig gruntvannsdelta. Saken bør også vurderes mot Vanndirektivet som nå er gjort gjeldende for Norge.

Biologisk mangfold

Forsbukta er et viktig beite- og hekkeområde for flere arter vade- og sjøfugl og oter. Endret vannføring og mulig forurensning som følge av settefiskanlegget er mangelfullt utredet. Området må kartlegges bedre også i forhold til at Bukta er viktig beiteområde for fugl i vinterhalvåret.

Oter er en sårbar rødlistet art og regionen har derfor et særlig ansvar for å sikre artens eksistens. Konfliktnivået mellom settefiskanlegg og oter har vært merkbart, og det blir således gitt skadefellingstillatelser på arten. Vi vil nevne at det fra før er etablerte flere settefiskanlegg i Sagfjorden, Innhavet, Dyping, Holmvåg (Holmvågfjorden har utløp i Sagfjorden) og Innhavet. Havørn er å regne som ansvarsart for Saltenregionen. Oter er en viktig art for dens eksistens da den finner føde etter oter. Vi har en god bestand av havørn men det er riktig å tenke helhetlig over vårt ansvar for artenes eksistens.

Turisme og friluftsliv

Med Steigen-tunnelen ble Forsan mer tilgjengelig for friluftsliv og turisme. Enklere adkomst har utvilsomt resultert i større bruk. Som en ser ut av planskisse er settefiskanlegget tenkt plassert i nær tilknytning til rasteplass. Bygningsmassen blir stor og ruvende i landskapet. Rasteplass er godt tilrettelagt for turister, men også lokalbefolkningen bruker plassen. Konfliktnivået mellom raste plass er etter vår vurdering svært høyt. I følge utbygger fremstilles det nesten som om at for den som ikke har øyne i nakken vil ikke settefiskanlegget merkes. I tillegg til støy er også lukt kjente problemer fra settefiskanlegg.

Rasteplassen ble anlagt i forbindelse bygging av Steigenveien og er et spleiselag mellom Steigen kommune, fylkeskommunen og vegvesenet. På rasteplassen har kunstneren Gunn Harbitz laget en skulptur alger sneller og calamitter. Kunstverket til Harbitz skildrer utviklingen fra sjølevende alge til landplante. Landskapet rundt Forsan er også en del av kunstverket og settefiskanlegget vil sette det ut av perspektiv. Tilgang til Bukta og strandsonen vil i følge utbygger bli avstengt. Vi vil også presisere at Steigenveien har lagt beslag på det meste av strandsonen i område. Runder en Forsklubben på andre siden av Bukta går fjellet i havet inn hele Sagfjorden. Dette er med på å gjøre allmennhetens tilgang til strandsonen fra rasteplass svært viktig for friluftsliv og rekreasjon.

Forholdet til arealplanen

Utbygger gir feil opplysning om forholdet til arealplan. Det hevdes at området er avsatt til LNF område der spredt bebyggelse er tillatt. Dette er direkte feil. Området er avsatt til LNF I i arealplan for Steigen der bygging ikke er tillatt.

Ut fra de faktiske forhold vedrørende natur og friluftsliv er selvsagt området klassifisert riktig ved LNF1. I en tid der fred og ro, natur og friluftsliv stadig blir mer etterstrebet har området rundt Forsbukta stor verdi for dagens brukere.

Forurensning

Av søknad fremkommer det at det ikke er planlagt renseanlegg på utslipp / kloakk. Det henvises kun til søknaden om utslippstillatelse. Det oppgis heller ikke mengde med kloakk som vil bli sluppet ut i fjorden.

Det opplyses et forforbruk på 756 tonn. Ut fra våre kilder vil det antas utslipp sammenlignet en befolkningsmasse på 8 - 16000 personer. Disse forhold må belyses i planforslaget.

Dette er et ikke ubetydelig utslipp særlig om en tar i betraktning allerede eksisterende anlegg i nevnte fjord. Sagfjorden har også flere store matfiskeanlegg, nærmest kommer Svartfjell og Veggen. Renseanlegg bør være et absolutt krav til denne type settefiskeanlegg.

En konsekvensutredning bør kartlegge forhold i fjorden. Utslipp er tenkt på 50 meters dyp ut av nevnte rasteplass og heller ikke langt ut fra Sirines hyttefelt. Utslipp er tenkt oppe på terskel mellom Forsklubben og Svartfjell. Denne er en mye brukt fiskeplass og konsekvenser må utredes. Fjorden går bratt nedover utfor utslippsområde og en finner kjente områder for blant annet uer, en rødlistet art. I nevnte områder er det koraller som også er en truet naturtype. Nedslamming vil ødelegge arters leveområder.

Manøvreringsregime til anlegget

Det må utarbeides et forslag til manøvreringsregime til anlegget. Det fins pr i dag ikke eksempler på at kombinasjon kraft / smolt er gjennomførbart. Og det er derfor ingen sammenlignbare anlegg i drift som vi er kjent med. Det opplyses i søknaden om avtale mellom Nord Salten kraftlag og Mainstream Norway om tilgang på 90m³ / minutt. I innstilling fra NVE foreligger det manøvreringsregime der kraftverk skal stå stille fra mai til oktober slik at magasinet når HRV. Et smoltanlegg treger stabil vanntilgang gjennom hele året. Et forbruk på 90m³ / min uten tilsig til magasin resultere i ca. 1 meter nedtapping av Forsanvatn pr måned eller ca 5 måneders forbruk.

Vi er også kjent med problemer Mainstream Norway har ved sitt settefiskeanlegg i Dyping der det er stadige dispensasjoner fra fastsatt manøvreringsreglement på grunn av små nedbørmengder etc.

Vil et slikt scenario kunne utspille seg ved et eventuelt anlegg i Forsan også? Disse forhold må utredes og redegjøres for i reguleringsplanen.

Med vennlig hilsen

Erling Solvang
Leder Naturvernforbundet Nordland

Kopi: Steigen kommune
Fylkesmannen i Nordland
Nordland Fylkeskommune
Reindriftsforvaltningen i Nordland
Norges Naturvernforbund
Forum for Natur og friluftsliv i Nordland



Erling Solvang
<erlsolv@online.no>
22.08.2010 23:05

Til <postmottak@steigen.kommune.no>
cc <Erling.Solvang@rana.kommune.no>
bcc
Emne Reguleringsplan settefiskanlegg Frosan

Vedlagt følger uttalelsen fra Naturvernforbundet.
Mvh Erling Solvang



100820SettefiskReguleringsplan.doc

STEIGEN KOMMUNE	
Service senter	
Løper	GS
23 AUG. 2010	
Ar/saksnr.	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Harald Holmvaag

Storstraumfjord

8288 Bogøy

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 4892/10	Saksb. GS
24 AUG. 2010	
Ar/saksnr 10/213	Dok.nr. 2b
Ark.kode P	Rig. plan
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Steigen kommune

8283 Leinesfjord

Innspill til planforslag for smoltanlegg i Forsan.

Jeg har sett gjennom svært mye av den papirdokumentasjonen omkring planene for smoltanlegg i Forsan som Mainstream Norway ønsker å realisere.

Det gjennomgående inntrykket som sitter igjen er at egentlig skal der ikke kunne anlegges et slikt stort smoltanlegg. De aller fleste av innspillene kommer til denne konklusjonen. Alle hensyn til stedets egenart; kultur, natur og miljø tilsier dette. Dette flotte friluftsområdet må ikke forsøples av et slikt stygt anlegg som her tenkt.

Det er et simpelt overgrep mot stedets folk som her har sitt kjære ferie- og rekreasjonssted, og som de har tatt vare på fra sine forfedre og –mødre. Det er direkte skammelig av vår varaordfører som i en avisartikkel raser mot lite samarbeidsvillige grunneiere og roper ut at her skal ekspropieres. "Frende er frende verst" og "det er av sine egne man skal ha det!"

Sagfjorden er stor i Steigen-målestokk, men liten i større sammenligninger. I fjorden er det store utslipp fra alle de anleggene som er her. Som fritidsfisker i fjorden i mange år, kan jeg merke en

stadig tiltakende forurensning både på sjøvann og fisk. Det burde derfor også konsekvensutredes omkring slike forhold før det gis tillatelse til enda mer utslipp.

I og med at kraftkonsesjon er gitt er det store sjanser for at tillatelse til smoltanlegg gis av Steigen kommunestyre. Jeg forstår dilemmaet de har p.g.a. hardt tiltrengte arbeidsplasser. Allikevel må alle forhold vurderes, også til det liv det går utover.

Storstraumfjord, 20.08.2010

Hilsen

Harald Holmvaag



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Steigen kommune
8281 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løp.nr. 5014/10	Saksno. G5
30 AUG. 2010	
Årsakent. 10/213	Dok.nr. 34
Arkivkode P reg plan Forsan	
Ark.kode S	
Kasbasjonei	Gradering

Vår dato: 24 AUG. 2010

Vår ref.: NVE rn/anan 201000860-10

Arkiv: 323

Deres dato:

Deres ref.: 10/213-12

Saksbehandler:

Anita Andreassen

76 92 33 80

NVEs uttalelse til reguleringsplan for settefiskanlegg ved Forsan - Steigen kommune

Vi viser til deres henvendelse vedrørende offentlig ettersyn av reguleringsplan for settefiskanlegg ved Forsan i Steigen kommune datert 01.06.2010, brev fra dere, datert 19.07.2010, vedrørende mindre utvidelse av planområdet og oversendelse av rapport fra Sweco vedrørende konsekvenser for akvatisk flora og fauna i Forsbukta, samt NVEs innspill til planoppstart datert 18.03.2010. Høringsfristen er utsatt til 24.08.2010, jf. telefonsamtale med Gunnar Svalbjørg.

NVE skal som høringspart bidra til at hensynet til vassdrag, energianlegg samt skredfare blir tilstrekkelig vurdert og innarbeidet i planer etter plan- og bygningsloven.

Bakgrunn

Formålet med planarbeidet er å legge til rette for etablering av settefiskanlegg for produksjon av laksesmolt. Dette sees i sammenheng med Nord Salten Kraftlags etablering av Forsvatnet kraftverk som skal forsyne anlegget med ferskvann. Det foreligger to alternativer; alternativ 1 med kraftstasjon på cote 0 og alternativ 2 med kraftstasjon på cote 35.

NVEs uttalelse

Vassdrag og miljø

I vårt innspill til planoppstart, datert 18.03.2010, ba vi om at verdien av flora og fauna i utløpsområdet i Forsbukta skulle utredes nærmere med tanke på etablering av settefiskanlegg og bortføring av ferskvann. Utredningen fra Sweco konkluderer med at verdien av området er middels til stor og at påvirkningen er middels negativ, det vil si at planlagte settefiskanlegg vil medføre middels negative konsekvenser for flora og fauna i Forsbukta.

Settefiskanlegget vil gi redusert tilførsel av ferskvann i gruntvannsområdet og vannkvaliteten vil dermed bli en annen enn i dag. Settefiskanleggets flytting av vann vil sannsynligvis ikke bety mye for den videre utformingen av elvedeltaet, men fjerning av en betydelig del av ferskvannstilførselen vil bli en

E-post: nve@nve.no, Internett: www.nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Telefaks: 22 95 90 00

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor

Drammensveien 211
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge

Vestre Rosten 81
7075 TILLER
Telefon: 72 89 65 50

Region Nord

Kongens gate 14-18
Postboks 394
8505 NARVIK
Telefon: 76 92 33 50

Region Sør

Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG
Telefon: 33 37 23 00

Region Vest

Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE
Telefon: 57 83 36 50

Region Øst

Vangsveien 73
Postboks 4223
6801 HAMAR
Telefon: 62 53 63 50

tilleggskonsekvens i form av endret vannkvalitet/økt saltholdighet. Dette medfører at livsbetingelsene for de plante- og dyreartene som lever i Forsbukta i dag vil bli endret. Rapporten viser også at det ikke er særskilte botaniske verdier knyttet til området.

Når det gjelder alternativ 1 kontra alternativ 2, så vil reduksjonen av ferskvannstilførselen i gruntvannsområdet være like stor for begge alternativene. Med tanke på selve vassdragsmiljøet (tekniske inngrep, urørthet, utløpsområde) så vil nok alternativ 2, kraftstasjon på cote 35, være den beste løsningen. Vi har ikke vurdert dette i forhold til fiskens oppgang i vassdraget.

Planens avgrensing/ reguleringsformål

Når det gjelder vannkraftverk med tilhørende installasjoner/anlegg bør dette avsettes som *bebyggelse og anlegg* og tas med i reguleringsplanen.


Vannressursloven

Det gjøres oppmerksom på at endring av vannføring, med regulering og legging av rørledninger, skal vurderes og behandles etter vannressursloven. Vi forsetter at rapport fra Sweco vedrørende konsekvenser for akvatisk flora og fauna i Forsbukta tas med i denne behandlingen.

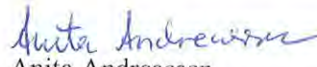
Konklusjon

NVE har ingen vesentlige merknader til planforslagene, men tar forbehold om behandling etter vannressursloven. Vi anbefaler at vannkraftverk med tilhørende installasjoner/anlegg avsettes som *bebyggelse og anlegg* og tas med i reguleringsplanen.

Med hilsen



Aage Josefsen
regionsjef



Anita Andreassen
overingeniør

Kopi: Fylkesmannen i Nordland, Miljøvernavdelingen, 8002 BODØ



Steigen kommune

Leinesfjord
8283 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpnr. 5099/10	Saksnr. GS
01 SEPT. 2010	
Ar/saksnr. 10/213	Dok.nr. 35
Ark.kode P Forsan	
Ark.kode S	
Kassasjoner	

Uttalelse til offentlig ettersyn - forslag til reguleringsplan for Forsan settefiskanlegg i Steigen kommune

Nordland fylkeskommune har mottatt forslag til reguleringsplan for Forsan settefiskanlegg i Steigen kommune til offentlig ettersyn.

Med bakgrunn i lov om kulturminner og plan- og bygningsloven, samt fylkesplanen og rikspolitiske retningslinjer, gir Kultur- og miljøavdelingen følgende uttalelse:

Planfaglig vurdering

Det bes om at kommunen justerer § 4.1 i bestemmelsene slik at det fastsettes hvem VEG 2 er felles for. Øvrige deler vurderes å være i henhold til krav satt i TEK og plan- og bygningsloven.

Tiltaket må vurderes ut fra hensyn til naturverdier og friluftslivsinteresser, samt nærheten til skulpturen "Alger, sneller og calamitter" av kunstneren Gunn Harbitz. Disse forholdene lå også til grunn for vårt innspill ved oppstart datert den 19.03.2010.

Visuelle konsekvenser

Fylkeskommunen har som prosjekterende myndighet for skulpturen "Alger, sneller og callamitter" et særlig ansvar for å ivareta kunstverket og dets omgivelser. Det ble derfor spesifikt bedt om at den estetiske opplevelsen av området ble vektlagt i arbeidet. Dette har ikke blitt oppfulgt. Ytterligere visualiseringer har ikke blitt utarbeidet. Det er derfor svært vanskelig å ta stilling til hvordan dette anlegget vil påvirke nærområdene.

Det er av stor betydning at det sikres at en eventuell bygningsmasse på dette arealet får en høy visuell kvalitet utover det som forventes av tilsvarende bygg andre steder. Dette særlig av hensyn til tiltakets nærhet til nevnte kunstverk. Det bes om at det settes bestemmelser som styrer materialbruk på bygningsmassen. Dette kan gjøres i samarbeid med kunstneren for å gi området et helhetlig uttrykk. Det bør også vurderes å sette krav om skjermende beplantning.

Hvis kommunen ikke velger å sette strengere bestemmelser på dette plannivået bes det om at fylkeskommunen blir høringspart på byggesaken.

Naturmiljø og friluftsliv

Det har kommet inn mange merknader til planprosessen knyttet til foreliggende miljøverdier i dette området. Hvis man skal legge til rette for et slikt anlegg i dette området bør man så langt som mulig vurdere tiltak som reduserer de potensielle miljøkonsekvensene som kan oppstå.

Herunder er det særlig trasé for rørgate som kan gi konsekvenser. Fylkeskommunen har mottatt kopi av brev fra Nord-Salten kraft AS der det fremgår at plasseringen av kraftverket blir ved Forsanbukta. Dermed vil det nedre rørgatealternativet fra kraftstasjonen til settefiskanlegget bli det aktuelle. Dette vil kunne medføre konsekvenser med tanke på nærheten til Forsanbukta.

Det bes om at rørgata planlegges i detalj, og at man vurderer avbøtende tiltak med tanke på visuelle konsekvenser, barrierevirkninger og andre aktuelle konsekvenser for naturmiljøet og friluftslivet.

Kulturminnefaglig vurdering

Planforslaget griper inn i et samisk kulturmiljø og berører automatisk fredete samiske kulturminner. Vi viser derfor til uttalelsen fra Sametinget, som her er rette myndighet etter Kulturminneloven.

Det vises også til egen uttalelse fra Tromsø Museum – Universitetsmuseet om forholdet til marine kulturminner.

Kulturminnefaglig vurdering: arkeolog Martinus A. Hauglid, tlf. 75 65 05 26

Med vennlig hilsen

Katrine Erikstad

fcr

Dag Bastholm
plan- og miljøleder

Helge Lynghaug
Helge Lynghaug
rådgiver

Kopi til:

Gunn Harbitz	Torsnesveien 112	1634	GAMLE FREDRIKSTAD
Martinus Hauglid Sametinget	Ávjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Torill Ueland Tromsø Museum - Universitetsmuseet	Seksjon for kulturvitenskap	9037	TROMSØ

Steigen kommune
Rådhuset
8281 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 5102/10	Saksb. GS
01 SEPT. 2010	
Årsaksnr. 10/213	Dok.nr. 36
Ark.kode P Forsan	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Deres ref.:
Vår ref.: 2010/1381 SWI002/832
Dato: 27.08.2010

Reguleringsplan for settefiskanlegg Forsan, offentlig høring: marinarkeologisk uttalelse

Vi viser til overnevnte oversendt Tromsø Museum 26.08.10 fra Nordland fylkeskommune, Kulturminner i Nordland for uttalelse om kulturminner under vann. Vi hadde ikke mottatt planen tidligere selv om UiT står på adresselisten. Vi viser også til Tromsø Museums foreløpig uttalelse av 16.03.10 til melding om oppstart hvor ve bed om mer detaljert opplysninger om evt. tiltak i sjø / vann.

Etter kulturminnelovens § 14 er Tromsø Museum rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i sjø og vassdrag i Tromsø Museums distrikt.

Reguleringsarbeid vil tilrettelegge for etablering av et nytt settefiskanlegg ved Forsan. I oppstartsmelding var det uklart om planforslag gjaldt direkte inngrep i vann eller sjø. Ifølge reguleringsbestemmelser og plankart for alternativ 1 og 2, er det ikke planlagt tiltak i ferskvann eller sjøen bortsett fra evt. begrenset inngrep i sjø i forbindelse med bygging av kraftverk i alt. 1 eller rørledning i vassdrag i alt. 2. Vi viser imidlertid til flere maritim anlegg registrert av Sametinget i reguleringsområdet; 1 nausttuft, 1 båtstø og 2 båtoppsett av ubestemt alder. Det er viktig at slike kulturminner blir bevart som en del av bosetningshistorien i Forsan.


Tromsø Museum har ingen merknader til reguleringsplanen fordi det ikke planlegges direkte tiltak i sjø eller ferskvann.

Vennlig hilsen



Stephen Wickler
marinarkeolog

Kopi: Nordland fylkeskommune, Kulturminner i Nordland

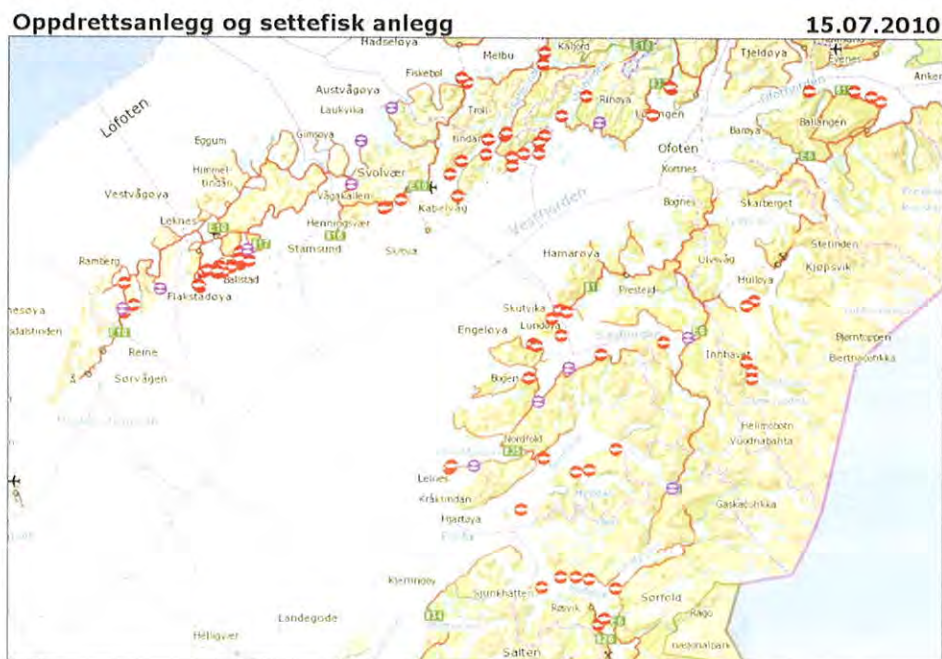
 STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 4981	Saksb. GS
26 AUG. 2010	
Årsaksnr. 10/213	Dok. nr. 32
Ark.kode P	
Ark.kode S	Reg. plan
Kassasjoner	Grønting

Steigen kommune
8283 Leinesfjord

Bergen, 26.08.2010

VEDRØRENDE SETTEFISKANLEGG I FORSAN

Norges Miljøvernforbund (NMF) aksepterer ikke Mainstream Norway AS' foreslåtte reguleringsarbeid for etablering av et nytt settefiskanlegg ved Forsan i Steigen kommune. NMF mener at dette forslaget må legges på is inntil en helhetlig, nasjonal strategi for videre havbruk er på plass. Oppdrettsindustrien per i dag har passert sin maksimale størrelse, og det er ikke rom for videre vekst uten å forårsake ytterligere miljø- og helseskader. Informasjonen i brev av 19.07.2010 endrer ikke vår konklusjon.



Plan- og ressursutvalget har i møte den 28.05.2010 godkjent et planforslag fra Mainstream Norway AS og lagt det ut til offentlig høring. Formålet med Mainstream Norway AS' reguleringsplan er å legge til rette for etablering av et nytt settefiskanlegg for produksjon av 8 millioner laksesmolt med tilhørende inntaks- og utslippsledninger. Dette skjer i forbindelse med Nord Salten Kraftlags (NSK) etablering av Forsavatnet kraftverk som skal forsyne anlegget med ferskvann.

Området i Forsbukta er tidligere beskrevet som ei lokalt viktig våtmark (Elvedeltabasen). NSK er gitt konsesjon til å regulere Forsavatnet enda den endelige plassering av kraftstasjonen ikke er fastsatt. NMF finner dette kritikkverdig fordi man da kan ta seg til rette og uhindret gjøre et **betydelig inngrep i villmarkspreget kystnatur og et hittil lite berørt vassdrag** – dette til tross for at NSK ifølge Norconsult AS' brev om planvarsel av den 15. februar 2010 ikke vil båndlegge mer areal enn høyst nødvendig. Arealdelen i kommuneplanen har blitt revidert, og ble vedtatt i 2005. Planområdet er i hovedsak lagt ut som LNF-1 område der bygging ikke tillates. Den kommunale arealplanen er basert på grundige høringsrunder i kommunen, og definerer hvilke lokaliteter akvakulturanlegg skal legges til. NMF protesterer på dette grunnlag mot at enkeltaktører skal gis spesiell dispensasjon. Dispensasjoner må heller ikke undergrave kommuneplanen som overordnet styringsdokument i arealforvaltningen.

Oppdrett av settefisk skjer innendørs i ferskvann, dette gjør at Mainstream Norway AS' anslåtte produksjon av 8 millioner smolt vil låse tilgjengelige ferskvannsressurser ekvivalent med ca. 80.000 liter per minutt. Dette tallet er anslått ifølge NOU 12: 1994 Lov om vassdrag og grunnvann: **1m³ vann/minutt/per 100 000 sjødyktig settefisk**. Det fremgår ikke klart av Mainstream Norway AS' søknad om vannet i noen grad skal renses og brukes på nytt; hvis dette ikke er planlagt vil 80.000 liter ferskvann i minuttet representere et enormt ressursuttak! I tillegg må sumeffektene tas med i betraktning beydelige sumeffekter, da Det er allerede situert 3 nærliggende settefiskanlegg (Perafisk A/S i Holmvåg, Leinessmolt A/S i Skålvoll og Smolt 2000 i Nordfold) i Steigen, med en sammenlagt produksjon på 3,5 millioner smolt, er det NMF's syn at sumeffektene blir for store, og hele prosjektet burde legges på is.

Som firma har Mainstream Norway AS som målsetning å være selvforsynt med smolt, per i dag setter selskapet årlig ut ca 10 millioner smolt. Når smolten vokser til yngel, er den stor nok til å kunne spise fiskefôr, hvorav ca 55% utgjøres av fiskemel og fiskeolje. Det stadig repeterte argumentet om at oppdrett av fiskespisende fisk er en bærekraftig næring, faller på sin egen urimelighet. Det er et velkjent faktum at for å føre opp 1 kilo oppdrettslaks bruker oppdrettsnæringen mellom 2,5 og 5,5 kilo villfisk, og over halvparten av råstoffet i lakseføret er fullgod og næringsrik menneskeemat. Industriell oppdrett av fiskespisende fisk er utrolig ressurskrevende og tømmer havet for villfisk. Dette har allerede ført til dramatisk nedgang i antall sjøfugl langs hele norskekysten. Dessuten en del av artene som fiskes og anvendes ført på den norske rødlisten, blant annet tobis, brisling og øyepål. I pressemelding nr 76/2009 mener regjeringen at "det er rom for bærekraftig vekst i lakseoppdrettsnæringen i 2010, men det blir **ikke nye konsesjoner**." NMF mener at stopp i tildelingen av nye konsesjoner, slik den norske regjering har fremsatt, er det eneste riktige å gjøre.

I den nye naturmangfoldloven § 8 fremkommer det at offentlige beslutninger skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, utbredelse av naturtyper og

økologisk tilstand, samt effekten av påvirkninger. Videre fremkommer det i § 10 at en påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet er utsatt for, eller vil bli utsatt for. Dersom det mangler tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et vedtak kan ha på naturmangfoldet, eller dersom det foreligger risiko for alvorlige eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jmfør naturmangfoldloven § 9.

Forekomsten av viktige arter i planområdet gjør at det omsøkte anlegget bør omfattes av forskriften om konsekvensutredning, især § 4b (jf. §3e og vedlegg II nr. 40). Forsan er et viktig hiområde for oter, som i følge den norske rødlista er en art som bør overvåkes (DM). Tre par rødstilk er også registrert i området Forselva/Forsbukta. Ellers hekker kvinand og siland i området, hvor det også er mange måkefugl-arter. Rødstilk og siland er for øvrig norske ansvarsarter, dvs. arter som forekommer med minst 25% av den europeiske bestand i Norge. Det påpekes også at den nær truede gulnebbblomsten *Gavia adamsii* er registrert i området. I tillegg er gruntområdene og gammel innmark ved Forsanelvas utløp i sjøen sannsynligvis viktige funksjonsområder for ender og gjess på trekk. En lokalisering av et settefiskanlegg ved Forsan vil derfor potensielt ha **sterkt negative økologiske konsekvenser på lokal flora og fauna.**

Når smolten blir 12-18 måneder gammel, må den flyttes til andre fasiliteter som er tilrettelagt neste stadium i laksens livssyklus. NMF finner det da legitimt å spørre hvor og hvordan 8 millioner smolt skal transporteres fra Forsan? Jf §3e i forskriften om transport av akvakulturdyr defineres *lang reise* som "en reise som varer i mer enn 8 timer og som begynner når det første akvakulturdyret i lasten flyttes". § 14 i samme forskrift lyder slik: "Transporten skal gjennomføres uten unødige forsinkelser." NMF anmoder derfor Mainstream Norway AS til å utdype spørsmålet om transport, da det ikke på noe tidspunkt kan aksepteres at et nyetablert settefiskanlegg tjener som et påskudd til om litt å søke ny oppdrettskonsesjon ved samme el. nærliggende lokalitet. Det norsk oppdrettsindustri per i dag trenger er ikke mer vekst, men en kraftig omstilling. NMF stiller følgende krav til oppdrettsnæringen: **tette og rømmingssikre anlegg** med flytende tanker der vannet hentes opp fra 50 meter eller dypere for å utradere problemet med lakselus. Tilsist må kloakkavfall og andre utslipp fra oppdrettsanleggene renses og føres til land for kompostering.

Norges Miljøvernforbund krever at planene om settefiskanlegg Forsan legges på is. En mulig mindre utvidelse av planområdet (jmfør brev datert 19.07.2010) endrer ikke vår konklusjon.

Miljøvennlig hilsen

Kurt W. Oddekalv
Leder

Sondre Båtstrand
saksbehandler