

Vedlegg 20

Advokat Geir Haugen

M.N.A.
MØTERETT FOR HØYESTERETT

Steigen Kommune
Rådhuset
8281 Leinesfjord

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 475	Saksnr. 65
26 JAN 2010	
Årsaksnr. 10/50	Saksnr. 3
Ark.kode P 134/1	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Slutning

Kontor: 69 89 28 00
Telefax: 69 89 16 10
Mobil tlf.: 91 39 80 73
e-mail: advgh@online.no

Besøksadr.: RANDEM GARD
MYSEN

Postadr.: POSTBOKS 190
N-1851 MYSEN

25. januar 2010

VEDR. SØKNAD FRA MAINSTREAM NORWAY AS OM ETABLERING AV SETTEFISKANLEGG I FORSAN – UTTALELSE FRA EIERNE AV GNR. 134 BNR. 1

På vegne av eierne av gnr. 134 bnr. 1 avgis med dette følgende uttalelse til søknaden fra Mainstream Norway AS:

1. Det planlagte settefiskanlegg vil delvis bli beliggende på mine klienters eiendom. Grunneierne vil ikke tillate bygging av et slikt anlegg på deres eiendom, slik at det vil være nødvendig med ekspropriasjon hvis anlegget skal bygges.
2. Grunneierne har sterke innvendinger til saksbehandlingen.

I vedlegg 12 til søknaden er det foretatt en vurdering av hvorvidt det er nødvendig med konsekvensutredning (KU). Jeg vil påpeke at det faktiske grunnlag for vurderingen ikke er riktig, ved at det i pkt. 2 "opplysninger om tiltaket" er angitt at anlegget vil være "landbasert." Imidlertid fremgår det av planen at en vesentlig del av anlegget vil strekke seg ut i sjøen. Det må således foretas en ny vurdering i forhold til konsekvensutredningsforskriftens § 3.

Grunneierne er uenige i at ikke anlegget kommer i konflikt med forskriftens a), som omhandler områder "med særlig verdifullt landskap, naturmiljø, kulturminner eller kulturmiljø som er vernet eller fredet" Søker legger selv til grunn at "settefiskanlegget vil bli stort, og kan bli et dominerende trekk i landskapet." Grunneierne ser det slik at Forsanbukta er et særlig verdifullt landskap bl.a. fordi det ikke er større tekniske inngrep i området. Med et settefiskanlegg vil landskapet miste sin karakter av uberørhet, og bli atskillig mindre attraktivt for at grunneierne kan utnytte sin eiendom til fritidsbebyggelse.

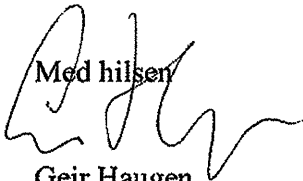
Søker opplyser at "Forsanbukta er klassifisert som en nasjonalt viktig gruntvannsdelta," Settefiskanlegget vil riktignok bli plassert utenfor selve elvedeltaet, og

kommer i følge søker ikke i direkte konflikt med dette. Det opplyses at utløpet fra anlegget legget til 50 meters dyp ute i fjorden. Grunneierne er av den oppfatning at det ikke er riktig å trekke så snevre grenser for elvedeltaet som søker her gjør. Det må ansees å ligge innenfor influenssonen, og det er ikke klarlagt hvorvidt et utløp til 50 meters dyp er tilstrekkelig for å hindre forurensning av selve elvedeltaet.

Settefiskanlegget må også ansees for å være i strid med forskriftenes f), da det vil hindre landbruksvirksomhet i vid forstand. Det er en aktuell utnyttelse å feste bort eller selge tomter, men det vil neppe være marked for det når en får et settefiskanlegg som blir godt synlig fra de områder som det er aktuelt å utskille tomter fra.

Etter dette kan det ikke være tvilsomt at det må utføres en konsekvensutredning i henhold til forskriftenes § 3. Hvis det ikke utføres en slik konsekvensutredning, vil det bli påberopt som en saksbehandlingsfeil.

Med hilsen



Geir Haugen
advokat



Strandloven må gi lik praksis

Miljøverndepartementet sender nå ut på høring retningslinjer som skal sikre at kommunene håndterer sine arealplaner og dispensasjonssøknader på en måte som ivaretar de nasjonale målsettingene for strandsonen og praktiseringen av 100-metersregelen. Målsettingene ble i sin tid utformet både for å sikre folk flest tilgang til sjøen og for å bevare kystlandskapet. Østlandets Blad

Sist oppdatert: 08.07.2009

[Tilbake til forsiden](#)