

## MØTEINNKALLING

Utvalg: Steigen formannskap  
Møtested: Rådhuset  
Møtedato: 29.01.2020 Tid: 09:00

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt **snarest** til sentralbordet, tlf. 75 77 88 00 eller til [postmottak@steigen.kommune.no](mailto:postmottak@steigen.kommune.no)

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.

Representantene ordner med skyss på billigste måte.

### Orienteringer:

- iFarm v/Cermaq
- Samferdselstilbudet v/Ordfører
- Kommuneplanens samfunnsdel v/ Andreas Sletten
- «Trygg økonomi» v/Tordis Sofie Langseth

### Drøftingssaker:

- Evaluering av budsjettprosessen

## SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS 1/20	20/87	<b>MELDING OM DELEGERTE VEDTAK FORMANNSKAPET 26.11.2019 - 20.01.2020</b>
PS 2/20	20/88	<b>ARBEIDSGIVERSTRATEGI DRØFTINGER KS DEBATTHEFTE 2020</b>
PS 3/20	20/102	<b>REGLEMENT FOR FOLKEVALGTE ORGAN</b>

- PS 4/20 20/90  
**SAMMENSETNING AV MEDLEMMER I  
ARBEIDSMILJØUTVALGET - NY BEHANDLING**
- PS 5/20 19/1015  
**SALG AV KOMMUNAL EIENDOM - LEINESFJORD**
- PS KST 6/20 19/1090  
**NY BEHANDLING, VALG AV ELDRERÅD FOR PERIODEN  
2019-2023**
- PS 7/20 20/103  
**HØRINGSUTTALELSE: SKATTELEGGING AV  
HAVBRUKSVIRKSOMHET**
- PS 8/20 17/832  
**SALG AV NÆRINGSAREAL I NORDFOLD HAVN**

Eventuelt.

**MELDING OM DELEGERTE VEDTAK  
FORMANNSKAPET 26.11.2019 - 20.01.2020**

---

Saksbehandler: Lisbeth Lie Aalstad  
Arkivsaksnr.: 20/87

---

Arkiv: 033

**Saksnr.: Utvalg**  
1/20 Steigen formannskap

**Møtedato**  
29.01.2020

**Forslag til vedtak:**

Meldinger om delegerte vedtak i perioden 26.11.2019 til 20.01.2020 tas til etterretning:

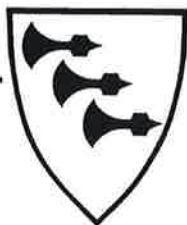
**Vedlegg:**

Utskrift av delegerte vedtak

# Delegerte vedtak

Dato: 26.11.2019 - 20.01.2020 Utvalg: FSK Steigen formannskap

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
19/1448	27.11.2019 SØKNAD OM SKJENKEBEVILLING FOR EN ENKELTANLEDNING - JULE PUB NORDFOLD BÅTFORENING	DS 27/19	SAD/RÅD/RH	U63
19/1524	06.12.2019 SKJENKEBEVILLINGER FOR EN ENKELT ANLEDNING LEINESFJORD SAMFUNNSHUS 26.12.19	DS 28/19	SAD/SERV/LS	U63
19/1555	18.12.2019 SØKNAD OM UTVIDET SKJENKETID - STEIGEN VIKINGESTUE	DS 29/19	SAD/SERV/LS	U63



Nordfold Båtforening  
v/ Torbjørn Hjertø  
Nordfoldveien 206  
8286 NORDFOLD

Vår ref.  
19/1448-3/RH

Arkivkode  
U63

Deres ref.

Dato  
27.11.2019

## MELDING OM DELEGERT VEDTAK

Saken er behandlet som saksnr FSK 27/19.

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

**Søknad om skjenkebevilling for øl og vin i forbindelse med jule pub på Båtbua i Nordfold lørdag 21.12.19 fra kl. 20:00 – 01:30 innvilges.**

**Jfr. Alkoholovens § 4-4, 2. og 4. ledd samt Ruspolitisk Handlingsplan for Steigen kommune. Ansvarlig for skjenkingen er Torbjørn Hjertø.**

### Saksutredning:

Fra Nordfold Båtforening ved Torbjørn Hjertø foreligger det søknad om skjenkebevilling for øl og vin lørdag 21.12.19. Det søkes i forbindelse med jule pub. Ansvarlig for skjenkingen er Torbjørn Hjertø.

Ovenstående vedtak er gjort i henhold til alkoholoven og delegasjonsvedtak fra 03.09.03. For skjenkebevillinger for en enkelt anledning skal det betales et bevillingsgebyr etter omsatt vareliter av de ulike typene drikk. (Jfr. Rundskriv U-1/2002 fra Sosial- og helsedepartementet). Det samme rundskrivet gir også kommunene adgang til å fastsette et minstegebyr pr bevilling og Steigen kommune ved rådmannen har satt dette til kr. 400,- for et slikt arrangement. Etter at arrangementet er over, skal arrangøren sende inn oppgave over faktisk omsatt mengde alkohol. Dersom dette utgjør mer enn kr. 400,- i gebyr, skal kommunen etterberegne gebyret. I motsatt fall blir minstegebyret gjeldende.

**Giro på kr 400,-** følger vedlagt, samt skjema for omsatt mengde alkohol for innsending etter arrangementene.

Kopi: Polarvakt og Lensmannen i Salten.

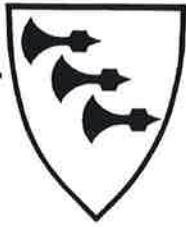
Med vennlig hilsen  
Steigen kommune

Roy Hanssen  
Spesialrådgiver

Postadresse:  
Rådhuset  
8281 LEINESFJORD

Besøksadresse:  
Leinesfjord  
LEINESFJORD

Telefon: 757 78800  
Telefaks: 757 78810



Leinesfjord Samfunnshus  
v/ Odd Arve Andreassen

8283 LEINESFJORD

Vår ref.	Arkivkode	Deres ref.	Dato
19/1524-2/LS	U63		06.12.2019

## MELDING OM DELEGERT VEDTAK

Saken er behandlet som saksnr FSK 28/19.

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

**Søknad om skjenkebevilling for øl, rusbrus og vin i forbindelse med 2. juledags quiz-/julepub på Saursfjord samfunnshus torsdag 26.12.19 fra kl. 20:00 – 02:00 innvilges. Jfr. Alkohollovens § 4-4, 2. og 4. ledd samt Ruspolitisk Handlingsplan for Steigen kommune. Ansvarlig for skjenkingen er Odd Arve Andreassen.**

### Saksutredning:

Fra Saursfjord samfunnshus ved Odd Arve Andreassen foreligger det søknad om skjenkebevilling for øl, rusbrus og vin torsdag 26.12.19. Det søkes i forbindelse med 2. juledags quiz-/julepub. Ansvarlig for skjenkingen er Odd Arve Andre.

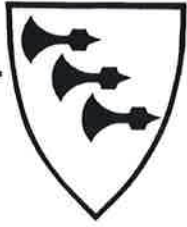
Ovenstående vedtak er gjort i henhold til alkoholloven og delegasjonsvedtak fra 03.09.03. For skjenkebevillinger for en enkelt anledning skal det betales et bevillingsgebyr etter omsatt vareliter av de ulike typene drikk. (Jfr. Rundskriv U-1/2002 fra Sosial- og helsedepartementet). Det samme rundskrivet gir også kommunene adgang til å fastsette et minstegebyr pr bevilling og Steigen kommune ved rådmannen har satt dette til kr. 400,- for et slikt arrangement. Etter at arrangementet er over, skal arrangøren sende inn oppgave over faktisk omsatt mengde alkohol. Dersom dette utgjør mer enn kr. 400,- i gebyr, skal kommunen etterberegne gebyret. I motsatt fall blir minstegebyret gjeldende.

**Giro på kr 400,-** følger vedlagt, samt skjema for omsatt mengde alkohol for innsending etter arrangementene.

Kopi: Polarvakt og Lensmannen i Salten.

Med vennlig hilsen  
Steigen kommune

Lena Sagnes  
Servickontoret



Steigen Vikingestue  
steigenvikingestue@gmail.com

Vår ref.	Arkivkode	Deres ref.	Dato
19/1555-2/LS	U63		18.12.2019

## MELDING OM DELEGERT VEDTAK

Saken er behandlet som saksnr FSK 29/19.

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

**Søknad om utvidet skjenketid fra Steigen Vikingstue AS fredag 27.12.2019 i forbindelse med stor romjulsfest med danse-bandet RBK og tirsdag 31.12.2019 i forbindelse med stort Nyttårs-Bonanza med danse-bandet Trinity innvilges. Det kan skjenkes til kl 02:30 som omsøkt. Ansvarlig for skjenkingen er Lillian Molstad-Andresen.**

**Jfr. Alkohollovens § 4, 3.ledd, samt Ruspolitisk Handlingsplan for Steigen kommune.**

### Saksutredning:

Fra Steigen Vikingstue AS foreligger det søknad om utvidet skjenketid fredag 27.12.2019 i anledning stor romjulsfest med danse-bandet RBK og 31.12.2019 i anledning stort Nyttårs-Bonanza med danse-bandet Trinity. Det søkes om å få skjenke fram til kl. 02:30. Ansvarlig for skjenkingen er Lillian Molstad-Andresen.

Alkohollovens § 4-4, 3. og 4. ledd gir adgang til å utvide skjenketiden for en enkelt anledning. Ut fra dette og Ruspolitisk Handlingsplan for Steigen har rådmannen fattet overstående vedtak etter delegasjon gitt 03.09.03.

I Steigen kommune er det fastsatt en avgift på kr. 200,- pr. anledning for utvidet skjenketid. Faktura på kr. 400,- ligger vedlagt dette vedtaket.

Kopi: Kontrollutvalget for alkoholomsetning, Polarvakt og Lensmannen i Salten

Med vennlig hilsen  
Steigen kommune

Lena Sagnes  
Servicekontoret

**ARBEIDSGIVERSTRATEGI DRØFTINGER  
KS DEBATTHEFTE 2020**

---

Saksbehandler: Dag Robertsen  
Arkivsaksnr.: 20/88

---

Arkiv: 409

**Saksnr.: Utvalg**  
2/20 Steigen formannskap

**Møtedato**  
29.01.2020

**Forslag til vedtak:**

Steigen Formannskap vedtar fremlagte uttalelse og svar til Strategikonferansens debatthefte 2020, med eventuelle tillegg og endringer fremkommet i møtet.

**Saksutredning:**

KS inviterer hvert år kommunene og fylkeskommunene til å gi innspill til dagaktuelle temaer som på forhånd er presentert gjennom det såkalte debattheftet. Omtale av og spørsmål om prioriteringer i det forestående lønnsoppgjøret er fast post. I år omtaler heftet også spørsmål om bærekraftige velferdstjenester og attraktive arbeidsgivere.

**Bærekraftig velferd**

Vi vet at endringer i befolkningssammensetningen vil kreve endringer i fremtidens helse- og omsorgstjenester. Sannsynligvis vil ikke en like stor andel av morgendagens eldre ha like stort behov for pleie- og omsorgstjenester som i dag. En rekke nye hjelpemidler og ny teknologi kan gjøre hverdagen lettere, og samtidig redusere behovet for praktisk bistand fra det offentlige. Over flere år har det vært sterk vekst i kostnadene til de kommunale omsorgstjenestene, særlig for yngre brukere. Det er ingen tvil om at kommunal sektor har forbedringsmuligheter og det er heller ikke slik at alle forbedringer nødvendigvis koster mer. Utfordringen er at det hele tiden identifiseres nye områder hvor kommunal sektor kan, bør eller skal gjøre mer, uten at andre oppgaver blir fjernet. Det er en utfordring for mange kommuner å avstemme befolkningens forventninger med det tilbudet som kommunen er i stand til å gi. Mer enn noen gang er det viktig at vi klarer å mobilisere ressurser utenfor de kommunale budsjettene og det kommunale virkemiddelapparatet til å forme helsefremmende og alders-vennlige samfunn. Statlige bemanningsnormer og kompetansekrav i andre sektorer, påvirker også handlingsrommet for prioriteringer. Sterkere statlig styring også innenfor helse- og omsorgssektoren vil i seg selv svekke innovasjonskraften lokalt. Det gjør også at stadig flere midler bindes opp, og gjør det enda vanskeligere å sørge for tilstrekkelige rammer i helse- og omsorgssektoren. Kommunesektorens velferdstjenester – og særlig omsorgstjenestene – står overfor økonomiske rammer og rekrutteringsutfordringer som gjør det nødvendig å vurdere nivået vi har på tjenester i dag.

**Gode arbeidsgivere skaper attraktive arbeidsplasser**

Kommunale oppgaver må i framtiden løses med ny teknologi og i samarbeid med andre. Vi vil også trenge nye strategier for å sikre nok kompetanse og for å sørge for at flere jobber mer. For å tiltrekke oss kompetanse og innovative medarbeidere, vå vi selv være moderne og



innovative arbeidsgivere. KS peker på at rekruttering, høyt sykefravær og høy andel deltidsansatte er vedvarende utfordringer for kommunesektoren. Å tenke nytt om organisering og oppgaveløsning, krever både politiske beslutninger og føringer for hvordan de kan realiseres.

#### Tariffoppgjøret 2020

I tariffspørsmål har Steigen kommune gitt fullmakt til KS og tariffavtalene som inngås er bindende. I 2020 skal det gjennomføres et såkalt hoved-tariffoppgjør med sentrale lønnsforhandlinger og revisjon av Hovedtariffavtalen. Rammene som legges i tariffoppgjør og i avtaleverket er avgjørende virkemidler for å beholde og rekruttere medarbeidere – selv om vi vet at det også er mange andre faktorer som bidrar til å gjøre våre arbeidsplasser attraktive.

Norsk økonomi er inne i det som kalles en konjunkturnøytral situasjon som ventes å fortsette. Reallønnen, som knapt har økt på fem år, ligger an til å øke med vel en prosent i 2019 og enda litt mer i 2020. Det gir et visst økonomisk handlingsrom ved tariffoppgjøret 2020. I 2019 ble alle lønnsmidlene brukt til sentrale lønnstiltak som prioriterte ansatte med 3- og 4-årig universitets- eller høyskoleutdanning. Partene ble dessuten enige om at om lag en tredel av disponible midler i 2020-oppgjøret skal settes av til lokale forhandlinger.

Til orientering om muligheter til videre lesing, nevnes at Debattheftet har en nyttig sammenstilling av hvordan tariffoppgjør i KS-området gjennomføres, i tillegg til en oversikt over relevante ord og uttrykk fra «tariffverden».

I KS' debathefte for 2020 stilles det syv spørsmål:

Spørsmål fra KS:

1. Hva bør kommunen selv prioritere innenfor realistiske økonomiske rammer for å styrke bærekraften i omsorgstjenestene – på kort og lang sikt?

Svar:

- Tilstrekkelig antall ansatte med nødvendig kompetanse innenfor;
  - a. Helse- / pleie- og omsorgsfag
  - b. Ledelse
  - c. Felles holdninger og organisasjonskultur
  - d. Digital kompetanse (IT-verktøy, metoder)
  - e. Helserett
  - f. Prosess- og utviklingskompetanse
  
- 2. Hvilke tiltak bør staten prioritere som kan styrke bærekraften i omsorgstjenestene, innenfor de økonomiske rammer som staten selv har signalisert er realistiske?

Svar:

- Hindre at spesialisttjenesten og kommunene blir konkurrenter om fagkompetansen, f.eks ved å unngå at spesialisttjenesten blir lønnsledende i arbeidsmarkedet
- Utdanningsinstitusjonene bør ha større fokus på kommunehelsetjenestens kompetansebehov

- Samordne innkjøp av IKT løsninger herunder standardisering av integrasjonsplattformer både i kommunal sektor og mellom kommunal sektor og statens etater
  - Likestilling av partssamarbeidet mellom helseforetak og kommunen, blant annet ved å fjerne betalingen av overliggerdøgn i Helseforetak. Det har vist seg å ikke være mulig å få til ett likestilt samarbeid over tid.
3. Hvordan kan kommune og stat sammen skape forståelse for hva innbyggerne skal kunne forvente av offentlige tjenester – og hva som bør kunne forventes av den enkelte innbygger for å forebygge og forberede et liv med behov for omsorgstjenester?

Svar:

- Vi må arbeide sammen med å definere hvilke tjenester som faktisk skal gis både
    - Mellom tjenesteyter og mottaker
    - Mellom helseforetak og kommune
  - I tillegg må det arbeides aktivt med å skape en omforent forståelse mellom helsepersonell på ulike tjenestenivå og hvilke forventninger man har til mottakerne av helse og omsorgstjenester
4. Hvordan kan KS best støtte opp under kommunesektorens arbeid for å sikre bærekraftige velferdstjenester i fremtiden?

Svar:

- Sikre forutsigbare rammer til kommunene
  - Sikre at kommunene blir kompensert for meroppgaver delegert fra staten
  - Bidra til rekrutteringstiltak
5. Hvordan kan kommunene og KS tenke nytt om organisering, kompetansebehov og oppgaveløsning i samarbeid med andre?

Organisering:

- Stimulere til ytterligere organisering av tjenester på tvers av kommunegrensene

Kompetansebehov:

- Stimulere til at høgskoler/universitet endrer sitt utdanningstilbud i takt med kommunenes behov. Eks
  - Sykepleierutdanningen bør vurderes mot en mer spesialisert utdanning rettet mot det medisinsk faglige. Helsefagarbeiderne er de fagpersonene som bør utøve den pleien som ikke spesifikt fordrer medisinskfaglig/klinisk kunnskap.
- Bidra til at kommunene gis gode rammer til å gi ufaglærte ansatte mulighet til å ta fagbrev uten egen kostnad

6. Hvilke endringer i lov- og avtaleverk kan støtte opp under nytenkning og innovasjon på arbeidsgiverområdet?
- Arbeide med å fremme arbeidstidsordninger som bidrar til å kunne få mest mulig hele stillinger / heltidskultur.
  - KS bør initiere et arbeid med å evaluere erfaringene med arbeidstidsavtalen for lærere
7. Bør KS i hovedtariffoppgjøret 2020 gå inn for at alle arbeidstakere med sentral lønnsdannelse får en så god, generell reallønnsutvikling som mulig, eller ønskes en sterkere prioritering av enkelte arbeidstakergrupper? I så fall hvilke?

Svar:

- Forskjellene mellom lønnsstiger i kap 4, mellom fagarbeidere og ufaglærte bør ikke bli mindre enn i dag. Lønn må motivere ufaglærte til å ta fagbrev.
- Ansatte med 3- og 4-års høgskoleutdanning, med 16 års ansiennitet bør prioriteres. I dag er differansen mellom 10 og 16 års ansiennitet for disse for liten, kr 5000,- og 10 000,-
- Ledere (lederkodene) i kap 4 bør prioriteres for å kompensere for mye arbeid og ansvar i stillingene. Alternativt må det settes av nok til lokal pott for å kunne heve disse lokalt.

Generelt:

I konkurranse med næringsliv og andre offentlige instanser, vil det være viktig å stimulere til at man unngår for store forskjeller på lønnsnivå. Sikre at man oppnår tilsvarende vekst i frontfagene. Det er viktig i et rekrutteringsperspektiv. For eksempel vil det for høyskolegruppen sykepleiere, være viktig å opprettholde mest mulig likhet mellom kommuner og spesialisthelsetjenesten slik som fremforhandlet i siste lønnsoppgjør.

**Vedlagt i møtet:**  
Debattheftet 2020

**REGLEMENT FOR FOLKEVALGTE ORGAN**

---

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth  
Arkivsaksnr.: 20/102

---

Arkiv: 080

**Saksnr.: Utvalg**  
3/20 Steigen formannskap

**Møtedato**  
29.01.2020

**Forslag til vedtak:**

Formannskapet tilrår at kommunestyret vedtar forslag til reglement for saksbehandling i folkevalgte organ, slik det foreligger pr. 22.01.2020.

**Saksutredning:**

I henhold til kommunelovens § 5-13 skal kommunestyret vedta reglement for folkevalgte organ. I Steigen kommune er det vedtatt delegeringsreglement og reglement for godtgjørelse for folkevalgte. I tillegg foreligger det en del reglement fra tidlig 90-tall, som anses å være utdatert.

Vedlagt følger et utkast til reglement for selve sammensetninga for arbeidet i de folkevalgte organene. Enkelte av de forholdene som reglementet tar opp er regulert av kommuneloven. Det vises først og fremst til § 5 og 7 og 11. Noe er nærmere regulert av forskrifter (for eksempel medirkningsforskriften når det gjelder elderråd bl.a.). Her er tatt med det som anses mest sentralt for eksempel for nyvalgte representanter å kunne sette seg inn i. For videre utdyping og bakgrunn anbefales representantene å lese håndbøker utarbeidd av KS, for eksempel

«Møtet er satt»

[https://www.ks.no/globalassets/fagomrader/for-deg-som-folkevalgt/motet-er-satt-nettversjon-  
endelig.pdf?fbclid=IwAR1bpd0PL8o9ZgyMzU8dGoCKt8zk0-tV4IR1G\\_xuGjOSgZUOfcdc3\\_qbOt4](https://www.ks.no/globalassets/fagomrader/for-deg-som-folkevalgt/motet-er-satt-nettversjon-endelig.pdf?fbclid=IwAR1bpd0PL8o9ZgyMzU8dGoCKt8zk0-tV4IR1G_xuGjOSgZUOfcdc3_qbOt4)

KS har også veiledere innenfor habilitet, tillit og andre sentrale emner som finnes samlet under «Folkevalgtprogrammet» hos KS.

Som det framgår av innholdsfortegnelsen i det vedlagte utkastet til reglement, er ikke alle deler ferdig utarbeidet enda. Bl.a. reglement for elderråd og ungdomsråd må en komme tilbake til, og utarbeide eller revidere i dialog med disse rådene. Det er videre et krav i henhold til kommunelovens § 5-14 at kommunestyret selv i løpet av det første kalenderåret etter konstituering skal vedta et reglement for delgering og instillingsrett.

**Vedlegg:**

Utkast til reglement for folkevalgte organ  
Kommunelovens kap. 11

## **Kommuneloven §11 Saksbehandling i folkevalgte organer**

### **§ 11-1. Virkeområde**

Bestemmelsene i dette kapitlet gjelder for kommunale og fylkeskommunale folkevalgte organer og andre kommunale organer hvis ikke annet er bestemt i lov.

For styret i et kommunalt eller fylkeskommunalt foretak gjelder bare § 11-3 andre og tredje ledd, § 11-4 til § 11-7, § 11-10 og § 11-11.

### **§ 11-2. Møte**

Folkevalgte organer skal behandle saker og treffe vedtak i møter.

Møter i folkevalgte organer skal holdes hvis ett av følgende vilkår er oppfylt:

- a) Organet selv, kommunestyret eller fylkestinget vedtar det.
- b) Organets leder mener det er nødvendig.
- c) Minst 1/3 av medlemmene krever det.

Møter i folkevalgte organer ledes av organets leder eller nestleder. Hvis begge har forfall, velges en særskilt møteleder ved flertallsvalg.

Alle medlemmer kan stille spørsmål til lederen, også om saker som ikke står på sakslisten.

### **§ 11-3. Innkalling og saksliste**

Lederen av et folkevalgt organ setter opp saksliste for hvert enkelt møte. Innkalling til møtet skal sendes til organets medlemmer med rimelig varsel. Innkallingen skal inneholde en liste over de sakene som skal behandles, og dokumentene i sakene. En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det.

Møtet skal kunngjøres på en hensiktsmessig måte, også hvis det antas at møtet vil bli helt eller delvis lukket etter § 11-5.

Sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten.

Et folkevalgt organ kan med alminnelig flertall vedta å utsette realitetsbehandlingen av en sak som er oppført på den utsendte sakslisten.

Et folkevalgt organ kan fatte vedtak i en sak som ikke er oppført på sakslisten, hvis ikke møtelederen eller 1/3 av de møtende medlemmene motsetter seg det. På tilsvarende måte kan organet fatte vedtak i en sak der saksdokumentene ikke er sendt ut sammen med innkallingen, hvis ikke møtelederen eller 1/3 av de møtende medlemmene motsetter seg det.

### **§ 11-4. Møtebok**

Det skal føres møtebok for møter i alle folkevalgte organer. Med unntak av delene som er unntatt fra offentlighet, skal møteboken være tilgjengelig for allmennheten. Møteboken skal inneholde opplysninger om

- a) tid og sted for møtet
- b) hvem som møtte, og hvem som var fraværende
- c) hvilke saker som ble behandlet
- d) hvilke vedtak som ble truffet
- e) avstemningsresultat.

Hvis det blir vedtatt at et møte skal lukkes, skal hjemmelen for vedtaket tas inn i møteboken. Det samme gjelder for vedtak om at et medlem av organet er inhabilt eller får fritak av personlige grunner.

### **§ 11-5. Møteoffentlighet**

Alle har rett til å være til stede i møter i folkevalgte organer dersom ikke noe annet følger av denne paragrafen.

Et folkevalgt organ skal vedta å lukke et møte når det skal behandle en sak som angår en arbeidstakers tjenstlige forhold. Organet skal også vedta å lukke et møte når det behandler en sak som inneholder opplysninger som er omfattet av lovbestemt taushetsplikt.

Et folkevalgt organ kan vedta å lukke et møte hvis ett av følgende vilkår er oppfylt:

- a) Hensynet til personvern krever at møtet lukkes.
- b) Hensynet til tungtveiende offentlige interesser tilsier at møtet lukkes, og det vil komme fram opplysning vært unntatt fra innsyn etter offentleglova hvis de hadde stått i et dokument.

Kommunerådet eller fylkesrådet bestemmer selv om et møte i rådet skal være åpent. Hvis rådet skal behandle saker som er omtalt i andre ledd, skal møtet være lukket.

Et folkevalgt organ eller møtelederen kan vedta at en debatt om lukking av et møte skal holdes i lukket møte. En avstemning om eventuell lukking av et møte skal holdes i åpent møte.

### **§ 11-6. Lyd- og bildeopptak**

Hvis noen ber om det, og hvis det ikke virker forstyrrende på gjennomføringen av møtet, skal møtelederen gi tillatelse til å gjøre opptak av eller overføre lyd eller bilde fra åpne møter.

### **§ 11-7. Fjernmøter**

Kommunestyret og fylkestinget kan selv beslutte at folkevalgte organer i kommunen eller fylkeskommunen skal ha adgang til å holde møter som fjernmøte.

Fjernmøte innebærer at deltakerne ikke sitter i samme lokale, men at de via tekniske hjelpemidler likevel kan se, høre og kommunisere med hverandre. Kravene som ellers gjelder for møter, gjelder også for fjernmøter.

Et møte som skal lukkes etter § 11-5 andre ledd, kan ikke holdes som fjernmøte.

Departementet kan gi forskrift om krav til gjennomføring av fjernmøter, unntak fra kravet i andre ledd om at møtedeltakerne skal se hverandre og unntak fra tredje ledd.



### **§ 11-8. *Hastesaker***

Kommunestyret og fylkestinget kan selv gi formannskapet eller fylkesutvalget, kommunerådet eller fylkesrådet, et utvalg etter § 5-7 eller ordføreren myndighet til å treffe vedtak i saker som skulle ha vært avgjort av et annet organ, når det er nødvendig å treffe et vedtak så raskt at det ikke er tid til å innkalle det organet som skulle ha avgjort saken. En melding om vedtak som er truffet i medhold av første punktum, skal legges fram i det neste møtet i det organet som skulle ha avgjort saken.

Lederen av et folkevalgt organ kan beslutte å behandle en sak skriftlig eller i hastefjernmøte hvis det er påkrevd å få avgjort en sak før neste møte, og det enten ikke er tid til å holde et ekstraordinært møte, eller saken ikke er så viktig at et ekstraordinært møte anses som nødvendig.

Ved hastefjernmøte etter andre ledd kan medlemmene kalles inn til møtet med kortere frist enn etter ordinære regler. Hvis 1/3 av organets medlemmer krever det, skal saken utsettes til det kan holdes et ordinært møte.

Når en sak skal behandles skriftlig etter andre ledd, skal sakens dokumenter med forslag til vedtak sendes samtidig til alle organets medlemmer. Forslaget anses som vedtatt hvis samtlige medlemmer slutter seg til det framlagte forslaget, og til at vedtaket treffes etter skriftlig saksbehandling.

### **§ 11-9. *Vedtaksførhet og avstemninger***

For at et folkevalgt organ skal kunne treffe et vedtak, må minst halvparten av medlemmene ha vært til stede under forhandlingene og avgitt stemme i den aktuelle saken.

Et vedtak treffes med flertallet av de avgitte stemmene hvis ikke noe annet følger av denne loven eller av valgloven § 9-3 andre ledd. I andre saker enn de som gjelder valg, er møtelederens stemme avgjørende hvis antallet stemmer for og imot et forslag er likt.

Når økonomiplanen eller årsbudsjettet skal behandles i kommunestyret eller i fylkestinget, skal medlemmene ved den endelige avstemningen stemme over forslaget til økonomiplan eller årsbudsjett som helhet. Hvis det er fremmet flere alternative forslag, og ingen av disse får flertall ved første gangs avstemning, skal det deretter stemmes over bare de to forslagene som fikk flest stemmer ved første gangs avstemning.

### **§ 11-10. *Inhabilitet for folkevalgte***

Bestemmelsene om inhabilitet i forvaltningsloven kapittel II gjelder ved behandlingen av saker i folkevalgte organer, med de særreglene som følger av denne paragrafen.

En folkevalgt som har vært med på å forberede eller treffe vedtak i en sak som ansatt i kommunen eller fylkeskommunen, er inhabil til senere å behandle den samme saken i et folkevalgt organ i henholdsvis kommunen eller fylkeskommunen. Første punktum gjelder ikke når årsbudsjett, økonomiplan, kommuneplan, regional planstrategi og regional plan behandles i et folkevalgt organ.

Når en klage skal behandles etter forvaltningsloven § 28 andre ledd, er en folkevalgt som har vært med på å forberede eller treffe vedtaket, inhabil til å delta i klageinstansens behandling av vedtaket, eller i forberedelsen av saken for klageinstansen.

En folkevalgt er ikke inhabil når det skal velges personer til offentlige tillitsverv, eller når det skal fastsettes godtgjøring o.l. for slike verv.

### **§ 11-11. *Fritak av personlige grunner***

En folkevalgt kan søke om å bli fritatt fra å delta i behandlingen av en sak hvis personlige grunner tilsier fritak. Det folkevalgte organet avgjør selv om han eller hun skal fritas.

### **§ 11-12. *Reglement for saksbehandling***

Kommunestyret og fylkestinget fastsetter selv et reglement med nærmere regler for saksbehandlingen i folkevalgte organer.

### **§ 11-13. *Utvidet innsynsrett for folkevalgte organer***

Kommunestyret og fylkestinget har rett til innsyn i alle kommunale og fylkeskommunale saksdokumenter, med de begrensningene som følger av denne paragrafen. Andre folkevalgte organer har, med de samme begrensningene, rett til innsyn i alle saksdokumenter som omhandler de delene av kommunens eller fylkeskommunens virksomhet som ligger innenfor organets virkeområde.

Et folkevalgt organ kan bare få innsyn i saksdokumenter som gir kunnskap om taushetsbelagte opplysninger når det er nødvendig for behandlingen av en konkret sak, og forvaltningsloven § 13 b første ledd hjemler unntak fra taushetsplikten.

Hvis et folkevalgt organ ønsker å kreve innsyn i saksdokumenter etter første ledd, må et vedtak om å kreve innsyn treffes med minst tre stemmer eller med flertallet av de avgitte stemmene i organet. Hvis et folkevalgt organ ønsker å kreve innsyn i saksdokumenter etter andre ledd, må et vedtak om å kreve innsyn treffes med flertallet av de avgitte stemmene i organet.

I parlamentarisk styrte kommuner og fylkeskommuner gjelder innsynsretten etter denne paragrafen ikke notater fra det enkelte rådsmedlemmet til rådet eller notater mellom rådsmedlemmene. Innsynsretten gjelder heller ikke sakslister til og møtebøker for forberedende møter i kommuneråd og fylkesråd der rådet ikke skal treffe vedtak eller legge fram innstilling. Saksdokumenter som er utarbeidet av administrasjonen som sekretariat for rådet, kan rådet unnta fra innsyn hvis saksdokumentene er utarbeidet for rådets eller det enkelte rådsmedlemmets egne forberedende vurderinger.

Innsynsrett etter denne paragrafen gjelder fra det tidspunktet saken som saksdokumentene tilhører, er sendt til behandling i det folkevalgte organet. For saker som blir avgjort av administrasjonen, kommunerådet eller fylkesrådet, gjelder innsynsretten fra det tidspunktet sakene er ferdigbehandlet.



## SAMMENSETNING AV MEDLEMMER I ARBEIDSMILJØUTVALGET NY BEHANDLING

Saksbehandler: Dag Robertsen  
Arkivsaksnr.: 20/90

Arkiv: 440

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
4/20	Steigen formannskap	29.01.2020
/	Steigen kommunestyre	11.02.2020

### Forslag til vedtak:

Steigen kommunestyre vedtar å endre sammensetningen av medlemmer i Steigen Arbeidsmiljøutvalg til 4 representanter fra administrasjonen på arbeidsgiversiden, og 4 representanter fra arbeidstakersiden. Vedtaket iverksettes umiddelbart etter kommunestyrets behandling av saken.

### Saksutredning:

Det vises til behandling i sak 26/19 i Steigen kommunestyre den 19. juni 2019. Rådmannen la frem forslag om å endre sammensetningen i AMU tilsvarende forslag til vedtak i denne saken. Forslaget fra rådmannen / kommunedirektøren ble da nedstemt med 9 mot 8 stemmer til fordel for å opprettholde dagens sammensetning med 1 politiker representert på arbeidsgiversiden.

Bakgrunn for at saken nå tas opp igjen på nytt til behandling, er uttalelse og svar gitt av KS-advokatene til rådmann i Kvitsøy kommune vedrørende samme problemstilling. Nedenfor er svar fra KS-advokatene gjengitt i sin helhet.

Sitat:

*Forarbeidene til ny kommunelov § 13-1 sier noe om hva som nærmere ligger i kommunedirektørens ansvar for administrasjonen:*

*I syvende ledd gis kommunedirektøren det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner hvis ikke annet er fastsatt i lov. Arbeidsgiver- og personalpolitikk vil imidlertid fortsatt være kommunestyrets ansvar. Og kommunedirektørens oppgaver her må selvsagt gjennomføres innenfor de budsjettvedtakene og overordnede arbeidsgiverpolitiske vedtak kommunestyret eller fylkestinget måtte fatte. For å illustrere skillet kan det vises til at hvilket reglement kommunen eller fylkeskommunen skal ha for pensjon, permisjon eller liknende, ligger til kommunestyret eller fylkestinget, mens den konkrete behandlingen av søknad om permisjon eller liknende ligger til kommunedirektøren.*

*Lovfesting av dette ansvaret er nytt og innebærer at kommunestyret og fylkestinget ikke kan velge noen annen løsning. Det vil si at de kan ikke gi kommunedirektøren mindre ansvar enn det som her følger av loven, men de kan selvfølgelig delegerer mer ansvar til kommunedirektøren innenfor lovens rammer*

*Det vil således være kommunedirektøren som er arbeidsgiver i arbeidsmiljølovens forstand hva gjelder oppfyllelse av krav til arbeidsmiljø (HMS), gi arbeidsrettslige beføyelser mv, men det er kommunestyret som fatter vedtak om hvilken arbeidsgiverpolitikk kommunen skal ha. Jeg mener Arbeidsmiljøutvalgets oppgaver er oppgaver som nevnt i aml. § 7-2 som etter min vurdering naturlig ligger inn under kommunedirektørens ansvar.*

*I forarbeidene til § 7-1 - Ot prp nr 49 2004-2005, er det uttalt; Det følger av første ledd at samarbeidsorganet skal ha faste medlemmer og at arbeidsgiver, arbeidstakerne, verneombud og bedriftshelsetjenesten skal være representert. Arbeidsgiver skal som hovedregel være representert personlig, men hvis det er tale om større virksomheter vil det likevel være tilstrekkelig at minst en fra den øverste ledelsen deltar. Poenget er at de som treffer avgjørende beslutninger på vegne av virksomheten også skal delta i arbeidsmiljøsam arbeidet.*

*Spørsmålet blir således hva slags type "beslutninger" er det man tenker på - er det overordnede som kommunestyret må treffe eller innenfor kommunedirektørens ansvar. Ut fra oppgavene som nevnes i § 7-2 mener jeg det er innenfor kommunedirektørens ansvar.*

*Det er således kommunedirektøren som da må utpeke arbeidsgivers representant/er i utvalget. Det vil etter min vurdering mest trolig ikke være i samsvar med kommunelovens system å utnevne en politiker til utvalget. I NOU 2016:4 Ny kommunelov er forholdet mellom folkevalgte og administrasjonen behandlet under punkt 8.6. Her kan trekkes frem følgende uttalelse:*

*"Skillet mellom folkevalgte og administrasjonen er således viktig også når det gjelder organer. Organer eller arbeidsgrupper e.l. skal enten være et folkevalgt organ og følge reglene for disse, eller være et administrativt organ innenfor administrasjonen og følge den arbeidsformen som gjelder der. Et organ eller en arbeidsgruppe e.l. kan således ikke bestå av både folkevalgte og administrasjonen. I tillegg til at dette bryter med det prinsipielle skillet mellom folkevalgte og administrasjon, så vil slike blandingsorganer skape uklare ansvarslinjer. Medlemmer i administrative organer har en administrativ ansvarslinje som går opp til kommunedirektøren. Kommunedirektøren svarer til de folkevalgte. Om det da skulle sitte folkevalgte i administrative organer, ville det blitt en uklar ansvarslinje. På tilsvarende måte blir det uklart om administrasjonen sitter i folkevalgte organer.*

*En del kommuner har forsøkt å etablere ulike varianter av organer som på ulikt vis har blandet folkevalgte og administrasjonen. Dette har til dels medført kritikk og til dels en usikkerhet om hva som er lovlig, og hva som ikke er lovlig. Formålet er gjerne å trekke faglighet inn i de politiske vurderingene og å skape effektive og kunnskapsrike organisasjoner.*

*Utvalget mener at dette skillet mellom folkevalgte og administrasjon er viktig, og at det bør fastholdes. Å skulle åpne for noen form for kombinasjonsutvalg vil være uryddig."*

*Oppsummert er min vurdering slik at AMU må være et administrativt organ, ut fra organets arbeids- og ansvarsområde. Organet må da settes sammen administrativt fra arbeidsgivers side. Her kan da ikke folkevalgte være medlemmer av organet.*

Sitat slutt.

**Vurdering:**

Kommunedirektøren ber derfor om at gjengitt vurdering og svar fra KS-advokatene, vedrørende sammensetning av medlemmer i arbeidsmiljøutvalget, også tas til etterretning av Steigen kommune.

**SALG AV KOMMUNAL EIENDOM - LEINESFJORD**

---

Saksbehandler: Andreas Sletten  
Arkivsaksnr.: 19/1015

---

Arkiv: L40

**Saksnr.: Utvalg**

20/19 Steigen formannskap

5/20 Steigen formannskap

**Møtedato**

28.08.2019

29.01.2020

**Forslag til vedtak:**

Det gis fritak fra vilkåret (Sak 20/19) om å utarbeide felles reguleringsplan for gnr 21, bnr 218 og gnr 21, bnr 20.

Ved utarbeidelse av reguleringsplan for gnr 21, bnr 218 skal det legges til rette for framtidig utvikling også av bnr. 20.

Øvrige vilkår og opsjon i sak 20/19 videreføres uforandret.

**Saksutredning:**

Lovise og Bengt Hansen fikk i formannskapets vedtak 20/19 opsjon på kjøp av gnr 21, bnr 218 med noen gitte vilkår og betingelser (se vedlagt).

De søker nå om fritak fra vilkåret om å stå for reguleringsplan for den private naboeiendommen gnr 21, bnr 20.

Det ble i formannskapets vedtak forutsatt at Lovise og Bengt Hansen skulle ta kontakt med eierne av gnr 21, bnr 20 for å avklare mulighetene for eventuelt kjøp av dette arealet. Videre ble det stilt som en forutsetning at uavhengig av om det blir enighet om kjøp eller ikke, så skal Lovise og Bengt Hansen gjennomføre og lage en reguleringsplan som inkluderer dette arealet.

Dette vilkåret ble satt av kommunen for å sørge for en helhetlig plan for utvikling av området, da eiendommene naturlig grenser inntil hverandre og inngår i samme areal som i arealplanen er definert som boligområde. Et viktig moment i dette er å sørge for at «bakenforliggende» areal (bnr 20) ikke blir innestengt og gjort utilgjengelig gjennom utbygging av det areal som ligger lengre frem mot vei (bnr 218). I tillegg kan det være andre forhold til forskjellig typer infrastruktur og helhetsløsninger som best ivaretas gjennom felles plan.

Begrunnelse for søknaden er at kjøperne etter dialog med eierne av naboeiendommen ser det som vanskelig å kunne gjennomføre en felles privat reguleringsplan for hele området. Kjøperne ønsker å gå videre med reguleringsplan for bnr 218 samt de to tomtene som allerede er utbygd. Denne planen vil da i alt inneholde seks boligtomter.

Det er administrasjonens forståelse at dersom vilkåret ikke frafalles, så vil heller ikke Lovise og Bengt Hansen kunne påta seg å kjøpe ut og realisere kommunens eiendom.

Administrasjonen ønsker å imøtekomme søkerens ønske, da vi mener det vil være ønskelig også fra kommunens ståsted at det legges til rette for minst fire nye tomter i dette området (inkludert den søkerne skal bebygge selv). Dersom kommunen selv skal stå for dette arbeidet vil arealet etter vår vurdering bli stående ubrukt i lang tid fremover, dette grunnet kapasitetsutfordringer og begrenset økonomisk handlingsrom.

Administrasjonen ser at intensjonen bak de vilkår som ble satt i formannskapetets vedtak 21/20 kan ivaretas ved å stille nytt vilkår om å sikre tilgang/adkomst til gnr 21, bnr 20. Slik vil man ivareta tilgjengeligheten til gnr 21, bnr 20 dersom eierne der en gang senere på eget initiativ ønsker å utvikle eiendommen sin.

**Vedlegg:**

Formannskapetets vedtak 20/19.

Søknad om fritak fra vilkår

# MELDING OM VEDTAK

## Steigen formannskap

Arkivsak: 19/1015

### SALG AV KOMMUNAL EIENDOM - LEINESFJORD

---

**Saksbehandler:** Andreas Sletten

**Arkiv:** L40

**Saknr.:** Utvalg  
20/19 Steigen formannskap

**Møtedato**  
28.08.2019

---

#### Forslag til vedtak:

Lovise og Bengt Hansen gis opsjon på kjøp av gnr 21 bnr 218 på de vilkår og betingelser som fremgår av saksutredning og vedlagt kart.

Opsjonen gjøres gjeldende for inntil 3 år.

Det skal betales 3 % opsjonsrente av fastsatt pris pr år opsjonen gjelder inntil opsjonen blir løst ut eller går ut på tid.

#### Vedtak:

Enstemmig vedtatt som innstillingen.

#### Saksutredning:

Lovise og Bengt Hansen søkte tidligere i år om å få kjøpe boligtomt på kommunens areal ved Vikran (se kartvedlegg 1). Det er ikke utarbeid reguleringsplan for området og henvendelsen ble avslått med begrunnelse at det må utarbeides reguleringsplan for området først, før det kan tilrådes å selge flere tomter. Det har de senere år blitt solgt to tomter hvor det etter innvilget dispensasjon fra kravet om reguleringsplan er bygd to bolighus. En videreføring av denne praksisen vil føre til at man ikke får planlagt en helhetlig utbygging/bruk av de boligarealene som er avsatt i områdeplanen. Det er også generelt en uheldig praksis at kommunen innvilger dispensasjon fra sine egne krav til reguleringsplan.

Lovise og Bengt Hansen tok på bakgrunn av dette initiativ til dialog om muligheten for at de kan kjøpe ut og videreutvikle arealet selv. Denne dialogen har pågått over sommeren og vi har kommet fram til en omforent forståelse for de gitte betingelser og vilkår som legges til grunn for et slikt eventuelt salg.

Administrasjonens utgangspunkt har vært at vår viktigste jobb er å legge til rette for at utvikling skjer og ikke at vi nødvendigvis må stå for denne utviklingen selv. Grunnet kapasitetsutfordringer og begrenset økonomisk handlingsrom er administrasjonens vurdering den at en planprosess i kommunal regi ikke er nært forestående og arealet vil derfor bli stående ubrukt i lang tid fremover.

### **Grunneierdisponering vs myndighetsutøvelse:**

Administrasjonen vil før vi går videre i saksutredningen få peke på at formannskapet i denne saken skal utøve grunneierretten til Steigen kommune. Det er her snakk om en eventuell disponering av kommunens eiendom og ikke en utøvelse av offentlig myndighet. Det betyr blant annet at dette vedtaket ikke vil være gjenstand for klagerett i henhold til forvaltningsloven. Gitt at innstillingen følges, så vil kommunen ved en senere anledning komme i inngrep med saken som myndighet i forbindelse med reguleringsplanarbeidet og etter hvert fradeling og byggetillatelse og så videre.

### **Nærmere om arealene:**

Denne saken gjelder salg av kommunens eiendom (opsjon om kjøp). Det arealet som tenkes solgt fremgår av kartvedlegg 1.

Denne eiendommen er del av et større areal som i områdeplanen er satt av til boligformål.

I dette større arealet inngår også en privateid eiendom. Kommunen var i fjor i dialog om mulig kjøp av dette og i dialog med representant for privateier var det tenkt å ta opp igjen forhandling i år. Det er satt av midler til dette i årets investeringsbudsjett.

Det er i hovedsak disse to arealene som administrasjonen har hatt dialog med Lovise og Bengt Hansen om i forhold til at vi stiller som krav at det må utarbeides reguleringsplan for hele området først, før nye fradelinger av enkelttomter kan skje.

### **Vilkårene for salg av kommunens areal:**

I det følgende vil vi liste opp de vilkår vi gjennom denne dialogen er kommet fram til skal gjelde for et eventuelt salg. Kjøperne er her Lovise og Bengt Hansen.

- Arealet selges på det vilkår at kjøperne selv står for reguleringsplan av området.
- Området innbefatter kommunens eiendom som selges, samt den private eiendom gnr 21, bnr 20. Det kan i tillegg være noen mindre «kommunale små flekker» som skal tas med inn i planområdet, dette tas det en gjennomgang av ved planoppstart. I tillegg skal de to tidligere fradelte boligtomtene innlemmes i planområdet.
- Kommunen forutsetter at kjøperne tar kontakt med eierne av 21/20 og avklarer mulighet for eventuelt kjøp av dette arealet. Henvendelsen skal være reell og vi ønsker



å bli informert om prosessens gang.

- Uavhengig av om blir enighet om kjøp av 21/20 eller ikke, så skal kjøperne gjennomføre og lage en reguleringsplan som inkluderer dette arealet.
- Reguleringsplanen skal legge til rette for en helhetlig utnyttelse av det samlede areal. For 21/218 er det skissert mulighet for minimum fire boligtomter.
- Kjøperne vil ha førsterett til å velge sin egen tomt, men kommunen stiller som forutsetning at de øvrige (minimum) tre blir realiserte og/eller lagt ut for salg.
- Kjøperne må stå for og dekke alle kostnader ved infrastruktur i reguleringsplanen. Det vil si kostnader til vei, vann og kloakk. Kommunen vil i etterkant overta vann og avløp frem til den enkelte boligtomt. Veier inne i planområdet forblir private.
- Det er enighet om en pris for arealet på kr 35,- pr m<sup>2</sup>.

Dette er de vilkår administrasjonen har stilt og som kjøperne Lovise og Bengt Hansen har signalisert at de finner akseptable.

**Vedlagt i formannskapsmøtet:**

Kartskisse til saken

Vi bekrefter med våre underskrifter at møteboka er ført i samsvar med det som ble bestemt i møtet:

**Arne B. Vaag (sign.)**

**Fred Eliassen (sign.)**

Rett utskrift,  
Leinesfjord, 03.09.2019

Lisbeth Lie Aalstad  
Serviceavdelingen

Utskrifter:  
Andreas Sletten, PUD for videre ekspedering



Steigen kommune  
v/Andreas Sletten  
8283 Leinesfjord

Leinesfjord 16/12-19

Bengt og Lovise Hansen  
Leinesfjordveien 22  
8283 Leinesfjord

5647/19	
16 DES 2019	
Arskennr.	17/245
Ark.kode	6/bnr 21/218
Gårdsnr.	
Køpt st.	

### Søknad om fritak fra vilkår

I vedtak 20/19 vedtok formannskapet å gi oss opsjon på kjøp av gnr 21 bnr 218 med diverse betingelser lagt til grunn.

Vi søker med dette om fritak fra noen av vilkårene med følgende begrunnelse:

Vi ønsker å utvikle området slik at det blir ett attraktiv område for boligbygging. Vi har, som avtalt, vært i dialog med eierne av 21/20 om ønske å kjøpe området. Dette har eierne avslått, og de ser på det som vanskelig å oppnå en felles forståelse mellom rettighetshaverne i området dersom det videre reguleringsarbeidet skal baseres på den innleide kompetanses vurdering.

Vi respekterer deres avgjørelse om å ikke selge området. Vi ønsker å få muligheten til å regulere kun det området vi har fått kjøpt av kommunen (21/218), og de to tomtene som allerede er bebyggt. Derfor søker vi fritak fra kriteriene om å regulere 21/20.

Vi ønsker å skape utvikling i Leinesfjord, og dette vil gi mulighet for minst 4 nye attraktive tomter for eneboliger innen kort tid.

Vi håper på positivt svar slik at vi raskt kan komme oss i gang med planarbeidet, få videreutviklet området og forhåpentligvis ha klare tomter i 2020.

Vedlagt ligger forespørsel om kjøp av tomt og avslag fra brødrene Pettersen.

Mvh

 Lovise G. Hansen

Lovise og Bengt Hansen

Alf Pettersen

Leinesfjord 12/11-19

Dronningens gate 48

8006 Bodø

Bengt Kristian Hansen

Leinesfjordveien 22

8283 Leinesfjord

Ønske om kjøp av Gnr 21 Bnr 20

Viser til tidligere samtaler om kjøp av område Gnr 21 Bnr 20 i Leinesfjord. Vi har som sagt tidligere fått kjøpt Gnr 21 Bnr 218 av Steigen Kommune, og skal i gang med å regulere det området for å få til et boligområde. I den sammenheng har vi tidligere bydd dere 35 kr/kvm for deres område.

Vi har leid inn faglig kompetanse til å se på området. Slik de ser det vil deler av deres område bli svært kostbare tomter å opparbeide, så selv om området er stort vil ikke hele området være aktuelt som boligtomter.

Vi forstår det slik at dere ønsker å selge, og vi er interessert i å kjøpe Gnr21 Bnr 20 og byr med dette 500.000 kr. Vi håper det er av interesse, og ønsker svar innen 28.11.19

Brevet er også sendt pr. e-post til Lone trond@vannplan.com

Mvh

Bengt Hansen

Trond Lohne  
Idrettsveien 35  
5052 Bergen  
[trond@vannplan.com](mailto:trond@vannplan.com)  
92 03 46 45

Bengt Kristian Hansen  
Pr mail [bengt@nnv.as](mailto:bengt@nnv.as)

Deres ref.:    Vår ref.:

29. november 2019

## **Tilbud om kjøp Gnr 21 Bnr 20 Steigen**

Viser til ditt brev av 12.11.19 stilet til Alf Pettersen, og brev av 11.11.19 fra Steigen Kommune til arkitekt Aursand som begge er sendt meg i kopi

Ditt tilbud om kjøp av Gnr 21 Bnr 20 er vurdert av eierne og avslås med dette.

Vi ser av kommunens brev at kommunen allerede har mottatt planinitiativ for Gnr 21 Bnr 20 og 218, men at kommunen, før det gjennomføres oppstartsmøte, ber om at tiltakshaver/initiativtaker søker å avklare forholdet til Gnr/bnr 21/20 /avklare om reguleringen vil skje i en felles forståelse med rettighetshaverne på 21/20.

Vi kan ikke motsette oss privat reguleringsarbeid som omfatter Gnr 21 Bnr 20, men vi er redd det vil bli vanskelig å oppnå en felles forståelse mellom rettighetshaverne i området dersom det videre reguleringsarbeidet skal baseres på den innleide kompetansens vurdering av at deler av bnr 20 er lite aktuelt område for boliger fordi tomtene vil bli svært kostbare å opparbeide.

Skulle det være aktuelt med slikt samarbeid ber vi om å bli kontaktet, og minner igjen om at alle henvendelser skal skje til undertegnede.

Med vennlig hilsen

Trond Lohne

## NY BEHANDLING, VALG AV ELDRERÅD FOR PERIODEN 2019-2023

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth  
Arkivsaksnr.: 19/1090

Arkiv: 033

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
/	Steigen kommunestyre	08.10.2019
61/19	Steigen kommunestyre	06.11.2019
76/19	Steigen kommunestyre	18.12.2019
6/20	Steigen formannskap	29.01.2020

### Forslag til vedtak:

Formannskapet tilrår at kommunestyret opphever valget av eldreråd for 2019-2023 gjort i sak 76/19, og velger et nytt eldreråd bestående av

- tre medlemmer valgt blant forslagene fra pensjonistforbundet, med felles vararepresentanter for disse
- to medlemmer valgt blant kommunestyrets medlemmer/varamedlemmer, med felles vararepresentanter for disse.

Nytt reglement for eldrerådet utformes i samarbeid med eldrerådet, og legges fram for vedtak i kommunestyret i løpet av 2020.

### Saksutredning:

Steigen kommune har mottatt en klage fra Pensjonistforbundet på valg av eldreråd for perioden 2019-2023. Klagen vedlegges i sin helhet. I klagen er følgende punkt sammenfattet:

- Hvert kjønn skal være representert med minst 40 %
- Harald Holmvaag var foreslått av pensjonistforeningen, ikke politisk oppnevnt
- Pia Olsen m/vara skulle erstatte Ragnhild Tverback m/vara. Det er nå 2 politisk oppnevnte, det skal bare være 1
- Arvid Nødtvedt er ikke politisk oppnevnt, ikke sentralt plassert. Han ble ikke informert.
- Kommunestyret har 2 ganger forsømt å forlenge funksjonstiden for eksisterende råd da valg av eldreråd ble utsatt 2 ganger. Man skal vite om det finnes et eldreråd eller ikke.

### Ang. klagebehandling:

Reglene om klageadgang innen offentlig forvaltning er regulert av forvaltningslovens kapittel VI. Valg av eldreråd er ikke å anse som et enkeltvedtak i henhold til forvaltningslovens § 2. Forvaltningslovens regler om klageadgang i kapittel VI gjelder kun for enkeltvedtak. Det er dermed ikke klageadgang på et vedtak om valg av eldreråd.

Det er likevel hensiktsmessig å vurdere de faktiske forhold som er påpekt i klagen, for å avklare om det er gjort feil og eventuelt rette opp i dette.

#### 1. Kjønnbalanse

Likestillings- og diskrimineringslovens § 28 slår fast at når et offentlig organ oppnevner et utvalg/styre/råd med i alt fem medlemmer, skal hvert kjønn være representert med minst to representanter. Dette kravet er ikke oppfylt i det eldrerådet som ble valgt 18. desember.

2. Politiske representanter kontra representanter foreslått av pensjonistforbundet Gjeldende lovverk som regulerer sammensetting av eldreråd, er kommunelovens § 5-2 og § 5-12, samt Forskrift om kommunale og fylkeskommunale råd for eldre, personer med funksjonsnedsettelse og ungdom (medvirkningsforskriften). Lovens eneste krav til sammensetninga er at flertallet av medlemmene i eldrerådet skal på valgtidspunktet ha fylt 60 år. Forskriften avklarer at kommunestyret skal bestemme hvor mange medlemmer og varamedlemmer rådet skal ha, og at organisasjoner som representerer eldre har rett til å fremme forslag om medlemmer. Videre sier forskriften at rådet selv skal velge som leder og nestleder blant medlemmene. Slik kommunedirektøren kjenner prosessen forut fra valget av eldreråd 18. desember 2019, er kommunelovens og forskriftens krav til sammensetning og framgangsmåte oppfylt.

Steigen kommune har vedtekter for eldreråd, vedtatt av kommunestyret i 2013. Disse vedtektene er basert på «lov om kommunale og fylkeskommunale eldreråd av 08.11.1991», som nå er opphevet. Av disse vedtektene framgår det at rådet skal ha fem medlemmer, hvorav tre velges blant forslag fra pensjonistforeninger og 2 skal være politiske representanter. Det framgår også at det skal velges personlige varamenn, og at valgene gjøres for fire år. Kommunedirektørens vurdering: Det er oppstått en usikkerhet rundt hvem av de fem representantene som er å anse som valgt blant pensjonistforeningas forslag. Dette skyldes blant annet at en politisk representant har fått en vararepresentant som er foreslått av pensjonistforbundet. Det bidrar også til usikkerhet at valgmennda ser ut til å ha definert «politiske» representanter til ei gruppe utover de som er valgt inn i kommunestyret eller står som varamedlemmer til kommunestyret. Kommunedirektøren legger til grunn at formålet med politiske representanter er å knytte en nærmere forbindelse mellom det sittende kommunestyret, evt. formannskapet, ved at noen av representantene sitter begge steder.

Administrasjonen har vært i kontakt med Fylkesmannen i Nordland i forhold den innkomne klagen, og i forhold til at det valgte eldrerådet ikke oppfyller krav til kjønnsbalanse i lovverket. Fylkesmannen bekrefter at forvaltningslovens bestemmelser om klage og klagebehandling ikke kommer til anvendelse. Videre anbefaler de at kommunen retter opp den feilen som er oppstått i forhold til likestillings- og diskrimineringsloven. Videre opplyser fylkesmannen at ordning med personlige vararepresentanter for alle i utvalget er noe man har gått bort ifra. Ei liste med vararepresentanter for de politiske representantene og ei liste for de representantene som er valgt etter forslag fra pensjonistforbundet vurderes av fylkesmannen som ei bedre løsning.

**Vedlegg:**

Klage datert 23.12.19



## Pensjonistforbundet

Steigen Pensjonistforening

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr: 130/20	Saks. nr.: TSLD
09 JAN 2020	
Ansøker: 19/1090	Sak: 11
Ark. kode: FE-033	
Gradering:	
Kategori:	Dato: 23. desember 2019

Til: Steigen kommune

### Klage på saksbehandling i kommunestyret 18. desember: sak 76/19

Valg av eldreråd:

Saken var på saksliste 8. oktober og ble utsatt til neste møte uten behandling eller begrunnelse.

6. november ble saken igjen utsatt på grunn av en inkurie fra valgnemda.

18. desember forelå dette forslaget fra valgnemda:

#### **Representanter:**

Bjørnar Bertheussen, Leines  
Sissel Eidissen, Leines  
Harald Holmvaag, Bogøy  
Solbjørg Jakobsen, Bogøy  
Ragnhild Tverback, Nordfold

#### **Vararepresentanter:**

Knut Sivertsen, Leinesfjord  
Harald Larsen, Nordfold  
Arvid Nødtvedt, Leinesfjord  
Bynhild Bye, Engeløya  
Kjersti Olsen, Leines

De 4 første på denne lista er foreslått fra pensjonistforeningen, og den siste (Ragnhild Tverback m/vara) er politisk oppnevnt.

Brev til kommunestyret datert 15. desember vedrørende innstilling ble påklaget ved å vise til konkrete brister i forslaget. Etter dette kom det endringsforslag (benkeforslag) hvor det heter at Harald Holmvaag erstattes med Pia Olsen som politisk oppnevnt, med Arvid Nødtvedt som vara.

Endringsforslag fra Valgnemda v/Rita Lorentsen (SP) ble enstemmig vedtatt og vedtaket lyder som følger:

#### **Representanter:**

Bjørnar Bertheussen, Leines  
Sissel Eidissen, Leines  
Pia Olsen, Engeløya  
Solbjørg Jakobsen, Bogøy  
Ragnhild Tverback, Nordfold

#### **Vararepresentanter:**

Knut Sivertsen, Leinesfjord  
Harald Larsen, Nordfold  
Arvid Nødtvedt, Leinesfjord  
Brynhild Bye, Engeløya  
Kjersti Olsen, Leines

- Dette vedtaket (representanter) består av 4 kvinner og en mann
- Arvid Nødtvedt er *oppnevnt* som vara til Pia Olsen
- Kjønnssdelingen er 80/20 % i favør av kvinner
- Vi spør hvorfor Harald Holmvaag er erstattet med Pia Olsen.
- Harald Holmvaag er foreslått av pensjonistforeningen

Prosedyren har vært så vaklende at det er vanskelig å få klarhet i formålet.

Klage på saksbehandlingen:

1. Hvert kjønn i eldrerådet skal være representert med minst 40% (60/40 - deling)
2. Harald Holmvaag var foreslått av pensjonistforeningen, ikke politisk oppnevnt
3. Pia Olsen m/vara skulle erstatte Ragnhild Tverback m/vara. Det er nå 2 politisk oppnevnte, det skal bare være 1
4. Arvid Nødtvedt er ikke politisk oppnevnt, ikke *sentralt* plassert. Han ble ikke informert
5. Kommunestyret har 2 ganger forsømt å forlenge funksjonstiden for eksisterende råd da valg av eldreråd ble utsatt 2 ganger. Man skal vite om det finnes et eldreråd eller ikke

Vi forstår at valgnemda er suveren til å gi innstilling. Men myndighetene har satt kriterier for både etablering og virksomhet av eldreråd, og disse skal følges.

Pensjonistforeningen foreslår at dette løses ved at Harald Holmvaag kommer tilbake som medlem, for å oppnå pålagt kjønnsdeling. Eldrerådet skal ha én politisk oppnevnt person med vara sentralt plassert i formannskap/ kommunestyre.

Valgnemda er nødt til å angi hvem som er foreslått fra foreninger, og hvem som er politisk oppnevnt, uten dette oppstår det opplagt misforståelser. Det er få grep som skal til for at dette skal gå uten konflikter av noe slag.

Eldrerådet skulle vært etablert fra høstens første kommunestyremøte, men er utsatt 2 ganger. Nå kan ikke dette bli realisert før etter neste møte den 12. februar, og det burde vært unngått. Det er nærmest en ulykke at ikke rådet er i gang med tiltrente oppgaver. Pensjonistforeningen gjør ikke dette med glede.

Etter overveielse er vi kommet til at dette måtte gjøres likevel. Et eldreråd som skal areide godt sammen i 4 år burde slippe å begynne med så mange løse ting.

Pensjonistforeningen har forestilt saken så pass nøye for å vise sammenhenger, og for å unngå nye feiltagelser.

Steigen Pensjonistforening

Anne Markussen (Leder)

Arvid Nødtvedt (Skr.)



**HØRINGSUTTALELSE: SKATTELEGGING AV HAVBRUKSVIRKSOMHET**

---

Saksbehandler: Wibeke Aasjord Juul Aasjord Juul Arkiv: 130  
Arkivsaksnr.: 20/103

---

**Saksnr.:** Utvalg Møtedato  
7/20 Steigen formannskap 29.01.2020

**Forslag til vedtak:**

Steigen kommune ved formannskapet viser til høring på NOU 2019:18 havbruksbeskatning.

Steigen kommune tilkjenner med dette at man gir full tilslutning til høringsuttalelse gitt av Nettverk fjord- og kystkommuner (NFKK),

Vi mener at en vesentlig del av inntektene skal ligge igjen i vertskommunen, samtidig må det være et mål at inntektene er stabile. At mere av inntektene skal overføres til andre kommuner gjennom skattejevningen mener Steigen kommune er en feil politikk som bryter med prinsippet om at naturgitte verdier skal ligge igjen i vertskommunen.

**Saksutredning:**

Regjeringen oppnevnte i 2018 et partssammensatt utvalg til å vurdere beskatningen for havbruksnæringen. Utvalget ble bedt om å vurdere ulike former for beskatning, herunder grunnrenteskatt og produksjonsavgift. Utvalget skulle i tillegg vurdere hvordan skatteinntektene fra det samlede skattesystemet for havbruk, inkludert inntekter fra tildeling av nye tillatelser til å drive havbruksvirksomhet, skal fordeles mellom kommunesektor og stat. Utvalget kunne også vurdere den interne fordelingen mellom kommuner, herunder innretningen og eventuelt fordelingsnøklerne i Havbruksfondet. I tillegg skulle utvalget utrede hvordan kommunenes andel av inntektene kan bli mer stabile og forutsigbare.

Finansdepartementet har nå sendt utvalgets utredning NOU 2019:18- Skatting av havbruk på høring. Høringsfristen er satt til 4. februar 2020.

**Bakgrunn:****HØRINGSdokumentet og utvalgets anbefalinger**

Utvalget har sett på utviklingen i havbruksnæringen og internasjonale konkurranseforhold. De har og beskrevet skattesystemet, grunnrente og grunnrentebeskatning nærmere. Videre har de utredet to varianter av en overskuddsbasert grunnrenteskatt, slik en har for kraft- og petroleumsnæringene. De har redegjort for flere mulige utforminger av en avgift hvis grunnrente skal hentes inn gjennom en produksjonsavgift. Så har de sett på kommuneøkonomi og fordeling av skatteinntekter fra en grunnrenteskatt.



Steigen kommune er medlem av Nettverk fjord- og kystkommuner (NFKK). De har kommet med følgende oppsummering av utvalgets anbefalinger, datert 4. november 2019:

Utvalget er delt i om det skal innføres et nytt skattegrunnlag og om hvilken modell som skal brukes. Flertallet består av utvalgets leder Ulltveit-Moe og medlemmene Andvord, Armstrong, Christiansen, Noss og N0stbakken, mens mindretallet består av medlemmene Fossli, Haugen og Moen.

Utvalget mener at både hensynet til et effektivt skattesystem og legitim fordeling av grunnrenten fra utnyttelse av fellesskapets ressurser taler for at næringer hvor det genereres slik grunnrente, bør særbeskattes. Utvalget finner at prinsipielle drøftelser og empiriske analyser tilsier at naturgitte fortrinn så vel som reguleringer har gitt opphav til en betydelig grunnrente i havbruksnæringen.

Utvalget mener at både effektivitetshensyn i skattesystemet og samfunnsmessige fordelingshensyn taler for at også fellesskapet får en andel av grunnrenten i næringen. Utvalget mener en bør bruke auksjoner ved tildelinger av alle nye tillatelser i oppdrettsnæringen og gå bort fra at deler av veksten tildeles til fastpris.

### ***Flertallets forslag***

Flertallet foreslår at grunnrente i havbruksnæringen hentes inn gjennom en overskuddsbasert, periodisert grunnrenteskatt.

Flertallet mener at en bør hente inn en om lag like stor andel av overskuddet i havbruksnæringen gjennom en overskuddsbasert grunnrenteskatt som i vannkraft og petroleum, til fellesskapet.

Flertallet foreslår at grunnrenteskattesatsen for havbruk settes til 40 pst.

Flertallet foreslår at en statlig overskuddsbasert grunnrenteskatt kombineres med en produksjonsavgift som gar til vertskommunene etter samme fordeling som benyttes i dag for fordeling av auksjonsproveny gjennom Havbruksfondet.

Flertallet mener det er vesentlig at en produksjonsavgift fra havbruksvirksomheten, i likhet med naturressursskatten i kraftverksbeskatningen, inngår i skatteutjevningen i kommunenes inntektssystem for å bidra til lik velferd og like muligheter i hele landet.

Flertallet foreslår at auksjonsinntekter fra tildelinger av ny kapasitet kanaliseres til staten, og at inntektene tilflyter Statens pensjonsfond utland eller forvaltes etter en tilsvarende modell. Dersom det ikke innføres en grunnrenteskatt, foreslår flertallet at fordelingen av inntektene mellom stat og kommuner endres.

Flertallet foreslår at statens andel av inntekter ved kapasitetsjustering økes betydelig for å sikre et jevnt og rettferdig tjenestetilbud på tvers av norske kommuner.

Flertallet foreslår å avvikle eiendomsskatten på oppdrettsanlegg i sjø forutsatt at det innføres en ekstrabeskatning av havbruksnæringen.

Flertallet mener markeds- og forskningsavgiften er vridende skattlegging av eksport og bør avvikles.

### ***Mindretallets forslag***

Mindretallet mener at det ikke bør innføres en grunnrenteskatt for havbruksnæringen i Norge.

Mindretallet mener dagens modell for innhenting av grunnrente gjennom auksjoner av ny produksjonskapasitet bør videreføres.

Mindretallet mener det må vurderes om Havbruksfondet også skal tilføres et proveny gjennom en moderat produksjonsavgift dersom veksten i havbruksnæringen avtar og proveny fra tildeling av ny kapasitet ikke gir forutsigbare og stabile inntekter til vertskommunene.

Mindretallet mener at dagens fordelingsnøkler mellom stat og kommunal sektor bør videreføres, og foreslår heller ikke endringer i fordelingsnøklerne mellom kommunene under Havbruksfondet.

Mindretallet mener at eierinntekter fra havbruksnæringen ikke bør inngå i skatteutjevningen i kommunenes inntektssystem.

Mindretallet foreslår å opprettholde eiendomsskatten på oppdrettsanlegg i sjø. Mindretallet mener markeds- og forskningsavgiften må vurderes gjennom en separat evaluering på selvstendig grunnlag.

NFKK har også gitt uttalelse 18. november 2019 til utvalgets forslag. I uttalelsen hevdes at flertallets modell vil medføre at staten vil tappe kommunene for kapital og ressurser, og at forslaget vil hemme verdiskapningen og utviklingen av bærekraftig sjømatproduksjon. NFKK mener blant annet at dagens særskattemodell med auksjoner av ny produksjonskapasitet bør videreføres, og at inntektene må fordeles slik Stortinget har vedtatt. I tillegg må Havbruksfondet suppleres med en moderat produksjonsavgift som skal gå til vertskommunene.

NFKK støtter mindretallet i Havbruksskatteutvalget, men forventer og krever at storting og regjering kommer med en konkret avklaring og beslutning knyttet til innføringen av «en marginal produksjonsavgift» som gar til vertskommunene, og da som supplement til det vedtatte Havbruksfondet. Et slikt krav forventer NFKK å få avklart med støtte fra næringen. De anser at næringens støtte vil også styrke bandene til vertskommunene, og dermed bidra til motivasjon og incitament som medfører tilrettelegging og videreutvikling av oppdrettsnæringen.

### **Vurdering:**

Steigen kommune har siden 90 tallet aktivt tilrettelagt for at havbruksnæringen skal få gode vilkår for vekst og utvikling innenfor kommunens sjøarealer. Avvikling av ordningen med havbruksfondet til fordel for andre mer usikre ordninger vil kunne gi dramatisk store negative konsekvenser for kommunen. Steigen kommune har i dag kr 185 mill. i frie inntekter. En stor del av tjenestetilbudet finansieres med de ekstra inntektene fra havbruksnæringen.

Inntekter fra havbruksfondet har vært på kr 39 millioner de siste 2 årene, et snitt på kr 19,5 mill. årlig. Å beholde disse eller tilsvarende inntekter er helt kritisk for å opprettholde det kommunale tjenestetilbudet i tiden fremover, hvor kommunen i stadig større omfang får nye oppgaver.

Steigen kommune ga positiv høringsuttalelse til forslag til innretning på havbruksfondet i kommunestyresak 16/155 (vedlagt). Det ble påpekt at havbruk har stor betydning for kommunen i forhold til arbeidsplasser og sysselsetting, og at inntekter fra veksten i næringen er et viktig bidrag til at kommunene kan utvikle gode tilbud og legge til rette for den videre vekst i næringen.

Den gang anførte Steigen at den økonomiske kompensasjonen til kommunene ikke ensidig burde gjøres avhengig av fremtidig vekst i næringen. Som medlem i NFFK (Nettverk for Fjord og Kystkommuner) støtter Steigen NFFKs uttalelse

Siden dagens innretning på havbruksfondet ble innført har Steigen har mottatt vesentlige utbetalinger i 2017, 2018 og 2019 - og forventer tilsvarende utbetalinger fremover. Utvalget har sett på utviklingen i havbruksnæringen og internasjonale konkurranseforhold. De har og beskrevet skattesystemet, grunnrente og grunnrentebeskatning nærmere. Videre har de utredet to varianter av en overskuddsbasert grunnrenteskatt, slik en har for kraft- og petroleumsnæringene. De har redegjort for flere mulige utforminger av en avgift hvis grunnrente skal hentes inn gjennom en produksjonsavgift. Så har de sett på kommuneøkonomi og fordeling av skatteinntekter fra en grunnrenteskatt.

Steigen kommune er medlem av Nettverk fjord- og kystkommuner (NFKK). De har kommet med følgende oppsummering av utvalgets anbefalinger, datert 4. november 2019:

Utvalget er delt i om det skal innføres et nytt skattegrunnlag og om hvilken modell som skal brukes. Flertallet består av utvalgets leder Ulltveit-Moe og medlemmene Andvord, Armstrong, Christiansen, Noss og N0stbakken, mens mindretallet består av medlemmene Fosli, Haugen og Moen.

Utvalget mener at både hensynet til et effektivt skattesystem og legitim fordeling av grunnrenten fra utnyttelse av fellesskapets ressurser taler for at næringer hvor det genereres slik grunnrente, bør særbeskattes. Utvalget finner at prinsipielle drøftelser og empiriske analyser tilsier at naturgitte fortrinn så vel som reguleringer har gitt opphav til en betydelig grunnrente i havbruksnæringen.

Utvalget mener at både effektivitetshensyn i skattesystemet og samfunnsmessige fordelingshensyn taler for at også fellesskapet får en andel av grunnrenten i næringen. Utvalget mener en bør bruke auksjoner ved tildelinger av alle nye tillatelser i oppdrettsnæringen og gå bort fra at deler av veksten tildeles til fastpris.

## HØRINGSUTTALELSE TIL NOU 2019:18 SKATTLEGGING AV HAVBRUKSVIRKSOMHET

Steigen kommune har aktivt tilrettelagt for at havbruksnæringen skal få gode vilkår for vekst og utvikling innenfor kommunens sjøarealer. Avvikling av ordningen med havbruksfondet, eller innføring av andre mer usikre ordninger, vil kunne gi dramatisk store negative konsekvenser for Steigen kommune. Steigen kommune har i dag kr 185 mill. i frie inntekter. En stor del av tjenestetilbudet finansieres med de ekstra inntektene fra havbruksnæringen.

Inntekter fra havbruksfondet har vært på kr 39 mill. siste to år, et snitt på kr 19,5 mill. årlig. Å beholde disse eller tilsvarende inntekter er helt kritisk for å opprettholde det kommunale tjenestetilbudet.

Steigen kommune anser at flertallet i Havbruksskatteutvalget i for liten grad svart på Stortingets bestilling. Vi støtter derfor høringsuttalelsen fra NFFK (Nettverk for Fjord og Kystkommuner), publisert den 15.01.20. <https://www.nfkk.no/nfkks-horingsuttalelse-pa-nou-201918-skattlegging-av-havbruksvirksomhet/>

Steigen kommune følger NFFK i vurderingen «flertallet i utvalget har landet på en beskatningsmodell som ikke vil kompensere kommunene på en tilfredsstillende måte. Flertallets forslag synes å bære preg av mangelfull forståelse for utfordringene langs kysten og hva som må til for at oppdrettsnæringen og de berørte lokalsamfunn og vertskommuner skal kunne utvikle seg til gagn for hele nasjonen. Forslagene fra flertallet vil innebære en omfordeling av gevinstene fra lokal verdiskaping i favør staten og mer sentrale strøk og interesser. Det vil kort og godt gi en ny og stor omdreining i skjevfordelingen som oppleves mellom by og land.»

Forslaget vil kunne hemme verdiskapingen og utviklingen av bærekraftig norsk sjømatproduksjon langs kysten. Dette innebærer at de nasjonale ambisjonene om en betydelig vekst i sjømatnæringene vil bli vanskeligere å oppnå.

Steigen kommune mener at skattesystemet for havbruk må utformes slik at det stimulerer til langsiktighet og **størst mulig lokal verdiskaping**. Bærekraftig utvikling av norsk sjømatproduksjon avhenger av et best mulig samspill mellom vertskapskommunene og næringene.

Sjømatproduksjon trenger kompetente arbeidstakere, og arbeidstakerne trenger gode lokalsamfunn som tilbyr gode skoler, trygge skoleveier, godt barnehage tilbud, et rikt kulturliv, idrettsarenaer og kritisk samfunnsinfrastruktur m.m. Sjømatnæringen må bidra i utviklingen av dette, det er en samfunnskontrakt de har for å kunne drive produksjon av sjømat langs kysten og i det kommunale sjø allmenningen.

Steigen kommune mener at dagens særskattemodell med auksjoner av ny produksjonskapasitet bør videreføres, og at inntektene må fordeles slik Stortinget har vedtatt. I tillegg bør Havbruksfondet suppleres med en moderat arealleie som fordeles etter samme prinsipp som dagens Havbruksfond.

Steigen kommune støtter mindretallet i Havbruksskatteutvalget, og ber om at det gjøres en konkret avklaring og beslutning knyttet til innføringen av «en marginal produksjonsavgift» som går til vertskommunene, og da som supplement til det vedtatte Havbruksfondet.

En slik arealavgift forventer Steigen kommune og NFFK å få avklart med støtte fra næringen. Næringens støtte vil også styrke båndene til vertskommunene, og dermed bidra til motivasjon og incitament som medfører tilrettelegging og videreutvikling av oppdrettsnæringen. For staten vil dette være til stor nytte som bidrag til å oppfylle nasjonale målsettinger om bærekraftig vekst i oppdrettsnæringen, og levende lokalsamfunn.

### Høringsuttalelse- innretning av havbruksfondet

Viser til høringsbrev fra Nærings- og fiskeridepartementet 10. desember 2015 med forslag til innretning på havbruksfondet. Høringsforslaget er en oppfølging av Meld. St. 16 (2014-2015) hvor Næringskomiteen i sin innstilling til meldingen gikk inn for at 80% av vederlaget av ny kapasitet skal tilfalle kommunal sektor mens statens andel skal være 20%.

Havbruksnæringen spiller en sentral rolle i mange av kommunene Nordland, flere store aktører har sine produksjonsområder i Salten-regionen. Steigen kommune ser derfor positivt på forslaget i høringsbrevet om økte økonomiske overføringer til kommuner med oppdrettsaktivitet.

Steigen kommunestyre mener at økonomisk kompensasjon til kommunene ikke bør gjøres ensidig avhengig av en fremtidig vekst i næringen. Steigen kommunestyre vil derfor fortsatt jobbe for en arealavgift/produksjonsavgift basert på den produksjonen som allerede foregår i dag.

Når det gjelder Havbruksfondet ønsker vi å komme med følgende innspill:

- Punkt 3.1 (og punkt 6.1) Prinsipielt mener vi at vederlaget uavkortet skal gå til lokale myndigheter (fylkeskommuner og kommuner) der oppgavene og ressursbruk til forvaltning og tilrettelegging av sjøarealer for oppdrettsnæringen ligger. Vi støtter fordelingen mellom kommuner og fylkeskommuner der 90 % av vederlaget tilfaller kommunene og 10 % fylkeskommunene.
- Punkt 4.2 Vi støtter innstillingen som sier at vederlag fra utviklingskonsesjoner bør inngå i fondet, imidlertid vil midlene først tilfalle fondet ved konverteringstidspunktet.
- Punkt 4.3 Vi mener 5 % kapasitetsøkninger i sin helhet må inngå i fondet og ikke fordeles 50-50 mellom stat og kommunal sektor.
- Punkt 4.4 Vi støtter departementets innstilling i at alle fylkeskommuner, hhv kommuner som har oppdrettsaktivitet bør få samme fordeling, slik at alle kommuner uansett



produksjonsvolum og biologisk situasjon i sitt område har samme incitament til å legge til rette for oppdrett på best mulig måte.

- Punkt 6.2 Høringsnotatet foreslår flere mulige fordelingsnøkler mellom kommunene. Vi støtter en fordelingsnøkkel som sikrer at kommuner med mest oppdrett også får størst andel av inntektene. Ut fra de fordelingsnøkler som foreslås (lokalitets-MTB, fysisk arealbeslag og slaktevolum) mener vi at lokalitets-MTB, det vil si hvor mye MTB som er klarert på den enkelte lokalitet er den fordelingsnøkkel som på best mulig måte ivaretar en rettferdig fordeling mellom kommunene. Det gir en forutsigbar inntekt og har incentivet i seg til at kommuner som legger til rette for nye lokaliteter, gjerne store i antall tonn, får en større del av inntektene. Vi er enig i at denne fordelingsnøkkelen har en svakhet i forhold til brakklegging og faktisk bruk av lokaliteter, men fordelingsnøkkelen er enkel å gjennomføre, i motsetning til eksempelvis en fordeling utfra faktisk bruk av lokalitets-MTB som vil være svært krevende å gjennomføre i praksis.
- Punkt 6.4 Størrelse og frekvens på utbetalingene til kommunene. Vi mener stabile forutsigbare årlige inntekter til kommunene er å foretrekke (som foreslått i punkt 6.4.3). Det gjør det forutsigbart for kommunene å budsjettere med disse inntekter inn i driften. Store variasjoner i utbetalinger mellom årene vil gjøre det utfordrende å inkludere disse inntekter i den kommunale drift. Eksempelvis vil det være vanskelig å styrke ressursene til kommunens arealforvaltning fra disse midler hvis inntektene varierer sterkt.

Oppdrettsnæringen har stor betydning for distriktskommunene i forhold til arbeidsplasser og sysselsetting, inntekter fra veksten i næringen vil være et viktig bidrag til at kommunene kan utvikle gode tilbud og legge til rette for den videre vekst i næringen. Vi vil imidlertid gjenta at opprettelsen av havbruksfondet ikke må gå på bekostning av en fremtidig areal/produksjonsavgiftavgift basert på den produksjonen som allerede i dag foregår i mange kommuner langs norskekysten.

Med vennlig hilsen Steigen kommunestyre

## SALG AV NÆRINGSAREAL I NORDFOLD HAVN

---

Saksbehandler: Andreas Sletten  
Arkivsaksnr.: 17/832

---

Arkiv: U01

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
50/17	Steigen formannskap	31.08.2017
8/20	Steigen formannskap	29.01.2020

**Forslag til vedtak:**

Formannskapet opprettholder sitt vedtak (50/17). Salg av næringsareal i Nordfold havn gjennomføres i henhold til de prinsipper som fremgår i saksutredningen.

**Saksutredning:**

Formannskapet vedtok i sak 50/17 at:

*«Areal for sjørettet næringsutvikling i Nordfold havn avrettes til salgs. Pris for arealet må dekke de investeringskostnader Steigen kommune har hatt.».*

Av ulike grunner tok det tid før dette vedtaket ble fulgt opp, men det ble avvertet til salgs sensommeren 2018 med søknadsfrist 15.august. Det kom inn henvendelse fra tre aktuelle aktører; Cermaq, Folden Alger og Nyhamn. Arbeidet stoppet deretter igjen av ulike årsaker opp, før vi senhøstes 2019 fikk til et felles møte med aktørene. Det har siden vært god progresjon i arbeidet med å komme frem til en omforent løsning for salg av arealet.

Administrasjonen legger til grunn at formannskapets vedtak (50/17) står ved lag og ønsker med dette saksfremlegget få verifisert noen prinsipper i den omforente løsning som er presentert for aktørene.

Når prinsippene er avklart vil administrasjonen fullføre enigheten. Det inngås da selvstendige kjøpekontrakter med partene som ivaretar standardiserte vilkår og betingelser, samt eventuelle rettigheter som ønskes ivaretatt.

**Prinsippene for salget:**

1. Hele arealet selges.

Administrasjonen oppfatter at det frem til nå har vært kommunens intensjon at kommunen skal stå for utbygging av offentlig kai i Nordfold og at det har vært nødvendig å holde av areal til kai/kaifront og adkomst til denne. Ved å selge hele arealet, inkludert kai/kaifront og adkomst, vil ikke kommunen lengre signalisere en slik intensjon. Administrasjonen mener dette er en fornuftig virkelighetsorientering, gitt kommunens økonomiske situasjon og øvrige

utfordringer og behov for investeringer fremover. Aktørene som har meldt sin interesse har både store og høyst realistiske behov og planer for snarlig utvikling. Det er etter administrasjonens vurdering ingen tvil om at aktørene selv er best i stand til å sette fart på denne utviklingen. Dersom kommunen skal stå for dette arbeidet er vi redd for at dette vil bli en propp for utviklingen av området i uoverskuelig fremtid. Det skal nevnes at aktørene har hatt og har et ønske om at kommunen skal delta i denne utviklingen av havneområdet/kaianlegg.

## 2. Ytre grenser

Arealets størrelse er beregnet til ca 6,8 dekar oppå fyllingskant. Det forutsettes at hele arealet ned til fyllingsfot selges. Det skal ikke være noe kommunalt eierskap til «ytre kant» av næringsarealet. Dette skal sørge for at kommunen ikke blir stående ansvarlig for eventuelle utfordringer/behov som skulle trenge seg på sjete/fyllinga fra utsiden. Samtidig vil dette bety at kommunen frasier seg rettigheten til å fylle ut/utvikle arealet videre utover i den grad den private eiendomsretten gjelder.

## 3. Pris

Administrasjonen legger til grunn at formannskapets vedtak (50/17) står ved lag hva gjelder spørsmålet om pris. Prosjektregnskapet for sjete og utfylling av næringsarealet viser en total kostnad for kommunen på ca 3,5 millioner kroner og det er dette som er presentert for aktørene.

## 4. Vilkår om allmennhetens tilgang til kai/kaifront.

Administrasjonen har presentert aktørene for et ønske om å forbeholde oss en rett (heftelse) for allmennhetens tilgang til ei eventuell fremtidig kai/landingsområde/fellesområde og vei til området. Tanken er å sørge for at allmennheten får en mulig tilgang, når det ikke er til hinder for eiernes bruk av området. Denne heftelsen vil følgelig ikke stå særlig sterkt i tilfelle det oppstår uenighet om bruk/tilgang, men er ment å være en anmodning til aktørene om å ivareta samfunnsutviklingen.

Vi har så langt ikke kommet til en felles enighet med aktørene om dette vilkåret, men fortsetter dialogen om dette frem til formannskapsmøtet.

### **Saksgangen videre:**

Gitt formannskapets tilslutning til disse prinsippene, vil administrasjonen fortsette dialogen med aktørene om de øvrige vilkår og betingelser. Aktørene har tilkjennegitt at de vil legge frem en omforent løsning seg i mellom hva angår arealfordeling og fordelingsnøkkel på kjøpesum. Administrasjonen har invitert aktørene til å ta stilling til om de ønsker å kjøpe ut kai/kaifront og nødvendig veiareal i felles eiendom/selskap, alternativt kan det fordeles med forholdsmessig andel på de tre fremtidige eierne.