

## MØTEINNKALLING

Utvalg: Plan- og ressursutvalget i Steigen  
Møtested: Rådhuset  
Møtedato: 29.10.2019 Tid: 09:00

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt **snarest** til sentralbordet, tlf. 75 77 88 00 eller til [postmottak@steigen.kommune.no](mailto:postmottak@steigen.kommune.no)

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.

Representantene ordner med skyss på billigste måte.

### Orienteringssaker:

- Presentasjon av avdeling for Plan, utvikling og drift
- Presentasjon av Kommuneplanens arealdel og innføring i Plan- og bygningsloven
- Forvaltningslov og habilitet

## SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS 38/19	19/1218	<b>DELEGERTE VEDTAK - PLAN &amp; RESSURSUTVALGET 28.08.19 - 22.10.2019</b>
PS 39/19	19/955	<b>SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV MOLO OG FLYTEBRYGGE</b>
PS 40/19	19/1027	<b>SØKNAD OM KONSESJON PÅ ERVERV AV FAST EIENDOM ETTER KONSESJONSLOVEN - GNR 43 BNR 1</b>

PS 41/19 18/84  
**DETALJREGULERINGSPLAN NORDSKOT HAVN -  
1. GANGS BEHANDLING**

PS 42/19 19/983  
**AKVAKULTURSØKNAD - AREAL - OG BIOMASSEENDRING  
PÅ LOKALITET ANEVIK - CERMAQ NORWAY AS**

Eventuelt.

**DELEGERTE VEDTAK - PLAN & RESSURSUTVALGET 28.08.19 - 22.10.2019**

---

Saksbehandler: Lisbeth Lie Aalstad  
Arkivsaksnr.: 19/1218

---

Arkiv: 033

**Saksnr.: Utvalg**  
38/19 Plan- og ressursutvalget i Steigen

**Møtedato**  
29.10.2019

**Forslag til vedtak:**

Meldingene tas til etterretning.

**Vedlegg:**

Oversikt delegerte vedtak i perioden 28.08.2019 – 22.10.2019.  
Lagt som eget vedlegg til innkallingen.

# Delegerte vedtak

Dato: 28.08.2019 - 22.10.2019 Utvalg: PLA Plan- og ressursutvalget i Steigen

Arkivsak	Dato	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode
	Navn			Resultat
	Innhold			
19/879	30.08.2019	DS DEL 130/19	PUD/SKOG/GL	G/BNR 134/6
	SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 134 BNR 6			
19/878	05.09.2019	DS DEL 133/19	PUD//GS	G/BNR 31/1
	SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 31 BNR 1			
19/1006	28.08.2019	DS 127/19	PUD//KFO	G/BNR 106/50
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR 106 BNR 50 BODIL OG ARNE HANS HANSEN			
19/697	29.08.2019	DS 128/19	PUD//GS	K23
	SØPPEL ENGELØYA			
19/417	30.08.2019	DS 129/19	PUD//GS	G/BNR 13/5
	SØKNAD OM DISPENSASJON FRA BYGGEFORBUD I STRANDSONEN - GNR13 BNR 5			
19/948	04.09.2019	DS 131/19	PUD//KFO	G/BNR 68/27
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK - GNR 68 BNR 27			
18/180	04.09.2019	DS 132/19	PUD//KO	G/BNR 47/14
	SØKNAD OM BOLIG - G.NR 47 B.NR 14/112			
16/663	13.09.2019	DS 136/19	PUD//KR	G/BNR 21/8
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT G/BNR 21/8			
19/1029	16.09.2019	DS 137/19	PUD//KFO	G/BNR 122/16
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK - GNR 122 BNR 16			
19/1072	17.09.2019	DS 138/19	PUD//KFO	G/BNR 74/153
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK - BOLIG - GNR 74 BNR 153			

# Delegerte vedtak

Dato: 28.08.2019 - 22.10.2019 Utvalg: PLA Plan- og ressursutvalget i Steigen

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
19/1085	17.09.2019	DS 139/19	PUD//KFO	G/BNR 35/29
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK - NYTT BYGG - GNR 35 BNR 29			
19/1082	18.09.2019	DS 140/19	PUD//KFO	G/BNR 5/103
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK - FRITIDSBOLIG - GNR 5 BNR 103			
16/383	20.09.2019	DS 141/19	PUD//KR	G/BNR 106/81
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 106/81			
19/971	23.09.2019	DS 143/19	PUD//KFO	Q21
	SØKNAD OM Å LAGE EI GANGBRU FRA NONSVATNET OG UT I SAGPOLLEN			
19/1045	27.09.2019	DS 146/19	PUD/LAND/BS	G/BNR 25/13
	SØKNAD OM KONSESJON PÅ ERVERV AV FAST EIENDOM ETTER KONSESJONSLOVEN AV 28. NOVEMBER 2003 NR 98 - GNR 25 BNR 13 SIV JOHANSEN OG ERIK DAHL JOHANSEN			
18/701	27.09.2019	DS 148/19	PUD//LD	G/BNR 5/27
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL NYTT TILBYGG - G.NR 5 B.NR 27			
19/1086	30.09.2019	DS 149/19	PUD//KFO	G/BNR 75/10
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT - GNR 75 BNR 10			
16/80	01.10.2019	DS 150/19	PUD//KFO	G/BNR 21/134
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL BRUKSENDRING TIL BOLIGFORMÅL - HESTESKOEN			
16/903	03.10.2019	DS 151/19	PUD//KFO	G/BNR 47/82
	SØKNAD OM OPPFØRING AV BOLIG - G.NR 47 B.NR 82			

# Delegerte vedtak

Dato: 28.08.2019 - 22.10.2019 Utvalg: PLA Plan- og ressursutvalget i Steigen

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
18/1124	03.10.2019	DS 152/19	PUD//KFO	G/BNR 86/57
	SØKNAD OM RAMMETILLATELSE - GNR. 86 BNR. 57			
19/808	04.10.2019	DS 155/19	PUD//KFO	G/BNR 105/278
	FV 835 VED EIENDOMMEN GNR. 105 BNR. 278 I STEIGEN KOMMUNE - SØKNAD OM DISPENSASJON FRA BYGGEGRENSE - NY BYGNING			
15/726	08.10.2019	DS 159/19	PUD//KFO	G/BNR 23/28
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 23 BNR. 28 - BOLIGHUS			
12/434	08.10.2019	DS 160/19	PUD//KFO	G/BNR 82/20
	SØKNAD OM BYGGETILLATELSE - FRITTLIGGENDE FRITIDSBOLIG INGE EDVARSEN - GNR 82 BNR 20			

**SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV MOLO OG FLYTEBRYGGE**

---

Saksbehandler: Karen Fagervik Omnes  
Arkivsaksnr.: 19/955

---

Arkiv: G/BNR 26/10

**Saksnr.: Utvalg**  
39/19 Plan- og ressursutvalget i Steigen

**Møtedato**  
29.10.2019

**Forslag til vedtak:**

1. Det gis dispensasjon fra pbl. § 1-8 og kommuneplanens arealdels strandsonelinje for oppføring av molo tilknyttet gnr. 26 bnr. 10 i henhold til søknad. Dispensasjon begrunnes i at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt, samt at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Dispensasjon gis på følgende vilkår:
  - Adkomst langs strandsonen skal ivaretas.
2. Det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdels bestemmelse 4.1 bokstav l) som setter maksimal lengde på flytebrygger til 10 meter, slik at det tilknyttet moloen kan plasseres flytebrygge med maksimal lengde på 20 meter. Dispensasjonen begrunnes i at hensynene bak bestemmelsen i kommuneplanen ikke blir vesentlig tilsidesatt samt at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Dispensasjonen har i henhold til pbl. § 21-9 gyldighet i 3 år fra vedtaksdato.

**Saksutredning:**

Steigen kommune har 18.07.2019 mottatt søknad om bygging av steinmolo med flytebrygge tilknyttet gnr. 26 bnr. 10. I dette saksfremlegget behandles 1) søknad om dispensasjon fra strandsonelinjen trukket opp i kommuneplanens arealdel, og 2) søknad om dispensasjon fra bestemmelse i kommuneplanens arealdel om maksimal lengde for flytebrygger på 10 meter. Vurdering av tiltaket etter plan- og bygningsloven og havne- og farvannsloven vil behandles delegert.

Tomten moloen ønskes tilknyttet er i kommuneplanens arealdel et LNFR-område åpnet for spredt bolig-, næring- og fritidsbebyggelse (LSBNF2\_1). Byggegrensen mot sjø er trukket på oversiden av der moloens ønskes plassert. Det er i kommuneplanens arealdel satt byggegrense på 0 meter mot sjø for enkelte tiltak i LNFR-områder åpnet for spredt bygging. Dette gjelder bl.a. for kaier og flytebrygger. Ettersom steinmolo ikke er gitt tilsvarende byggegrense, må det gis dispensasjon fra byggegrense mot sjø før kommunen kan gi tillatelse til slikt tiltak, jf. pbl. § 20-2. Begrunnelsen for byggegrensen er at det i strandsonen særlig skal tas hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

I kommuneplanens arealdel følger det av bestemmelse 4.1 at det tillates flytebrygger med lengde på inntil 10 meter. Begrunnelsen bak bestemmelsen er for å skille mellom småbåtanlegg og enkle flytebrygger, slik at ikke de enkle flytebryggene blir for store. Det må

dermed innvilges dispensasjon fra bestemmelsen før det kan gis tillatelse til utlegging av flytebrygge på 20 meter.

I kommunens temakart er ikke området markert i strid med rekreasjon, landbruk eller kulturminner. Det fremgår heller ingen interesser i strid med dispensasjon i naturbase eller artskart.



Sirkel viser ønsket plassering.

Etter søknaden ønsker søker å bygge molo i strandsonen, samt å legge ut 20 meter lang flytebrygge med landgang. Den omsøkte moloen blir ca. 75 meter lang og 2,5 meter bred, landgang blir 10 meter lang og 1,3 meter bred, og flytebryggen blir 20 meter lang og 2,5 meter bred. Moloen har til hensikt å dempe bølgene fra sydvest for de båtene som ligger nedenfor naustene, samt for de båtene som skal ligge inntil flytebryggen som tilknyttes moloen. Den vil også skjerme flytebryggen som ligger lengre sør, mot isgang fra Lundleira. Moloen er planlagt liggende lavt i terrenget, slik at den akkurat vil være over vann på høyeste vannstand. Søker opplyser at tiltaket ikke kommer i konflikt med nærings-, natur eller friluftsinnteresser, og at det heller ikke er noen badeplasser i området. Moloens lengde skyldes at det er langgrunt. Moloen og flytebryggen skal disponeres av beboere på Båtberget og Lund. En av brukerne sitter i rullestol, og tiltaket vil lette hans tilgang til båt og fjære. Flytebryggen lengre sør er lite rullestolvennlig og den har heller ikke plass til flere båter, derfor er det ikke aktuelt for søkerne å benytte denne flytebryggen.

Saken er sendt på høring til berørte myndigheter:

Kystverket har ikke kommet med merknader.

Fylkesmannen i Nordland har ikke kommet med merknader.

Nordland Fylkeskommune uttaler at tiltaket ikke berører kjente kulturminner som fylkeskommunen er delegert forvaltningsansvar for.



Sametinget uttaler at etter deres vurdering av beliggenhet, omfang og annet kan de ikke se at det er fare for at det omsøkte tiltaket kommer i konflikt med automatisk freda, samiske kulturminner. De minner om at dersom det under arbeid i marken oppdages gjenstander eller andre spor som tyder på eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Fylkeskommunen omgående.

Tromsø Museum, Marinarkelagisk avdeling svarer at gjeldende sjøareal ikke er kjent for eldre maritim aktivitet og inngrep i sjøbunnen vurderes som relativt begrenset i omfang, og de har dermed ingen merknader til søknaden. De minner videre om at dersom det i forbindelse med tiltaket skulle oppdages automatisk vernet kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeidet stanses og UM varsles, jf. kulturminneloven § 8 annet ledd.



Bilde til venstre viser byggegrense mot sjø, mens bilde til høyre viser molo og flytebrygge tegnet inn på ønsket plassering.

### **Lovgrunnlag:**

#### Plan- og bygningsloven § 1-8. Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag.

*I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.*

*Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Dette er likevel ikke til hinder for fradeling ved innløsning av bebyggd festetomt etter tomtefestelova.*

*Forbudet etter andre ledd gjelder så langt annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2.*

*Forbudet etter andre ledd gjelder ikke der kommunen i kommuneplanens arealdel har tillatt oppføring av nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, akvakultur eller ferdsel til sjøs, jf. § 11-11 nr. 4.*

*For områder langs vassdrag som har betydning for natur-, kulturmiljø- og friluftsinnteresser, eller for vassdragets kapasitet, skal kommunen i kommuneplanens arealdel etter § 11-11 nr. 5 vurdere å fastsette grense på inntil 100 meter der bestemte angitte tiltak mv. ikke skal være tillatt.*

#### Plan- og bygningsloven § 19-2. Dispensasjonsvedtaket.

*Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.*

*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*

*Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.*

*Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.*

*Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker, herunder fastsette tidsfrist for andre myndigheters uttalelse i dispensasjonssaker og gi regler om beregning av frister, adgang til fristforlengelse og konsekvenser av fristoverskridelse*

#### Kommuneplanens arealdel 2016-2028, planbeskrivelse, bestemmelser og retningslinjer

#### 4. Bestemmelser til arealformål § 11-11.

##### 4.1 LNFR-områder for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse.

1) «*Flytebrygger og båtplasser må tilpasses terreng- og landskapsformer og må ikke være i konflikt med nærings-, natur- eller friluftsinnteresser, herunder badeplasser. Atkomst til strandsonen skal ivaretas. Det tillates flytebrygger med lengde på inntil 10,0 m. Landgang kommer i tillegg avhengig av stedlige forhold og topografi. Samlet lengde må ikke overstige 50 m.*»

#### **Vurdering:**

Etter plan- og bygningsloven § 19-2 annet ledd er det to vilkår som må være oppfylt før dispensasjon kan gis. Det kan ikke gis dispensasjon dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg er det et vilkår at fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Det siste vilkåret er oppfylt dersom relevante fordeler er klart større enn ulempene som dispensasjonen medfører. Hvilke hensyn som er relevante ved en dispensasjonsvurdering må ses i sammenheng med de offentlige hensyn som skal ivaretas etter loven og gjennom planlegging.

I strandsonen skal det særlig tas hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Det opplyses i søknaden at det tidligere har vært en steinmolo 200 meter lengre sør. Området for øvrig består av mye naustbebyggelse og dette taler for at en dispensasjon i dette tilfellet ikke vil bryte med hensynet til natur- og kulturmiljø. Som det fremgikk av temakart representerer ikke området en spesiell verdi for friluftsliv og allmenn ferdsel, naturkvalitet, naturmangfold, kulturminner, kulturmiljø og landskap. Det fremgår heller ikke av temakart at området representerer et område med spesielle natur- og landskapskvaliteter eller kulturminner. Ettersom det både er fritidsbebyggelse og naust i området er heller ikke naturen uberørt. Bebyggelsen for øvrig taler for at det i området har vært mye båtliv, og en molo med flytebrygge vil dermed ikke bryte med denne typen bebyggelse eller landskap. Av temakartene fremgikk det også at interessene til landbruk, reindrift, fiske og oppdrett ikke vil påvirkes av tiltaket.

En molo må etter sitt formål plasseres i strandsonen, og visse tiltak kan det være grunnlag for å tillate nært sjø. I dette tilfellet er noe av formålet med moloen å lettere sikre adkomst til sjø, og kommunen vurderer plasseringen som fornuftig. Moloen er planlagt plassert lavt i terrenget, og det vil medføre at den ikke oppleves som prangende i landskapet. Få personer og

få allmenne interesser vil dermed berøres av tiltaket. Det er flere i området som skal benytte molo og flytebrygge, og den vil medføre at disse enklere kan bevege seg til sjøs. I så måte vil ikke tiltaket være like privatiserende som hvis den skulle vært bygget av en enkelt person. Ettersom tiltaket skal plasseres lavt i terrenget vil det også være mulig å passere forbi moloen. Slik kommunen vurderer det vil ikke en alternativ plassering føre til større eller mindre ulemper for allmennheten.

Etter ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 242 åpnes det i § 19-2 tredje ledd *«for at det i saker hvor det foreligger helt spesielle sosialmedisinske, personlige og menneskelige hensyn, kan slike hensyn tillegges vekt. Det understrekes at slike hensyn normalt ikke har avgjørende vekt i dispensasjonssaker etter plan- og bygningsloven»*. Molo og flytebrygge skal benyttes av en som sitter i rullestol, og tiltaket skal oppføres slik at det vil lette tilgangen til sjøen for rullestolbrukere. Søker oppgir at det er vanskelig å komme seg i båt fra fjæra siden det er langgrunt. En dispensasjon vil dermed gjøre adkomst og avreise til sjøs enklere og sikrere.

Som nevnt er begrunnelsen bak regelen om maksimal lengde på flytebrygge for å skille mellom småbåthavner og enkle flytebrygger. Ettersom moloen blir et stort tiltak i området, vil det være naturlig at flytebryggen tilknyttet denne blir av en viss størrelse slik at flere kan benytte anlegget. Da anlegget allerede er stort vil det ikke vesentlig tilsidesette hensynene bak bestemmelsen å gi dispensasjon fra bestemmelsen i kommuneplanens arealdel slik at det kan legges ut flytebrygge som er 20 meter lang. Det er fire stykker som står bak søknaden, og dersom det skal være rom for at flere skal benytte flytebryggen må også lengden overstige 10 meter.

Disse momentene sett i sammenheng taler for at dispensasjon ikke medfører at hensynene bak bestemmelsene blir vesentlig tilsidesatt. Det må videre vurderes om relevante fordeler er klart større enn ulempene som dispensasjonen medfører.

Dispensasjon for bygging av molo vil medføre en fordel for søker. Det kan dog sies at dispensasjon vil medføre en ulempe for offentlige hensyn som ønsker å holde strandsonen fri for privatiserende tiltak. Moloen skal plasseres lavt i terrenget slik at den vil medføre en mindre ulempe for allmennheten, samt at moloen etter sitt formål må plasseres i strandsonen. Etter hva administrasjonen kan se vil en molo i dette tilfellet ikke innebære en større ulempe enn en brygge eller kai, som har byggegrense mot sjø på 0 meter.

Moloen vil videre medføre en fordel for allmennheten da den hindrer isgang og vil beskytte for vind og bølger som kommer inn Lundvika fra sørvest. Moloen vil dempe bølgene for båtene som ligger nedenfor naustene, og for de som ligger ved planlagt flytebrygge. Videre vil den beskytte flytebryggen til brødrene Henriksen mot isgang fra Lundleira.

Det er fire stykker som har gått sammen om molo/flytebrygge, samt at det i søknaden oppgis at den er tenkt benyttet av beboere på Båtberget og Lund. Det anses som en fordel at det bygges større anlegg som kan benyttes av flere.

Fordelene ved å gi dispensasjon vurderes som klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2 annet ledd. Etter dette er begge vilkårene i pbl. § 19-2 oppfylt og det kan gis dispensasjon til oppføring av molo og flytebrygge tilknyttet gnr. 26 bnr. 10, i henhold til søknad.

**Gebyr:**

Søknad om dispensasjon er gebyrpliktig etter eget regulativ for Steigen kommune. Hvis dispensasjon innvilges vil selve byggesaken behandles i egen sak og gebyr for dette tilkommer da.

B7. Dispensasjonssøknad.	Fra planer (kommuneplan) og pbl. § 1-8	Kr. 4310,-
<b>Sum:</b>		<b>Kr. 4310,-</b>

**Klageadgang:**

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Nordland. Klagen skal sendes til Steigen kommune, Myklebostad 1, 8283 Leinesfjord. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29.

**Vedlegg:**

- Søknad om dispensasjon fra byggeforbud i strandsonen.

## SØKNAD OM DISPENSASJON FRA BYGGEFORBUD I STRANDSONEN

Viser til tidligere søknad om utbedring av steinmolo på Lund, deres saksnr 01/00417-001. Dette prosjektet ble ikke utført, og nå ønsker vi å bygge en steinmolo ca 200 meter lengre syd nedenfor Kevin Gregersen og Linda Kristensen sin hytte.

Den gamle steinmoloen var tenkt å fange opp isen som løsnet på Lundleira og beskytte småbåtene de hadde liggende i fjæra. Den hadde ingen beskyttelse mot vind og bølger som kom inn Lundvika fra sydvest. Den nye moloen vi planlegger har flere hensikter. Den vil dempe bølgene fra sydvest for dem som har båter liggende nedenfor naustene. Den vil også dempe bølgene for dem som vil ha båtene liggende ved flytebrygga som planlegges i enden av moloen. Steinmoloen vil også skjerme flytebryggen til brødrene Henriksen, som ligger på deres eiendom, mot isgang fra Lundleira.

Moloen er tenkt være lav i terrenget, skal være akkurat over vann på høyeste vannstand for å tilpasses terrenget mest mulig. Den vil ikke komme i konflikt med nærings-, natur eller friluftsinnteresser og det er heller ingen badeplasser i området. Det er langgrunt der den er tenkt, derfor vil den bli ca 75 meter, og så en flytebrygge derfra.

Bryggen er tenkt benyttet av beboere på Båtberget og Lund

Det er en av brukerne av bryggen som er rullestolbruker, og denne ordningen vil lette tilgangen til båtlivet da det er svært vanskelig å komme seg i båt fra fjæra siden det er så langgrunt. Bruker har også hytte rett ovenfor den tiltenkte bryggen og hans far eier grunnen moloen/bryggen skal være på og han er en av tiltakshaverene.

Det er ikke mulig for oss å benytte bryggen til Henriksen/Bjerk, da den er lite rullestolvennlig og dessuten ikke har ledige plasser.

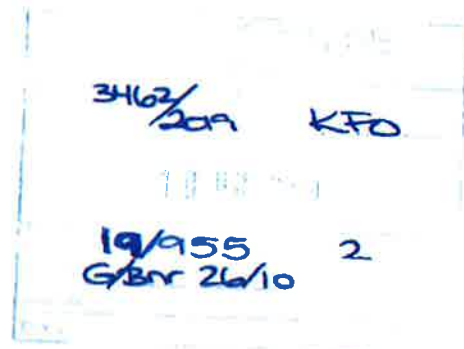
Båtberget 17/7 2019

Kevin Gregersen

Torleif Lund

Per Pedersen

Geir Magne Pedersen







Bryggen blir  
 i enden av  
 gammel traktorvei  
 i fjera som gikk  
 fra naustet til Olefjell  
 og til dragfortøyning som  
 der moloen blir.

veir  
 naust

Furtebrugg 20 m

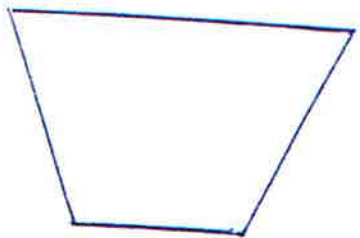
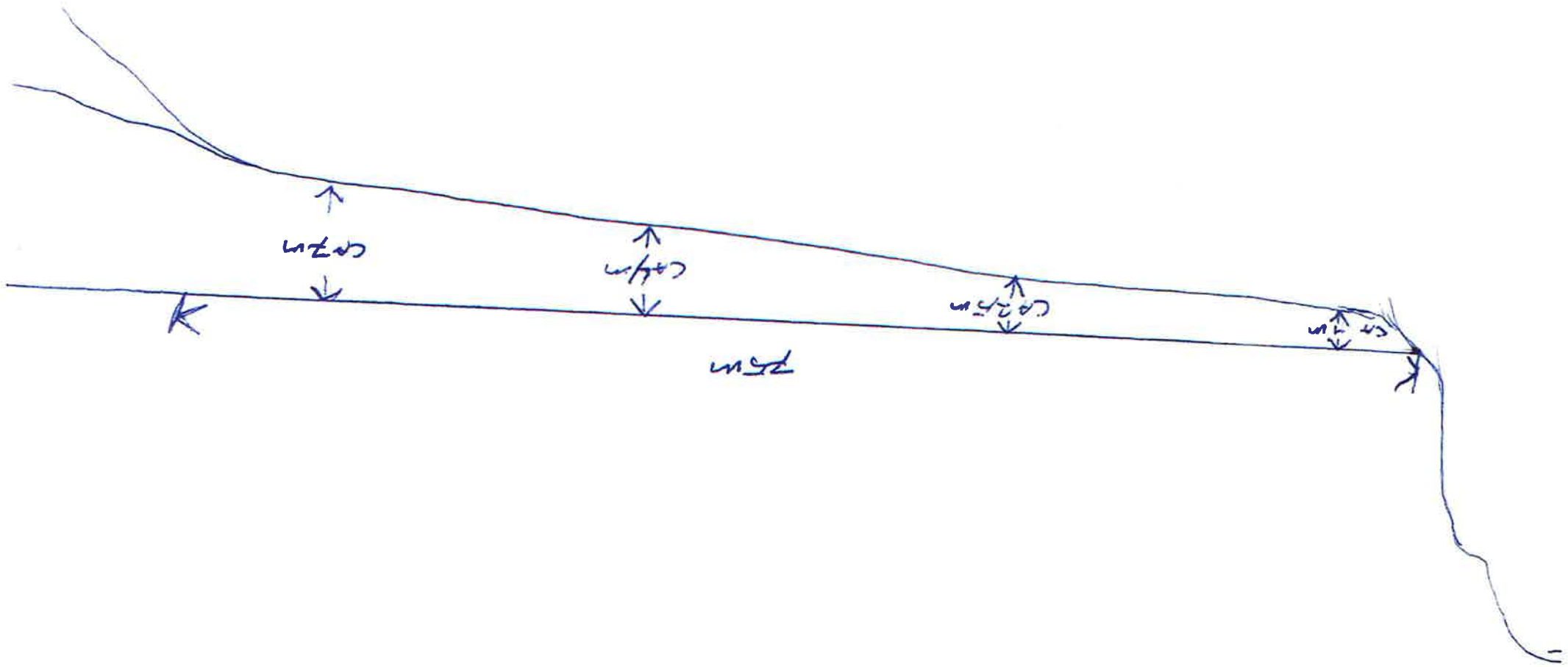
handgang 10 m  
 bredde 1,30 m

veir  
 bredde 2,5 m

N

Gnr 26 bnr 10  
 Hytletomt  
 Bålberget  
 Målestokk 1:1000  
 Kevin Gregersen





Breddk topp molo  
2.5m

**SØKNAD OM KONSESJON PÅ ERVERV AV FAST EIENDOM ETTER  
KONSESJONSLOVEN - GNR 43 BNR 1**

Saksbehandler: Berit Staurbakk  
Arkivsaksnr.: 19/1027

Arkiv: G/BNR 43/1

**Saksnr.: Utvalg**  
40/19 Plan- og ressursutvalget i Steigen

**Møtedato**  
29.10.2019

**Forslag til vedtak:**

Ketil Pedersen gis konsesjon for erverv av gnr. 43, bnr. 1 i Steigen.  
Steigen kommune aksepterer at eiendommen ikke skal brukes til helårsbolig.  
Jfr. konsesjonsloven av 28.11.03.  
Etter konsesjonslovens § 9 fjerde ledd skal pris ikke vurderes i denne saken.

**Saksutredning:**

Det gjøres særskilt oppmerksom på følgende:

- Varig driveplikt på dyrka jord følger av jordlovens § 8.

**Parter**

Søker: Ketil Pedersen, Dyrvikhågen 17, 8288 Bogøy

Eier: Sigrid Kristine Pedersens dødsbo

**Eiendommen**

Gnr. 43, Bnr. 1 ligger ved Markvatnet. Eiendommen består av tre parseller som strekker seg fra Markvatnet opp mot Skånlandsåsen. Totalt areal er ifølge Gårdskart 513 da. Herav 43 da fulldyrka jord og 1 da innmarksbeite. Det er 10 år siden det var selvstendig drift på eiendommen. Jorda blir leid ut som tilleggsjord til annet bruk i drift.

**Eiendommens bygninger:**

Bygning	Grunnflate	Byggeår	Tilstand
Våningshus	60	1952	middels
Driftsbygning	150	1933	dårlig
Vedsjå	36	?	dårlig



Landbrukseiendom 1848-43/1/0

Markslag AR5 7 klasser



Planstatus for området i nærheten av tunet på eiendommen er LSBNF-område. Dvs. der spredt bygging til bolig- ervervs- og fritidsformål kan tillates. Resten av eiendommen ligger innenfor LNF- Landbruk, natur og friluftsområde.

### Søkeren

Søkeren er 55 år og bosatt i Bogen. Han er oppvokst på gården, og overtar eiendommen etter sin avdøde mor. Ketil Pedersen drev med sauehold på gården for inntil 10 år siden. Hans planer med eiendommen er å fortsette med å leie ut jordbruksarealene, benytte huset for fritidsbolig, og drive i mindre skala med poteter og litt skogsdrift.

### Pris

Prisen for eiendommen er oppgitt til kr 645.000,-

### Lovgrunnlag

for behandling av denne saka finner vi i konsesjonsloven av 28.11.2003.

I formålsparagrafen heter det:

Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese:

1. framtidige generasjoners behov.
2. landbruksnæringen.
3. behovet for utbyggingsgrunn.
4. hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftinteresser.
5. hensynet til bosettingen.

I § 2 heter det at ”Med de unntak som følger av loven, kan fast eiendom ikke erverves uten tillatelse av Kongen (konsesjon). Kongens myndighet kan overføres til kommunen.”

**§ 5. (unntak på grunnlag av erververens stilling)**

Konsesjon er ikke nødvendig når erververen er:

1. eierens ektefelle, eller er i slekt med eieren eller eierens ektefelle i rett oppstigende eller nedstigende linje eller i eierens eller ektefellens første sidelinje til og med barn av søsken, eller er i svogerskap med eieren i rett oppstigende linje, forutsatt at eieren har sitt konsesjonsforhold i orden. Konsesjonsplikt kan likevel følge av § 7 andre ledd.
2. odelsberettiget til eiendommen.
3. staten.
4. den fylkeskommune eller kommune der eiendommen ligger, såfremt ervervet gjelder en eiendom i område som omfattes av kommuneplan eller reguleringsplan etter plan- og bygningsloven, og eiendommen i planen er utlagt til annet enn landbruksområde eller ervervet skjer ved ekspropriasjon. Et kommunalt tomteselskap der vedkommende kommune har minst halvparten av kapitalen og flertallet i styret, likestilles med kommunen når det gjelder konsesjonsfrihet etter dette nummer.
5. bank eller annen institusjon som Kongen har godkjent i denne sammenheng, når ervervet skjer gjennom tvangssalg for å redde en fordring som erververen har panterett for i eiendommen. Eiendommen må selges videre innen to år. Fristen regnes fra stadfestingen av auksjonsbudet og kan forlenges av departementet.

Ved erverv av bebygd eiendom hvor fulldyrka og overflatedyrka jord er mer enn 35 dekar, eller eiendommen består av mer enn 500 dekar produktiv skog, er konsesjonsfriheten etter første ledd nr. 1 og 2 betinget av at erververen bosetter seg på eiendommen innen ett år og selv bebor den i minst 5 år. Som bebygd eiendom regnes her eiendom med bebyggelse som er eller har vært brukt som helårsbolig. Det samme gjelder eiendom med bebyggelse som ikke er tatt i bruk som helårsbolig, herunder eiendom med bebyggelse under oppføring dersom tillatelse til bebyggelse er gitt med sikte på boligformål. Erverver gjenlevende ektefelle eiendom fra sin avdøde ektefelle som eier eller ved uskifte, skal botiden gjenlevende har gjennomført før overtagelsen regnes mot pliktiden.

Første og andre ledd gjelder tilsvarende for samboere i ekteskapslignende forhold. Som samboere etter bestemmelsen her regnes samboere som fyller vilkårene i arveloven § 28 a.

Endret ved [lover 27 juni 2008 nr. 71](#) (ikr. 1 juli 2009 iflg. [res. 12 juni 2009 nr. 638](#)), [19 juni 2009 nr. 98](#) (ikr. 1 juli 2009 iflg. [res. 26 juni 2009 nr. 848](#), se lovens del IX), [21 juni 2017 nr. 99](#) (ikr. 1 sep 2017 iflg. [res. 21 juni 2017 nr. 829](#), se lovens del V).

**§ 9. (særlige forhold for landbrukseiendommer)**

Ved avgjørelsen av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål skal det legges særlig vekt på:

1. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,
2. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,
3. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,

4. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet.

Konsesjon skal i alminnelighet ikke gis dersom det ved ervervet oppstår sameie i eiendommen, eller antallet sameiere økes.

Det kan gis konsesjon til selskaper med begrenset ansvar. Det skal legges vekt på hensynet til dem som har yrket sitt i landbruket.

Første ledd nr. 3 og § 9 a gjelder ikke sak der nær slekt eller odelsberettiget søker konsesjon fordi de ikke skal oppfylle boplikten etter § 5 andre ledd. I slik sak skal det i tillegg til første ledd nr. 1, 2 og 4 blant annet legges vekt på eiendommens størrelse, avkastningsevne og husforhold.

Søkerens tilknytning til eiendommen og søkerens livssituasjon kan tillegges vekt som et korrigerende moment.

<sup>0</sup> Endret ved lover 19 juni 2009 nr. 98 (ikr. 1 juli 2009 iflg. res. 26 juni 2009 nr. 848), 21 juni 2017 nr. 99 (ikr. 1 juli 2017 iflg. res. 21 juni 2017 nr. 829, se lovens del V nr. 2).

§ 9 a. (*priskontroll ved erverv av landbrukseiendom*)

Ved avgjørelse av en søknad om konsesjon på erverv av bebygd eiendom med mer enn 35 dekar fulldyrka og overflatedyrka jord som skal nyttes til landbruksformål, skal det i tillegg til momentene som er nevnt i § 9, legges særlig vekt på om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling. En slik vurdering av prisen skal også gjennomføres ved erverv av ubebygd eiendom som skal nyttes til landbruksformål, med mindre eiendommen er en ren skogeiendom.

Departementet kan gi forskrift om at prisvurderingen etter første ledd skal unnlates ved erverv av bebygd eiendom med et brukbart bolighus, dersom den avtalte prisen ikke overstiger en fastsatt beløpsgrense.

<sup>0</sup> Tilføyd ved lov 21 juni 2017 nr. 99 (ikr. 1 juli 2017 for første ledd, 1 sept. 2017 for annet ledd, se lovens del V, begge iflg. res. 21 juni 2017 nr. 829).

Denne saken kommer inn under § 9 fjerde ledd, altså at søkeren er odelsberettiget og i nær slekt med selger, men søker konsesjon fordi han ikke skal oppfylle boplikten. Punkt 3 § 9 første ledd (skikkethet) og § 9a (pris) skal derfor ikke vurderes i denne saken. Vurderingene skal da gå på hensynet til bosetting, driftsmessig god løsning og hensyn til ressursforvaltning og kulturlandskap. Videre skal det legges vekt på eiendommens størrelse, avkastningsevne og husforhold. Som et korrigerende moment kan en legge vekt på søkers livssituasjon og tilknytning til eiendommen.

#### **Vurdering:**

- Bosettingshensynet: Eiendommen er en av to naboeiendommer ved Markvatnet som ikke har fast bosetting. Eiendommen ligger avsides til ved Markvatnet, ca. 3 km til nærmeste boligbebyggelse og ca. 7 km til Bogen. Søkeren skal bruke eiendommen som feriested, og vil dermed ikke bidra til bosetting i området. Det er ikke noe pressområde for boliger i dette området. Utafra kommunens kjennskap til forholdene,

er det imidlertid liten grunn til å tro at avslag på konsesjonssøknaden vil føre til at noen andre bosetter seg på eiendommen.

- Driftsmessig god løsning: Søkeren vil oppfylle driveplikten gjennom langsiktig leiekontrakt. Det foreligger en jordleiekontrakt fram til 2028. Etter den tid vil søker fortsette med utleie av jorda. Kun beholde litt mindre areal for egen potetåker. Leietaker driver gårdsbruk på Holkestad. Det er ca. 20 km i avstand fra omsøkt eiendom. . Dette er en betydelig lengre avstand enn en kunne ønske seg. Men det er lite tilgang på ledig leiejord i Holkestad/Skotsfjorden, og noen av brukere der er avhengig av å kjøre langt for å få nok areal. Det vurderes som positivt at arealene fortsatt blir drevet.

Hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskap: Søkerens planer medfører at bebyggelse/tun og innmark blir ivaretatt, noe som er svært gunstig for kulturlandskapet.

- Eiendommens størrelse og avkastingsevne: Eiendommen har begrensa landbruksressurser, men likevel såpass at den kunne vært drevet som ei selvstendig enhet og gitt et positivt bidrag til familiens inntektsgrunnlag, eventuelt som et bosettingsbruk.

Husforholdene tilsier at eiendommen kunne vært brukt som helårsbolig.

- Etablert praksis tilsier at odelsberettiget som overtar etter nær slekt gis fritak fra boplikt, dersom eiendommen ikke har store jordarealer, godt utbygd driftsapparat eller særlig sentral beliggenhet.

Etter ei samlet vurdering tilrås det at konsesjon blir innvilget til fritidsformål.

**DETALJREGULERINGSPLAN NORDSKOT HAVN- 1. GANGS BEHANDLING**

---

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg  
havn  
Arkivsaksnr.: 18/84

---

Arkiv: NAVN Nordskot

**Saksnr.: Utvalg**  
41/19 Plan- og ressursutvalget i Steigen

**Møtedato**  
29.10.2019

**Forslag til vedtak:**

Steigen kommune vedtar at forslag til detaljreguleringsplan for Nordskot havn sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn, jfr. pbl § 12-10. Høringsutkastet gjelder planforslag datert 21.10.2019 (plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse m/illustrasjoner.)

**Saksutredning:**

Norconsult AS har på vegne av Nordskot utvikling AS utarbeidet forslag til detaljreguleringsplan for området rundt Nordskot havn. Hensikten med planforslaget er å legge til rette for utbygging av boligbebyggelse, fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål med tilhørende teknisk infrastruktur og uteoppholdsareal, samt småbåtplasser. Planforslaget legger også til rette for etablering av parkeringsplasser samt torg som skal være åpne for allmennheten.

**Bakgrunn:**

Planforslaget er i all hovedsak i tråd med kommuneplanens arealdel og gir etter administrasjonens vurdering et godt utgangspunkt for en regulering og utvikling av området rundt Nordskot havn. Det vises til vedlagte plandokumenter for ytterligere beskrivelse av planforslaget.

**Vurdering:**

Både i oppstartsmøtet og senere har det vært en god dialog med utbygger/planlegger om flere forhold rundt reguleringen. Særlig krevende har forholdet vært rundt parkering, og det å finne en god balanse mellom en utbygging og allmenhetens/lokalbefolkningens behov for gode løsninger ved tilgang til hurtigbåtkai, småbåthavn, museum, kafe og butikk. Det er etter vår vurdering gjort flere fornuftige grep for å løse dette, og etablering av en stor langtidsparkering i gangavstand til havna er et eksempel på det. Det anbefales at planforslaget sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn slik det nå foreligger.

**Vedlegg:**

Plandokumenter ligger vedlagt møteinnkalling på [www.steigen.kommune.no](http://www.steigen.kommune.no):

Planbeskrivelse Nordskot havn av 21.10.2019

Planbestemmelser Nordskot havn av 21.10.2019

Plankart nordre del av 21.10.2019

Plankart søndre del av 21.10.2019

Illustrasjoner (4 perspektivtegninger og 3 etasjeplan rorbuer, 1 situasjonsplan rorbuer)



**AKVAKULTURSØKNAD - AREAL - OG BIOMASSEENDRING PÅ LOKALITET ANEVIK - CERMAQ NORWAY AS**

---

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg  
Arkivsaksnr.: 19/983

---

Arkiv: U43

**Saksnr.: Utvalg**  
42/19 Plan- og ressursutvalget i Steigen

**Møtedato**  
29.10.2019

**Forslag til vedtak:****1. Behandling Plan og bygningsloven:**

Søknaden er i samsvar med kommuneplanens arealdel der området er avsatt til flerbruksområde inkl. akvakultur, og Steigen kommune har ingen innvendinger mot de omsøkte arealmessige endringer.

**2. Uttalelse etter akvakulturloven:**

Steigen kommune legger til grunn at statlige og regionale sektormyndigheter gjør gode faglige vurderinger av søknaden fra Cermaq AS i forhold til miljøpåvirkninger, og har ingen innvendinger mot at Cermaq AS får tillatelse til å endre lokaliteten Oksøy slik at maksimal tillatt biomasse kan økes fra 5400 tonn til 8000 biomasse hvis dette vurderes som bærekraftig.

**Saksutredning:**

Steigen kommune har mottatt søknad om biomasseendring og arealendring for akvakulturlokalitet Anevik for offentlig utlysning og kommunal behandling fra Nordland Fylkeskommune.

Søknaden gjelder en økning fra 5400 tonn biomasse til 8000 tonn biomasse. Det søkes også om arealendringer ved både å øke størrelse på overflateareal og lengde på fortøyninger.

Deler av søknaden er vedlagt, hele kan leses under «Kunngjøringer» på kommunens hjemmeside: <https://www.steigen.kommune.no/cppage.6240582-469692.html>.

Søknaden har vært lagt ut til offentlig ettersyn og det kom ett innspill til søknaden:

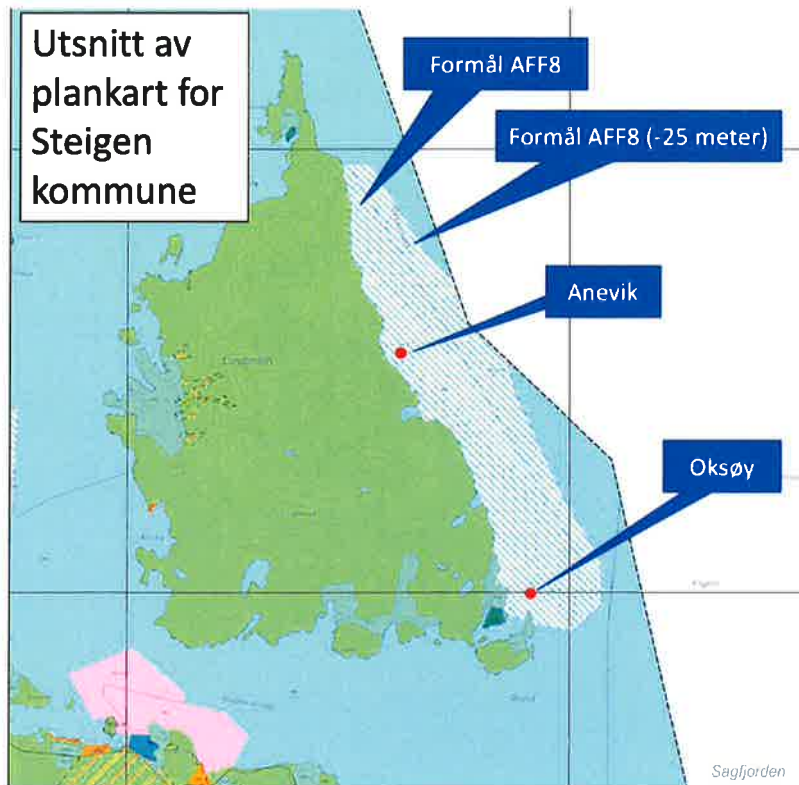
Nordland Fylkes fiskarlag

Påpeker at arealutvidelsen som søkes på lokaliteten Anevik vil legge et ytterligere beslag på den registrerte fiskeplassen. Nordland Fylkes Fiskarlag viser til sitt brev datert 26.8.2019 som de sendte i forbindelse med den nevnte søknaden på Oksøy. Brevet er skyld vedlagt.

Tilbakemeldingen fra Steigen og Hamarøy Fiskarlag som det vises til er også relevant for søknaden på Anevik. Arealøkningen det søkes om er betydelig mindre for Anevik enn Oksøy, og de ber om at Steigen og Hamarøy Fiskarlag kontaktes for å avklare om de planlagte fortøyningene på Anevik vil være til hinder for fisket som foregår i området. Brevet fra Fiskarlaget m/vedlegg er vedlagt.

**Bakgrunn:****Kommunens rolle**

Kommunens rolle er primært som arealplanmyndighet og det skal først gjøres en vurdering av om søknaden er i tråd med arealplanen. Søknader som ikke er tråd med arealplan skal returneres. Kommunen kan også avgi uttalelse til behandlingen etter akvakulturloven.

**Forholdet til kommuneplanens arealdel**

Lokaliteten Anevik ligger i flerbruksområde akvakultur, fiske, ferdsel området AFF8 i kommuneplanens arealdel (kystzoneplanen) for Steigen, og består av et overflateareal og et fortøyningsareal (AFF8 minus 25 meter) der akvakulturvirksomhet kan tillates. Det er ikke egne bestemmelser knyttet til lokaliteten, men følgende generelle bestemmelser gjelder:

*Henvisning pbl § 11-11, pkt 3 og 7*

**4.4 Områder for akvakultur, fiske, ferdsel**

- a) I sjøområder vist til AFF skal det tas hensyn til fiske og ferdsel ved plassering av akvakulturanlegg.
- b) Hele akvakulturanlegget, med fortøyninger, forflåter og evt. boliger på sjø skal ligge innenfor områder hvor det tillates akvakultur. Fortøyninger må ikke hindre fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. Fortøyninger festet i land skal festes under laveste lavvann.

Det er også følgende retningslinjer knyttet til AFF – områdene:

**Retningslinjer for områder for bruk og vern av sjø og vassdrag**

(Retningslinjer har ikke juridisk virkning, men er veiledende for saksbehandlingen)

**Områder for akvakultur og flerbruksområder med akvakultur (AFF)**

For å ta områdene i bruk til akvakultur kreves tillatelse etter akvakulturloven. Andre aktiviteter kan skje fritt i området så lenge de ikke kommer i konflikt med planformålet.

**Generelle retningslinjer:**

- Søker på lokalitet for akvakultur bør ha diskutert søknaden med fiskerinteressene før søknaden sendes. Plassering og utforming av anlegget m/fortøyning er av spesiell interesse for fiskeri.
- Lokalteter som er etablert eller som i fremtiden etableres som tvillinganlegg (vekselsbruk) kan ikke driftes parallelt.

**Om dispensasjon:**

- Dispensasjon fra arealplanen bør generelt ikke gis. Temakart vedlagt planen og eventuelt oppdatert og ajourført tematisk materiale, er retningsgivende for dispensasjonssaker.
- Dispensasjon for fortøyninger som strekker seg utenfor områder avsatt til akvakultur bør kun tillates etter en konkret vurdering av ulemper for fiskeri.
- Alle dispensasjonssaker og planlagte inngrep i sjø som ikke er i tråd med planen skal sendes på høring til berørte parter.

**Retningslinjer til enkeltområder:**

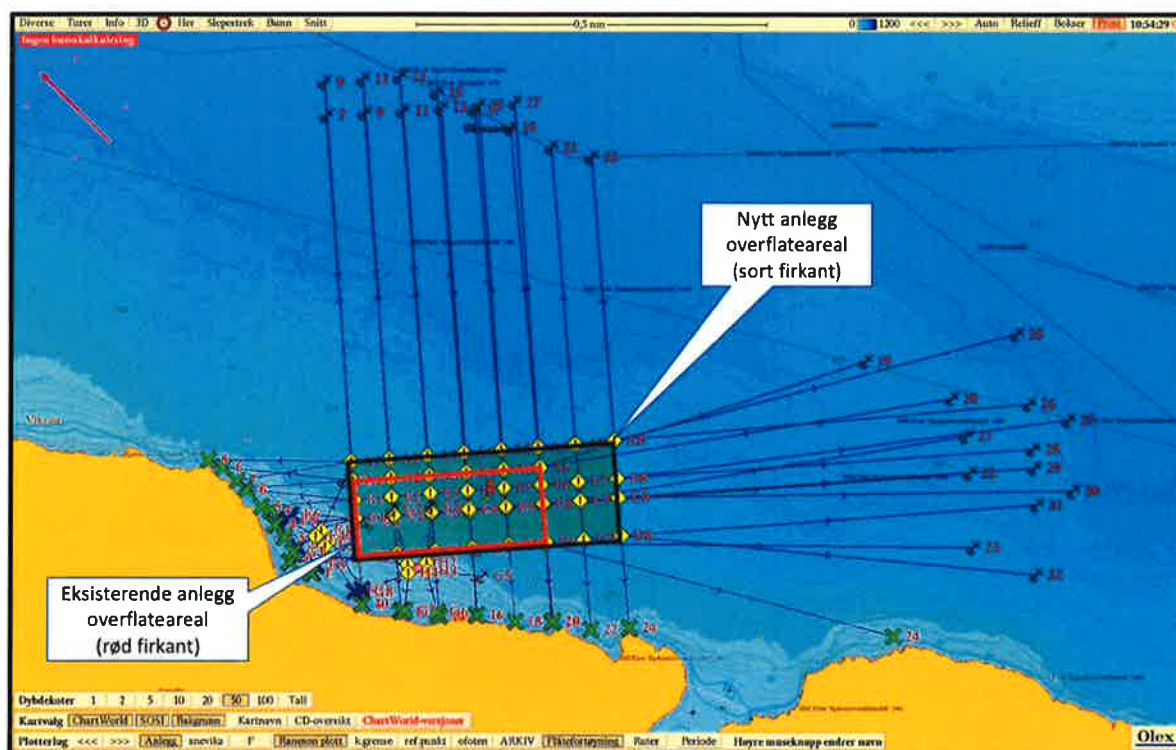
Område		Retningslinje
AFF8	Lundøya	Området er også markert som fiskeområde som det må tas hensyn til. Store og lille Barnbogen er viktige friluftsområder der fri ferdsel må sikres.

Cermaq beskriver arealendringen slik i søknaden:

«Anleggskonfigurasjon og plassering av nytt anlegg vs. eksisterende anlegg er vist i kartutsnittet nedenfor. Både anleggsrammen og fortøyningene er i sin helhet innenfor arealene avsatt i kommunens arealplan for hhv. overflateareal og fortøyningsareal.

Eksisterende anlegg har en konfigurasjon med 10 bur i 2 rekker, og burstørrelse 100 x 100 meter. Det nye anlegget har 14 bur i to rekker, også med burstørrelse 100 x 100 meter. Mellom de to bur-rekkene er det i tillegg lagt inn et areal for adkomst for brønn- og servicebåter. Totalt økes anleggets overflateareal med over 50 %. Arealutvidelsene skjer i sin helhet ut i de dypere delene av Økssundet. Utvidet spredningsareal og dypere vann under utvidelsen, bidrar vesentlig til å sikre anleggets bærekraft med økt produksjon som omsøkt.»





### Biomasseøkning

Cermaq skriver i sin søknad at de tre lokalitetene i Økssundet – Horsvågen, Oksøy og Anevik – utgjør en svært viktig del av Cermaqs samlede drift i Nordland. Cermaqs erfaring fra mange års drift i Økssundet viser at området er svært godt egnet for matfiskproduksjon, både i forhold til miljø, fiskevelferd og driftsmessig effektiv produksjon. Modelleringen av områdets kapasitet og bæreevne bekrefter dette bildet, og gir et godt og forsvarlig grunnlag for å øke produksjonen, gitt at anleggenes konfigurasjon og plassering tilpasses planene.

Cermaq framholder videre at ved vurderingen av lokalitetens bæreevne for 8.000 tonn er det vesentlig å ta hensyn til at første delen av produksjonssyklusen skjer på lokalitet Horsvågen. Fôrforbruket knyttet til produksjonen de 10 første månedene av syklusen, og utslippene knyttet til dette, skjer dermed i Horsvågen og ikke på Anevik. Dette innebærer at utslippene på Anevik ved en MTB på 8.000 tonn ikke kan sammenlignes direkte med en lokalitet på tilsvarende størrelse hvor hele produksjonen fra smoltutsett skjer på samme lokalitet.

I søknaden vises det til at det i tillegg til de pålagte miljøundersøkelsene har Akvaplan-Niva på oppdrag fra Cermaq utarbeidet en egen modellering av kapasitet og bæreevne for oppdrett i Økssundet, som følger som vedlegg til søknaden. Konklusjonen her er i følge søknaden at resipienten i ytre del av Sagfjordbassenget (dvs. Økssundet mv) ikke er begrensende i forhold til planlagt utvidet produksjon. Det vises for øvrig til vedlagte søknad.

Cermaq har tidligere søkt om å øke «tvilling» -lokaliteten Oksøy opp til 6500 tonn MTB og de varsler at de også kommer til å søke opp Oksøy til 8000 tonn MTB, hvis framtidige miljøundersøkelser viser at resipienten tåler det slik modelleringen av områdets bæreevne gir uttrykk for. Plan og ressursutvalget behandlet denne søknaden i sitt møte den 3.9.2019 og fattet der følgende vedtak (det ble fremmet nytt forslag til pkt.2 som ble vedtatt med 4 mot 1 stemme):

1. *Behandling Plan og bygningsloven:*

*Søknaden er i samsvar med kommuneplanens arealdel der området er avsatt til flerbruksområde inkl. akvakultur, og Steigen kommune har ingen innvendinger mot de omsøkte arealmessige endringer.*

2. *Uttalelse etter akvakulturloven*

*«Steigen kommune ønsker ikke at den midlertidige produksjonen på lokaliteten Oksøy økes fra 5400 tonn til 6500 tonn. Det må først på plass et system for å sikre bærekraft totalt i Sagfjorden.»*

**Vurdering:**

Arealbruk

Når det gjelder arealbruk er det forholdet til fiskerinæringen som særlig må vurderes. Det er i følge søknaden gjennomført møte med Steigen (og Hamarøy) fiskarlag for å informere om kommende søknad, og en ser ikke grunn til å be om at de på nytt kontaktes slik Nordland Fylkes fiskarlag ber om.

Det er riktig som fiskarlaget peker på at arealet er et flerbruksområde der både fiskeri og akvakultur inngår. I disse områdene skal fiskeriinteressene avveies mot akvakultur gjennom søknadsbehandlingen. En forutsetter derfor at Fiskeridirektoratet og Fylkeskommunen også foretar en reell avveining i sin behandling av søknaden.

Flerbruksområdet i Økssundet ble første gang tatt inn i arealplanen i 2005 og ble utvidet med fortøyningssone i 2016 etter en grundig planprosess. En kan ikke se at Fiskarlaget hadde innvendinger mot fortøyningssonen i denne prosessen. Samtidig ser en at de nye fortøyningene beslaglegger et stort område som i dag brukes til fiskeri. Her er det en reell interessekonflikt.

Når det gjelder gytefeltet for torsk er det en registrering som har fått verdi C (lokalt viktig gytefelt) og gytefeltet omfatter et stort område. Dette gytefeltet er en forholdsvis ny registrering og er definert hovedsakelig gjennom eggteiling. Området i Økssundet er ikke registrert som et gyteområde av lokale fiskere i forbindelse med registrering som ble foretatt i forbindelse med arealplanen i 2005, men som et fiskeområde for passive redskaper.

**Konklusjon arealbruk**

Det er uheldig at nye fortøyninger kommer i konflikt med lokale fiskeplasser, selv om endringen i Anevik synes å bli mye mindre enn på Oksøya. Samtidig har Steigen kommune gjennom en grundig prosess med arealplanen også utelatt store områder godt egnet for akvakultur fordi det her har vært viktige fiskeriinteresser. Så selv om et flerbruksområde ikke er planavklart på samme måte som rene akvakurområder, gir det Cermaq rett til å søke i området.

Søknaden vurderes å være i samsvar med kommuneplanens arealdel ved at området er avsatt til flerbruksområde inkl. akvakultur, og at ulempene for fiskeri ikke er uforholdsmessige store da det er mange alternative fiskeplasser i området rundt Lundøya. Ut fra dette anbefales det at Steigen kommune ikke bør ha innvendinger mot de omsøkte arealmessige endringer. Når det

gjelder fiskerlaget innvending mot økt produksjon (i vedlagte brev) vises det til vurderingen under.

### Uttalelse biomasseøkning

Det er Fylkesmannen i Nordland som er forurensningsmyndighet og som skal tolke resultatet av miljøundersøkelsene og eventuelt gi tillatelse etter forurensningsloven med vilkår.

Søknaden fra Cermaq AS bygger i tillegg til pålagte miljøundersøkelser i stor grad på rapporten fra Akvaplan-Niva om modellering av kapasitet og bæreevne for oppdrett i Økssundet, og det fremheves at lokaliteten tåler en slik økning som omsøkt.

Steigen kommune har ikke forutsetninger til å tolke miljøundersøkelsene på en sikker måte eller å konkludere om lokaliteten tåler en permanent produksjonen på 8000 tonn biomasse. En forutsetter at Fylkesmannen som forurensningsmyndighet vurderer dette nøye for lokaliteten, og en legger til grunn at statlige og regionale sektormyndigheter gjør gode faglige vurderinger av søknaden fra Cermaq AS i forhold til miljøpåvirkninger.

### Generell vurdering

Steigen kommune har store fordeler fra akvakulturvirksomhet som verdiskaping, arbeidsplasser, bosetting, ringvirkninger for lokalsamfunn og inntekter til kommunen fra havbruksfond. Steigen kommune er en av Nordlands største oppdrettskommune i forhold til kapasitet for produksjon på lokalitetene. Fordelene bør tillegges stor vekt ved en slik uttalelse.

Men økt produksjon medfører også ulemper. Riksrevisjonen pekte i en rapport fra oktober 2016 på at rømt oppdrettsfisk og lakselus fortsatt er store utfordringer i havbruksnæringen. Mange er bekymret for hva store utslipp av næringssalter gjør med biologisk mangfold og økosystem. Konsekvenser av ulike stoffer brukt til avlusing av fisk er mye diskutert, selv om Cermaq i følge egne rapporter nå ikke bruker medikamentbehandling lenger, men heller mekanisk behandling/ ferskvannsbehandling.

### Lakselus

Det nye systemet for kapasitetsjusteringer i lakse- og ørretoppdrett, det såkalte trafikklyssystemet, trådte i kraft 15. oktober 2017. Systemet innebærer at havbruksnæringens miljøpåvirkning i forhold til lakselusindusert dødelighet på villaks er avgjørende for om næringen skal tilbys økning i produksjonskapasiteten eller ikke. Miljøpåvirkningen vurderes innenfor 13 fastsatte produksjonsområder langs kysten. Det foretas vurderinger annet hvert år, og kapasiteten justeres opp (grønt) eller ned (rødt) i forhold til påvirkning fra lakselus. I gule områder fryses kapasiteten. Fargene er med andre ord grunnlaget for om oppdrettere kan få tilbud om økt produksjonskapasitet eller ikke, og er basert på faglige råd. Steigen er i en grønn sone.

I Oksøya settes det med dagens produksjon ut ca. 1,5 mill. fisk som kommer fra Horsvågen. Hvis lusegrensen er 0,20 voksne hunnlus per laks vil en altså kunne ha inntil 300 000 voksne hunnlus på en slik lokalitet og allikevel være under lusegrensen. Hvis det innvilges en økning i biomasse som omsøkt, vil antall fisk og dermed antall lakselus øke tilsvarende. En kan derfor forvente at lusepresset i Økssundet/Sagfjorden vil øke. Dette kan motvirkes ved å innføre lukkede mærer på et postsmoltstadium, dvs fra utsett i havet og til flytting til matfiskanlegg når fisken er ca. 1 – 1,5 kg. Cermaq har en lukket mære i Horsvågen og vurderer å sette ut en ny til neste år. En slik overgang til lukket teknologi er positiv, men enn

så lenge vil økt produksjon oppveie disse fordelene. En raskere overgang til lukkede mærer, i første omgang i postsmoltstadiet, vil kunne begrense problemet med lakselus betydelig.

#### Forskning

Havbruksnæringen, der bl.a. Cermaq oppfattes som en pådriver, bruker store summer på å løse miljøproblemene. Det forskes og utvikles nye metoder for å minske miljøbelastning. Men som eksemplet med lakselus viser vil allikevel mange hevde at veksten i havbruksnæringen «spiser opp» de miljøgevinstene som oppnås.

Cermaq søker nå om en betydelig økning i biomasse på sine lokaliteter i Sagfjorden og spørsmålet er om den samlede belastningen vil føre til at det kan bli uønskede konsekvenser for økosystemet i fjorden. En økning til 8000 tonn biomasse i Anevik innebærer at lokaliteten blir en av de aller største i Norge.

En undersøkelse fra NIVA fra 2013 – 2016 (rapport l.nr. 7211-2017), der målsettingen var å overvåke og angi den økologiske miljøtilstanden i 6 ulike fjordområder i Nordland hvor det er en aktiv akvakulturnæring. Fjordene er Sjøna, Nordfoldfjorden, Sagfjorden, Tysfjorden, Ofotfjorden og Øksfjorden. Sett under ett klassifiseres den økologiske tilstanden på de undersøkte stasjonene i Sagfjorden som «God».

Søknaden viser for øvrig at Cermaq har en rekke prosedyrer som skal følges ved alle tenkelige og utenkelige hendelser og avvik. Det savnes allikevel en klar bærekraftstrategi for hele fjordsystemet/regionen. Det er flere eksempler på at fjordsystem har blitt overbelastet av akvakultur, særlig fra utlandet, men også fra Norge. I et slikt scenario taper miljøet, oppdrettsselskap, kommuner og befolkning. Og selv om årets algeoppblomstring ikke hadde sammenheng med miljøbelastning fra oppdrett, illustrerer det den risikoen som ligger i denne matproduksjonen.

Administrasjonen vil fortsatt utrykke en bekymring for en strategi med stadig vekst på lokalitetene, uten at en har prognoser eller kunnskap om hva som er fjordens bæreevne. Det hadde vært ønskelig med utredninger og begrunnede vurderinger i forhold til utslipp, forurensningseffekter, lakselus, avlusningsmetoder, rømming og andre økosystemeffekter ved store søknader om økning i biomasse.

På samme måte som ved behandlingen av søknader om produksjonsøkning i Nordfoldfjorden i 2017 og 2018, finner administrasjonen grunn til å stille spørsmål ved om Cermaq som ansvarlig selskap, Fylkesmannen som forurensningsmyndighet og Fylkeskommunen som konsesjonsmyndighet, har en formening om hva som er den økologiske bæreevnen totalt i Sagfjorden.

Det understrekes at Steigen kommune sitt hovedinntrykk fortsatt er at Cermaq AS driver forsvarlig på sine anlegg ut fra de forutsetninger som ligger i dagens system, bl.a. med en produksjonssyklus der brakklegging av lokalitetene, og såkalte «tvillinglokaliteter» som benyttes annenhver gang, i stor grad sikrer at den enkelte lokalitet henter seg inn i brakkleggingsperioder. Hele produksjonskapasiteten blir derfor ikke benyttet samtidig. Bekymringene beskrevet over er derfor en generell bekymring og ikke spesifikt rettet mot Cermaq. Tilsvarende bekymringer er beskrevet i hvert saksframlegg angående produksjonsøkning de siste årene.

### **Konklusjon**

Steigen kommune er gitt anledning til å uttale oss om søknader om akvakultur i Steigens farvann. Det må derfor bli et fritt politisk skjønn fra Plan- og ressursutvalget om hva man vil uttale i forhold til dette punktet. Den bekymring som gjenspeiles i saksfremlegget må avveies mot de fordelene produksjonsøkningen gir i form av verdiskaping og arbeidsplasser, og at den økte produksjonen også vil komme Steigen og andre oppdrettskommuner til gode i form av utbetalinger fra havbruksfondet.

Ut fra en samlet vurdering, og på tross av bekymringer beskrevet i saksfremlegget, anbefales det at det legges til grunn at de ulike sektoretatene gjennom det lovverk de forvalter, gjør gode faglige vurderinger i forhold til miljøpåvirkninger. Steigen kommune bør derfor ikke ha innvendinger mot at Cermaq AS får tillatelse til å endre lokaliteten Oksøy slik at maksimal tillatt biomasse kan økes fra 5400 tonn til 8000 tonn biomasse hvis dette vurderes som bærekraftig.

### **Vedlegg:**

- Utdrag av søknad fra Cermaq Norway AS
- Brev fra Nordland Fylkes Fiskarlag



**Cermaq Norway AS**  
**8286 Nordfold**

**XX. juli 2019**

**Nordland fylkeskommune**

[post@nfk.no](mailto:post@nfk.no)

## **Lokalitet Anevik - søknad om permanent tillatelse 8.000 tonn og endring av areal**

Cermaq Norway AS («Cermaq») eier og driver lokaliteten Anevik ved Lundøya i Steigen kommune. Lokaliteten har i dag en permanent tillatelse på 5.400 tonn. Det søkes nå om permanent tillatelse på 8.000 tonn biomasse, jf. søknad på Fiskeridirektoratets elektroniske søknadsskjema. I dette følgebrevet utdypes enkelte sentrale forhold knyttet til søknaden.

### ***Nærmere om Cermaqs driftsopplegg i Økssundet og planlagt videreutvikling i området***

De tre lokalitetene i Økssundet – Horsvågen, Oksøy og Anevik – utgjør en svært viktig del av Cermaqs samlede drift i Nordland. Driftsopplegget i Økssundet innebærer at Horsvågen fungerer som «settefisklokalitet» hvor det gjøres utsett hvert år, normalt i 3. kvartal. Fisken står i Horsvågen i om lag 10 måneder fram til den er 1-1,5 kg, og flyttes deretter annet hvert år til «tilvekstlokalitetene» på hhv. Anevik (fisk flyttes inn i 2019, 2021, etc) og Oksøy (2020, 2022, etc).

Områdets betydning forsterkes nå ved at de tre lokalitetene klareres for både Grønn C med bruk av ny lukket merdteknologi i Horsvågen, og for Cermaqs visningskonsesjon. Visningskonseptet vil også ha base i Horsvågen med det nye visningscenteret som er under bygging og forventes ferdigstilt vinteren 2020.

Driften på Oksøy og Anevik har over tid vist at lokalitetene er svært godt egnet for matfiskproduksjon, med stor tåleevne og god evne til restitusjon. Driftsopplegget med rundt 10 måneders brakklegging mellom hver generasjon bidrar til en miljømessig god drift. Etter Cermaqs vurdering er derfor begge lokalitetene godt egnet for å øke produksjonen ytterligere, gitt at anleggenes areal økes som omsøkt.

Gjennom to parallelle søknader ønsker vi nå å øke godkjent biomasse på både Oksøy og Anevik. For Anevik dokumenterer undersøkelsene at en MTB på 8.000 tonn vil være

forsvarlig. Når det gjelder Oksøy søker vi i første omgang om en økning til 6.500 tonn. Dersom miljøundersøkelser fra første syklus er positive planlegger vi å søke også Oksøy opp til 8.000 tonn.

Horsvågen har i dag en midlertidig tillatelse til 2.340 tonn, fastsatt gjennom den nylige behandlingen av Cermaqs søknad om klarering av lokaliteten for tillatelse type Grønn C med bruk av lukket merd. Med dagens anleggskonfigurasjon har Horsvågen neppe bæreevne utover gjeldende 2.340 tonn. Vi planlegger imidlertid over tid å ta i bruk flere lukkede merder på lokaliteten, og i tillegg å flytte anlegget noe lenger ut i Økssundet. Formålet med endringene er blant annet å få en enda bedre miljømessig drift, og eventuelt også øke MTB dersom miljøundersøkelsene gir grunnlag for dette. Søknad om endret anleggs-konfigurasjon/areal forventes innsendt i løpet av høsten 2019.

### ***Modellering av kapasitet og bæreevne for oppdrett i Økssundet***

Eksisterende miljøundersøkelser fra driften på lokalitetene, samt nye forundersøkelser tilpasset omsøkt areal og MTB, gir i utgangspunktet et godt kunnskapsgrunnlag for å søke om økning av biomasse på Oksøy og Anevik. For å få ytterligere grunnlag har Akvaplan-niva på oppdrag fra Cermaq utarbeidet en egen modellering av kapasitet og bæreevne for oppdrett i Økssundet, som følger som vedlegg til søknaden.

I rapporten er det både vurdert resipientkapasiteten i fjordbassenget totalt sett, og gjort vurdering av kapasiteten ved de enkelte lokalitetene. Akvaplan-nivas konklusjon er at resipienten i ytre del av Sagfjordbassenget (dvs. Økssundet mv) ikke er begrensende i forhold til planlagt utvidet produksjon.

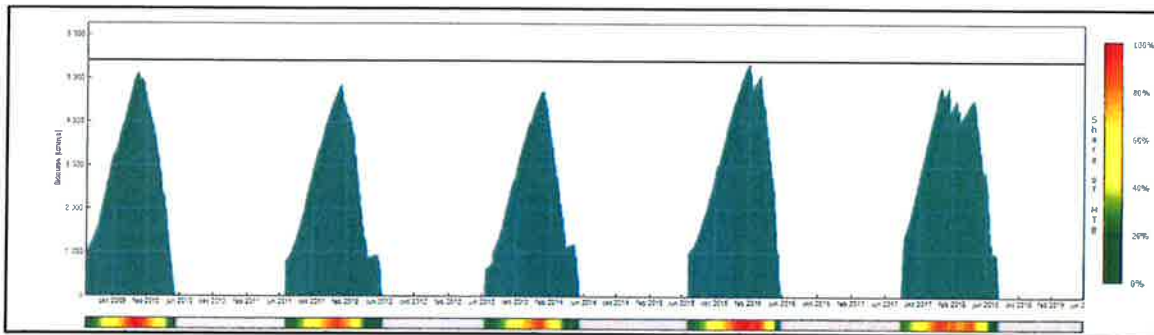
For de enkelte lokalitetene i Økssundet er det gjort en grundig vurdering av tidligere miljøundersøkelser, sammenholdt med resultatene fra modelleringen. Rapporten viser at det er svært godt sammenfall mellom modellens prediksjoner mht. sedimentering, og faktiske resultater fra tidligere miljøundersøkelser. Dette bekrefter etter Cermaqs syn modellens relevans og pålitelighet for vurdering av utvidet produksjon.

For Oksøy og Anevik er det gjort simuleringer av økt produksjon ved nye anleggs-konfigurasjoner, med utvidet areal hvor utvidelsen skjer utover i sundet mot dypere vann. Akvaplan-nivas konklusjon er at Anevik med justeringer av anleggskonfigurasjon, tilpasset utsett av fisk og god miljøovervåking trolig vil tåle en dobling av dagens MTB (dvs. en økning fra 5.400 til 10.800 tonn). Tilsvarende vurdering for Oksøy er at den trolig vil tåle en økning til 7.800 tonn uten stor risiko for dårlig tilstandsklassifisering. For Horsvågens vedkommende er konklusjonen at lokaliteten trolig produserer opp mot maksimal kapasitet med dagens plassering og konfigurasjon av anlegget.

Cermaqs planer for utvikling og utvidelse av produksjon på lokalitetene i Økssundet ligger godt innenfor konklusjonene i den gjennomførte modelleringen. For mer detaljert informasjon om modelleringen vises til vedlagte rapport.

## **Historikk – drift på lokaliteten**

Anevik har vært i drift siden 2009, med en avgrensning på 5.400 tonn i hele perioden. Siden oppstart har det vært gjennomført 5 sykluser på lokaliteten som illustrert i figuren nedenfor.



Produksjonen har løpende vært overvåket gjennom B-undersøkelser i samsvar med utslippstiltakene fra 2009. Miljøovervåkingen har vist meget gode resultater i hele perioden, med lokalitetstilstand 1.

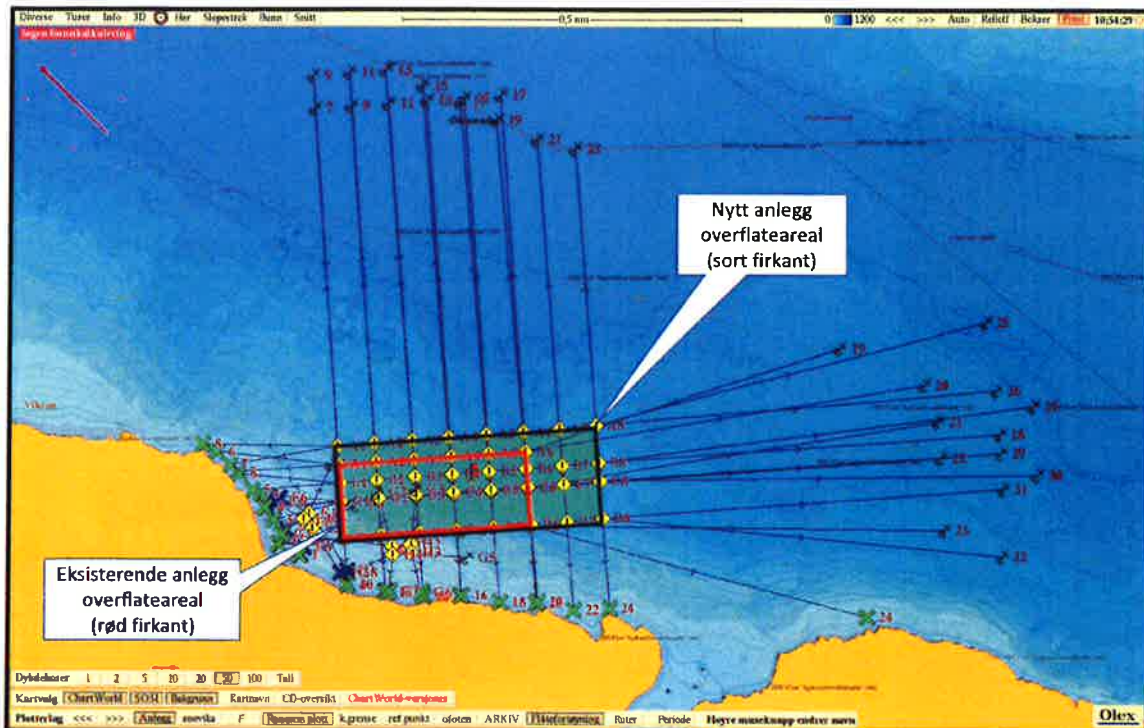
## **Økning av MTB og areal**

Anevik har i dag en permanent tillatelse på 5.400 tonn MTB. Cermaq mener, blant annet på grunnlag av gjennomført simulering av bæreevne, at lokaliteten kan tåle en biomasse på 8.000 tonn som omsøkt.

Ved vurderingen av lokalitetens bæreevne for 8.000 tonn er det vesentlig å hensyn til at første delen av produksjonssyklusen skjer på lokalitet Horsvågen. Fôrforbruket knyttet til produksjonen de 10 første månedene av syklusen, og utslippene knyttet til dette, skjer dermed i Horsvågen og ikke på Anevik. Dette innebærer at utslippene på Anevik ved en MTB på 8.000 tonn ikke kan sammenlignes direkte med en lokalitet på tilsvarende størrelse hvor hele produksjonen fra smoltutsett skjer på samme lokalitet.

Anleggskonfigurasjon og plassering av nytt anlegg vs. eksisterende anlegg er vist i kartutsnittet nedenfor. Både anleggsrammen og fortøyningene er i sin helhet innenfor arealene avsatt i kommunens arealplan for hhv. overflateareal og fortøyningsareal.





Eksisterende anlegg har en konfigurasjon med 10 bur i 2 rekker, og burstørrelse 100 x 100 meter. Det nye anlegget har 14 bur i to rekker, også med burstørrelse 100 x 100 meter. Mellom de to bur-rekkene er det i tillegg lagt inn et areal for adkomst for brønn- og servicebåter. Totalt økes anleggets overflateareal med over 50%. Arealutvidelsene skjer i sin helhet ut i de dypere delene av Økssundet. Utvidet spredningsareal, og dypere vann under utvidelsen, bidrar vesentlig til å sikre anleggets bærekraft med økt produksjon som omsøkt.

I forbindelse med arbeidet med søknaden er det avdekket at faktisk arealbruk på lokalitet Anevik ikke har vært i samsvar med godkjent areal, noe Cermaq selvfølgelig beklager sterkt. Den foreliggende søknaden vil rette opp i dette forholdet.

### **Oppsummering søknad**

De tre lokalitetene i Økssundet utgjør en svært viktig del av Cermaqs virksomhet i Nordland. Planene for utbygging av visningscenter og økt bruk av ny lukket merd-teknologi gjør at området blir et utstillingsvindu for moderne og bærekraftig matfiskproduksjon, både for Cermaq og for næringen som sådan.

Cermaqs erfaring fra mange års drift i Økssundet viser at området er svært godt egnet for matfiskproduksjon, både i forhold til miljø, fiskevelferd og driftsmessig effektiv produksjon. Modelleringen av områdets kapasitet og bæreevne bekrefter dette bildet, og gir et godt og

forsvarlig grunnlag for å øke produksjonen, gitt at anleggenes konfigurasjon og plassering tilpasses planene.

For lokaliteten Anevik gir de gjennomførte undersøkelsene og modelleringen etter Cermaqs vurdering grunnlag for å søke om økning av MTB til 8.000 tonn. Søknader om klarering av Anevik for hhv. tillatelse Grønn C og visningstillatelse ligger til behandling hos akvakulturmyndighetene. Den foreliggende søknaden om økt MTB og areal påvirker ikke de to nevnte søknadene.

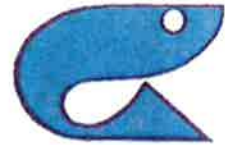
\*\*\*\*\*

Ved spørsmål knyttet til søknaden bes om at det tas kontakt med undertegnede på mobil 970 99 265 eller epost [knut@steigenlive.com](mailto:knut@steigenlive.com) .

På vegne av Cermaq Norway AS,



Knut Andersen  
Ekstern rådgiver



Steigen kommune

Bodø, 18.9.2019  
Ark. 18/54-2/548.1/EK

### **SØKNAD OM ENDRING PÅ AKVAKULTURLOKALITET ANEVIK I STEIGEN KOMMUNE - UTTALELSE**

Viser til søknad fra Cermaq Norway AS om endret arealbruk og økning av biomasse fra 5400 tonn til 8000 tonn maksimal tillatt biomasse (MTB) på eksisterende lokalitet Anevik i Steigen kommune.

Søknaden er annonsert i Norsk lysningsblad og på kommunens hjemmesider med høringsfrist 21.9.2019.

Hoveddelen av anlegget ligger i flerbruksområde for akvakultur, fiske og ferdsel, AFF8, mens deler av fortøyningene strekker seg ut i flerbruksområde akvakultur, fiske og ferdsel, AFF8 (-25m).

Den foreliggende søknaden bør ses i sammenheng med tidligere innsendte søknad fra Cermaq, om endring av eksisterende lokalitet Oksøy, som er til behandling. Oksøy ligger om lag 3 km sør for lokalitet Anevik. Biomassen på Oksøy er søkt økt fra 5400 til 6500 tonn MTB i tillegg til at det søkes en betydelig arealutvidelse. Tilsammen utgjør dette en potensiell økning på 3700 tonn. På skrå tvers over fjorden ligger lokalitet Horsvågen som er klarert for 2340 tonn MTB.

Miljøundersøkelsene for området viser meget god til lokalitetstilstand under anlegget, mens forundersøkelsen viser tegn til overbelastning på enkelte punkter i anleggssonen og overgangssonen. B-undersøkelsen er en bløtbunnsundersøkelse, mens havbunnen i området er utpreget hardbunn. Det kan derfor stilles spørsmål med om miljøundersøkelsen gir et godt nok bilde på belastningen i området.

Det omsøkte anlegget ligger i område registrert som fiskeplass for passive redskap i fiskeridirektoratets kartverktøy, Yggdrasil. Anlegget ligger også i et gytfelt kartlagt av Havforskningsinstituttet. I dette området er det registrert låsettingsplass, kalt *Store Barnbogen*. Vedlagt følger kartutklipp over området hentet fra Yggdrasil som viser

fiskeriregistreringene og NYTEK-fortøyninger. Nordland Fylkes Fiskarlag har i tillegg plottet inn utvalgte fortøyninger fra søknadene om endring av lokalitetene Anevik og Oksøy.

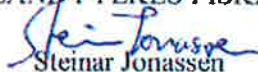
Arealutvidelsen som søkes på lokaliteten Anevik vil legge et ytterligere beslag på den registrerte fiskeklassen. Nordland Fylkes Fiskarlag viser til vårt brev datert 26.8.2019 som vi sendte i forbindelse med den nevnte søknaden på Oksøy. Brevet er for ordens skyld vedlagt. Tilbakemeldingen fra Steigen og Hamarøy Fiskarlag som det vises til er også relevant for søknaden på Anevik. Arealøkningen det søkes om er betydelig mindre for Anevik enn Oksøy, og vi ber om at Steigen og Hamarøy Fiskarlag kontaktes for å avklare om de planlagte fortøyningene på Anevik vil være til hinder for fisket som foregår i området.

Nordland Fylkes Fiskarlag forutsetter at forvaltningen ved vurdering av søknadene sørger for at lokalitetene i fremtiden ikke går på bekostning av hav- og fjordmiljø, ville fiskebestander eller driftsgrunnlaget og lønnsomhet for fiskerne.

Nordland Fylkes Fiskarlag har ingen flere merknader utover dette.

Med hilsen

NORDLAND FYLKES FISKARLAG

  
Steinar Jonassen

  
Elisabeth Karlsen

Kopi til  
Steigen og Hamarøy Fiskarlag  
Nordland fylkeskommune  
Fiskeridirektoratet region Nordland  
Fylkesmannen i Nordland

Vedlegg  
Kart fra Yggdrasil  
Uttalelse fra NFF datert 26.8.2019







Steigen kommune

Bodø, 26.8.2019  
Ark. 19/166-6/548.1/EK

**SØKNAD OM ENDRING AV AKVAKULTURLOKALITET OKSØY I STEIGEN  
KOMMUNE - UTTALELSE**

Viser til søknad fra Cermaq AS om endring av eksisterende lokalitet Oksøy i Steigen kommune. Søknaden er annonsert i Norsk lysningsblad og på kommunens hjemmesider med høringsfrist 26.8.2019.

Biomassen søkes økt fra 5400 til 6500 tonn MTB i tillegg til at det søkes en betydelig arealutvidelse.

Nordland Fylkes Fiskarlag har orientert Steigen og Hamarøy Fiskarlag om at søknaden foreligger. Det lokale fiskarlaget ønsker ikke at anlegget utvides. Steigen og Hamarøy Fiskarlag har i styremøte 2.8.19 fattet følgende vedtak:

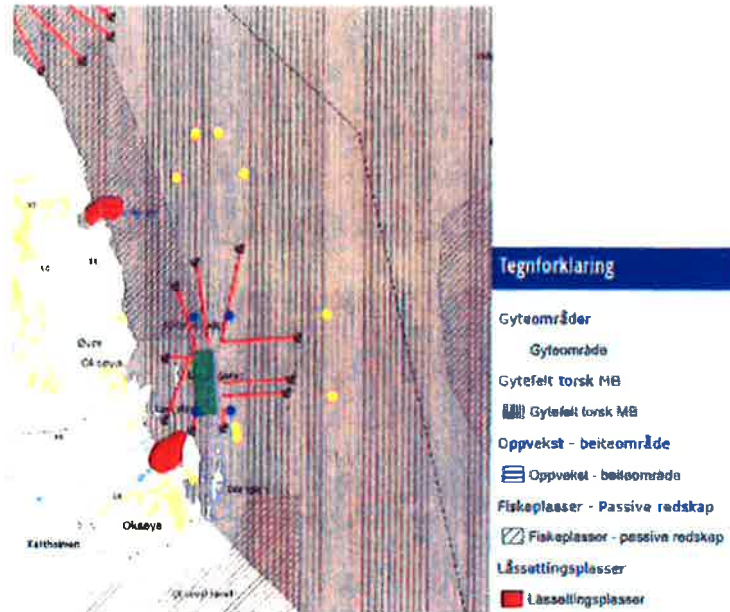
*Vi ønsker ikke arealutvidelse og økning av MTB ved anlegget i Oksøy. Arealutvidelsen for oppankring kommer i konflikt med passive redskaper nordover. (Garn sept-mai). Utvidelsen mot øst vil gjøre det vanskeligere både for line og teinefangst da fortøyningene strekkes ut til midten av dypområdet. Samtidig vil det og bli vanskeligere ved fløytinedrift.*

*Det er også registrert gytefelt for Torsk. Det må tillegges stor vekt, da kysttorskbestanden er på et lavmål.*

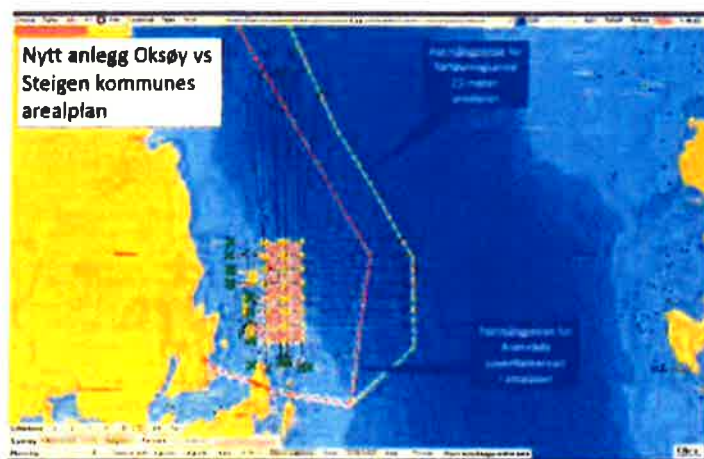
*I tillegg er det koraller i området. Forekomstene burde registreres og undersøkes med tanke på tilstand. Det er kommet signaler om at koraller i samme fjordsystemet har en dårlig tilstand. Korallene er viktige leveområder for andre arter, også fisk som brosme, kveite og uer.*

*Fjordsystemet - Sagfjorden, Økssundet og Skagstadsundet har allerede en høy samlet MTB og ligger innenfor terskler med de problemer det kan medføre for utskifting av dypvannet.*

Registreringer i Fiskeridirektoratets kartverktøy, Yggdrasil, viser at etaten har kartlagt fiskeriinteresser i området. Kartutklippet under viser også dagens godkjente plassering av den flytende delen av anlegget (grønt rektangel) og plassering av fortøyninger ihht NYTEK (rosa). NFF har plottet inn koordinatene for det planlagte anleggets ytterpunkt (blå punkter) og utvalgte fortøyningspunkter (gule punkter). Havforskningsinstituttet har kartlagt gytefelt for torsk i området (vannrette streker), og anlegget strekker seg inn i registrert fiskeplass med passive redskaper (skrå streker).

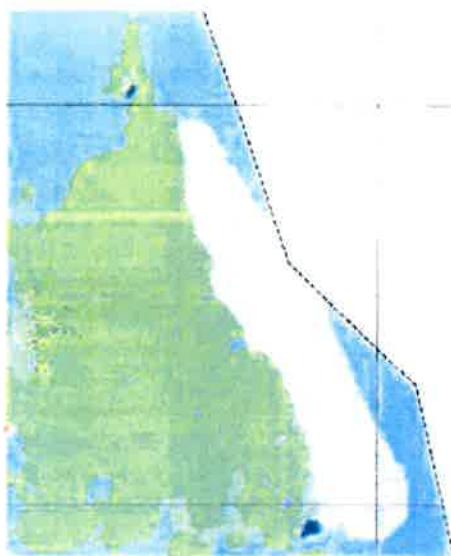


I dokumentet kalt *Oksøy vs arealplan* som ligger ved søknaden gis det inntrykk av at anlegget ligger i akvakulturområde, og det er tegnet inn formålsgrense for A-område og for fortøyningsareal – 25 meter. Se kartutklipp under.





NFF konstaterer at søker har oppgitt feil arealformål i søknaden, den flytende delen av anlegget ligger i bestemmelsesområdet *AFF8*, et flerbruksområde for akvakultur, fiske og ferdsel. Deler av fortøyningene strekker seg ut i bestemmelsesområde *AFF8* (-25 meter). NFF legger til grunn at formålet er fortøyninger, fiske og ferdsel. Se kartutklipp under hentet fra plankartet til Steigen kommune. Det er knyttet retningslinjer til *AFF8* som blant annet sier at *Området er også markert som fiskeområde som det må tas hensyn til.*



Flerbruksområder i plankart er generelt lite konfliktavklart i forhold til enbruksområder. Det bør derfor stilles krav til grundigere vurderinger i interesseavveiningen i saken når akvakultursøknader fremmes i slike områder i forhold til søknader fremmet i rene akvakulturområder.

Søknaden kommer i konflikt med fiskeriinteressene og Nordland Fylkes Fiskarlag kan ikke anbefale at søknaden innvilges. Vi ber om at det tas initiativ til nytt møte mellom søker og Steigen og Hamarøy Fiskarlag for å komme frem til en alternativ og omforent løsning.

Med hilsen  
NORDLAND FYLKES FISKARLAG

Steinar Jonassen

Elisabeth Karlsen

Kopi til  
Steigen og Hamarøy Fiskarlag  
Nordland fylkeskommune  
Fiskeridirektoratet region Nordland  
Fylkesmannen i Nordland