

## MØTEINNKALLING

---

**Utvalg:** STEIGEN KOMMUNESTYRE  
**Møtested:** Rådhuset Leinesfjord  
**Møtedato:** 18.09.2018      **Tid:** 09:00

---

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldes snarest til sentralbordet på tlf. 75 77 88 00  
Varamedlemmer som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.  
Representantene ordner med skyss på billigste måte.

**Orienteringssaker:**

- «Aging At Home» v/Nina
- Økonomirapport

## SAKSLISTE

| <b>Saksnr.</b> | <b>Arkivsaksnr.</b> | <b>Tittel</b>  |
|----------------|---------------------|--|
| 38/18          | 17/1161             | <b>RAPPORTERING FORPLIKTENDE PLAN SEPTEMBER 2018</b> |
| 39/18          | 18/947              | <b>VIDEREFØRING AV "LEV I STEIGEN"?</b>              |
| 40/18          | 18/939              | <b>ETABLERING AV MOBILNETTVERK ENGELØYA VEST</b>     |
| 41/18          | 17/329              | <b>VISIT BODØ - AVTALE</b>                           |
| 42/18          | 18/997              | <b>FINANSIELLE MÅLTALL, HANDLINGSREGLER</b>          |
| 43/18          | 18/996              | <b>BUDSJETT 2019, FORBEREDELSE</b>                   |
| 44/18          | 18/998              | <b>FORVALTNINGSREVISJON POST- OG ARKIVRUTINER</b>    |
| 45/18          | 18/943              |  |

**KONSULENTOPPDRAG PÅ UTBEDRINGSBEHOV NORDFOLD  
SKOLE, REGULERING AV INVESTERINGSBUDSJETTET**

- 46/18 18/995  
**SALTEN REGIONRÅD, VEDTEKTSENDRINGER**
- 47/18 18/1000  
**OPPTAK AV LÅN FOR VIDERE UTLÅN**
- 48/18 17/340  
**REGULERINGSPLAN GRØTØYA - NAUSTHOLMEN - BEHANDLING  
AV KLAGE PÅ VEDTAK**

Eventuelt

## RAPPORTERING FORPLIKTENDE PLAN SEPTEMBER 2018

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth  
 Arkivsaksnr.: 17/1161

Arkiv: 150

Saksnr.: Utvalg  
 38/18 Steigen kommunestyre

Møtedato  
 18.09.2018

**Forslag til vedtak:**

Rapporteringa tas til etterretning.

**Saksutredning:****Oppfølgingsplan**

Nedenfor er de vedtatte oppfølgingspunktene gjennomgått og gitt ei kortfatta rapportering av framdrift pr. 10.sept. 2018, og utsikter til å gjennomføre besparelsen innen tidsplanen.

**Vedtatte oppfølgingspunkter**

| Forpliktende plan for Steigen kommune 2018-2021 |  |   |   |   |                  |                 |
|---|--|---|---|---|------------------|-----------------|
| Nr  | Navn på tiltak                                 | Bekrivelse  | Status pr. 10.sept 2018   | Milepæl   | Frist            | Ansvarlig       |
| 1   | Oppvekstsentre på Laskestad og Leines.         | Etablere felles ledelse for skole og barnehage på Laskestad og på Leines. Kilde: Formannskapet forslag til budsjett for 2018. Helårseffekt=383.545, Effekt 2018 176.06. | Prosess avsluttet i KST 28. 06.18. Drift videre i henhold til vedtatt budsjett 2018   | Avsluttet   | 1/5-18<br>1/2-18 | Oppvekst        |
| 2   | Folkehelse-koordinator                         | Få på plass funksjonen som folkehelse-koordinator innfor dagens budsjetttramme. Eff.200'  | Nye krav bundet til tilskuddet for 2018. Ny samarbeidsavtale må inngås, og koordinator skal være på plass for å få ut tilskuddet. Ingen ressurs er avsatt til å jobbe med koordinatorfunksjon i dag.                                |   |                  | Helse og omsorg |
| 3   | Omlegging Mølnmoa                              | Driften tilpasses hjemmebasert omsorg. Eff. Minimum 1 mill fom 2018.  | Behovet er kartlagt for å tilpasse ressursbruk. Sprinklingsanlegg og brannvarsling er bekreftet ferdig fra PUD. September: Drift i henhold til brukeres vedtak. Klarer ikke å nå innsparings-målet.                                 | Ny turnus tas i bruk i September 2018.  | 09/18            | Helse og omsorg |
| 4   | Omorganisering av tilbud innen pleie og omsorg | Bygge opp hjemmetjeneste til heldøgns tilbud, bygge ned institusjonstilbud Kilde: Steigen kommunes budsjett for 2017  | Antallet institusjonsplasser for langtidsopphold er redusert som vedtatt. Ressurser som kan omfordeles til hjemmesykepleien, er frigjort fra institusjon. Innsparing blir ikke nådd for fullt. Dette skyldes at det var nødvendig å | Ny turnus tas i bruk når alle forutsetninger er på plass. Nå avventer vi klagebehandling hos Arbeidstilsynet, og oppfølging av vilkår knyttet til vedtaket. | 1/11-18          | Helse og omsorg |

|   |  |   |  |   |             |                 |
|---|--|---|--|---|-------------|-----------------|
| 5 | Tilpasse ressursbruk HO                  | Tilpasse ressursbruk i institusjon<br>Årlig effekt 508.000,-  | sette inn folk på jobb da alarmsystemene kollapset. Det gjelder både brannvarsling, trygghetsalarmer og institusjonsanlegg. Økte behov for ressurskrevende tjenester fra sommeren. | Løpende oppfølging HO-leder. Institusjon tilpasser pleiefaktor. |             | Helse og omsorg |
| 6 | Nytaksering mhp økt eiendomsskatt i 2019 | Prosess igangsatt.<br>Økt inntekt 4,46 mill 2019. Kostnad omtaksering 1 mill fordelt på 18 og 19        | Takseringsprosessen ivaretas av eksternt firma samt egne ansatte.  | Ny taksering ferdigstillt                                       | 28/2-19     | Økonomi         |
| 7 | Reduksjon biblioteket                    | Redusert åpningstid/tilbud i biblioteket.<br>Eff. 350.000 fom 2018                                      | Stillingsressurs redusert med 40 % fra 1/1 2018. Besparelse ca. 250.000,- kr 2018  | Fullført  | 31/12-17    | Oppvekst        |
| 8 | Reduksjon fysioterapi                    | Redusere tilskuddet til fysioterapi til 50% av full stilling. Halv effekt i 2018<br>Helårseff: 210.000. | Prosess for oppsigelse av driftsavtale avsluttet ved kommunestyre-vedtak juni 2018.  | Avsluttet   |             | Rådmann         |
| 9 | Redusert politiker-godtgjørelse          | Redusere fast godtgjørelse til politikere. Effekt 2018: 100.000,- 2019: 150.000,-                       | Nytt reglement vedtatt i KST april, med virkning fra 1. mai.   | Fullført  | 1. apr 2018 | Økonomi         |

**VIDEREFØRING AV "LEV I STEIGEN"?**

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth  
 Arkivsaksnr.: 18/947

Arkiv: 001

**Saksnr.: Utvalg**

35/18 Steigen formannskap  
 39/18 Steigen kommunestyre

**Møtedato**

29.08.2018  
 18.09.2018

**Forslag til vedtak:**

**Steigen formannskap ber styringsgruppa arbeide videre med alternativ 2, der Lev i Steigen videreføres med om lag 30 % stilling som prosjektleder.**

**Behandling/vedtak i Steigen formannskap den 29.08.2018 sak 35/18****Behandling:**

Sissel Grimstad tok opp spørsmålet om sin habilitet hun er svigermor til prosjektleder. Hun fratradte under behandlingen under habilitet-spørsmålet.

Sissel Grimstad ble enstemmig erklært inhabil og deltok ikke under behandlingen av saken.

**Vedtak:**

Enstemmig vedtatt som innstilling.

**Saksutredning:**

Med de bevilgninger som er vedtatt av Steigen kommune, og de tilsagn/utbetalinger som foreligger fra Sparebanken Nord-Norge, Nordland Fylkeskommune og Fylkesmannen i Nordland, kan Lev i Steigen slik det i dag drives fortsette fram til årsskiftet 2018/19. Da vil bevilgningene være brukt opp. Dersom det er ønskelig med noen form for videreføring av prosjektet må dette snart avklares.

**Vurdering fra prosjektleder/styringsgruppe:**

Trenger Steigen «Lev i Steigen»? Etter 9 mnd i jobben som prosjektleder for LiS så er svaret uten tvil ja! Steigen trenger Lev i Steigen. Både som en aktør som jobber for tilflytting til kommunen, men også som en kanal for å spre informasjon om livet i Steigen, og for å forebygge fraflytting. Både frivillighet, næringsliv og menneskene som bor her benytter seg av tjenestene som LiS tilbyr. Lev i Steigen er blitt et kjent prosjekt i hele Salten, men også flere andre steder i inn og utlandet har man hørt om Lev i Steigen. Vi har ukentlig henvendelser fra mennesker som av forskjellige grunner ønsker å flytte hit. LiS fungerer som en aktør som har det store bildet på kommunen: hvor er det ledige jobber, hvor er det ledige hus, er det ledig barnehageplass, hvilke fritidsaktiviteter fins der, hvor kan man spise osv. Dette er typiske spørsmål som LiS mottar. Trenger LiS en prosjektleder i 100% stilling? Jeg mener at behovet

for ei full stilling ikke er der. I ei redusert stilling vil LiS allikevel kunne driftes videre. Det bør være ei stilling hvor man er tilgjengelig hver dag for å besvare mail, tlf, oppdatere hjemmeside, Facebook m.m. Kan kanskje LiS kombineres med noe annet som det er behov for i kommunen? Kan kanskje prosjektet omhandle noe mer?

Nedenfor er det skissert to mulige driftsalternativer, der prosjektet videreføres i begrenset omfang med kommunale og private midler. Det presiseres at dette kun er regneeksempler, mulig medfinansiering er ikke drøftet med private aktører.

**Alt. 1: Prosjektleder 50 % stilling**

|                               | Antall | Pris           | Kostnad              |
|-------------------------------|--------|----------------|----------------------|
| Partnerbedrifter              | 30     | kr 3 500,00    | kr 105 000,00        |
| Medlemsavgift grendelig       | 8      | kr 3 500,00    | kr 28 000,00         |
| Lev i Steigen-supporter       | 200    | kr 150,00      | kr 30 000,00         |
| Matching Steigen kommu        | 1      | kr 163 000,00  | kr 163 000,00        |
| Lønnprosjektleder 50 %        | 0,5    | -kr 560 000,00 | -kr 280 000,00       |
| Pensjon                       | 0,5    | -kr 123 200,00 | -kr 61 600,00        |
| Feriepenger                   | 0,5    | -kr 66 000,00  | -kr 33 000,00        |
| Arb.giv.avg.                  | 0,5    | -kr 38 270,00  | -kr 19 135,00        |
| Hjemmeside/tlf                | 1      | -kr 12 000,00  | -kr 12 000,00        |
| Driftsutgifter                | 1      | -kr 12 000,00  | -kr 12 000,00        |
| <b>SUM (driftsunderskudd)</b> |        |                | <b>-kr 91 735,00</b> |

**Alt. 2: Prosjektleder 30 % stilling**

|                              | Antall | Pris           | Kostnad             |
|------------------------------|--------|----------------|---------------------|
| Partnerbedrifter             | 30     | kr 3 500,00    | kr 105 000,00       |
| Medlemsavgift grendelig      | 8      | kr 3 500,00    | kr 28 000,00        |
| Lev i Steigen-supporter      | 200    | kr 150,00      | kr 30 000,00        |
| Matching Steigen kommu       | 1      | kr 163 000,00  | kr 163 000,00       |
| Lønnprosjektleder 30 %       | 0,3    | -kr 560 000,00 | -kr 168 000,00      |
| Pensjon                      | 0,3    | -kr 123 200,00 | -kr 36 960,00       |
| Feriepenger                  | 0,3    | -kr 66 000,00  | -kr 19 800,00       |
| Arb.giv.avg.                 | 0,3    | -kr 38 270,00  | -kr 11 481,00       |
| Hjemmeside/tlf               | 1      | -kr 12 000,00  | -kr 12 000,00       |
| Driftsutgifter               | 1      | -kr 12 000,00  | -kr 12 000,00       |
| <b>SUM (driftsoverskudd)</b> |        |                | <b>kr 65 759,00</b> |

**ETABLERING AV MOBILNETTVERK ENGELØYA VEST**

---

Saksbehandler: Andreas Sletten  
Arkivsaksnr.: 18/939

---

Arkiv: U01

| <b>Saksnr.:</b> | <b>Utvalg</b>                      | <b>Møtedato</b> |
|-----------------|------------------------------------|-----------------|
| 40/18           | Plan- og ressursutvalget i Steigen | 04.09.2018      |
| 40/18           | Steigen kommunestyre               | 18.09.2018      |

**Forslag til vedtak:**

Steigen kommune v/ Plan- og ressursutvalget innvilger tilskudd kr 137.500,- til Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest.

Tilsagnet er gyldig i 12 måneder fra innvilgelsesdatoen.

Dette vedtak kan påklages. Klagen sendes til Steigen kommune. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29.

**Behandling/vedtak i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 04.09.2018 sak 40/18****Behandling:**

Forslag fra Knut Andersen:

Saken oversendes kommunestyret for en samlet vurdering av finansieringen av prosjektet.

**Vedtak:**

Forslaget fra Knut Andersen ble enstemmig vedtatt

**Bakgrunn:**

Viser for øvrig til vedlegg saksvurdering og tids- og kostnadsplan

**Saksutredning:**

Steigen kommune søker om kr 137.500,- som del av finansiering for Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest. Dette er i følge søker svært viktig for særlig Bø-området.

Det omsøkte tilskudd er halvparten av det bidrag som Steigen kommune må skaffe til veie i ett 50/50 spleiselag med Telia. Telia er i følge søknaden den leverandøren som man har fremforhandlet en avtale om etablering av dette mobilnettverket med.

I følge vedtektene for Steigen kultur- og næringsfond kan det blandt annet tildeles støtte til:

- Felles infrastrukturiltak og kommunale grunnlagsinvesteringer
- Prosjekter som fremmer økt bosetting i kommunen, herunder profilerings- og informasjonsarbeid

Det fremgår også av vedtektenes at formålet med tildelingen fra fondet er å stimulere til trivsel, bosetting, nyetableringer og sysselsetting.

Vår vurdering er at omsøkte tiltak er innenfor ordningen.

Administrasjonen er ikke kjent med at det er andre områder i kommunen som har tilsvarende utfordringer med "dekning" som Bø-området og anser dette tiltaket for å være et sannsynlig engangstilfelle. Vi vil likevel anmode Plan- og resursutvalget om å vurdere om en tildeling til dette tiltaket vil kunne skape forventninger øvrige steder som over tid ikke lar seg imøtekomme på grunn av f.eks. begrenset med midler.

Søknaden redegjør lite for hvorfor det må til et kommunalt/offentlig bidrag for å få etablert dette mobilnettverket, men vi har forstått det slik at dette skyldes at tilbyderne i markedet ikke ser seg tjent med å etablere dette pga begrenset med mulige abonnenter/trafikk.

Administrasjonen har ikke tatt stilling til prinsippet om hvorvidt dette er en oppgave det offentlige skal bidra til eller ikke. Vår vurdering ser konkret på tiltaket opp i mot hva som er innenfor virkeområdet og formålet til Steigen Kultur- og næringsfond.

Administrasjonen vil forøvrig bemerke at finansieringsplanen i søknaden er villedende. Etter det vi er kjent med er det feil at kommunen stiller med 275.000,- i egenkapital til prosjektet. Det menes her, slik vi forstår det, at Telia dekker denne delen av kostnaden (tidligere nevnte spleiselag).

Forslag til vedtak Steigen kommune v/ Plan- og resursutvalget innvilger tilskudd kr 137.500,- til Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest.

Tilsagnet er gyldig i 12 måneder fra innvilgelsesdatoen.

Dette vedtak kan påklages. Klagen sendes til Steigen kommune. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29.



**Vedlegg:**  
Søknad og saksvurdering

|                                    |              |
|------------------------------------|--------------|
| STEIGEN KOMMUNE<br>Servicekontoret |              |
| Løpnr.: 3611                       | Saksbeh. ANS |
| 20 AUG 2018                        |              |
| Ar/saksnr. 18/939                  | Dokument 1   |
| Ark.kode 001                       |              |
| Gradering                          |              |
| Kopi til:                          |              |

## Søknad - Bedriftsrettet-/etablererstøtte

**Prosjektnavn**

Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest

**Kontaktopplysninger**

|   |               |                                 |                          |
|---|---------------|---------------------------------|--------------------------|
| Prosjektansvarlig/ -ier:<br>Steigen kommune |               | Kontaktperson:<br>Asle Schrøder |                          |
| Adresse:<br>-                               |               | Postnr.:<br>8283                | Poststed:<br>LEINESFJORD |
| Mobil:<br>97655708                          | Telefon:<br>- | Telefon arbeid:<br>-            |                          |
| E-post:<br>as@steigen.kommune.no            |               | Bankkonto:<br>46340706900       |                          |
| Organisasjonsnummer:<br>962299385           |               |                                 |                          |

**Prosjektinformasjon****Type virksomhet / type støttemottaker**

Infrastrukturtiltak

**Forretningsside / mål og innhold med prosjektet**

Telia har etter mye påvirkning sagt seg villig til å etablere mobilnettverk på Engeløya Vest. Området har i dag svært dårlig dekning og en løsning er muliggjort etter at det er etablert ei mast for breibånd i Grådusan.

**Eiersammensetning / deltakere i prosjektet utover støttemottaker**

Eies av Telia

**Kostnadsplan og finansieringsplan****Kostnadsplan**

| Tittel               | SUM            |
|----------------------|----------------|
| 01.Prosjektkostnader | 550 000        |
| 02.                  | 0              |
| 03.                  | 0              |
| <b>Sum kostnad</b>   | <b>550 000</b> |

**Finansieringsplan**

| Tittel                        | SUM     |
|-------------------------------|---------|
| 01.Tilskudd fra næringsfondet | 137 500 |
| 02.Lån i bank                 | 0       |
| 03.Egenkapital                | 275 000 |
| 04.Eget arbeid                | 0       |
| 05.Andre finansieringskilder  | 137 500 |

|                         |                |
|-------------------------|----------------|
| <b>Sum finansiering</b> | <b>550 000</b> |
|-------------------------|----------------|

**Tilskudd fra andre**

Andre finansieringskilder søkes dekket gjennom bl.a rentemidler fra breibandsprosjekt, og Nordland Fylkeskommune.

**Er det tidligere søkt andre offentlig instanser om tilskudd til prosjektet/tiltaket? Nei**

**Begrunnelse avslag**

**Andre opplysninger**

Utbyggingen Telia foretar er kostnadsberegnet til 550.000 kr. Telia forlanger at kommunen dekker 50% av kostnaden, dvs kr 275.000.

Det har fra kommunens side vært jobbet for å finne en løsning på mobildekning i dette området i flere år. Nå har vi endelig kommet fram til en løsning. Dette er svært viktig for særlig Bø-området, med flyplassen og sjøområdene utenfor.

Vi håper nå finansieringa kan falle på plass.

**Geografi**

1848-Steigen

| <b>Vedlegg</b>      |                     |             |
|---------------------|---------------------|-------------|
| <b>Dokumentnavn</b> | <b>Filstørrelse</b> | <b>Dato</b> |
|                     |                     |             |

## Saksvurdering

|                        |  |
|------------------------|--|
| <b>Søknadsår</b>       | 2018   |
| <b>Støtteordning</b>   | Steigen Kultur og Næringsfond                            |
| <b>Tittel</b>          | Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest                |
| <b>Søker</b>           | Steigen kommune  |
| <b>Gyldig til dato</b> | -  |
| <b>Arkivsak</b>        | <b>Tilsagnsnr</b>  |
| <b>Status</b>          | Under behandling   |
| <b>Saksbehandler</b>   | ste-andreas (Andreas Sletten)                            |
| <b>E-post</b>          | andreas.sletten@steigen.kommune.no <b>Mobil 48884093</b> |

### Vurdering

Steigen kommune søker om kr 137.500,- som del av finansiering for Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest. Dette er i følge søker svært viktig for særlig Bø-området.

Det omsøkte tilskudd er halvparten av det bidrag som Steigen kommune må skaffe til veie i ett 50/50 spleiselag med Telia. Telia er i følge søknaden den leverandøren som man har fremforhandlet en avtale om etablering av dette mobilnettverket med.

I følge vedtektene for Steigen kultur- og næringsfond kan det blandt annet tildeles støtte til:

- Felles infrastrukturtiltak og kommunale grunnlagsinvesteringer
- Prosjekter som fremmer økt bosetting i kommunen, herunder profilerings- og informasjonsarbeid

Det fremgår også av vedtektenes at formålet med tildelingen fra fondet er å stimulere til trivsel, bosetting, nyetableringer og sysselsetting.

Vår vurdering er at omsøkte tiltak er innenfor ordningen.

Administrasjonen er ikke kjent med at det er andre områder i kommunen som har tilsvarende utfordringer med "dekning" som Bø-området og anser dette tiltaket for å være et sannsynlig engangstilfelle. Vi vil likevel anmode Plan- og resursutvalget om å vurdere om en tildeling til dette tiltaket vil kunne skape forventninger øvrige steder som over tid ikke lar seg imøtekomme på grunn av f.eks. begrenset med midler.

Søknaden redegjør lite for hvorfor det må til et kommunalt/offentlig bidrag for å få etablert dette mobilnettverket, men vi har forstått det slik at dette skyldes at tilbyderne i markedet ikke ser seg tjent med å etablere dette pga begrenset med mulige abonnenter/trafikk.

Administrasjonen har ikke tatt stilling til prinsippet om hvorvidt dette er en oppgave det offentlige skal bidra til eller ikke. Vår vurdering ser konkret på tiltaket opp i mot hva som er innenfor

virkeområdet og formålet til Steigen Kultur- og næringsfond.

Administrasjonen vil forøvrig bemerke at finansieringsplanen i søknaden er villedende. Etter det vi er kjent med er det feil at kommunen stiller med 275.000,- i egenkapital til prosjektet. Det menes her, slik vi forstår det, at Telia dekker denne delen av kostnaden (tidligere nevnte spleiselag).

#### Forslag til vedtak

Steigen kommune v/ Plan- og resursutvalget innvilger tilskudd kr 137.500,- til Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest.

Tilsagnet er gyldig i 12 måneder fra innvilgelsesdatoen.

Dette vedtak kan påklages. Klagen sendes til Steigen kommune. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29.

#### Kort beskrivelse (søkers beskrivelse)

Telia har etter mye påvirkning sagt seg villig til å etablere mobilnettverk på Engeløya Vest. Området har i dag svært dårlig dekning og en løsning er muliggjort etter at det er etablert ei mast for breibånd i Grådusan.

## Tids- og kostnadsplan

### Tidsplan

#### Kostnadsplan

| Tittel               | 2018           | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | SUM            |
|----------------------|----------------|------|------|------|------|----------------|
| 01.Prosjektkostnader | 550 000        |      |      |      |      | 550 000        |
| 02.                  |                |      |      |      |      | 0              |
| 03.                  |                |      |      |      |      | 0              |
| <b>Sum kostnad</b>   | <b>550 000</b> |      |      |      |      | <b>550 000</b> |

#### Finansieringsplan

| Tittel                        | 2018           | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | SUM            |
|-------------------------------|----------------|------|------|------|------|----------------|
| 01.Tilskudd fra næringsfondet | 137 500        |      |      |      |      | 137 500        |
| 02.Lån i bank                 |                |      |      |      |      | 0              |
| 03.Egenkapital                | 275 000        |      |      |      |      | 275 000        |
| 04.Eget arbeid                |                |      |      |      |      | 0              |
| 05.Andre finansieringskilder  | 137 500        |      |      |      |      | 137 500        |
| <b>Sum finansiering</b>       | <b>550 000</b> |      |      |      |      | <b>550 000</b> |

## VISIT BODØ - AVTALE

---

Saksbehandler: Andreas Sletten  
Arkivsaksnr.: 17/329

---

Arkiv: 074

**Saksnr.: Utvalg**  
41/18 Steigen kommunestyre

**Møtedato**  
18.09.2018

**Forslag til vedtak:**

- Steigen kommune inngår en langsiktig avtale med Visit Bodø om destinasjonssamarbeid for reiselivet - benevnt Destinasjon Salten – jf vedlagt avtaleutkast.
- Steigen kommunes andel for 2018 (kr 129 506,- eks. mva.) dekkes inn gjennom avsatte midler på næringsbudsjettet (ansvar 439) for 2018.
- Denne forpliktelsen innarbeides i kommunens budsjett for 2019, samt økonomiplan frem til 2022.

**Saksutredning:**

De øvrige Salten-kommunene + Rødøy vedtok før sommeren å inngå langsiktige samarbeidsavtaler med Visit Bodø om et felles destinasjonssamarbeid for en tre års periode med mulighet for to års forlengelse. Destinasjonssamarbeidet har fått arbeidstittel Destinasjon Salten og det har etter det vi har klart å skaffe oversikt over vært jobbet med å få dette på plass siden 2013. Den gang delvis initiert fra Steigen kommune etter det vi har fått opplyst.

Visit Bodø har purret opp Steigen kommune og bedt om en avklaring på hvorvidt vi skal være med i dette samarbeidet eller ikke. Det har vært noe krevende å få oversikt over den bakenforliggende historikken til dette samarbeidet, kombinert med tidsknapphet inn mot dette kommunestyret gjør at vi ikke kan fremlegge en fullgod oversikt over prosessen frem til foreliggende avtale.

Vi har også derfor invitert Visit Bodø til å innlede på kommunestyremøte om avtalens formål, innhold og hva vi kan forvente av dette samarbeidet, samt hva som forventes av oss.

Fra avtalen kan vi vise til punkt 2.6 og 2.7 i forhold til hva som er målsetting med anskaffelsen og hva som er hensikten med leveransen av tjenester.

**Målsetting:**

*Målsettingen med samarbeidet og leveransene er å øke sysselsetting, omsetning og resultat i reiselivsnæringen i de gjeldende kommuner som har inngått avtale med Visit Bodø.*

**Hensikten:**

*Hensikten med avtalen er at Visit Bodø sin leveranse av tjenester skal arbeid for å synliggjøre Salten og Saltenkommunenes opplevelser og attraktivitet som reisemål gjennom å:*

- *Bidra til å skape innhold i, og utvikle, merkevaren Destinasjon Salten.*
- *Bidra til økning i besøksnæringen i Salten.*
- *Bidra til økt turisme og forlenget oppholdstid i Salten.*
- *Bidra til å utvikle området til et tydelig, tilgjengelig og helhetlig reisemål med helårsperspektiv.*
- *Bidra til kompetanseutvikling i reiselivsnæringen i Salten.*
- *Etablere og være et felles talerør for reiselivsnæringen i Salten.*
- *Etablere koordineringsledd regionalt og nasjonalt for fellesoppgaver i Salten.*
- *Sikre implementering og iverksetting av lokal og regional reiselivsstrategi i Salten.*
- *Sikre aktiv deltagelse i samarbeid med Visit Norway.*
- *Veilede reiselivsaktørene i valg av mulige system for nasjonal og regional booking.*
- *Utvikle bærekraftige merkevarer som styrker merkevaren Destinasjon Salten som reisemål.*

Det fremlagte avtaleutkast må anses for å være endelig og ikke gjenstand for forhandlinger/endringer. Kommunestyret kan og skal kun ta stilling til om hvorvidt vi skal ta del i denne avtalen eller ikke. En legger til grunn:

- *Proessen med dette samarbeidet mellom Salten-kommunene og Visit Bodø har det vært jobbet lenge med (siden 2013) gjennom regionrådet og dets rådmannsutvalg, samt igjennom næringsnettverket (næringssselskap/næringsjefene) til de respektive kommuner. Proessen har etter det vi har oversikt på p.t. vært ledet av leder for rådmannsutvalget (rådmann Hege Sørli, Meløy kommune).*
- *Meløy kommune v/prosjektleder Espen Maruhn har på vegne av dette samarbeidet kjørt en åpen anbudskonkurranse, hvor Visit Bodø i andre enden av konkurransen er blitt valgte leverandør til satsningen – Destinasjon Salten.*
- *Administrasjonen vil derfor peke på at vi over flere år, antakeligvis noen år mer aktiv enn andre, har deltatt i samarbeidet og denne prosessen. Denne avtalen må derfor ses på som et resultat av et ønsket samarbeid mot et omforent mål og med en forventning om gjensidig forpliktelse aktørene (kommunene) seg i mellom.*

Vedlagte avtale viser i pkt 1.7. til en rammeavtale mellom Visit Bodø og Rådmannsutvalget i Salten (se vedlegg). Administrasjonen reagerte på at det i denne står at:

*«Det er avsatt midler til denne anskaffelsen i 2018»*

Da vi ikke er kjent med slikt vedtak for Steigen kommune sin del. I dialog med prosjektleder Maruhn har vi fått opplyst at det er en feil at denne setningen er med i avtalen. Den skulle vært slettet/strøket før signering.

Administrasjonen har vurdert muligheten for å dekke inn denne avtalens kostnader for 2018 gjennom allerede vedtatte budsjett og funnet at vi har rom til dette over næringsbudsjettet (439).

Forpliktelsen bør for kommende år tas inn om egen post i budsjettet, slik at det er en avklart forutsigbarhet til videre samarbeid.

**Vedlegg:**

Signert rammeavtale for kommunene i Salten.

Avtale mellom Steigen kommune og Visit Bodø



# Rammeavtale

Mellom

**Oppdragsgiver / Kunden:**

Kommunene i Salten  
Ved Leder av rådmannsutvalget, Hege Sørli

Adresse: Gammelvelen 5, 8150 Ørnes

Kontaktperson: Hege Sørli  
Telefon / Mobil: 0047 905 19 691  
E-post: hege.sorlie@meloy.kommune.no

**Leverandøren:**

Visit Bodø  
Ved Reiselivssjef Ann-Kristin Rønning Nilsen

Adresse:  
Tollbugata 13, 8001 Bodø  
Postboks 514, 8003 Bodø

Kontaktperson: Ann-Kristin Rønning Nilsen  
Telefon / Mobil: 0047 901 19 671  
E-post: ann-kristin@visitbodo.com

**Rammeavtalen gjelder:**

Rammeavtale med Visit Bodø som skal levere tjenester til kommunene og de lokale reiselivsaktørene i Salten.

Rammeavtalen gjelder for alle kommunene i Salten:  
Beiarn, Bodø, Fauske, Gildeskål, Hamarøy, Meløy, Saltdal, Steigen, Sørfold, Rødøy

**Avtaleperiode:**

Fra 01.01.2018 til 31.12.2020.

Oppdragsgiver / Kunden har mulighet til å forlenge / prolongere rammeavtalen med 2 år.

Det er spesielt gjort oppmerksomt på følgende økonomiske rammer og forutsetninger i Doffin-kunngjøringen:

- «Det er satt av en årlig økonomisk ramme på oppdraget på NOK 2.615.000,- ekskl. mva. pr. år i avtaleperioden for Grunnpakken – nivå 1. Det er avsatt midler til denne anskaffelsen i 2018. Det søkes innarbeidet tilsvarende beløp i budsjettene for 2019 og økonomiplanene 2020 – 2022. Dette gir en mulighet for forlengelse av avtalen som avgjøres årlig av bystyret / kommunestyret».
- Fakturering foretas første gang i 2018 gjeldende for hele 2018 uansett faktureringsdato for første fakturering.

Rammeavtalen består av følgende bilag/dokumenter i rangert rekkefølge, ved eventuelt motstridende tekst:

1. Endringsbilag (tillegg / endringer etter avtaleinngåelsen).
2. Rammeavtaleformularet (dette dokumentet). Omfatter: Grunnpakke – nivå 1 (alle kommuner).
3. Avtale mellom Visit Bodø og Den enkelte kommune. Omfatter: Grunnpakke og eventuelle tilleggstjenester – nivå 2.
4. Oppdragsgiver / Kundens konkurransegrunnlag med spesifikasjoner.
5. Leverandørens tilbud med spesifikasjoner.
6. Standard avtalevilkår.

Rammeavtalen erstatter alle tidligere dokumenter og avtaler vedrørende leveransen.

Rammeavtalen er underskrevet i to – 2 – eksemplarer, hvorav partene beholder ett eksemplar hver.

Sted: Ørnes

Dato: 6/6 - 18

**For Oppdragsgiver / Kunden:**

Kommunene i Salten ved leder av rådmannsutvalget  
Hege Sørli, rådmann  
Signatur: Hege Sørli

**For Leverandøren:**

Visit Bodø  
Ann-Kristin Rønning Nilsen, reiselivssjef  
Signatur: Ann-Kristin Rønning Nilsen

# Destinasjon Salten

## Avtale mellom Steigen kommune og Visit Bodø

Denne avtalen ble inngått den 24.07.2018 mellom

(1) **Steigen kommune, org nr 962 299 385, Rådhuset, 8283 Leinesfjord**

**og**

(2) **Visit Bodø, org. 992 518 715, postboks 514, 8001 Bodø**

### **1. Formålet med avtalen**

- 1.1** Det skal utvikles en felles Destinasjon Salten med fokus på de bærekraftige merkevarene i Salten og på spydspissene i regionen. Disse merkevarene og spydspissene skal utvikles og legges til grunn i kommunikasjonsarbeidet. Markedsføringsfokus legges på disse, ikke på kommunene i Salten.
- 1.2** Det forutsettes at det utarbeides en " profileringsstrategi" for Destinasjon Salten som tydeliggjør hvilke spydspisser og innhold som skal ha prioritet i profileringen av " merkevarene" i Salten.
- 1.3** Visit Bodø er et selskap som representerer reiselivsaktører i Salten. Reiselivsbedrifter i Salten skal være knyttet til Visit Bodø gjennom egne samarbeidsavtaler.
- 1.4** Visit Bodø skal gjennom målrettet markedsføring, kompetanse- og produktutvikling bidra til økt omsetning for reiselivsaktører i Salten og arbeide med utvikling av Salten som reisemål.
- 1.5** Denne avtalen regulerer innholdet i samarbeidet mellom Visit Bodø og Kommunen om markedsføring og utvikling av Salten som reisemål.
- 1.6** Visit Bodø vil inngå tilsvarende avtaler som denne avtalen med andre kommuner i Salten, hvor det er reiselivsaktører, samt med eventuelt omkringliggende kommuner som ønsker å kjøpe og motta tjenester knyttet til reiselivet.
- 1.7** Det er inngått en overliggende rammeavtale med Visit Bodø og kommunene gjennom Rådmannsutvalget i Salten som sammen med denne avtale definerer leveransen av tjenester til kommunene og hva hver enkelt kommune skal betale for leveransen.

### **2.0 Kommunen**

#### **2.1 Tilrettelegging**

Kommunen har ansvar for tilrettelegging av lokal infrastruktur, arealer, lokal næringsutvikling, vertskap i fellesrommet (utenfor bedriftene) og fellesgoder (i samarbeid med næringsaktørene og Visit Bodø).

#### **2.2 Deltagelse**

bedriftene og må kunne koordinere henvendelser videre ut i riktige ledd i forhold til gjestenes ønsker om opphold og opplevelser.

- 3.4** Visit Bodø skal bidra til å utvikle en bærekraftig og konkurransedyktig reiselivsnæring i Salten, og skal ved å initiere og gjennomføre næringsfremmende tiltak arbeide for økt og bedre næringsvirksomhet i en langsiktig utvikling for reiselivsbedriftene i regionen.
- 3.5** Visit Bodø skal være en kreativ partner for nyskaping og vekst, samt å bidra til å skape økt samarbeid mellom reiselivsaktørene i kommunen og Saltenregionen.
- 3.6** Visit Bodø skal sørge for god oppfølging mot bedrifter og kommuner, gjennom kommunikasjon, og tilrettelegging av møteplasser som temamøter, fagkonferanser o.l
- 3.7** Visit Bodø skal ta initiativ til og bidra til kompetanseutvikling for reiselivsaktørene og deres samarbeidspartnere i kommunen.
- 3.8** Visit Bodø må, og skal være, et kompetansesenter for reiselivsbedriftene i kommunen og Salten. Visit Bodø må ha kompetanse på hvor man bør være synlig i markedet og i hvilke distribusjonskanaler som til enhver tid er best.
- 3.9** Visit Bodø skal til en hver tid ha tilgang til riktig markedskunnskap som kan brukes både til forbedring av eksisterende og utvikling av nye tilbud.
- 3.10** Visit Bodø skal være et kompetansesenter for reiselivet, bidra med råd og veiledning i reiselivsfaglige spørsmål og kunne kobles riktig kompetanse inn mot aktører med utviklingsønsker.
- 3.11** Visit Bodø har ansvar for å produsere og fremlegge offentlig tilgjengelig statistikk for reiselivsaktiviteten for Destinasjon Salten.
- 3.12** Visit Bodø skal ta initiativ til et årlig evalueringsmøte mellom partene i hver av kommunene for gjennomgang av leveransen av oppgavene avtalen dekker.

#### **4. Tilleggstjenester**

Visit Bodø kan utføre andre tjenester for kommunen og reiselivsaktørene i kommunen mot avtalt vederlag utover det vederlag som er bestemt for leveransen av grunnpakken.

Eksempler på slike tjenester og oppgave, koordineringsansvar, deltakelse eller gjennomføring kan være:

- 4.1** Destinasjonsmarkedsføring gjennom kommunikasjons- og markeditiltak, herunder i brosjyrer og annet trykket materiale, på egne og eksterne hjemmesider, gjennom sosiale medier, i artikler, på arrangement og messer og i andre kommunikasjonskanaler.

- 7.1** Avtalen løper i 3 år, fra 01.01. 2018 til 31.12. 2020. Kommunen har rett til å si opp Avtalen tidligere ved å gi Visit Bodø tre måneders skriftlig varsel.
- 7.2** Kommunen kan forlenge Avtalen med to år ved å gi skriftlig varsel til Visit Bodø senest tre måneder før Avtalens utløp etter punkt 7.1.
- 7.3** Partene har rett til å heve Avtalen med øyeblikkelig virkning dersom den annen Part vesentlig misligholder sine forpliktelser etter Avtalen, vedlegg eller senere tilleggsavtaler.

**8. Diverse**

Partene er hver for seg ansvarlige for sin egen skatteposisjon, og innkjøp iht. offentlige innkjøpsregler.

**9. Standard avtalevilkår, enkeltanskaffelse, konsulent-tjenester.**

Vedlagt følger dokument om standard avtalevilkår, enkeltanskaffelse, konsulent-tjenester. (vedlegg 2) som regulerer avtaleforholdet mellom hver enkelt kommune og Visit Bodø som Visit Bodø.

**10. Signatur**

Denne Avtalen er undertegnet i to eksemplarer, ett til hver av Partene.

For Steigen kommune

For Visit Bodø

Dato:

Dato:

Signatur: \_\_\_\_\_  
Navn med blokkbokstaver:

Signatur: \_\_\_\_\_  
Navn med blokkbokstaver:

- Kompetanse om marked, trender etc,
- nøkkelinnsikt- innhenting og formidling
- Utarbeiding av utviklingsplaner, prosjektplaner
- Forankring privat og offentlig
- Skaffe til veie finansiering av egne prosjekter
- Systematisk samhandling for utvikling
- Kvalitetssikring, oppfølging og evaluering

### **Administrative oppgaver**

- Bedriftsoppfølging, medlemskommunikasjon, medlemsmøter
- Deltakelse på konferanser, politiske møter, representasjon i utvalg etc.
- Regnskap og økonomi, budsjetter
- Finansiering
- Statistikk, evalueringer, rapportering
- Kompetanseutvikling

### **Booking, billettsalg og annet salg-**

- Online booking – Bistand til å finne riktige Visit Bodø og kanaler.
- Pakking – bistand til pakking av produkter.

### **Oppgaver/koordineringsansvar/gjennomføring og deltakelse for særskilte temasatsinger**

Oppgaver for temasatsinger (Utarbeide markedsmateriell)

- Websider, administrasjon, vedlikehold
- Prosjekt/temautvikling
- Pressekontakt/arbeid
- Regnskap
- Søknader, finansiering, rapportering
- Kommunikasjon og kontakt med alle relevante aktører for temasatsingen

### **Planlegging og rapportering for grunnpakker og tilleggstjenester:**

Etter inngåelse av kontrakt vil det være et oppstartsmøte hvor kommunene gjennomgår ønsker og behov, samt at Visit Bodø presenterer forslag til det kommende årets hovedaktiviteter og prioriteringer. Det skal rapporteres på mål, aktiviteter og foreløpig måloppnåelse mot slutten av 2018.

Visit Bodø vil da være ansvarlig for at nødvendig informasjon gjøres tilgjengelig. Ved en eventuell forlengelse legges det opp til et løp hvor det holdes planleggingsmøte tidlig på året hvor partene gjennomgår kommunenes ønsker og behov samt at Visit Bodø presenterer forslag til det kommende årets hovedaktiviteter og prioriteringer. Det avholdes rapporteringsmøte mot slutten av hvert enkelt år. Den Visit Bodø som velges, kan selv komme med forslag til de tidspunktene som er best egnet sett i forhold til når dokumentasjon og planer foreligger.

Ved forlengelse vil kommunene kunne ha behov for rapportering ut over dette. Visit Bodø vil da være ansvarlig for at nødvendig informasjon gjøres tilgjengelig. Partene kan også avtale øvrige møtepunkter

### **3.0 Organisatoriske bestemmelser**

#### **3.1 Partsrepresentanter og fullmaktsforhold**

Partene skal utpeke en person som representerer dem. Navnene på representantene skal inntas i avtaleformularet. Utskiftning av representanten skal varsles skriftlig. Disse representanter har fullmakt til å opptre på partenes vegne i alle spørsmål som angår avtalen, og som er nødvendige for å gjennomføre oppdrag på avtalen.

#### **3.2 Varsling**

Varsel, krav og andre meldinger som skal gis etter avtalen, skal sendes til partenes representanter etter punkt 3.1, eller til særskilt avtalte adresser for varsling. Varsel skal gis skriftlig. Varsel sendt per e-post og varsel som er innført i referat eller protokoll fra møte mellom partene, regnes som skriftlig varsel.

#### **4.0 Rettigheter til resultatet av Visit Bodøs oppdrag**

Oppdragsgiveren plikter å behandle materiale som har opphavsrettslig vern slik at opphavsmannens rettigheter ikke blir krenket.

#### **5.0 Endring, stansing og avbestilling.**

##### **5.1 Endring av ytelsen etter avtaleinngåelse**

Hvis Oppdragsgiveren, etter bestilling (avrop), har behov for å endre kravene til ytelsene eller andre forutsetninger for bestillingen på en slik måte at ytelsenes karakter eller omfang blir annerledes enn avtalt, kan Oppdragsgiveren be om endringsavtale. Slik anmodning om endringsavtale skal fremsettes skriftlig.

Ved krav om endringer kan Visit Bodø kreve justeringer i vederlag eller tidsplaner hvis han/hun sannsynliggjør et grunnlag for slike justeringer. Krav om justert vederlag eller tidsplan må fremsettes skriftlig, og senest samtidig med Visit Bodøs svar på Oppdragsgiverens anmodning om endringsavtale.

Endringer av eller tillegg til den avtalte ytelsen skal avtales skriftlig. Visit Bodø skal føre en fortløpende katalog over slike endringer og uten ugrunnet opphold gi Oppdragsgiveren en oppdatert kopi som er i overensstemmelse med endringsavtalen.

Oppdragsgiveren kan kreve at oppdraget reduseres eller økes med inntil 20 (tjue) prosent av det totale vederlaget for oppdraget. Prisen skal i så fall endres tilsvarende reduksjonen eller økningen. Visit Bodø kan ikke kreve kompensasjon for slik eventuell reduksjon.

##### **5.2 Midlertidig stansing av oppdraget**

Oppdragsgiveren kan kreve at gjennomføringen av Oppdraget stanses midlertidig. Krav skal fremsettes skriftlig. Det skal opplyses når Oppdraget skal stanses og når det er planlagt gjenopptatt.

Ved midlertidig stans kan Visit Bodø fremsette krav om rimelig kompensasjon for dokumenterte kostnader som Visit Bodø påføres som følge av stansingen.

##### **5.3 Kansellering av bestilling**

Frem til skriftlig ordrebekreftelse er kommet frem til Oppdragsgiver, kan Oppdragsgiver uten varsel og særskilt grunn kansellere bestillingen uten at dette får konsekvenser for ham.

## 6.7 Reklame

Visit Bodø plikter å innhente forhåndsgodkjenning fra Oppdragsgiveren dersom Visit Bodø for reklameformål eller på annen måte ønsker å gi offentligheten informasjon om avtalen eller enkeltoppdrag ut over å oppgi avtaleforholdet som generell referanse. Visit Bodø forplikter seg til å innta tilsvarende bestemmelse i sine underkontrakter.

## 6.8 Samfunnsansvar - ansattes rettigheter

Våre Visit Bodø og avtalepartnere skal respektere grunnleggende sosiale og etiske krav i sin virksomhet. Produkter som leveres til Kunden skal være fremstilt under forhold som er forenelig med kravene angitt nedenfor. Retningslinjene bygger på sentrale FN- og ILO-konvensjoner og nasjonal arbeidslovgivning på produksjonssted. Kravene angir minimumsstandarder. Der hvor konvensjoner og nasjonale lover og reguleringer omhandler samme tema, skal den høyeste standarden alltid gjelde. Dersom Visit Bodø bruker underVisit Bodø for å oppfylle denne kontrakten, plikter Visit Bodø å påse at underVisit Bodø etterlever samme krav.

## 6.9 Menneskerettigheter

Visit Bodø skal respektere FNs verdenserklæring om menneskerettigheter.

## 6.10 Nasjonal lovgivning

Arbeidsretten og arbeidslovgivningen der produksjonen finner sted skal etterleves. Av særlige relevante forhold fremheves lønns- og arbeidstidsbestemmelser, helse, miljø og sikkerhet, lovfestede forsikringer og sosiale ordninger, samt regulære ansettelsesforhold, inklusive arbeidskontrakter.

Visit Bodø plikter å påse at ILOs kjernekonvensjoner etterleves i egen virksomhet og hos den eller de underVisit Bodø som medvirker til oppfyllelse av denne kontrakten.

Dette betyr:

- Forbud mot barnarbeid (FNs barnekonvensjon art. 32, ILO-konvensjon nr 138 og 182)
- Forbud mot tvangsarbeid (ILO-konvensjon nr 29 og 105)
- Forbud mot diskriminering (ILO-konvensjoner nr 100 og 111)
- Organisasjonsfrihet og retten til kollektive forhandlinger (ILO-konvensjon nr 87 og 98)

## 7.0 Lønns- og arbeidsvilkår

For avtaler som omfattes av forskrift 8. februar 2008 nr 112 om lønns- og arbeidsvilkår i offentlige kontrakter gjelder følgende:

På områder som er dekket av forskrift om allmenngjort tariffavtale, skal Visit Bodø sørge for at ansatte i egen organisasjon og ansatte hos eventuelle under Visit Bodø ikke har dårligere lønns- og arbeidsforhold enn det som følger av gjeldende forskrifter. På områder som ikke er dekket av denne forskriften, skal Visit Bodø på samme måte sørge for at egne og eventuelle under Visit Bodøs ansatte, ikke har dårligere lønns- og arbeidsforhold enn det som følger av gjeldende

landsomfattende tariffavtale for den aktuelle bransje. Dette gjelder bare for ansatte som direkte medvirker til oppfyllelse av Visit Bodøs forpliktelser under avtalen.

Forskrift om lønns- og arbeidsvilkår vektlegges og skal redegjøres for i kontraktsvilkårene.

Alle avtaler Visit Bodø inngår og som innebærer utførelse av arbeid under denne avtalen skal inneholde tilsvarende forpliktelser.

Oppdragsgiveren skal opplyse Visit Bodø om forhold som han/hun forstår eller bør forstå er av betydning for gjennomføringen av oppdraget, herunder eventuelle forventede forsinkelser.

## **10.2 Engasjement og utskiftning av tredjepart**

Oppdragsgiveren har rett til å engasjere og skifte ut tredjepart til å bistå seg i forbindelse med sine oppgaver under avtalen.

Ved engasjement og utskiftning av tredjepart skal Visit Bodø varsles.

## **11.0. Visit Bodøs mislighold**

### **11.1 Hva som anses som mislighold**

Det foreligger mislighold fra Visit Bodøs side dersom ytelsene ikke er i samsvar med de funksjoner, krav og frister som er avtalt. Det foreligger også mislighold dersom Visit Bodø ikke oppfyller øvrige plikter etter avtalen.

Det foreligger likevel ikke mislighold hvis situasjonen skyldes Oppdragsgiverens forhold eller force majeure.

Oppdragsgiverens godkjenning av forslag eller prosjektmateriale fritar ikke Visit Bodø for ansvaret for Visit Bodøs feil.

### **11.2 Oppdragsgiverens reklamasjonsfrist**

Oppdragsgiveren må innen rimelig tid påberope seg Visit Bodøs feil som han/hun blir kjent med under utførelsen av oppdraget. Etter at oppdraget er avsluttet, kan Oppdragsgiveren bare påberope seg feil som reklameres innen rimelig tid etter at han/hun har oppdaget eller burde ha oppdaget den.

Reklamasjonsfristene gjelder ikke dersom feilen skyldes forsett eller grov uaktsomhet.

### **11.3 Visit Bodøs varslingsplikt**

Hvis Visit Bodøs ytelse ved avrop på avtalen ikke kan leveres som avtalt, skal Visit Bodø så raskt som mulig gi Oppdragsgiveren skriftlig varsel om dette. Varselet skal angi årsak til problemet og så vidt mulig angi når ytelsen kan leveres. Tilsvarende gjelder hvis det må antas ytterligere forsinkelser etter at første varsel er gitt.

### **11.4 Tilleggsfrist**

Visit Bodø kan be om tilleggsfrist som må godkjennes skriftlig av Oppdragsgiveren for å kunne gjøres gjeldende. For den perioden tilleggsfristen løper, kan Oppdragsgiveren ikke gjøre gjeldende dagbot eller erstatning.

Tilleggsfrist har ingen virkning for Oppdragsgiverens rett til dagbot eller erstatning som er opparbeidet før tilleggsfristen.

### **11.5 Avhjelp**

Visit Bodø skal påbegynne og gjennomføre arbeidet med å avhjelpe misligholdet uten ugrunnet opphold, ved utbedring, omlevering eller tilleggs levering uten ekstra kostnad for Oppdragsgiveren.

## **12.0 Sanksjoner ved mislighold**

### **12.1 Retting**

Oppdragsgiveren kan kreve at Visit Bodø retter Visit Bodøfeil for egen regning og risiko, dersom dette kan skje uten å forvolde Visit Bodø urimelig kostnad og ulempe. Visit Bodø kan



Beror misligholdet på tredjemann som Visit Bodø har gitt i oppdrag helt eller delvis å oppfylle avtalen, er Visit Bodø fri for ansvar bare om også tredjemann vil være fritatt etter regelen i 2. ledd. Det samme gjelder om misligholdet beror på en under Visit Bodø som Visit Bodø har brukt, eller på noen annen i tidligere salgsledd.

Visit Bodø er ansvarsfri så lenge hindringen virker. Faller hindringen bort, kan ansvar gjøres gjeldende dersom Visit Bodø da plikter å oppfylle, men ikke gjør det. Oppdragsgiver kan i alle tilfelle kreve erstatning dersom misligholdet eller tapet skyldes grov uaktsomhet eller forsett fra Visit Bodøs side. Erstatningen er begrenset til et beløp som tilsvarer total kontraktssum/verdien av det enkelte avrop.

Denne begrensning gjelder ikke hvis Visit Bodø eller noen Visit Bodø svarer for, har utvist grov uaktsomhet eller forsett.

Dagbøter kommer til fradrag i en eventuell erstatning for samme mislighold.

### **12.6 Erstatningsbegrensning**

Erstatning for indirekte tap kan ikke kreves. Tap av data anses som indirekte tap, bortsett fra hvor dette skyldes datahåndtering som er Visit Bodøs ansvar under avtalen. Disse begrensningene gjelder imidlertid ikke hvis Visit Bodø eller noen denne svarer for, har utvist grov uaktsomhet eller forsett.

### **12.7 Heving**

En part har rett til å heve kontrakten dersom den annen part vesentlig misligholder sine kontraktsforpliktelser, eller det er klart at slikt mislighold vil inntre. Før heving skjer, skal det gis en rimelig frist til å rette forholdet.

Ved heving har Visit Bodø krav på honorar for den delen av oppdraget som er utført i henhold til kontrakten. Grunnlagsmateriale og ethvert resultat av arbeidet som er utført i henhold til kontrakten og som er betalt, har Oppdragsgiveren rett til å få utlevert og til å bruke i samsvar med reglene i punkt 4.

Den part som hever kan kreve erstatning for tap han påføres som følge av misligholdet.

Betalt dagmulkt skal gå til fradrag i erstatningen i den utstrekning den er kompensasjonsrelevant.

### **13.0 Vederlag**

Alle priser og nærmere betingelser for det vederlaget Oppdragsgiver skal betale for Visit Bodøs ytelser fremgår av avtaleformularet. Kontraktsprisen eller honoraret fastsettes i norske kroner, eksklusive merverdiavgift.

Fastpris, time- eller kostnadssatser er ikke gjenstand for regulering med mindre annet er avtalt, jf. avtaleformularet.

Utlegg dekkes bare i den grad dette er avtalt. Eventuell endring i valutakurser medfører ikke endring av kontraktsprisene.

Prisen inkluderer Visit Bodøs nødvendige utgifter i forbindelse med oppdraget, så som utgifter til skrivning, internkopiering, telefon, telefaks, porto etc. Tilsvarende gjelder Visit Bodøs utgifter til deltakelse på møter og befaringer som er nødvendige for å gjennomføre oppdraget, med mindre annet er avtalt.

Visit Bodøs utgifter til reiser er inkludert i prisen. Der hvor det er forhåndsavtalt at utgifter og reisetid i forbindelse med en reise skal dekkes av Oppdragsgiveren, dekkes dette etter statens reiseregulativ, dersom annet ikke er avtalt. Reisetid begrenses til 7,5 timer per døgn.

#### **14.4 Betalingsmislighold**

Ved forsinket betaling kan Visit Bodø kreve forsinkelsesrente i henhold til lov av 17. desember 1976 nr. 100 om renter ved forsinket betaling.

#### **14.5 Innsyn ved revisjon**

Oppdragsgiver kan kreve innsynsrett i Visit Bodøs kalkyler og regnskap for kontroll av avtalte priser og betingelser.

Ved eventuell revisjon kan Oppdragsgiver etterspørre ny dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskravene, minstekrav og kontraktskrav. Visit Bodø plikter å levere dokumentasjon på forespørsel og plikter å bidra med nødvendig informasjon og innsyn slik at revisjon kan gjennomføres. Oppdragsgiver vil varsle revisjon skriftlig og gi en frist på minimum 7 dager på innlevering av dokumentasjon.

Brudd på denne plikten sanksjoneres med en dagbot på kr 300,- per hverdag etter skriftlig varsel. Oppdragsgiver kan velge å engasjere en fullmektig til å gjennomføre et eventuelt innsyn og stedlig kontroll.

#### **15.0 Tvister**

Partenes rettigheter og plikter etter denne avtalen bestemmes i sin helhet av norsk rett. Dersom det oppstår tvist om fortolkninger eller rettsvirkninger av kontrakten skal denne søkes løst ved forhandlinger.

Dersom en tvist i tilknytning til denne avtalen ikke blir løst etter forhandlinger, kan partene forsøke å løse tvisten ved mekling.

Partene kan velge å legge Den Norske Advokatforenings regler for mekling ved advokat til grunn, eventuelt modifisert slik partene ønsker. Det forutsettes at partene blir enige om en mekler med den kompetansen partene mener passer best i forhold til tvisten. Den nærmere fremgangsmåten for mekling bestemmes av meklere, i samråd med partene.

Dersom en tvist ikke blir løst ved forhandlinger eller mekling, kan hver av partene forlange tvisten avgjort med endelig virkning ved norske domstoler.

Oppdragsgivers forretningsadresse er vernet. Partene kan alternativt avtale at tvisten skal avgjøres ved voldgift.

**FINANSIELLE MÅLTALL, HANDLINGSREGLER**

---

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth  
Arkivsaksnr.: 18/997

---

Arkiv: 150

**Saksnr.:** Utvalg  
42/18 Steigen kommunestyre

**Møtedato**  
18.09.2018

**Forslag til vedtak:**

1. **Steigen kommune vedtar følgende finansielle måltall:**
  - a. **Driftsmargin: Netto driftsresultat skal være minst 1 % av brutto driftsinntekter i 2019 og 2020. Deretter bør den økes.**
  - b. **Gjeldsgrad: Langsiktig gjeld i % av brutto driftsinntekter skal reduseres til 75 % i et 10 års perspektiv, det vil si årlig reduksjon på 4 %.**
  
2. **Føgende handlingsregler legges til grunn for kommunens budsjett- og økonomiplanarbeid:**
  - a. **Driftsmargin på 1 % legges inn i budsjett og økonomiplan.**
  - b. **Låneopptak bør unngås, inntil gjeldsgraden er redusert til 75 %. Det bør ikke tas opp mer i langsiktige investeringslån enn det som samme år betales i avdrag.**
  - c. **Ved investeringer utenom selvkostområdene skal det være egenfinansiering på minst 10 % av brutto investering. Eksterne tilskudd regnes ikke som egenfinansiering.**

**Saksutredning:**

Det forutsettes kjent at Steigen kommune har en vedvarende dårlig økonomi: Høyt driftsnivå i forhold til inntekter, underskudd akkumulert over flere år, høy lånegjeld, svært dårlig likviditet. Det er en lang vei å gå for å rette opp alle sider ved denne situasjonen, og dermed gjenskape ei økonomisk handlefrihet. Selv om det er langt fram, er det kommunestyrets og rådmannens oppgave å sørge for at Steigen kommune beveger seg i riktig retning. Å innføre økonomiske handlingsregler er et verktøy for å styre kommunens økonomi i riktig retning. Ved å vedta måltall for noen sentrale indikatorer, og styre budsjettarbeidet slik at disse kriteriene innfris, vil kommunestyret legge grunnlaget for at vi gradvis kan oppnå en robust kommunøkonomi. Det er også svært viktig å få inn et mer langsiktig fokus i økonomistyringa. Å ha den langsiktige utviklinga av viktige måltall som rettesnor vil kunne bidra til dette.

I ny kommunelov, som trer i kraft 1/1 2020, får kommunen plikt til å fastsette handlingsregler (finansielle måltall). Fylkesmann/departement vil bidra med veiledning i dette arbeidet i løpet

av 2019, men i forkant av dette bør Steigen kommune allerede nå vurdere å innføre noen sentrale handlingsregler for å sørge for at kommuneøkonomien begynner å rette seg opp. Både politisk og administrativt nivå må da ha fokus på disse måltallene, følge med utviklinga gjennomgående i årsberetning og økonomiplanprosesser osv. Når kommunestyret skal gjøre prioriteringer, må de få framlagt hvilke konsekvenser valgene får for de vedtatte måltallene, og legge vekt på dette i sine beslutninger.

### *Valg av handlingsregler*

Det er viktig at de handlingsreglene vi utarbeider bidrar til styring av økonomien. Det betyr at de må føre til tiltak som virker på de største utfordringene. I Steigen er det særlig to vedvarende store utfordringer som må rettes opp for å få en sunn økonomi:

- Vi bruker mer penger enn vi har, hvert år, over mange år
- Vi har for mye gjeld, og den fortsetter å øke

I første omgang, til vi ser at vi har beveget oss i riktig retning, er det tilstrekkelig å innføre handlingsregler blir verktøy for å arbeide med disse to hovedutfordringene. Etter hvert er det også viktig å bygge opp reserver i form av disposisjonsfond, men det vil neppe være aktuelt de aller nærmeste årene.

### *Driftsmargin*

«Netto driftsresultat i % av brutto driftsinntekter» er et måltall for hvor mye vi bruker i forhold til hva vi har til rådighet. I Fylkesmannens «Veileder i økonomistyring for folkevalgte» er dette kalt «*sunnhetsindikatoren*», fordi tallet viser hvor sunn kommuneøkonomien er. Dette er det mest sentrale måltallet. Dersom det legges inn en driftsmargin i budsjettet vil det for det første være en viss sikkerhet mot driftsunderskudd, og dersom vi avlegger regnskap i tråd med budsjett vil vi være i stand til å bygge oss opp reserver over tid. Et budsjett uten driftsmargin (det vil si et budsjett som balanserer på 0) er første skritt på vei mot et regnskap med underskudd. Det har vi lang erfaring med i Steigen. Det er ikke noen fasit på hvor stor driftsmarginen bør være. Fylkesmannens veileder sier at 3 % er bra. Statens anbefaling er 1,75 %. I Steigen kommunens situasjon er det viktigste at kommunestyret innfører en margin, og forplikter seg til å frigjøre tilsvarende midler i budsjett/økonomiplan. Det er viktig at måltallene er realistiske. Tatt i betraktning at vi i utgangspunktet har ei drift som går utover budsjettet (driftsmarginen er i realiteten negativ), kan det være ambisiøst nok å starte med en driftsmargin på 1 % som måltall de første par årene. Etter hvert bør driftsmarginen økes minst til 1,75 %.

### *Gjeldsgrad*

«Langsiktig gjeld i % av brutto driftsinntekter» er det andre sentrale måltallet som Steigen kommune må ha fokus på å forbedre, utifra hva som er våre hovedutfordringer. (I «*langsiktig gjeld*» inngår her kommunens langsiktige investeringslån og lån til videre utlån, men ikke pensjonsforpliktelser og kassakreditt). Ved årsskiftet var Steigen kommunes gjeldsgrad i realiteten på 113,5 % (jfr. årsberetninga). Anbefalt nivå er 75 %. Lånegjelden gjør kommunen

svært sårbar for svingninger i rentemarkedet. Pr. i dag er renta svært lav, men ei renteøkning bare på 0,5 % medfører 1 mill. kr. i økte renteutgifter for Steigen kommune. Rådmannens tilråding er at gjeldsgrad innføres som måltall, med målsetting på 75 %, og at tidsperspektivet på å nå dette måltallet er 10 år. Dette betyr en gjennomsnittlig reduksjon på 4 % pr. år i tiårsperioden.

#### *Tiltak for å oppnå måltallene*

Tiltak for å oppnå en driftsmargin på 1 % kan være å redusere driftsutgiftene og å øke driftsinntektene. På kort sikt er det vanskelig å påvirke kommunens inntekter. Det er derfor særlig utgiftsnivået i drifta som må ha fokus. Etter svært mange år med kutting av utgifter uten at tjenester/nivå på tjenester er tilsvarende redusert, er det etter rådmannens vurdering ikke tilrådelig at driftsutgiftene reduseres mer i budsjettet uten at det tas politisk stilling til reduksjon i tjenestetilbud. Dette blir derfor i hovedsak det anbefalte tiltaket i forhold til måltall om driftsmargin.

For å nå måltall om 4 % årlig reduksjon i gjeldsgrad, kan det være flere virkemidler.

- Gjeldsgraden reduseres naturligvis med å redusere gjelden. Steigen kommune betaler vanligvis de laveste avdragene som kommuneloven tillater. Dersom det frigjøres midler i driftsbudsjettet kan nivået på de årlige avdragene økes. I 2017 var minsteavdragene for Steigen kommune ca. 7,5 mill. kr.
- Kommunestyret kan bestemme at eventuelle ekstraordinære inntekter skal brukes til å nedbetale gjeld, etter at «forfalte underskudd» fra tidligere år er nedbetalt. Ekstraordinære avdrag kan betales over investeringsregnskapet.
- Et virkemiddel for å redusere gjeldsgrad, er å ikke ta opp nye lån. Det vil være umulig å vedta å absolutt ikke investere. Men det kan innføres som en regel at investeringer ikke skal finansieres kun med lån, for eksempel vedtok Steigen kommunestyre i 2003 som en regel at «ved investeringer skal kommunen ha en egenkapital på ca. 25 %». Steigen kommune har lite reserver i form av fond, men noe finnes. Det kan også vurderes om eiendommer/eiarandeler skal selges for å oppnå ei viss egenfinansiering.
- Gjeldsgraden vil også over tid gå ned av seg selv, dersom vi holder lånegjelden konstant. Å holde lånegjelden konstant betyr å ikke ta opp mer i lån enn vi betaler i avdrag hvert år. Gjeldsgraden synker da fordi måltallet er en andel av driftsinntektene, som vil stige over år. Gjennomsnittlig har Steigen kommunes driftsinntekter steget med i overkant av 4,5 % gjennomsnittlig i tiårs-perioden 2008-2017. En kan neppe forvente et slikt nivå i de neste ti årene, men en viss stigning kan forventes.

**BUDSJETT 2019, FORBEREDELSE**

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth  
 Arkivsaksnr.: 18/996

Arkiv: 150

**Saksnr.: Utvalg**  
 43/18 Steigen kommunestyre

**Møtedato**  
 18.09.2018

**Forslag til vedtak:**

1. Steigen kommune har til hensikt å utvikle sitt styringssystem for i større grad å styre etter oppnådde resultat og kvalitet på tjenestene. Omstillingsarbeidet organiseres som prosjekt, og det søkes ekstern finansiering i tillegg til å frigjøre egne ressurser til arbeidet.
2. Budsjett for 2019 vedtas på netto ansvars-nivå. Rådmannen bes legge fram forslag på reviderte delegeringsfullmakter innenfor budsjettet, der det vurderes fullmakt til omdisponering mellom ansvarene innenfor visse rammer.
3. Kommunestyret ber rådmannen utrede konsekvenser av følgende endringer i tjenestetilbud fram til 7. november:

**Saksutredning:****A: Nivå for budsjettvedtak**

Kommunestyret skal ivareta det *overordna ansvaret* for Steigen kommunes økonomi. Politisk styring gjøres fortrinnsvis gjennom å (jfr. delegeringsreglementet):

- fastsette mål, strategier og retningslinjer
- angi rammebetingelser
- vurdere resultat.

Praksis i Steigen er at kommunestyret vedtar et detaljert driftsbudsjett. I 2018 la rådmannen fram et driftsbudsjett på «netto ansvars-nivå», og slik ble budsjettet vedtatt. «Ansvaret» er det laveste nivået i inndeling av de ulike tjenestene, for eksempel helsestasjonen, Leines skole, Engeløy barnehage, vannverksdrift, reinholdstjenesten, servicekontoret osv. Hvilke delegeringsfullmakter rådmannen har innenfor budsjettet oppfattes som uklart i dagens delegeringsreglement, budsjettvedtak og praksis. Dersom budsjettet skal praktiseres på samme måte som det er vedtatt, altså at rådmannen ikke kan omfordele mellom ansvar, oppfattes dette lite formålstjenlig. For eksempel kan administrasjonen da ikke omfordele ressurser etter behov mellom to barnehager uten at dette må vedtas av kommunestyret. Ved økonomirapportering i løpet av året har det vært lagt vekt på å overholde budsjetttrammen innenfor et tjenesteområde, for eksempel oppvekst eller pleie og omsorg. Men dette samsvarer altså ikke med nivået budsjettet er vedtatt på.

Etter rådmannens vurdering er det behov for å etablere et styringssystem der kommunestyret vedtar budsjetttrammer på et mer overordna nivå. Hovedargumentene for dette er

- å få ei mer rasjonell og hensiktsmessig økonomistyring i løpet av året, der rådmannen sammen med sin ledergruppe løpende kan vurdere hvordan ressursene best utnyttes til enhver tid.
- at politisk nivå i større grad kan fokusere på prioritering mellom tilbud og hvilke resultat man ønsker å oppnå for kommunens innbyggere.

De styringssystemene som vedtas, er også de det skal og kan rapporteres på. Når et detaljert tallbudsjett er det vi har, blir ei detaljert rapportering på ressursbruk hovedfokuset. Dersom vi kommer fram til at kommunestyret også vedtar mål og retningslinjer for hva en vil tilby av tjenester/oppnå med tjenestene, vil fokuset også i rapporteringa dreies i retning av hvilke resultat vi oppnår i forhold til mål og retningslinjer som er fastlagt. På denne måten får mål og retningslinjer som er vedtatt og indikatorer som er valgt med tida en økende innflytelse på innrettinga av tjenestene.

Steigen kommune har i dag ikke en oppdatert samfunnsdel av kommuneplanen, og økonomiplanen vår tar ikke utgangspunkt i noe overordnet plan for utviklingen av kommunen. Denne situasjonen oppfyller ikke kravene i plan- og bygningsloven eller kommuneloven av 2018. Gjennom planstrategien som skal vedtas seinest i løpet av 2020 bør vi ta sikte på å gjøre noe med denne situasjonen.

#### **B: Politiske signaler om tiltak som bør utredes**

Årets budsjettprosess startet i august og fullføres med kommunestyrets vedtak 13. desember. Rådmannen skal legge fram et forslag til balansert budsjett 7. november. Dersom kommunestyret skal ha god reell styring på hva som til slutt prioriteres i budsjettet, er det viktig at det politiske arbeidet starter før den 7. november. På budsjettseminaret 27. august ble faktagrunnlaget for økonomiplanen presentert. Gjennom dette faktagrunnlaget, prognosene for befolkningsutvikling og rammetilskudd for de kommende årene samt de finansielle måltallene, er de viktigste rammebetingelsene for Steigen kommunes økonomi kjent. Uansett hva som måtte komme i statsbudsjettet for 2019, er det klart at det er nødvendig å redusere på dagens tjenestetilbud for å begynne å rette opp Steigen kommunes økonomiske situasjon. I tillegg må nye låneopptak begrenses eller helst unngås.

Den politiske makta ligger i at kommunestyret klarer å peke ut de langsiktige linjene. Det er kommunestyret som må prioritere mellom tjenester når det er klart at økonomien ikke gir rom for å opprettholde alt vi har med i budsjettet i dag. Det er derfor viktig at det politiske arbeidet med budsjettet starter tidlig. Det er nå i september kommunestyret bør bestille utredninger av konkrete reduksjoner i tjenestetilbud som en ser det kan bli behov for. Administrasjonen vil da i løpet av høsten søke å avklare konsekvensene av at en slik reduksjon gjennomføres, slik at grunnlaget for å fatte beslutninger er tilstede. På denne måten har kommunestyret styring på hva som er valgmulighetene når budsjettet skal vedtas. Dersom kommunestyret ikke klarer å komme fram til mulige reduksjoner i tjenestetilbud blir resultatet enten at man overlater denne strategiske oppgaven til administrasjonen, eller at en ikke kommer fram til reduksjoner og dermed ikke klarer å komme videre i arbeidet med å gjenskape økonomisk handlefrihet i Steigen.

**FORVALTNINGSREVISJON POST- OG ARKIVRUTINER**

---

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth  
Arkivsaksnr.: 18/998

---

Arkiv: 217

**Saksnr.: Utvalg**  
44/18 Steigen kommunestyre

**Møtedato**  
18.09.2018

**Forslag til vedtak:**

1. **Forvaltningsrevisjonsrapporten Post og arkivrutiner er forelagt kommunestyret i Steigen og tas til etterretning.**
2. **Kommunestyret ber rådmannen merke seg rapportens anbefalinger:**
  - **Kommunen får en arkivansvarlig som har det daglige ansvaret for arkivarbeidet.**
  - **Kommunen lager en arkivplan og holder denne oppdatert**
  - **Kommunen oppretter ordning for arkivdepot**
  - **Kommunen gir opplæring til ansatte i dokumenthåndtering**
  - **Kommunen sørger for at all inngående og utgående dokumenter som regnes som saksdokument for organet blir journalført**

**Saksutredning:****Bakgrunn for saken:**

Forvaltningsrevisjonen har sin bakgrunn i kommunestyrets vedtatte Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2019, med følgende prioriterte områder for forvaltningsrevisjon:

1. Barnevern (gjennomført 2016)
2. Undersøkelse av post-/arkivtjenesten i Steigen kommune
3. Selvkost vann og avløp
4. Kommunens HMS-system i praksis

Videre har revisjonen bakgrunn i kontrollutvalgets bestilling 14. juni 2017, sak 14/17.

Formålet med forvaltningsrevisjonen som foreligger har vært å undersøke hvilke post- og arkivrutiner kommunen har og se rutinene opp mot krav i lov og forskrift. For å belyse dette har revisor undersøkt følgende to konkrete problemstillinger: <sup>1</sup>



1. I hvilken grad er kommunens arkivorganisering og- arbeid i tråd med kravene i lov og forskrift?
2. Har kommunen etablert tilfredsstillende rutiner for dokumenthåndteringen?

Rapporten er basert på gjennomgang av dokumentasjon, foruten intervjuer med flere personer (rådmann, rådgiver eiendomsskatt (tidligere leder servicekontoret) og servicekonsulent). Det er også gjennomført en spørreundersøkelse blant ansatte med tilgang til saksbehandlersystemet.

**Revisjonskriterier** (krav og forventinger som kan stilles til den funksjon/aktivitet som undersøkes av revisjonen) er hentet fra kommuneloven, arkivlov med forskrift og offentleglova.

**Funn og vurderinger: Problemstilling 1** – I hvilken grad er kommunens arkivorganisering og- arbeid i tråd med kravene i lov og forskrift?

Revisjonskriterier: Kommunen skal ha en felles arkivtjeneste med en arkivansvarlig, Kommunen skal ha en oppdatert arkivplan med rutiner for arkivarbeidet, og Kommunen skal ha en ordning vedrørende depot.

Revisors konklusjon tas med i sin helhet:

*Steigen kommunes organisering og – arbeid av arkivfunksjon er ikke i tråd med kravene i lov og forskrift på de fleste områder som revisjonen har undersøkt. Steigen kommune har en felles arkivtjeneste slik loven krever, men de har ikke arkivansvarlig som leder det daglige arkivarbeidet. Steigen kommune har heller ingen arkivplan. Steigen kommune har ikke laget en avtale vedrørende depottjenester*

**Funn og vurderinger: Problemstilling 2** – Har kommunen etablert tilfredsstillende rutiner for dokumenthåndteringen?

Revisjonskriterier:

Kommunen skal ha rutiner på åpning av post:

- Inngående post skal leveres til arkivtjenesten.
- Personlig adressert post leveres uåpna til adressaten.
- Post til kommunen skal åpnes av arkivtjenesten.

Kommunen skal ha et sentralt mottak av epost til organet.

Kommunen skal aktivt legge til rette for innsyn og skal ved avslag på innsyn begrunne dette skriftlig.

Kommunen skal gi nødvendig opplæring i dokumenthåndtering til ansatte.

Revisors vurdering:

Kommunen har til en viss grad tilfredsstillende rutiner for dokumenthåndtering, bla. Med sentralt mottak av post og rutiner for åpning av post. Kommunen har også lagt til rette for innsyn gjennom postliste som er lagt ut på hjemmesiden. Av 41 undersøkte dokumenter var

17 journalført, mens resterende 24 ikke var det. Etter revisors syn er dette ikke tilfredsstillende.

Kommunen gir skriftlig avslag på begjæringer om innsyn, og med begrunnelse, slik det er stilt krav om i lov og forskrift.

Etter revisors syn er det ikke tilfredsstillende at kommunen mangler skriftliggjort og systematisk praksis i forhold til opplæring for ansatte innen dokumentbehandling. Revisor stiller spørsmål ved om det er tilstrekkelige ressurser ved servicekontoret til at arkivarbeidet kan ivaretas.

### **Revisors anbefaling:**

Revisor gir følgende anbefaling på bakgrunn av rapporten:

- Kommunen får en arkivansvarlig som har det daglige ansvaret for arkivarbeidet.
- Kommunen lager en arkivplan og holder denne oppdatert
- Kommunen oppretter ordning for arkivdepot
- Kommunen gir opplæring til ansatte i dokumenthåndtering
- Kommunen sørger for at all inngående og utgående dokumenter som regnes som saksdokument for organet blir journalført

### **Rådmannens kommentar:**

Rådmannens kommentar ligger som eget vedlegg til rapporten.

### **Vurdering:**

Salten kommunerevisjon IKS har gjennomført en undersøkelse og utarbeidet en rapport i samsvar med det oppdrag de ble gitt av kontrollutvalget. Videre er revisjonen utført i samsvar med kravene i Standard for forvaltningsrevisjon. Prosjektplanens fremdrift tilsa endelig utarbeidelse av rapport i løpet av første kvartal 2018, men ferdig rapport er levert først 29. mai 2018.

Rapporten får frem at kommunen har en del fungerende rutiner, f.eks når det gjelder dokumenthåndtering. Samtidig viser rapporten at det er en del utfordringer innen post og arkiv. Revisor har gitt anbefalinger slik de skal gjøre ved utarbeidelse av rapport fra forvaltningsrevisjon.

### **Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):**

1. Forvaltningsrevisjonsrapporten Post og arkivrutiner er forelagt kommunestyret i Steigen og tas til etterretning.
2. Kommunestyret ber rådmannen merke seg rapportens anbefalinger.
3. Kommunestyret vil trekke frem følgende forhold for oppfølging fra administrasjonen:

***Inndyr, 30. mai 2018***

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

**Vedlegg:** Rapport juni 2018: Forvaltningsrevisjon post- og arkivrutiner Steigen kommune

## KONSULENTOPPDRAK PÅ UTBEDRINGSBEHOV NORDFOLD SKOLE, REGULERING AV INVESTERINGSBUDSJETTET

Saksbehandler: Kari Lynum  
Arkivsaksnr.: 18/943

Arkiv: 223

| Saksnr.: | Utvalg               | Møtedato   |
|----------|----------------------|------------|
| 32/18    | Steigen formannskap  | 29.08.2018 |
| 45/18    | Steigen kommunestyre | 18.09.2018 |

### Forslag til vedtak:

**Det gjennomføres vurdering av tilstand på tekniske anlegg og bygningsmassen på Nordfold skole, samt kostnadsoverslag på nødvendige utbedringstiltak for å drifte skolen i et 10-15 års perspektiv. Utredninga utføres av eksternt konsulentfirma høsten 2018. Til arbeidet settes det av kr. 150.000,- på investeringsbudsjettet 2018. Beløpet finansieres med låneopptak, og forutsetter fylkesmannens godkjenning.**

### Behandling/vedtak i Steigen formannskap den 29.08.2018 sak 32/18

#### Behandling:

Endringsforslag fra Tarald Sivertsen: Følgende strykes i første setningen «**i et 10-15 års perspektiv**». Ny setning blir da: «Det gjennomføres vurdering av tilstand på tekniske anlegg og bygningsmassen på Nordfold skole, samt kostnadsoverslag på nødvendige utbedringstiltak for å drifte skolen.»

#### Vedtak:

Det gjennomføres vurdering av tilstand på tekniske anlegg og bygningsmassen på Nordfold skole, samt kostnadsoverslag på nødvendige utbedringstiltak for å drifte skolen. Utredninga utføres av eksternt konsulentfirma høsten 2018. Til arbeidet settes det av kr. 150.000,- på investeringsbudsjettet 2018. Beløpet finansieres med låneopptak, og forutsetter fylkesmannens godkjenning.

Enstemmig vedtatt.

#### Saksutredning:

Vi har i egen regi gjennomført en grov tilstandsanalyse og kostnadsoverslag av nødvendige tiltak på Nordfold skole. Dette fremgår av økonomiplanen. Vi har vurdert hva som må gjøres for at skolen skal kunne driftes videre.

Vi ønsker nå å kvalitetssikre dette arbeidet ved å leie inn konsulent. Dette for å forsikre oss at det ikke dukker opp uforutsette store kostnader som vi ikke har budsjett for. Videre vil en slik gjennomgang kunne sikre et mer realistisk bilde av det nødvendige investeringsbehovet enn det som hittil har vært tatt med i de årlige budsjettprosessene.

Vi har fått tilbud fra Norconsult for å gjøre dette arbeidet. De har erfaring fra tilsvarende oppdrag. Det vil bli gjennomført en befaring hvor man ser på tilstanden på tekniske installasjoner og utstyr, i tillegg til det bygningsmessige. Teknisk tilstand legges til grunn for nødvendig oppgradering av bygningsmassen og hva man må gjøre for at bygget kan driftes i 10-15 år til. Det kan om ønskelig gjøres ei alternativ-vurdering der man ser på hva som MÅ gjøres, hva som BØR gjøres og eventuelt hva som KAN gjøres. Gjennomføring av oppdraget kan være ferdig til 1.11.2018

**SALTEN REGIONRÅD, VEDTEKTSENDRINGER**


---

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth  
 Arkivsaksnr.: 18/995

---

Arkiv: 026

**Saksnr.: Utvalg**  
 46/18 Steigen kommunestyre

**Møtedato**  
 18.09.2018

**Forslag til vedtak:**

Steigen kommunestyre godkjenner vedtektsendringene slik de er vedtatt av Salten regionråd i SR-sak 07/18.

**Saksutredning:**

Steigen kommunestyre behandlet i september 2017 (sak 72/17) saken «regionrådets rolle og fokus». Som en konsekvens av denne saken er det behov for en del vedtektsendringer i Salten regionråd. Vedtektsendringene er enstemmig vedtatt av regionrådet i februar 2018, og deretter sendt over til kommunene for behandling i samtlige kommunestyrer. Saka legges fram med samme saksframlegg som sekretariatet la fram for regionrådet i februar 2018:

**Bakgrunn**

Vedtektenes § 1 og § 2, hhv formålsparagraf og regionrådets sammensetning, ble vedtatt endret i regionrådets møte i juni 2017 i SR-sak 26/17 som følge av at Rødøy kommune tas opp som ordinært medlem fra og med 1.1.2018. Endringene i § 1 og § 2 har vært til behandling i alle kommunestyrene i Salten høsten 2017. Vedtektenes § 1 og § 2 har fra 2018 følgende ordlyd:

§ 1 Formål

«Salten Regionråd er et samarbeidsorgan mellom kommunene Beiarn, Bodø, Fauske, Gildeskål, Hamarøy, Meløy, Rødøy, Saltdal, Steigen og Sørfold.

Hovedmålsetningene for det interkommunale samarbeidet er å styrke næringsgrunnlaget og den offentlige tjenesteyting gjennom å:

- samordne eksisterende og vurdere nye, interkommunale samarbeidsordninger
- profilering av Salten og ivareta regionens interesser utad
- økt påvirkning av fylkeskommunal og statlig tjenesteproduksjon
- medvirke til større åpenhet, samarbeid og gjensidig informasjon mellom kommunene»

§ 2 Sammensetning

«Regionrådet har 20 ordinære medlemmer. Disse er ordfører og en fra opposisjonen. I tillegg møter administrasjonssjef fra hver kommune med tale- og forslagsrett:

Opposisjonens representant og varamedlemmer utpekes/velges av den enkelte kommune.

Regionrådets funksjonstid er 4 år og sammenfaller med kommunevalgperioden.

Leder og nestleder velges for hele perioden blant de som har møterett i Regionrådet.»

Vedtektsendring krever minst 2/3 flertall i Regionrådet (§ 9) og skal godkjennes av kommunestyrene i medlemskommunene.

Som følge av sak om regionrådets rolle og fokus, som har vært til behandling i alle kommunestyrene høsten 2017 (SR-sak 29/17) er det behov for ytterligere endringer i regionrådets vedtekter. Det ble i regionrådets møte den 16. november 2017 gjort følgende enstemmige vedtak i SR-sak 50/17:

1. «Regionrådet ber om at de vedtatte endringer i organiseringen av Salten Regionråd, iverksettes fra og med 2018.
2. Forslag til endringer i regionrådets vedtekter, som følge av endringer i organiseringen, legges fram i regionrådets møte i februar 2018, og sendes deretter videre til behandling i alle kommunestyrene våren 2018. De øvrige samarbeidene som er underlagt Salten Regionråd legger frem sine vedtektsendringer i årsmøte 2018.
3. De øvrige innspill som er kommet fra kommunene tas med i det videre arbeidet i å utvikle regionrådet som politisk samarbeidsorgan og utviklingsaktør, for de 10 kommunene i Salten.»

### Beskrivelse

Med bakgrunn i vedtak i SR-sak 50/17 – Regionrådets rolle og fokus vil følgende endringer i organiseringen kreve vedtektsendring:

- Styret (som i dag benevnes Arbeidsutvalget), er et organ med formell kompetanse, bestående av både ordførere og rådmenn. Det anbefales at dette organet i fremtiden benevnes som «Styret» i Salten Regionråd. Dette gir en riktigere «bilde» av det formelle ansvaret til styret, og er i tråd med hvordan kml. § 27 benevner det interkommunale styret som denne bestemmelsen bygger på.
- Tittelen «sekretariatsleder» anbefales endret til «daglig leder». Dette bidrar i større grad til å klargjøre hvilket ansvarsområde daglig leder har, som øverste administrative leder for virksomheten.
- I henhold til vedtektenes § 8 skal budsjett for kommende år behandles innen 1. oktober. De siste årene har rutinene for fastsetting av sekretariatets budsjett vært slik at de økonomiske rammene for sekretariatets drift (driftstilskuddet fra kommunene) fastsettes gjennom behandling i septembermøtet i AU og SR, og at AU i novembermøtet behandler detaljert budsjett for kommende år innenfor de

økonomiske rammer som da er vedtatt. For de øvrige samarbeidene som er underlagt Salten Regionråd fastsettes budsjetttrammen for kommende år i regionrådets junimøte. Detaljerte budsjett fastsettes i september eller novembermøtet.

I «Strategi for samarbeid og eierstyring i Salten» er det foreslått nye budsjettrutiner. Det anbefales at regionrådets budsjett rutiner endres i tråd med disse anbefalingene, og at vedtektene til regionrådet og de ulike samarbeidene endres i tråd med dette.

- Eierstrategiene har også et avsnitt om finansieringsmodeller som berører vedtektenes §8 - økonomi:  
«Følgende legges til grunn i valg av finansieringsmodell:
  - grunnfinansiering
  - innbyggertall
  - nytteverdi»
- I tillegg til ovennevnte endringer foreslås det en mindre justering av teksten i §1, 2. avsnitt som ikke har betydning for innholdet i formålsparagrafen.

**Vedlegg:**

- SR-sak 0718, vedtak
- Gjeldende vedtekter med endringene markert med rødt.



## Utskrift fra møteprotokoll

Møte i: **Salten Regionråd**

Dato: **15. februar 2018**

---

Sak: **SR-sak 07/18**

**Forslag til endring av vedtekter jf. SR-sak 50/17 Regionrådets rolle og fokus**

---

### Enstemmig vedtak:

Salten Regionråd vedtar følgende endring av vedtekter for Salten Regionråd:

#### § 1. Formål

Salten Regionråd er et samarbeidsorgan mellom kommunene Beiarn, Bodø, Fauske, Gildeskål, Hamarøy, Meløy, Rødøy, Saltdal, Steigen og Sørfold.

Hovedmålsetningene for det interkommunale samarbeidet er å styrke næringsgrunnlaget og den offentlige tjenesteyting gjennom:

- å samordne eksisterende og vurdere nye, interkommunale samarbeidsordninger
- å profilere Salten og ivareta regionens interesser utad
- økt påvirkning av fylkeskommunal og statlig tjenesteproduksjon
- å medvirke til større åpenhet, samarbeid og gjensidig informasjon mellom kommunene

#### § 2. Sammensetning (uendret)

#### § 3. Oppgaver

Regionrådet holder minst 4 møter i løpet av året, og har følgende oppgaver:

- vedta mål og arbeidsprogram
- vedta budsjett og regnskap
- behandle større og prinsipielle saker
- velge styre
- velge leder og nestleder som også leder styret
- treffe avgjørelser angående egen drift og organisering

#### § 4. Styret

Styret skal bestå av 5 medlemmer og 2 varamedlemmer. Styret velges blant de som har møterett i Regionrådet.

Leder, nestleder og representant for rådmannsgruppa velges for 4 år (kommunevalgperioden), mens de øvrige 2 medlemmene samt varamedlemmene velges for 2 år.

Styret forbereder saker for Regionrådet, har ansettelsesmyndighet, og er forhandlingspart ved lønnsforhandlinger.

Styret kan uttale seg og fatte vedtak etter fullmakt fra Regionrådet.

#### § 5. Protokoll

Det føres protokoll over alle vedtak som fattes av styret og Regionrådet.

Utskrift av protokoll sendes de deltakende kommuner og eventuelt andre samarbeidspartnere.

### **§ 6. Stemmerett**

I Regionrådet har de folkevalgte medlemmer stemmerett.

Minst 6 av kommunene må være tilstede for at Regionrådet skal være vedtaksført.

I styret har alle medlemmer stemmerett.

Minst 3 av medlemmene må være tilstede for at styret skal være vedtaksført.

Vedtak i Regionrådet og i styret gjøres med alminnelig flertall. I saker hvor styret har avgjørelsesmyndighet kan et mindretall i møtet anke vedtaket inn for Regionrådet.

### **§ 7. Sekretariatet**

Sekretariatet skal være lite og prosjektrettet.

Kontorstedet for sekretariatet skal være Bodø.

Regionrådet har selv arbeidsgiveransvaret.

Prosjektledelse og utredningstjenester kan kjøpes/ansettes etter behov.

Kompetanse kan også frikjøpes i kommunene etter behov, og kommunen har da arbeidsgiveransvaret.

Daglig leder er øverste administrative leder for virksomheten og har anvisningsmyndighet på Regionrådets vegne.

### **§ 8. Økonomi**

Budsjett for hele regionrådets virksomhet for kommende år skal behandles innen 1. oktober.

Kostnadene ved drift av Regionrådet finansieres ved tilskudd fra kommunene fordelt etter følgende modeller:

- grunnfinansiering
- innbyggertall ved siste årsskifte
- nytteverdi

Større enkeltprosjekter finansieres særskilt.

Regionrådet har rett til å oppta lån på inntil 1. mill. kr.

Salten kommunerevisjon IKS reviderer regnskapet.

### **§ 9. Endring av vedtekter** (uendret)

### **§ 10. Uttreden og oppløsning** (uendret)

Vedtektsendringene oversendes til kommunene i Saltens Regionråd, for godkjenning av kommunestyrene.



# VEDTEKTER FOR SALTEN REGIONRÅD

## § 1. Formål

Salten Regionråd er et samarbeidsorgan mellom kommunene Beiarn, Bodø, Fauske, Gildeskål, Hamarøy, Meløy, Rødøy, Saltdal, Steigen og Sørfold.

Hovedmålsetningene for det interkommunale samarbeidet er å styrke næringsgrunnlaget og den offentlige tjenesteyting gjennom-å:

- å samordne eksisterende og vurdere nye, interkommunale samarbeidsordninger
- å profilering-profilere av Salten og ivareta regionens interesser utad
- økt påvirkning av fylkeskommunal og statlig tjenesteproduksjon
- å medvirke til større åpenhet, samarbeid og gjensidig informasjon mellom kommunene

## § 2. Sammensetning

Regionrådet har 20 ordinære medlemmer. Disse er ordfører og en fra opposisjonen. I tillegg møter administrasjonssjef fra hver kommune med tale- og forslagsrett:

Opposisjonens representant og varamedlemmer utpekes/velges av den enkelte kommune.

Regionrådets funksjonstid er 4 år og sammenfaller med kommunevalgperioden.

Leder og nestleder velges for hele perioden blant de som har møterett i Regionrådet.

## § 3. Oppgaver

Regionrådet holder minst 4 møter i løpet av året, og har følgende oppgaver:

- vedta mål og arbeidsprogram
- vedta budsjett og regnskap
- behandle større og prinsipielle saker
- velge arbeidsutvalgstyret
- velge leder og nestleder som også leder arbeidsutvalgetstyret
- treffe avgjørelser angående egen drift og organisering

## § 4. ArbeidsutvalgStyret

Arbeidsutvalget Styret skal bestå av 5 medlemmer og 2 varamedlemmer. Arbeidsutvalget Styret velges blant de som har møterett i Regionrådet.

Leder, nestleder og representant for rådmannsgruppa velges for 4 år (kommunevalgperioden), mens de øvrige 2 medlemmene samt varamedlemmene velges for 2 år.

Arbeidsutvalget Styret forbereder saker for Regionrådet, har ansettelsesmyndighet, og er forhandlingspart ved lønnsforhandlinger.

Arbeidsutvalget Styret kan uttale seg og fatte vedtak etter fullmakt fra Regionrådet.

## § 5. Protokoll

Det føres protokoll over alle vedtak som fattes i av arbeidsutvalget-styret og Regionrådet.

Utskrift av protokoll sendes de deltagende kommuner og eventuelt andre samarbeidspartnere.

## § 6. Stemmerett

I Regionrådet har de folkevalgte medlemmer stemmerett.

Minst 6 av kommunene må være tilstede for at Regionrådet skal være vedtaksført.



I arbeidsutvalget-styret har alle medlemmer stemmerett.

Minst 3 av medlemmene må være tilstede for at arbeidsutvalget-styret skal være vedtaksført.

Vedtak i Regionrådet og arbeidsutvalget-i styret gjøres med alminnelig flertall. I saker hvor arbeidsutvalget-styret har avgjørelsesmyndighet kan et mindretall i møtet anke vedtaket inn for Regionrådet.

#### § 7. Sekretariatet

Sekretariatet skal være lite og prosjektrettet.

Kontorstedet for sekretariatet skal være Bodø.

Regionrådet har selv arbeidsgiveransvaret.

Prosjektledelse og utredningstjenester kan kjøpes/ansettes etter behov.

Kompetanse kan også frikjøpes i kommunene etter behov, og kommunen har da arbeidsgiveransvaret.

Sekretariatsleder-Daglig leder er øverste administrative leder for virksomheten og har anvisningsmyndighet på Regionrådets vegne.

#### § 8. Økonomi

Budsjett for hele regionrådets virksomhet for kommende år skal behandles innen 1. oktober.

Kostnadene ved drift av Regionrådet finansieres ved tilskudd fra kommunene fordelt etter innbyggertall ved siste årsskiftefølgende modeller:

- grunnfinansiering
- innbyggertall ved siste årsskifte
- nytteverdi

Større enkeltprosjekter finansieres særskilt.

Regionrådet har rett til å oppta lån på inntil 1. mill. kr.

Salten kommunerevisjon IKS reviderer regnskapet.

#### § 9. Endring av vedtekter

Endring av vedtektene krever minst 2/3 flertall i Regionrådet. Endringer skal godkjennes av kommunestyrene i medlemskommunene.

#### § 10. Uttreden og oppløsning

Den enkelte kommune kan med ett års skriftlig varsel si opp sitt deltakerforhold i Regionrådet og kreve seg utløst fra dette. Oppsigelsestiden knyttes til budsjettår.

Utløsningssummen fastsettes til kommunens forholdsmessige andel (gitt ved folketall ved siste årsskifte før oppsigelsesfristens utløp), men ikke til mer enn verdien av de midler vedkommende kommune har skutt inn, jfr. kommunelovens § 27 nr. 3.

Oppløsning av Regionrådet kan bare skje dersom samtlige kommunestyrer har fattet prinsippvedtak om dette. Hver av de deltakende kommuner skal ved oppløsningen av Regionrådet være ansvarlig for sin del av forpliktelsene i forhold til folketallet ved siste årsskifte.

**Formatert:** Punktmerket + Nivå: 1  
Justert ved: 1,89 cm + Innrykk ved  
2,52 cm

**OPPTAK AV LÅN FOR VIDERE UTLÅN**

---

Saksbehandler: Roy Hanssen  
Arkivsaksnr.: 18/1000

---

Arkiv: 250

**Saksnr.: Utvalg**  
47/18 Steigen kommunestyre

**Møtedato**  
18.09.2018

**Forslag til vedtak:**

1. Kommunestyret vedtar å oppta lån/utvide lånerammen i Husbanken for 2018 med 4 mill. kr.
2. Lånet skal anvendes til videre utlån til bolig i henhold til vedtatte retningslinjer, jfr. kommunestyresak 38/15.

**Saksutredning:**

Etter de utlån som er gitt hittil i år, gjenstår det ca. 337 000 kr. i startlånmidler. Det er stor pågang etter disse midlene. Det er pr i dag 3 saker som ligger i påvente av ytterligere låneoptak.

For å ha mulighet til å behandle disse søknadene og eventuelt nye som kommer i løpet av høsten, har vi søkt Husbanken om økt startlån med 4mill. kr. Søknadsfristen er 15. september.

Eventuelle ubrukte lånemidler kan overføres til neste år.

En forutsetning for at Husbanken kan gi tilsagn, er at det foreligger en formell godkjenning av kommunestyret.

## REGULERINGSPLAN GRØTØYA - NAUSTHOLMEN - BEHANDLING AV KLAGE PÅ VEDTAK

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg  
 Reguleringsplan Grøtøya  
 Arkivsaksnr.: 17/340

Arkiv: NAVN

**Saksnr.: Utvalg**  
 48/18 Steigen kommunestyre

**Møtedato**  
 18.09.2018

### Forslag til vedtak:

**Klage på vedtak av 20.06.18, Detaljreguleringsplan Naustholmen og deler av Grøtøya tas ikke til følge. Klagen oversendes Fylkesmannen for behandling.**

### Saksutredning:

Steigen kommunestyre vedtok i sak 26/18 den 20.06.18 detaljreguleringsplan for Naustholmen og deler av Grøtøya. I brev av 21.06 og 19.07 påklager Trond Lohne vedtaket. Klagen er fremkommet innen klagefristen og tas derfor opp til behandling.

Klagene vil her bli referert og kommentert. Klagene er også vedlagt. Utover det vises det til saksfremlegg og merknadsbehandling fra kommunestyrets behandling av reguleringsplanen 20. juni 2018.

### Klage 1 av 21.06.18

Trond Lohne klager her på kommunestyrets vedtak, mens det subsidiært bes om at iverksetting av vedtaket utsettes iht. forvaltningslovens § 42 inntil klagen er endelig avgjort. Anmodningen om utsatt behandling ble vurdert og avslått i delegert vedtak av 20.07.18.

Utover det ber Lohne i sin klage om at det gjennomføres en kartforretning for avklaring av eiendomsgrenser for reguleringsområdes yttergrenser før saken fremmes for ny politisk behandling. Lohne begrunner sin klage med at den såkalte gårdsveien på Grøtøya SGS 2 går over hans eiendom gnr 31, bnr 2 (Lohne eier her ½ andel)

### Administrasjonens vurdering:

Klager viser til at det ikke er fastslått om hans eiendom inngår i reguleringsplanen. Det er her snakk om en del av en gangvei som har gått på samme sted i flere hundre år. Gangveien er regulert inn med eksisterende trase i reguleringsplanen og det er knyttet en generell bestemmelse knyttet til sedvane om allmenn ferdsel på gangveien (§3.3).

Gangveien går (innenfor reguleringsplanen) i henhold til eiendomskartet delvis over både gnr. 31, bnr 1, 2, 5, 8 og 9, men i merknadsbehandlingen stilles det spørsmål ved om grensene mellom bnr. 1 og 2 er rett, da det eksisterer en skylddelingsforretning fra 1929 som kan tyde på at eiendomsgrensene kan avvike fra det som vises i kartet. Slike feil i eiendomskartet er ikke uvanlig i Steigen kommune.

I merknadsbehandlingen kommenteres dette slik:

*Det er imidlertid ikke noe krav om at alle rettighetsforhold skal være avklart for å regulere et område. Det vurderes at eiendoms- og rettighetsforhold her er et privatrettslig forhold som partene selv må avklare, eventuelt gjennom en jordskiftesak, hvis det oppstår tvil rundt bruksrett og andre rettigheter. En kan ut fra dette ikke se at det er feil i mangler med oppstartsvarsel da det ikke er tvil om at gårdsveien var med i det som var tenkt regulert, og at det framgikk av oppstartsvarsel. Det bemerkes også at det ikke foreslås noen regulering av gårdsveien som gir grunnlag for å endre status for veien eller som gir grunnlag for ekspropriasjon slik Lohne hevder. Hensikten er å vise, og stadfeste, dagens bruk og sedvane angående veien.*

Det er som nevnt over ikke foreslått tiltak på gangveien utenom tillatelse til vedlikehold, og gangveien er ikke regulert til offentlige formål. Det er derfor etter kommunens oppfatning ikke grunnlag for innløsning eller ekspropriasjon av grunn til gangveien, men krav om eventuell erstatning eller innløsning kan fremmes hvis noen berørte er uenig i dette, jfr også vår vurdering under «ekspropriasjon» i klage 2.

Vedlagt klage 1 ligger også et brev datert 15. juni stilet direkte til ordfører, plan- og ressursutvalg og kommunestyre. Dette brevet ble framlagt for politikerne før behandling av reguleringsplanen, og vurderes som et innspill i saken før vedtak. Brevet kommenteres derfor ikke i klagesaken, men følger saken sammen med alle andre relevante dokumenter.

## Klage 2 av 19.07.18

### *Avvik fra kommuneplanen*

Det henvises til at det i kommuneplanens arealdel under kombinerte formål i pkt 3.6 er sagt at; For kombinerte formål jfr. 1.2.10 foran gjelder bestemmelsene i § 3, 3.1, 3.2, 3.3 og 3.5 tilsvarende. Lohne henviser til at Naustholmen og Grøtøya inngår i kombinerte formål, at reguleringsplanen dermed er i strid med kommuneplanen og at kommunen legger feil faktum til grunn.

Lohne ser her bort fra innledningen til bestemmelsene i kap 3 i kommuneplanens arealdel der det framgår at de bestemmelsene det henvises til gjelder «tiltak med hjemmel direkte i kommuneplanens arealdel». På Naustholmen/Grøtøya er det utarbeidet reguleringsplan, og de omtalte bestemmelser gjelder derfor ikke. Det avvises derfor at reguleringsplanen er i strid med kommuneplanen. Det bemerkes for øvrig at kommunestyret gjennom en reguleringsplan også kan vedta bestemmelser som avviker fra kommuneplanens arealdel.

*Det er ikke utarbeidet planprogram og foretatt konsekvensutredning (KU) og kommunen har ikke vurdert konsekvenser for miljø og samfunn*

Lohne mener her det burde vært konsekvensutredning av planforslaget fordi det har vesentlig virkning for miljø og samfunn, at det er et hotellkompleks, og at det er særskilt vurdering dersom planområdet er større enn 15dekar og innebærer endringer av kommuneplanen.

*Spørsmål om «hotellkompleks»*

Lohne gjentar her sine innspill til reguleringsplanen der han fremholder at planen åpner for 27 bygg med et samlet gulvareal på knappe 2500 m<sup>2</sup>, derav 19 bygg med et samlet gulvareal på mer enn 2.000 m<sup>2</sup> som er tilrettelagt for overnatting. Han mener derfor det er åpenbart at planen er villedende og ikke egnet til på en etterrettelig og etterprøvbar måte å få frem hvordan ulike interesser og hensyn er ivaretatt. Han mener videre at det på samme måte må være åpenbart at 27 bygg med et samlet gulvareal på knappe 2500 m<sup>2</sup> er å forstå som hotellkompleks og slett ikke en «forsiktig utvikling» som kommunen legger til grunn.

Han mener derfor kommunen legger feil faktum til grunn og at hans anførsel til planforslaget ikke er tilfredsstillende fulgt opp.

Administrasjonens vurdering:

Steigen kommune har på nytt vurdert spørsmålet om «hotelkompleks»:

Det er tilrettelagt for totalt 40-50 overnattingsplasser på Naustholmen og hos Villa Haugen. En god del av disse er allerede avklart gjennom at det gitt bruksendring for 4 bygninger. Vedtakene om bruksendringer ble påklaget, men stadfestet av Fylkesmannen. I reguleringsplanen åpnes det på Grøtøya for 3 sjøhus der det kan overnattes i tillegg til Villa Haugen, og på Naustholmen åpnes det for 6-7 nye mindre, enkle bygninger der det kan overnattes:

BH 4 og 5 til sammen 4 bygg à 4x5 meter i en etasje

BH6, et bygg BYA 65 m<sup>2</sup>

BH7 Eksisterende hus der det er gitt bruksendring, maks 90 m<sup>2</sup> BYA 1,5 etasje,

BH8 et bygg 15 m<sup>2</sup> BYA

I tillegg åpnes det på Naustholmen for å vedlikeholde og gjøre mindre endringer på eksisterende trehusbebyggelse (det er gitt bruksendring på begge) og et mindre servicebygg ute på kaia der servicepersonell kan overnatte.

For fullstendig opplisting vises det til reguleringsplanen, men administrasjonen kan ut fra dette ikke se at det er hadde vært grunnlag for å vurdere spørsmålet om Konsekvensutredning annerledes. Vi kan ikke se at en her snakker om «feriebyer eller hotellkomplekser» av et slikt omfang at dette burde vært konsekvensutredet, slik Lohne viser til. Det bemerkes også at det gjennom reguleringsprosessen er kommet flere bekymringer om ulemper som er vurdert av kommunestyret gjennom sin behandling.

*Om det er i tråd med kommuneplanens arealdel*

Lohne viser her til punktet over og mener det innebærer at planen har en lang rekke avvik fra de bestemmelser som gjelder for områder med slikt formål i kommuneplanen.

Administrasjonens vurdering:

Dette er redegjort for under vår vurdering under punktet «Avvik fra kommuneplanen». Steigen kommune mener derfor at reguleringsplanen er utarbeidet i henhold til kommuneplanen og at dette punktet ikke utløser konsekvensutredning.

*Tidligere og fremtidig aktivitet*

Mener spørsmålet om virkninger for miljø og samfunn må ta utgangspunkt i at reguleringsplanen omfatter deler av eiendom av nasjonal kulturminneverdi og areal i hensynssonen rundt kulturminnet, og at det er feil av kommunen å henvise til at det var større aktivitet den gang Grøtøy var et handelssted.



**Administrasjonens vurdering:**

En kan ikke se at kommunen har gjort en slik henvisning til da Grøtøy var handelssted. Det er imidlertid henvist til den aktivitet som var på 1990 tallet og framover da det var en stor aktivitet rundt museumsdrift på hovedgården og kafevirksomhet i huset til Gjersest. Ut over det henvises det til uttalelse fra kulturvernmyndighetene som også har vurdert spørsmålet om KU i forhold til kulturminnene og der de har kommet til samme konklusjon som kommunen.

*Overnattings- og serveringsvirksomhet i eksisterende bygninger*

Påstår at kommunen legger til grunn at det ikke er nødvendig å vurdere konsekvenser for miljø og samfunn fordi det allerede er tillatt å drive overnattings- og serveringsvirksomhet i eksisterende bygninger. Viser til at brukstillatelser for overnattings- og serveringsvirksomhet i eksisterende bygninger ble innvilget som dispensasjonssaker, og at konsekvenser for miljø og samfunn da ikke ble vurdert.

**Administrasjonens vurdering**

Dispensasjon for bruksendring av nevnte bygninger (Villa Haugen, samt tre bygninger på Naustholmen) ble gitt av kommunen i to vedtak, begge påklaget av Lohne, men kommunens vedtak ble stadfestet av Fylkesmannen. Hovedbegrunnelsen for å innvilge bruksendring for eksisterende bygninger var at en bruksendring er i tråd med formålet i kommuneplanens arealdel. Etter kommunen syn både kunne og burde slik bruksendring innvilges uavhengig av om reguleringsplanen ble vedtatt. Bruksendring ble altså innvilget og vedtaket er stadfestet. En kan ikke se at dette burde vært opplyst eller vurdert annerledes i forhold til spørsmålet om KU i reguleringsplanen.

*Manglende begrunnelse mht konsekvensutredning*

Lohne henviser til sin uttale til reguleringsforslaget der han har anført at begrunnelsen mht. konsekvensutredning ikke er kunngjort, og at kommunen erkjenner at det kan være en formalfeil. Han mener referatet det henvises til (der begrunnelsen framgikk) ikke innfrir kravet til slik begrunnelse.

**Administrasjonens vurdering**

Vi gjentar her vår vurdering gitt i merknadsbehandlingen i forhold til dette punktet og har utover det ingen merknader: «Det er mulig det er en formalfeil at begrunnelsen mht. konsekvensutredning ikke er kunngjort, men det er i kunngjøringen til oppstartvarsler opplyst at Steigen kommune har vurdert at KU ikke utløses. Berørte parter kunne derfor, slik Lohne selv gjorde, be om å få oversendt begrunnelsen fra referat i oppstartsmøte. Begrunnelsen ble også kunngjort på kommunens hjemmeside når planen ble sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn.»

*Det foreligger ikke referat fra oppstartsmøter*

Lohne har i uttale til reguleringsplan anført at det ikke foreligger godkjente referat fra oppstartsmøter og kommenterer her kommunens vurdering, der denne påstanden tilbakevises.

**Administrasjonens vurdering**

Det er ingen andre enn Lohne som har påstått at det ikke finnes godkjente referat fra oppstartsmøtene. Referatene har fulgt saken fra de ble loggført.

*Planarbeidet er startet opp uten kommunens godkjenning*

Lohne har i uttale til reguleringsforslaget anført at planmyndigheten ikke har godkjent oppstart av planarbeidet og påstår fortsatt dette i sin klage, da slikt klarsignal etter hans oppfatning ikke eksplisitt framgår av referatet fra oppstartsmøtet.

#### Administrasjonens vurdering

Gjennom at det i referat fra oppstartsmøtet framgår en rekke punkter som må tas hensyn til og vurderes i planprosessen er det ingen tvil om at kommunen ga slik klarsignal. Hverken kommunen som planmyndighet eller tiltakshaverne var i tvil om det.

#### *Høringsforslaget er sendt på høring uten godkjennelse*

Lohne har i uttale til reguleringsforslaget anført at det forslag som ble sendt på høring ikke tilsvarende det forslag som ble vedtatt sendt på høring i sak 6/18. Han mener selve møteinnkallingen der alle dokument i saken inngår inneholder følgende:

- På plankartet er gårdsveien fra broen over Heimsundet og over Bnr 1 og 2 gitt betegnelsen SGS 2, og i bestemmelsene er SGS 2 -altså gårdsveien over bnr 1 og 2 - foreslått regulert til offentlig sykkel og gangsti.
- På plankartet er gårdsveien over Bnr 9 gitt betegnelsen SGS 1 og i bestemmelsene er det ikke anført at den delen av gårdsveien foreslås regulert til sykkel og gangsti.

Han viser så til at i høringsforslaget, som i etterkant av møtet er lagt inn på samme sted på kommunens nettside, fremgår det imidlertid at hele gårdsveien over både bnr 1, 2 og 9 (frem til grensen til Bnr 4) er gitt betegnelsen SGS 2 og dermed foreslått som offentlig sykkel og gangsti.

#### Administrasjonens vurdering

Det er ikke riktig som Lohne hevder at SGS 2 -altså gårdsveien over bnr 1 og 2 – var foreslått regulert til offentlig sykkel og gangsti i de dokumentene om ble politisk behandlet før planen ble sendt på høring. På plankartet sendt på høring var det riktignok knyttet en f – for felles, til betegnelsen SGS2. Det var i den versjonen fra forslagstillers/kommunens side sett på som en betegnelse på at veien var felles for brukere av Grøtøya.

Det er riktig som Lohne hevder at på den versjon av plankartet som var vedlagt saksfremlegget (scannet versjon med dårlig oppløsning) er det en liten del av gårdsveien på bnr 9 som hadde en annen betegnelse. Selve veien var regulert med samme formål, dvs gang og sykkelvei. Dette er en mindre kartteknisk detalj, og utvalget fikk i møtet framlagt og forklart hva som var forslaget fra administrasjonen når det gjaldt gårdsveien. Det er administrasjonens oppfatning at den versjonen som ble sendt på høring er i tråd med Plan- og ressursutvalgets vedtak, og at de små justeringer som ble gjort i plankartet ble redegjort for i møtet, og også er innenfor den delegerte myndighet administrasjonen har til å justere plandokumentene. Det kom for øvrig mange innspill i høringsrunden på denne gangveien, og både trasé og bestemmelse ble justert etter høringsrunden.

#### *Det er ikke lagt til rette for medvirkning*

Lohne har anført at det ikke er lagt til rette for medvirkning og nevner følgende eksempler på dette.

Mottok ikke invitasjon til møte 17.04.17,

Dette møtet orienterte kun i beskjeden grad om forslagstillers planer

Lovnad om å sjekke opp mulighet for adkomst på vestsiden av øya ble ikke fulgt opp

Planmyndigheten og forslagstillerne har unnlatt å bidra til slik medvirkning ved å avstå fra å delta på debattmøte som de berørte inviterte til.

Viser til at hans eiendom er berørt ved at offisielle eiendomskart viser at han eier deler av gårdsveien, og at dette burde vært avklart gjennom kartforretning.

Mener ovenstående burde vise at planmyndigheten slett ikke har bidratt til at «berørte parter skal være godt informert og underforstått med hvilke tiltak som er foreslått gjennom reguleringsplanen».

#### Administrasjonens vurdering

Påstanden fra Lohne er urimelig. Lohne og andre berørte har blitt invitert til deltakelse i prosessen gjennom planoppstart, han var invitert til åpent folkemøte, han ble orientert om befarings i området og han har fått innsyn i alle dokumenter som omhandler reguleringsprosessen. Han har ved sine mange henvendelser til kommunen vist at han i høyeste grad både er informert og har medvirket i planprosessen. Andre berørte parter har også gitt grundige og lang innspill i saken, noe som viser at de har vært informert og at de har medvirket. Administrasjonen mener planprosessen med svært god margin er innenfor de krav som pbl setter til slik prosess, og viser til sakens dokumenter, herunder referat fra møter, som dokumenterer dette.

#### *Det er ikke utført RoS-analyse for broen*

Lohne har i uttale til reguleringsforslaget vist til at broen over Heimsundet utgjør en sikkerhetsrisiko, og anført at det iht pbl § 4-3 må gjennomføres risikoanalyse som behandler den risiko broen representerer. Han viser også til at Fylkesmannen i en uttalelse til reguleringsplanen påpekte at bruas tilstand måtte vurderes. Han mener manglende ROS analyse medfører at planen er i strid med Pbl.

#### Administrasjonens vurdering

En har fra kommunens side vurdert at det ikke er et krav til å gjennomføre en ROS analyse av eksisterende byggverk innenfor et planområde, slik broa er. Steigen kommune fastholder at spørsmålet om bruas tilstand må vurderes i forhold til Plan- og bygningslovens bestemmelser om sikring og istandsetting av byggverk og installasjoner jfr. § 31-3. Reguleringsplanen åpner for at brua kan erstattes av ny bru hvis en finner at den eksisterende brua må rives, og at det ivaretar bekymringen til Lohne i forhold til at tilkomsten til bl.a. Villa Haugen. En kan ikke se at en ROS analyse av brua ville endret dette. Det sentrale poenget er at det er regulert inn en bru der den i dag ligger. Steigen kommune har for øvrig erkjent at brua ble bygget av Steigen kommune, og at kommunen har et ansvar for brua. Bruas tilstand vil fortløpende bli vurdert, og Steigen kommune har en dialog med berørte aktører om hvordan vedlikehold og istandsetting av brua kan gjennomføres og finansieres.

#### *Privat eller offentlig tiltak*

Lohne har i uttale til reguleringsforslaget anført at det ikke fremgår av planen om gang og sykkelvei i området SGS 2 og SGS 3 (broen over Heimsundet) er et privat eller offentlig tiltak og mener det er i strid med reguleringsplanveileder.

#### Administrasjonens vurdering

Steigen kommune har valgt å ikke angi at gårdsveien er offentlig eller felles. Det er ikke et krav om at det skal angis, jfr pbl § 12- 7 «i reguleringsplanen kan det i nødvendig utstrekning gis bestemmelser til arealformål...» og herunder pkt 14 « hvilke areal som skal være

offentlige formål eller fellesareal». Det henvises i den sammenheng til bestemmelsen knyttet til gårdsveien SGS2 om hevd (§ 3.3 i bestemmelsene).

#### *Ekspropriasjon for grunn til SGS 2*

Lohne viser til bestemmelsene pkt 5.1 og 5.2 og mener reguleringen innebærer rådighetsbegrensning på hans eiendom og at slik begrensning kun kan erverves ved ekspropriasjon. Han mener slik rådighetsbegrensning ikke kan vedtas uten at han er varslet om at det foregår regulering på hans eiendom.

#### *Administrasjonens vurdering*

Når det gjelder pkt 5.1 i bestemmelsene er det en ved en inkurie blitt hengende igjen en feil i overskriften fra en tidligere versjon, slik at bestemmelsen i henhold til overskriften også omfatter gårdsveien SGS 2. Dette er en skrivefeil og bestemmelsen er kun ment for gangveien SGS1 (bak sjøhusene regulert hos Villa Haugen), og det fremgår også av bestemmelsen. Bestemmelsens overskrift blir nå endret fra «**5.1 Gangveg /bro SGS 1 og SGS 2**», til «**5.1 Gangvei SGS 1**». Administrasjonen har vurdert at slik endring av overskriften er en bagatellmessig endring som heller ikke er til ugunst for noen. Kommunestyret orienteres med dette om endringen.

Lohnes bekymring om at denne bestemmelsen medfører «rådighetsbegrensning på hans eiendom» faller også bort da gangvei SGS 1 i sin helhet går på bnr. 8.

Når det gjelder pkt. 5.2 lyder bestemmelsen slik:

«5.2 Gangveg /bro SGS 2.

Gangveien kan vedlikeholdes i tråd med historisk utforming, men skal opprettholdes med eksisterende utrykk. Asfalt er ikke tillatt. Se også generell bestemmelse § 3.3»

Denne bestemmelsen omhandler gårdsveien. Steigen kommune vurderer at en slik bestemmelse ikke medfører rådighetsbegrensning av en slik art at det gir grunnlag for å kreve ekspropriasjon eller innløsning. Gangveien er ikke regulert til offentlig eller felles, den er tegnet inn nøyaktig der gårdsveien alltid har gått, og bestemmelsen er kun ment å ivareta den allmenne ferdsel som har foregått, og fortsatt foregår her. Det vises her til bestemmelsen i § 3.3 om sedvane, og vurderingene rundt spørsmålet om eiendomsrett i merknadsbehandling /saksutredning til vedtak av reguleringsplan. Utover det er det opp til Lohne, eventuelt andre rettighetshavere, å kreve erstatning eller innløsning hvis de mener det er grunnlag for det, slik det er varslet om ved kunngjøring av kommunestyrets vedtak av 20.6.18. Det vises for øvrig til vurderinger gitt under klage 1 tidligere i dette dokument.

#### *Tiltak i strandsonen*

Lohne har i uttale til reguleringsforslaget anført at det i kommuneplanen ikke er satt funksjonell strandsoner i det aktuelle området, og at strandsonen i området dermed er fastsatt til 100 meter iht Pbl 1-8. Han mener derfor reguleringsplanen er vedtatt i strid med kommuneplanen og Pbl § 1-8

#### *Administrasjonens vurdering*

Her blandes funksjonell strandsoner sammen med byggegrense. Funksjonelle strandsonelinjer er en retningslinje som dannet grunnlaget for juridisk byggegrense i kommuneplanens arealdel. Slik byggegrense er i kommuneplanen ikke fastsatt på Grøtøya eller Naustholmen fordi det her er krav om reguleringsplan. Byggegrense er imidlertid fastsatt i

reguleringsplanen, jfr plankart og bestemmelsene § 3.4. Dette i henhold til Pbl § 1-8, tredje ledd, dvs at «100 metersgrensen gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan». Her er den fastsatt i reguleringsplanen.

#### *Hensynsone*

Lohne har i uttale til reguleringsforslaget anført at det ikke er vedtatt hensynssone i hele det synlige området rundt handelsstedet som forutsatt i Nordland Fylkeskommunes uttale til oppstart av reguleringsarbeidet, og at det er i strid med innspill derfra.

#### *Administrasjonens vurdering*

Spørsmålet er avklart med Fylkeskommunens kulturvernnavdeling og isteden for slik hensynssone er det tatt inn konkrete formuleringer i bestemmelsene om hva som er tillatt i nærområdet til hovedgården. Dette er også i henhold til innspill fra Fylkeskommunen.

#### *Ikke byggemeldte arbeider i planområdet*

Lohne viser her til hans uttale til reguleringsforslaget der han har henvist til flere ikke-byggemeldte tiltak i planområdet og tiltak som har betydning for planen.

#### *Administrasjonens vurdering*

Lohne har levert en rekke klager på tiltak hos naboer på Grøtøya/Naustholmen. Dette håndteres som egne saker der det gjøres vurderinger av om tiltakene er lovlige. En kan ikke se at det er mangler i planforslaget i forhold til å beskrive dette nærmere. Tilsvarende forhold vil i fremtiden vurderes i forhold til vedtatt reguleringsplan.

#### *Vanntilførsel til Villa Haugen*

Mener vannledning til Villa Haugen er anlagt i strid med pbl og reguleringsplanens intensjon om å skjerme kulturminnet på bnr 2, selv om den er utenfor hensynsonen rundt kulturminnet

#### *Administrasjonens vurdering*

En kan ikke se at dette spørsmålet er relevant i forhold til denne klagesaken.

#### *Vannforsyning*

Lohne viser til at han til reguleringsforslaget har anført at planområdet ikke er sikret tilstrekkelig vannforsyning og at selv dagens aktivitet i planområdet, medfører hyppig svikt i forsyningen/forsyning av råvann til samtlige abonnenter på Nordskot, Manshausen, Naustholmen og Grøtøya. Han mener det er i strid med PBL at trygg vannforsyning ikke er sikret i planforslaget.

#### *Administrasjonens vurdering*

Det har vært en dialog med Mattilsynet og Nordskot og Grøtøy vannverk om vannforsyning og hvilke krav som bør settes, og det er et arbeid på gang i forhold til bedre vannforsyning på Nordskot og omegn. Steigen kommune så ikke behov for å lage bestemmelser gjennom reguleringsplanen for å sikre vannforsyning, men vil behandle spørsmålet i byggesak, jfr Pbl § 27-1 og Mattilsynets innspill til reguleringsplanen.

#### *Konklusjon*

Ut fra vurderingen over konkluderes det med at anførselene fra Trond Lohne ikke er av en slik art at det er grunn til å ta klagen til følge. Klagen oversendes Fylkesmannen i Nordland for endelig vedtak.

**Vedlegg:**

2 klager på vedtaket fra Trond Lohne av 21.06 og 19.07.18

|                                    |                    |
|------------------------------------|--------------------|
| STEIGEN KOMMUNE<br>Servicekontoret |                    |
| Løp.nr.: 2953                      | Saksbeh.: G.S      |
| 22 JUN 2018                        |                    |
| Ar/saksnr. 17/340                  | Det.nr. 83         |
| Ark.kode Reguleringsplan           |                    |
| Gradering                          | trond@vannplan.com |
| Kopi til:                          |                    |

Trond Lohne  
Idrettsveien 35  
5052 Bergen  
trond@vannplan.com  
92 03 46 45

Steigen Kommune  
Pr mail [postmottak@steigen.kommune.no](mailto:postmottak@steigen.kommune.no)

Attn: Rådmannen  
Ordføreren

Deres ref.: Vår ref.:

21. juni 2018

## Klage Kommunestyresak 26/18

Iht forvaltningsloven § 28 fremmes med dette klage på kommunestyrets vedtak 26/18.

### Vedtak 26/18 lyder:

I henhold til Plan- og bygningsloven S 12- 12 vedtas detaljreguleringsplan for Naustholmen og deler av Grøtøya slik den nå foreligger.

### Forslag til vedtak:

Jeg tør be om at kommunestyret på kommende kommunestyremøte 28. juni fatter slikt vedtak:

- Klagen tas til følge. Administrasjonen pålegges å gjennomføre kartforretning for avklaring av eiendomsgrenser for reguleringsområdets yttergrenser, før saken fremmes for ny politisk behandling.

### Subsidiært:

- Iverksetting av vedtak 26/18 utsettes iht forvaltningslovens § 42 inntil klagen er endelig avgjort.

### Rettslig klageinteresse:

Jeg har rettslig klageinteresse i kraft av:

- Jeg er hjemmelshaver til Gnr 31 Bnr 2.
- Av saksfremleggets vedlegg iht BESTEMMELSER regplan Naustholmen Grøtøya pkt 5.1 fremgår det at den såkalte gårdsveien på Grøtøya (område SGS 2) reguleres til «gangvei inklusiv grøft/drenering med maksimal bredde på 2,5 meter» som kan «opparbeides og vedlikeholdes i henhold til plankart» mens «Trasé for gangveien kan justeres i henhold til godkjent situasjonsplan».
- Av saksfremleggets vedlegg merknadsbehandling regplan Naustholmen Grøtøya naboer, min anførsel A administrasjonens vurdering fremgår det at «Steigen kommune legger til grunn at der er uklarhet om eiendomsgrensene i området ved gårdsveien, og «Steigen kommune har derfor grunn til å tro at eiendomskartet er feil når det gjelder hvem som eier gårdsveien, selv om vi ikke kan fastslå det sikkert.

Trond Lohne  
Idrettsveien 35  
5052 Bergen  
[trond@vannplan.com](mailto:trond@vannplan.com)  
92 03 46 45

Steigen Kommune har dermed fattet vedtak om regulering uten at det er fastslått om det er foretatt regulering på min eiendom Gnr 31 Bnr 2.

**Klagegrunnlag:**

Klage fremmes på grunnlag av Grunnlovens §105, Nabolovens § 2, Plan og bygningslovens § 16-1, Oreigningsloven §1 og forvaltningslovens §§ 11, 17, 18 og 21.

At vedtak 26/18 er i strid med ovenstående fremgår av brev til Steigen Kommune av 15.06.18 som inngår som vedlegg til denne klage.

**Vedlegg:** Brev til Steigen Kommune av 15.06.18: Til politikere i plan og ressurs og kommunestyre.

Med vennlig hilsen

Trond Lohne  
92 03 46 45

**Vedlegg:** Brev til Steigen Kommune av 15.06.18: Til politikere i plan og ressurs og kommunestyre



|  |             |
|--|-------------|
|  <b>STEIGEN KOMMUNE</b><br>Servicekontoret |             |
| Løpenr.: 3360  | Saksbeh. GS |
| 19 JUL 2018  |             |
| Ar/saksnr. 17/340  | Dok.nr. 86  |
| Ark.kode Reg.plan GRØTØYA  |             |
| Gradering  |             |
| Kopi til:  |             |

Trond Lohne  
 Idrettsveien 35  
 5052 Bergen  
[trond@vannplan.com](mailto:trond@vannplan.com)  
 92 03 46 45

Steigen Kommune  
 postmottak@steigen Kommune

Deres ref.:      Vår ref.:

19. juli 2018

## Klage 2 kommunestyrevedtak 26/18

Viser til kommunens brev av 25.06.18 med varsel om kommunestyrets vedtak i sak 26/18.

Det fremmes med dette klage på vedtak av 20.6.018 i sak 26/18.  
 Denne klage kommer i tillegg til klage av 21.06.18.

Varsel om vedtak er poststemplet 26.06.18 og var meg i hende mandag 02.07.18. Denne klage er dermed fremsatt innen den klagefrist som er oppgitt i vedlegg til varselet.

Klagen er fremsatt på grunnlag av forvaltningslovens og plan og bygningslovens bestemmelser. Herunder underliggende forskrifter.

### Avvik fra kommuneplanen

Jeg har i uttale til reguleringsforslag anført at planforslaget henviser til feil og villedende gjengivelse av hovedplanens arealdel og innebærer en rekke avvik fra de bestemmelser som er gitt i hovedplanens § 1.4 og § 3, 3.1, 3.2, 3.3 og 3.5.

Anførselen om henvisning til hovedplanens arealdel tas til følge ved at planforslaget punkt 1, 7.1.5.1 endres til beskrivelsen «kombinert formål fritid/fritid og turistformål».

Ved behandling av anførselen om avvik fra hovedplanen hevder administrasjonen at «Dette må være en misforståelse» og at punktene det henvises til kun gjelder for tiltak med hjemmel direkte i kommuneplanens arealdel, jfr. innledningen til § 3», og dermed at punktene ikke gjelder på Grøtøya og Naustholmen siden det der er krav om reguleringsplan.

For områder avsatt til slike kombinerte formål heter der imidlertid i hovedplanens bestemmelser:

### 3.6 Kombinerte formål

For kombinerte formål jfr 1.2.10 gjelder bestemmelser i § 3, 3.1, 3.2, 3.3 og 3.5 tilsvarende

Mens områder med slikt kombinert formål, som det henvises til i pkt 3.6, er listet opp i pkt 1.2.10 I tabellen inngår følgende områder:

| Område/stedsnavn | Omr-navn   | Status formål/bestemmelse/reguleringsplan   | plankrav |
|------------------|------------|---|----------|
| Naustholmen      | BFR/BFT2_1 | Fritidsbebyggelse/Fritids- og turistformål  | RP       |
| Grøtøya          | BFR/BFT2_2 | Fritidsbebyggelse/ Fritids- og turistformål | RP       |

Det burde altså være åpenbart at Kommuneplanens §§3, 3.1, 3.2, 3.3 og 3.5 gjelder for området, og at reguleringsplanen dermed er i strid med kommuneplanen.

Kommunen legger dermed feil faktum til grunn.

**Det er ikke utarbeidet planprogram og foretatt konsekvensutredning og kommunen har ikke vurdert konsekvenser for miljø og samfunn**

I min uttale til reguleringsplan har jeg anført at det gjelder:

1. Et generelt krav til planprogram og konsekvensutredning for alle planer som kan få vesentlig virkning for miljø og samfunn.
2. Et særskilt krav om nærmere vurdering av hotellkomplekser utenfor bymessige områder.
3. Et særskilt krav til vurdering dersom planområdet er større enn 15 dekar og forslaget innebærer endringer av kommuneplan.

Ved behandling av min anførsel legger kommunen vekt på:

- At det er en begrenset utbygging
- At utbyggingen er i tråd med kommuneplanens arealdel.
- At det gjelder et område der det i tidligere har vært mye større aktivitet enn i dag.
- At det allerede er tillatt å drive overnattings- og serveringsvirksomhet i eksisterende bygninger fordi det er gitt er gitt bruksendring som dispensasjon fra plan og bygningslov og kommuneplan.
- At utbyggingen ikke er å forstå som et hotellkompleks,
- At det kun gis mulighet til en forsiktig utvikling slik at stedene skal være drivverdige.
- Størrelsen på planområdet er ikke i seg selv et argument for KU.

Slik vurdering er dels basert på feil faktum og dels på feil skjønnsutøvelse.

Begrenset utbygging som ikke er et hotellkompleks, men en forsiktig utvikling slik at stedene skal være drivverdige.

Kommunen legger tydeligvis til grunn at det av planbeskrivelsen fremgår at antall sengeplasser på Naustholmen ønskes utvidet med 2 (fra dagens maks 23 til 25 sengeplasser) og på Villa Haugen fra dagens 10 til 20 sengeplasser. Altså samlet sengekapasitet på 45 senger.

Trond Lohne  
Idrettsveien 35  
5052 Bergen  
[trond@vannplan.com](mailto:trond@vannplan.com)  
92 03 46 45

Planen gir ingen samlet oppstilling over antall bygg eller areal. Det selv om administrasjonen i oppstartsmøte for Naustholmen pr 23.02 17 skal ha påpekt:

SK ønsker at det tas en ny gjennomgang på antall gjester stedet skal tilrettelegges for. Ut fra deres vurderinger vil tiltakene som forslås kunne hjemle et betydelig flere antall gjester enn de skisserte 20.

Ved at det planen ikke inneholder en samlet oppstilling som gir grunnlag for å vurdere det «antall gjester stedet skal tilrettelegges for», er kommunens premiss for planarbeidet ikke fulgt opp. Det private planforslaget skulle derfor vært avvist/ikke tatt opp til politisk behandling. Alternativt burde kommunen på eget initiativ utarbeidet en slik oppstilling.

I stedet vedtar kommunen planen uten å ha noen formening om hvilken aktivitet planen kan innebære og uten å følge opp premisser de selv har satt for planarbeidet, og når jeg i min uttale til reguleringsforslaget utarbeider en slik oppstilling, avfeies anførselen med:

Utover det tar en ikke stilling til om opplistingen av gulvareal fra Lohne er korrekt.

Om planen hadde inneholdt en oversikt over antall bygg og arealer ville det fremkommet at planen åpner for 27 bygg med et samlet gulvareal på knappe 2500 m2. Derav 19 bygg med et samlet gulvarealet på mer enn 2.000 m2 som er tilrettelagt for overnatting.

Det bør derfor være åpenbart at planen er villedende og ikke egnet til på en etterrettelig og etterprøvbar måte å få frem hvordan ulike interesser og hensyn er ivaretatt.

Det bør på samme måte være åpenbart at 27 bygg med et samlet gulvareal på knappe 2500 m2 er å forstå som hotellkompleks og slett ikke en «forsiktig utvikling» som kommunen legger til grunn.

Kommunen legger dermed feil faktum til grunn og min anførsel til planforslaget er ikke tilfredsstillende fulgt opp.

#### I tråd med kommuneplanens arealdel

Når kommunen legger til grunn at planen er i tråd med kommuneplanens arealdel, legger man tydeligvis kun til grunn at det er tilstrekkelig at reguleringsplanens formål er i tråd med overordnet plan. Som vist over innebærer planen imidlertid en lang rekke avvik fra de bestemmelser som gjelder for områder med slikt formål i kommuneplanen.

At det i reguleringsplanen verken er presisert at planen innebærer slike avvik, eller at det er vist at avvikene forutsetter dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser, gjør ikke saken bedre.

Kommunen legger dermed feil faktum til grunn.

Siden planen dermed innebærer endringer av kommuneplan skal planen iht veiledningsnotat - **Planprogram og konsekvensutredning ved reguleringsplaner** utarbeidet av Kommunal- og

moderniseringsdepartementet 6. november 2015, revidert 14. januar 2016 vurderes nærmere etter Pbl § 3. Størrelsen på planområdet er dermed i seg selv et argument for KU.

Kommunen legger dermed også i så henseende feil faktum til grunn.

#### Tidligere og fremtidig aktivitet

Kommunen sammenligner forventet ny aktivitet i et område som i dag er klassifisert som kulturminne av nasjonal verdi, med aktiviteten i området den gang Grøtøy var et handelssted. Med samme logikk kan Steigen Kommune finne at det var langt flere besøkende i kirken på Steig for 400 år siden, og at det derfor bør kunne bygges bensinstasjon like over veien!

Virkninger for miljø og samfunn må tvert imot ta utgangspunkt i at reguleringsplanen omfatter deler av eiendom av nasjonal kulturminneverdi og areal i hensynssonen rundt kulturminnet.

#### Overnattings- og serveringsvirksomhet i eksisterende bygninger

Kommunen legger til grunn at det ikke er nødvendig å vurdere konsekvenser for miljø og samfunn fordi det allerede er tillatt å drive overnattings- og serveringsvirksomhet i eksisterende bygninger.

Brukstillatelser for overnattings- og serveringsvirksomhet i eksisterende bygninger ble imidlertid innvilget som dispensasjonssaker, og konsekvenser for miljø og samfunn ble i den anledning i ikke vurdert.

Kommunen argumenterte den gang tvert imot med at denslags kunne utstå fordi det var startet en reguleringsprosess.

Å henvise til allerede gitte tillatelser er derfor sirkel-argumentasjon og det er det vel ikke åpnet for i Pbl § 3.

Jeg ha i min uttale til reguleringsforslaget anført at brukstillatelser innvilget som dispensasjoner må inngå i planes vurdering av konsekvenser etter pbl § 3.

Ved behandling av anførselen hevder administrasjonen at:

Hovedbegrunnelsen for å innvilge bruksendring for eksisterende bygninger var at en bruksendring er i tråd med formålet i kommuneplanens arealdel.

Det er riktignok henvist til reguleringsprosessen i begrunnelsen for vedtakene om bruksendring, men det er primært for å vise til at reguleringsplanen skal avklare ytterligere byggetiltak.

Utover det er det kommunens vurdering at konsekvensene av etablering av turistvirksomhet er tilfredsstillende vurdert i planforslaget utfra at det er avklart på overordnet plannivå.

Kommunens vurdering av anførselen angår ikke saken.  
Anførselen er dermed ikke vurdert.

### **Manglende begrunnelse mht konsekvensutredning**

I min uttale til reguleringsforslaget har jeg anført at begrunnelsen mht. konsekvensutredning ikke er kunngjort, og kommunen erkjenner tydeligvis at det er en formalfeil.

At det i kunngjøring av oppstartvarsel er opplyst at Steigen kommune har vurdert at KU ikke utløses, men uten at begrunnelsen er fremlagt, medfører ikke at kravene om slik begrunnelse er innfridd.

At berørte parter på forespørsel kunne fått oversendt begrunnelsen i form av referat fra oppstartsmøter avbøter heller ikke at begrunnelsen ikke er kunngjort.

På samme måte er kravene heller ikke innfridd ved at referat fra oppstartsmøter ble kunngjort på kommunens hjemmeside når planen ble sendt på høring.

I hvert ikke så lenge det dokument som henvises til som referat, ikke innfrir kravene til referat, og fordi den smule begrunnelse som er gitt i dokumentene, ikke innfrir krav til slik begrunnelse etter departementets reguleringsplanveileder.

### **Det foreligger ikke referat fra oppstartsmøter**

Jeg har i uttale til reguleringsplan anført at det ikke foreligger godkjente referat fra oppstartsmøter.

Administrasjonen tilbakeviser anførselen på slikt grunnlag:

- Slik praksis var da, ble referatene skrevet av planlegger i ettertid og oversendt kommunen for justering og godkjenning.
- Det er ikke uvanlig at det tar noe tid før referatet er ferdig og godkjent av begge parter.
- Det er ikke noe krav til at referat fra oppstartsmøte skal være signert og dette har ikke vært praksis i Steigen kommune.

Jeg har ikke anført at referatene ble ført i pennen av forslagsstillers innleide planlegger, og for så vidt heller ikke at referatene ikke er signert av Steigen Kommune.

Jeg har kun påpekt at Steigen Kommune verken har utarbeidet referatene, signert referatene eller på annen måte vist at dokumentene er godkjent som referater fra oppstartsmøter.

Per oppstart av reguleringsplan innfridde dokumentene dermed ikke kravene til dokument som forplikter Steigen Kommune.

### **Planarbeidet er startet opp uten kommunens godkjennelse**

Jeg har i uttale til reguleringsforslaget anført at planmyndigheten ikke har godkjent oppstart av planarbeidet.

Administrasjonen tilbakeviser anførselen ved å hevde at det på oppstartsmøtet ble gitt klarsignal til at planarbeidet kunne startes opp.

Slikt klarsignal fremgår imidlertid ikke av de dokument kommunen omtaler som referat fra oppstartsmøter.

I oppstartsmøte for Villa Haugen heter det riktignok «NO og VH oppfattet kommune som positive til de fremlagte planene» mens dokumentet etter møte om Naustholmen ikke har noen formuleringer som kan anses som å være i nærheten av å være «klarsignal til at planarbeidet kunne startes opp».

Med mindre kommune skulle mene at slikt klarsignal er gitt uten at det på noen måte er nedfelt i skriftlige dokument, er altså planarbeidet startet opp uten kommunens godkjenning.

#### **Høringsforslaget er sendt på høring uten godkjenning**

Jeg har i uttale til reguleringsforslaget anført at det forslag som ble sendt på høring ikke tilsvarer det forslag som ble vedtatt sendt på høring i sak 6/18.

Administrasjonen hevder at anførselen ikke er riktig, og mener at det enkelt kan sjekkes ved å se på møteinnkallingen til Plan- og ressursutvalget den 6.2.2018, der plankartet ligger vedlagt.

Om kommune hadde tatt seg bryet med å sjekke selve møteinnkallingen der alle dokument i saken inngår, ville de sett:

- På plankartet er gårdsveien fra broen over Heimsundet og over Bnr 1 og 2 gitt betegnelsen SGS 2, og i bestemmelsene er SGS 2 -altså gårdsveien over bnr 1 og 2 - foreslått regulert til offentlig sykkel og gangsti.
- På plankartet er gårdsveien over Bnr 9 gitt betegnelsen SGS 1 og i bestemmelsene er det ikke anført at den delen av gårdsveien foreslås regulert til sykkel og gangsti.

I høringsforslaget, som i etterkant av møtet er lagt inn på samme sted på kommunens nettside, fremgår det imidlertid at hele gårdsveien over både bnr 1, 2 og 9 (frem til grensen til Bnr 4) er gitt betegnelsen SGS 2 og dermed foreslått som offentlig sykkel og gangsti.

Det bør med det være godt gjort at planforslaget som er sendt på høring, ikke er i tråd med det forslaget som plan og ressursutvalget fikk seg forelagt.

Følgelig er planforslaget sendt på høring uten godkjenning.

#### **Det er ikke lagt til rette for medvirkning**

Jeg har anført at det ikke er lagt til rette for medvirkning, og ved behandling av anførselen skriver kommunen:

Det sentrale for kommunen er å sørge for at alle berørte parter skal være godt informert og underforstått med hvilke tiltak som er foreslått gjennom reguleringsplanen og hvordan det vil kunne påvirke deres interesser, slik at de kan påvirke planprosessen

Planprosessen viser vel heller at forslagsstillerne og planmyndighetene ikke har innfridd kravene til medvirkning, og vel heller desinformert berørte parter og søkt å tåkelegge hvilke tiltak som er foreslått i reguleringsplanen.

Eksempelvis ved:

- Jeg mottok ikke invitasjon til møte 17.04.17, og møtet ble gjennomført selv om forslagstiller, før møtet, ble orientert om at jeg ikke hadde mottatt invitasjon.
- På møtet 17.04.17, og senere orienteringsmøter, ble det først og fremst orientert om forretningsmessige forhold og kun i beskjeden grad om forslagsstillernes planer for området.
- Lovnaden om å «sjekke ut muligheten for adkomst via vestsiden av øya», og dermed ikke over gårdsveien, er ikke fulgt opp. Verken i planforslaget, som alternativvurdering eller i påfølgende møter eller skriv til berørte.
- Planmyndigheten og forslagstillerne har unnlatt å bidra til slik medvirkning ved å avstå fra å delta på debattmøte som de berørte inviterte til.
- I følge kartverkets offisielle kart berører planen min eiendom, men administrasjonen ser bort fra de offisielle kartene. I stedet for å få det avklart med kartforretning om min eiendom er berørt, har planmyndigheten i løpet av planprosessen systematisk hevdet at gårdsveien ikke går over min eiendom, mens man i endelig plan finner at «det er uklart» om min eiendom blir berørt.

Ovenstående burde vise at planmyndigheten slett ikke har bidratt til at «berørte parter skal være godt informert og forstått med hvilke tiltak som er foreslått gjennom reguleringsplanen».

Ved sin behandling av anførselen kommer administrasjonen likevel til at det er lagt tilstrekkelig til rette for medvirkning.

Planen er dermed i strid med pbl.

#### **Det er ikke utført RoS-analyse for broen**

Jeg har i uttale til reguleringsforslaget vist til at broen over Heimsundet utgjør en sikkerhetsrisiko, og anført at det iht bpl § 4-3 må gjennomføres risikoanalyse som behandler den risiko broen representerer.

Til og med Fylkesmannen har i brev av 08.11.17 forutsatt:

Etter plan- og bygningsloven § 4-3 skal planmyndigheten ved utarbeidelse av planer påse at det gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse for planområdet, eventuelt selv foreta en slik analyse. Spørsmål om bruas tilstand og behov for utbedring må derfor tas opp i planprosessen i forbindelse med utarbeidelse av ros-analyse for planområdet.

Til tross for det er slik RoS-analyse ikke foretatt.

I løpet av planprosessen argumenterte administrasjonen med at slik Ros ikke er utført fordi eierskapet til broen ikke var kjent, mens kommunen i endelig planforslag, etter at kommune har erkjent å være eier av broen, i stedet hevder at:

Det vurderes at det ikke er et krav til å gjennomføre en ROS analyse av eksisterende byggverk innenfor et planområde, slik broa er. Steigen kommune mener spørsmålet om broas tilstand er et spørsmål i forhold til Plan- og bygningslovens bestemmelser om

sikring og istandsetting av byggverk og installasjoner jfr. § 31-3 og at det må håndteres uavhengig av denne reguleringsplanen.

Kommunen må gjerne behandle risiko knyttet til broa etter Pbl § 31.3, men det innebærer ikke at risiko knyttet til broen kan «håndteres uavhengig av denne reguleringsplanen».

Iht pbl § 4-3 skal man gjennomføre en Ros-analyse som viser «alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål».

Når det i varsel om oppstart av reguleringsplan heter at «Planen skal også tilrettelegge kommunikasjon mellom de to øyene» og broen i tillegg tjener som tilkomst fra dagens flytebrygge for all transport til og fra restaurant og hotellvirksomhet på Villa Haugen, er broen et vesentlig element i planen.

Risiko knyttet til broen må derfor inngå i ROS-analyse iht pbl § 4-3.

Planen er dermed i strid med Pbl.

#### **Privat eller offentlig tiltak**

Jeg har i uttale til reguleringsforslaget anført at det ikke fremgår av planen om gang og sykkelvei i området SGS 2 og SGS 3 (broen over Heimsundet) er et privat eller offentlig tiltak.

Ved behandling av anførselen finner kommunen at slik avklaring er «et relevant spørsmål», men nøyer seg med å tilføye:

Gårdsveien angis utover dette hverken som offentlig eller privat.

Anførselen er dermed ikke fulgt opp.

Planen er dermed i strid med reguleringsplanveilederens pkt 2.6.2.

#### **Ekspropriasjon for grunn til SGS 2.**

I planen er det vedtatt sykkel og gangsti i området SGS 2 som går over bnr 1 og 2., og i planens bestemmelser heter det:

##### **5.1 Gangveg /bro SGS 1 og SGS 2,**

Gangvei inklusiv grøft/drenering med maksimal bredde på 2,5 meter kan opparbeides og vedlikeholdes i henhold til plankart. Trasé for gangveien kan justeres i henhold til godkjent situasjonsplan. Gangveien skal sikre allmenhetens ferdsel i strandsonen, og skal ha en naturlig overgang til terreng utenfor planområde. Se også rekkefølgebestemmelse § 9.1 og 9.2.

##### **5.2 Gangveg /bro SGS 2,**

Gangveien kan vedlikeholdes i tråd med historisk utforming, men skal opprettholdes med eksisterende uttrykk. Asfalt er ikke tillatt. Se også generell bestemmelse § 3.3

Slik regulering innebærer rådighetsbegrensninger på min eiendom.



Jeg har i uttale til reguleringsforslaget motsatt meg slik regulering og anført at rett til slik rådighetsbegrensning må erverves med ekspropriasjon.

Administrasjonen følger opp anførselen ved å hevde:

Kommunens intensjon har aldri vært å fremme ekspropriasjon eller å fremme endringer i den status som ferdsel på Naustholmen og Grøtøya har hatt.

Kommunen legger altså til grunn at man kan vedta rådighetsbegrensninger på min eiendom uten å varsle meg om at det pågår regulering på min eiendom, og at slik rådighetsbegrensning er vunnet kun ved vedtak om regulering.

I pbl § 16-1 heter det imidlertid:

**§ 16-1. Definisjon**

Ekspropriasjon foreligger etter denne loven når eiendomsretten til fast eiendom eller til bygning eller annet som har fast tilknytning til slik eiendom, blir ervervet ved tvang mot erstatning etter skjønn, eller når bruksrett, servitutt eller annen rett til, i eller over fast eiendom blir ervervet, endret, overført eller avløst ved tvang mot erstatning etter skjønn

Planen er dermed i strid med Pbl.

Inntil slik rett er ervervet med ekspropriasjon vil jeg derfor motsette meg at min eiendom benyttes til annen ferdsel enn allmennhetens ferdsel til utmarken.

**Tiltak i strandsonen**

Jeg har i uttale til reguleringsforslaget anført at det i kommuneplanen ikke er satt funksjonell strandsone i det aktuelle området, og at strandsonen i området dermed er fastsatt til 100 meter iht Pbl 1-8.

Ved behandling av anførselen bekrefter administrasjonen at det i området er et gjeldende byggeforbud i 100 metersbeltet, men at det er opphevet ved at det i reguleringskartet er fastsatt en ny byggegrense.

I kommuneplanen heter det imidlertid bla:

pkt 3.4 Funksjonell strandsone

Funksjonell strandsone er kartlagt og danner grunnlaget for å gjennomføre en differensiert forvaltning av strandsonen ved at det er satt en byggegrense som grovt sagt åpner for fortsatt bygging i strandsonen der den allerede er utbygd og der det planlegges nye utbyggingsområder. I andre mer urørte områder vil bygge- og delingsforbudet gjelde i 100- metersbeltet.

Bygge- og delingsforbudet gjelder altså i 100- metersbeltet i områder der det i hovedplanen ikke er satt funksjonell strandlinje.

Til tross for det vedtas reguleringsplan med tiltak i strid med pbl § 1-8, og det sågar uten at det i planen pekes på at slike tiltak er i strid med kommuneplanen.

Reguleringsplanen er dermed i strid både med pbl § 1-8 og kommuneplanen.

### **Hensynsone**

Jeg har i min uttale til reguleringsforslaget anført at det ikke er vedtatt hensynsone i hele det synlige området rundt handelsstedet som forutsatt i Nordland Fylkeskommunes uttale til oppstart av reguleringsarbeidet.

Administrasjonen legger ved sin vurdering av anførsel til grunn:

Det vurderes at Nordland Fylkeskommune, kulturminner i Nordland selv er i stand til å vurdere om planforslaget er i strid med kulturminneloven og sine eget innspill. Fylkeskommunen har vært en aktiv part i planprosessen. Det henvises til innspill derfra og kommunens merknader.

Utover uttale til oppstart av reguleringsarbeidet inngår imidlertid ingen slike innspill fra fylkeskommunen i saken. Ei heller er det i planens beskrivelse eller saksfremlegg for sak 26/18 gitt noen form for beskrivelse av slike innspill fra Fylkeskommunen. Derimot heter det i saksfremlegget kun at «Fylkeskommunen har pekt på noen planfaglige mangler i planforslaget som er tatt til følge og rettet opp».

Planen er dermed i strid med fylkeskommunens innspill.

### **Ikke byggemeldte arbeider i planområdet**

I min uttale til reguleringsforslaget har jeg henvist til flere ikke- byggemeldte tiltak i planområdet og tiltak som har betydning for planen.

I kommunens vurdering av anførselene heter det at «flere av disse tiltakene er vurdert av kommunen i egen saker» og at det «Utover det kan ikke se at dette er problemstillinger som det kreves skal beskrives i reguleringsplanen».

Blant de ikke-byggemeldte tiltakene som er tatt opp i min uttale inngår:

#### Mur og gjerde på Gnr 9 i område SGS 2 som inngår i hensynssonen rundt handelsstedet.

Tiltak i området er underlagt slike bestemmelser:

##### 3.2 Gjerder

Gjerder eller andre tilsvarende stengsler som begrenser almen ferdsel langs strandsonen og eller i område avsatt til naturområde tillates ikke med unntak av inngjerding av husdyr.

Og:

##### 3.3 Adkomst og allmenn ferdsel

Gangveier SGS1 og SGS5, gårdsvei (SGS2), bro (SGS3), bro/demning (SGS4) og sti på Naustholmen kan ikke opparbeides med konstruksjoner (for eksempel søyler og gjerder) eller annen møblering som hindrer ferdsel.

Og:

##### 8.1 Generelt.

Trond Lohne  
Idrettsveien 35  
5052 Bergen  
[trond@vannplan.com](mailto:trond@vannplan.com)  
92 03 46 45

Innenfor sonen skal hensynet til kulturmiljø gis prioritet. Ved søknad om tiltak skal Nordland Fylkeskommune være høringspart i forbindelse med byggesaken. All form for tiltak (ikke istandsetting, vedlikehold) anses som søknadspliktig innenfor hensynssonen. Det tillates altså ikke konstruksjoner som hindrer ferdsel.

Når gjerde og mur fysisk begrenser allmenn ferdsel over bnr 9, og dessuten privatiserer et område avsatt til allmenn ferdsel, er tiltakene i strid med planens bestemmelser.

Når tiltakene i tillegg ligger innenfor hensynssonen, er alle tiltak søknadspliktige og Nordland Fylkeskommune skal være høringspart.

Kommunen legger dermed feil faktum til grunn ved å hevde at forholdet ikke er «problemstillinger som det kreves skal beskrives i reguleringsplanen».

#### Vanntilførsel til Villa Haugen

Jeg har anført at vanntilførsel til Villa Haugen nylig er anlagt uten byggetillatelse som åpen ledning over gressbakke, berg og strand over bnr 4.

Ledningen er anlagt i grensen mot Bnr 2 og dermed godt synlig fra kulturminnet.

Ledningen er riktignok anlagt utenfor reguleringsområdet og dermed også utenfor hensynssonen rundt kulturminnet, men tiltaket er likevel i strid med pbl og reguleringsplanens intensjoner om å skjerme kulturminnet på bnr 2.

#### **Vannforsyning**

I min uttale til reguleringsforslaget har jeg anført at planområdet ikke er sikret tilstrekkelig vannforsyning og at selv dagens aktivitet i planområdet, medfører hyppige svikt i forsyningen/forsyning av råvann til samtlige abonnenter på Nordskot, Manshausen, Naustholmen og Grøtøya.

Ved behandling av anførselen erkjenner administrasjonen at «Vannforsyning er et viktig punkt som må avklares» og at «Steigen kommune er bekymret over at en utbygging som medfører økt forbruk skal gjennomføres uten at tilstrekkelig vannforsyning er sikret».

Likevel vedtas reguleringsplanen uten at trygg vannforsyning sikres eller at trygg vannforsyning settes som rekkefølgekrav.

Planen er dermed i strid med pbl.

Med vennlig hilsen

Trond Lohne  
92 03 46 45