

Uedle 21 (7)

Fra: Einar Pettersen <einar.m.pettersen@gmail.com>
Til: postmottak@steigen.kommune.no

Dato: Onsdag 1. august 2018 09:39
Emne: Klage på valg veinavn - Knedalsveien og Øverliveien

Brev fra Steigen kommune datert 16/07-2018
 Ang. veiadresser i Steigen - Gjenåpning av sak
 Klage på valg av veinavn -Knedalsveien og Øverliveien

Stiller meg bak de som har sendt inn klage på Knedalsveien og Øverliveien .
 Skulle tro at når kommunen går igang med et sånt prosjekt , så skulle alle sammen som bor på plassen eller har sommerhus og oppvokst i det området det gjelder bli spurt om å delta i navnevalg .
 For meg som født og oppvokst på Knedalsåsen er det underlig å få et veinavn som Øverliveien . Det hører ikke heime på Knedalen eller Knedalsåsen Det må være som det står i klagen et Tullenavn , det har vi ikke bruk for . Veien som går fra hovedveien og opp til Knedalsåsen bør få navnet Knedalsveien . Da innbefatter det både Knedalen og Knedalsåsen .
 Støtter så kravet om at veien fra Skjelvareid til Saurfjorden bør få navnet Skjelvareidveien

Turid Lie
 Åsheimveien 21
 6697 Vihals
 (Knedalsåsen)

 STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr.: 3446	Saksbeh. GL
01 AUG 2018	
Ar/saksnr. 13/413	Dok.nr. 126
Ark.kode L32	
Gradering	
Kopi til:	

KLAGE PÅ FORMANNSKAPETS VEDTAK 21/18 OM AVVISNING AV KLAGE

Saksbehandler: Andreas Sletten
Arkivsaksnr.: 14/1002

Arkiv: L83

Saksnr.: Utvalg
31/18 Steigen formannskap

Møtedato
29.08.2018

Forslag til vedtak:

Formannskapet i Steigen kommune opprettholder sitt vedtak 21/18. Klagen oversendes til Fylkesmannen i Nordland for endelig avgjørelse.

Saksutredning:

Klager har i brev av 15.06.2018 påklagd Formannskapet sitt vedtak 21/18.

Vedtak 21/18:

«Klagen avvises. Formannskapet sitt vedtak 8/18 er ikke et enkeltvedtak som kan påklages. Dette vedtaket kan påklages, slik klage stiles til Fylkesmannen i Nordland men sendes hit.».

Klager er uenig i forståelsen av forvaltningsloven og mener:

«Dette er etter min mening ett enkelt vedtak.».

Forståelsen av dette er selve kjernen i det som det her skal tas stilling til.

Det fremkommer slik vi ser det ingen nye opplysninger i klagen som gir grunnlag for å endre vedtak 21/18. Vi kan ikke se at klagen tilfører nye momenter som endrer vår forståelse av forvaltningsloven slik den er lagt til grunn for vedtak 21/18.

Det mest sentrale punkt i klagen som vi kan se, er klagers påstand om saksbehandlingsfeil:

«Mitt brev ble tatt inn som et vedlegg på tampen rett før behandlingen i formannskapet (10.04.18) og det er også tydelig markert med håndskrift «NYTT VEDLEGG» med markering av i journalen/saksdokumentene (ref. vedlegg) I opprinnelig saksdokumenter inngår ikke mitt brev.».

Vi er enige i at dette er en uønsket saksgang og normen skal være at saksfremlegget inneholder de nødvendige dokumenter når det sendes ut til Formannskapet. Når det er sagt, så er det en gang slik at Formannskapet fattet sitt vedtak med kjennskap til nevnte brev og dets innhold.

Klager fremfører for øvrig at han fortsatt ikke har fått et begrunnet svar fra kommunen på sitt brev registrert inn hos Steigen kommune 23.oktober 2017.

Vi viser til vårt saksfremlegg til vedtak 21/18 der vi beklager dette. Manglende svar betyr derimot ikke det samme som at klager ville ha hatt klagerett på svaret. Det ville fortsatt etter vårt syn vært et spørsmål om grunneierdisponering og ikke et enkeltvedtak i henhold til forvaltningslovens bestemmelser.

Klager fremfører og utdyper videre flere momenter som vedrører den avviste klagens innhold. Administrasjonen går ikke nærmere inn på klagens innhold, all den tid klagen er avvist. Det ligger i sakens natur at en avvist klage ikke realitetsbehandles.

Vedlegg:

1. Møteinnkalling med sakspapirer Steigen formannskap dato 10.04.2018
2. Melding om vedtak Steigen formannskap sak 8/18 dato 10.04.2018
3. Klage på vedtak fra Ragnar Pedersen datert 02.05.2018
4. Melding om vedtak Steigen formannskap sak 21/18 dato 06.06.2018
5. Klage på vedtak fra Ragnar Pedersen datert 15.06.2018