



MØTEINNKALLING

Utvalg: Steigen kommunestyre
Møtested: Rådhuset, Leinesfjord
Møtedato: 18.09.2013 **Tid: Kl. 09:00**

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt **snarest** til sentralbordet, tlf 757 78 800 eller melding som e-post til: postmottak@steigen.kommune.no

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.

Representantene ordner med skyss på billigste måte.

Kl. 09:00: Drøftings sak – Næringsplan (Vedlagt notat om fornying av planen)

Orientering: Fremdrift Allhuset.

Spørretime: Event. spørsmål må være ordfører i hende innen 16.09.13 kl. 12:00.

SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS 33/13	12/52	BOLIGBYGGING I STEIGEN
PS 34/13	13/444	KLAGE PÅ AVSLAG FRADELING AV SKOGTEIG GNR. 105 BNR. 1
PS 35/13	13/879	SØKNAD OM FRITAK FRA VERVET SOM MEDLEM I KONTROLLUTVALGET-TORHILD NILSEN, 8285 LEINES

PS 36/13 13/896
**SØKNAD OM PERMISJON FRA POLITISKE VERV I
STEIGEN KOMMUNE -WIBEKE AASJORD JUUL, 8285
LEINES**

PS 37/13 13/904
**PERSONALSAK (Unntatt offlighet § 13)
(Saka legges fram i møtet)**

Eventuelt.

BOLIGBYGGING I STEIGEN

Saksbehandler: Per Løken

Arkiv: L71

Arkivsaksnr.: 12/52

Saksnr.: Utvalg

45/13 Steigen formannskap

33/13 Steigen kommunestyre

Møtedato

28.08.2013

18.09.2013

Forslag til vedtak:

Steigen Formannskap gir i henhold til vedtatt boligsosial plan klarsignal for å bygge 4 boenheter på Leines, 4 boenheter i Nordfold, 4 boenheter i Bogen/Engeløy og 2 boenheter på Nordskot. Disse skal bygges etter Hamarøymodellen hvor kommunen forbeholder seg tildelingsrett i 20 år på halvparten av boligene.

Behandling/vedtak i Steigen formannskap den 28.08.2013 sak 45/13**Behandling:**

Endringsforslag fra administrasjonen:

” Siste avsnitt endres: Disse skal bygges gjennom et offentlig-privat samarbeid hvor kommunen forbeholder seg tildelingsrett på halvparten av boligene.”

Vedtak:

Foslaget ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets vedtak lyder da slik:

Steigen Formannskap gir i henhold til vedtatt boligsosial plan klarsignal for å bygge 4 boenheter på Leines, 4 boenheter i Nordfold, 4 boenheter i Bogen/Engeløy og 2 boenheter på Nordskot. Disse skal bygges gjennom et offentlig-privat samarbeid hvor kommunen forbeholder seg tildelingsrett på halvparten av boligene.

Saksutredning:

Steigen kommune har i sak 10/12 vedtatt boligsosial plan for 2012- 2013.

Planen skisserer et totalt boligbehov innen en 5-årsperiode på 42-57 boenheter i kommunen. Det ble i planen anbefalt å starte med å bygge 12 enheter etter Hamarøymodellen. 6 enheter skulle således være for sosiale behov. 4 enheter ble anbefalt bygget i Leinesfjord, 4 enheter i Nordfold og 4 enheter på Leines.

Dette er fraveket noe av ulike årsaker. En gikk ut med anbud på å bygge 6 enheter i Leinesfjord. Byggmester bygde 2 for egen regning. Disse ble seinere overtatt av kommunen slik at det pr i dag er bygd 8 boenheter fordelt på ulike størrelser i Leinesfjord.

I henhold til planen ønsker en å gå videre med boligbygging. Det er ønskelig med boliger både til private og sosiale behov i Nordfold og på Leines. Det er også registrert behov i Bogen/Engeløy-området.

En har nå vunnet erfaring med boligbygging og ønsker å gå videre med Hamarøymodellen hvor utbygger eier hele bygningsmassen, men hvor kommunen har tildelingsrett på en del av boligene.

Steigen kommune har tildelt tomtearealer i Leinesfjord til ulike utbyggere som har meldt interesse for å bygge boliger. Dette vil være utbygging for det helt frie marked som eventuelt kommer i tillegg til den offentlige boligbyggingen.

KLAGE PÅ AVSLAG FRADELING AV SKOGTEIG GNR. 105 BNR. 1

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth Arkiv: G/BNR 105/1
 Arkivsaksnr.: 13/444

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
30/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	08.05.2013
66/13	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2013
34/13	Steigen kommunestyre	18.09.2013

Saksutredning:**Behandling/vedtak i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 19.06.2013 sak 66/13****Behandling:**

Det vises til habilitetsvurdering av Torbjørn Hjertø ved første gangs behandling av saken hvor han ble erklært inhabil. Hjertø fratradte og Kjell T. Arntsen tiltrådte under behandling av denne saken. Magne Vik ledet møtet.

Forslag fra Kjell T. Arntsen:

"Plan- og ressursutvalget har vurdert klage og finner grunnlag for å endre det påklagede vedtak i sak 30/13 oppheves. Det gis tillatelse til den omsøkte deling av gnr 105 bnr 1."

Vedtak:

Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra Kjell T. Arntsen ble innstillingen vedtatt med 4 mot 3 stemmer.

Vedtaket lyder da slik:

Plan- og ressursutvalget har vurdert klagen, og finner ikke grunnlag for å endre det påklagede vedtaket. Vedtak i sak 30/13 opprettholdes. Jfr. forvaltningslovens § 33.

Vedtaket ble anket i møtet:

Mindretallet (Kjell T. Arntsen, Astri G. Valberg, Magne Vik) i sak 66/13 anker saken til kommunestyret i henhold til delegasjonsreglement for plan- og ressursutvalget.

Saken oversendes kommunestyret i Steigen.**Behandling/vedtak i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 08.05.2013 sak 30/13****Behandling:**

Torbjørn Hjertø ba om å få vurdert sin habilitet som følge av vennskap med Tarald Sivertsen, Hjertø deler også kontor med Truls Hansen. Hjertø fratradte under habilitetsvurderingen. Han ble erklært inhabil mot to stemmer og deltok ikke under behandling av saken.

Nytt forslag til vedtak fra Magne Vik:

Det gis dispensasjon til fradeling av teig ved Allmenningsvannet. Arealet på teigen er ca 250 da. , herav ca 109 da produktiv skog, resten myr og uproduktiv skog. Formålet med fradelingen er at kjøper skal drive skogsdrift og bygge hytte nede ved vannet. Vi ønsker gjennom fradeling å bidra til samfunnsmessig utvikling og næringsutvikling i bygda (tilleggsnæring) og vi ønsker å opprettholde/styre bosettingen i bygda. Hovedeiendommen som denne teigen er en del av har ligget brakk i flere tiår og vi kan ikke se at denne fradelingen kan forringe hovedgården. Denne teigen kan nå komme i drift igjen og utnytte ressursene som ligger der.

Vi kan ikke se at eiendommen påføres ulemper ved deling. Teigens beliggenhet ligger langt fra hovedeiendommen. Vi ser derfor flere fordeler enn ulemper ved eventuell fradeling.

Vedtak:

Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra Magne Vik ble innstillingen vedtatt med 4 mot 2 stemmer.

Saksutredning:

Steigen kommune har mottatt klage på avslag om fradeling av skogteig fra gnr. 105 bnr. 1, sak 30/13. Klagen er framsatt av Truls Hansen som part i saken, den er framsatt innen klagefristen og oppfyller også ellers forvaltningslovens krav (kap VI) til å tas til behandling.

Det påklagede vedtaket lyder som følger:

Søknad om fradeling av skogteig fra gnr. 105 bnr. 1 avslås. Fradeling anses ikke forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne. Jfr. jordlovens § 1 og 12.

I det følgende gjennomgås hovedmomentene i klagen, med administrasjonens kommentarer:

1. Det vises til avslagets begrunnelse om at deling ikke er forsvarlig for eiendommens avkastningsevne. Hvor avgjørende teigen er for avkastningsevnen kan diskuteres, kjøpesummen vil mer enn kompensere verdien av granskogen.

Kommentar: At en kjøpesum kompenserer verdien for dagens eier, som mottar oppgjøret, vil gjelde i de aller fleste tilfeller. Det sentral er fradelingens konsekvenser for eiendommens drift i framtida. Det en skal ta vare på er de inntektsmulighetene eiendommen har. Kortsiktig gevinst for dagens eier må en derfor i utgangspunktet se bort fra.

2. Andre moment som ikke er lagt vekt på i saksbehandlingen, som næringsutvikling i bygda, etablering av samdrift, bosettingshensyn

Kommentar:

- *Næringsutvikling i bygda: Oppsplitting av produktiv skog på flere enheter vil utvilsomt svekke grunnlaget for næringsmessig utnytting av skogressursene. Landbruket er ikke ei viktig næring i Nordfold i dag. Det er imidlertid store skogressurser i området som kan danne grunnlag for økt næringsvirksomhet i framtida, ikke minst i denne bygda. Det er viktig, og helt i tråd med jordlovens formål, å sikre at eiendomsstrukturen ikke blir ytterligere oppsplittet, og dermed svekker grunnlaget for næringsmessig utnytting av ressursene.*
- *Samdrift: Samdrift som begrep i landbrukssammenheng oppfattes å gjelde innen melkeproduksjon, der to eller flere gårdsbruk med melkekvote inngår avtale om felles produksjon og leveranse. Det er ikke relevant i denne saken.*

Det pekes på behovet for bygging av skogsvei for utnytting av teigens resurser. Dette er nettopp et slikt tiltak som kan vanskeliggjøres av at ressursene er splittet opp på mange eiendommer.

- *Bosetting: En oppfatter at tilgang til skogteigen vil øke tilknytning og bolyst for en familie som er bosatt i bygda. Dette er utvilsomt riktig, og et vanlig argument i saker om fordeling av skogteiger på flere kjøpere/ familier. Dersom en går inn på en slik praksis, vil det medføre vesentlig oppsplitting av skogressursene på flere enheter/eiere, slik situasjonen var før jordlovens delingsforbud ble innført i 1955. Jordlovens formål og delingsforbud tar sikte på å samle ressursene, ikke spre dem. Det bør videre pekes på at gnr. 105 bnr. 1 er en av de mer ressursrike skogeiendommene i området, og derfor viktig å beholde som en samla enhet, som gir grunnlag for næringsmessig utnytting.*
- 3. Videre i klagen trekkes fram en rekke momenter som Landbruksdepartementets rundskriv om omdisponering og deling trekker opp. Dette gjelder om deling er driftsmessig forsvarlig, vekt på om eiendommen/teigen er i drift eller ikke, ulemper som påføres eiendommen/landbruket i området, om teigen framstår som en egen driftsenhet, miljømessige ulemper/påvirkning av kulturlandskapet.

Kommentar: Alt dette er forhold som skal vurderes før delingssamtykke gis, når vilkårene for deling er oppfylt (jfr. rundskriv). I denne saka er det konkludert med at ingen av de to nødvendige kriteriene for delingssamtykke er oppfylt, og disse "tilleggsmomentene" er derfor ikke trukket inn i saksbehandlingen.

Administrasjonen kan ikke gi klageren medhold i at den omsøkte teigen framstår som en egen driftsenhet. Begrepet driftsenhet kommer til vurdering dersom en eiendom består av flere gårds- og bruksnummer. I denne saken er det ikke bare snakk om en driftsenhet, men om en eiendom, med ett gårds- og bruksnummer, som har vært en enhet og driftsenhet i all tid, som bnr. 1, siden denne måten å registrere eierskap ble innført i Norge.

- 4. Det pekes i klagen på at teigen ikke er i drift, eller ikke har vært drevet på nesten 50 år, og at deling vil gi økt aktivitet. Styrking av aktivitet ble også brukt som argument for deling i den opprinnelige søknaden.

Kommentar: Når det er plantet gran i en teig/et område, er det ikke uvanlig at det går flere tiår før det er driftsaktivitet i teigen igjen. Dessverre er det manglende tynning i mange plantefelt i Steigen. Vurdering av drift på en eiendom kan imidlertid ikke sees isolert for hver teig. For få år siden ble det gjennomført betydelig hogst i hovedteigen på bnr. 1. Nå har hovedbruket nylig skiftet eier. Eiendommen er solgt ut av familien som har eid den i generasjoner. Steigen kommune må absolutt forutsette at den nye eieren, som har tatt initiativ til å kjøpe en ressursrik skogeiendom, vil forvalte denne i henhold til skogbruksloven, og utnytte skogressursene på eiendommen til næringsmessig bruk.

Vurdering:

En kan ikke se at det i klagen er framsatt nye opplysninger som endrer på konklusjonen i første gangs behandling av saken. Eiendommens avkastningsevne vil utvilsomt bli redusert dersom skogteigen med ca 109 da produktiv skog deles ifra. På denne bakgrunn tilrås det at vedtak i sak 30/13 opprettholdes, og klagen sendes videre til fylkesmannen (klageinstans) for avgjørelse.

Tilføyelse til saksutredning til kommunestyrets behandling av klagen:

Jordlovens delingsparagraf (§12) er endret, med ikrafttredelse 1. juli d.å. I henhold til Landbruks- og matdepartementets rundskriv M-1/2013 skal det nye regleverket legges til

grunn ved behandling av alle saker som ikke er andelig avgjort på ikrafttredelsestidspunktet. I det følgende går derfor kort igjennom lovendringen og dens relevans for denne saka:

Det er ikke lenger et generelt forbud mot deling. Deling skal tillates dersom det ikke går ut over de interessene bestemmelsen skal verne om. De nye reglene gir økt lokalt handlingsrom til kommunen, og de skal gjøre det enklere å dele fra dersom søknaden gjelder fradeling til tilleggsjord eller bosetting (sitat R M-1/2013).

I rundskrivet s. 14 er formålet med delingsbestemmelsen omtalt: ” Bestemmelsen om deling i jordloven har nær sammenheng med lovens formål som er å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området og med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessig gode løsninger”...”Formålet med delingsbestemmelsen er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og framtidige eiere. Disse viktige nasjonale målene er ført videre i den nye bestemmelsen om deling”.

Som det går fram av møtebok 08.05.13, er dette en relativt stor skogeiendom i Nord-Salten-målestokk. Fradeling av den ene teigen på 250 da., herav 118,8 da. produktiv skog vil ikke bidra til en ”tjenlig bruksstruktur” og heller ikke ei ”driftsmessig god løsning”, slik det etter § 12 tredje ledd skal legges vekt på. Oppsplitting av skogressursene i mindre enheter svekker grunnlaget for næringsmessig utnyttning av ressursene.

Etter § 12 fjerde ledd kan det gis tillatelse til deling selv om vurderinga etter tredje ledd gir negativ konklusjon, dersom hensynet til bosetting i området taler for deling. Denne saken gjelder fordeling av skogteiger mellom arvinger. Behov for tomt til bolig/boliger kan løses uten at eiendommens landbruksressurser deles opp. Bosettingshensynet taler derfor ikke for deling i denne saken.

Etter ei samla vurdering tilrås det at klagen ikke tas til følge. Dersom opprinnelig vedtak i delingssaka opprettholdes, sendes klagen videre til Fylkesmannen i Nordland for avgjørelse.

Vedlegg:

Møtebok fra plan- og ressursutvalgets første gangs behandling 08.05.13

Klage fra Truls Hansen datert 22.05.13

Gårdskart

”Nye” jordlovens § 12

Truls Hansen
8286 Nordfold
Tlf 909 59 965

Steigen kommune
Rådhuset
8283 Leinesfjord

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpnr: 3077/13	Saksb: TSLP
30 MAI 2013	
Årsaksnr: 13/444	Doknr: 7
Ark kode P	
Ark kode S: 105/1	
Kassasjører	Gradu: Nordfold 22.05.2013

Klage på avslag om fradeling av indre teig Almenningsvannet tilhørende eiendom 105/1, saksnr 30/13

Det ble i plan og ressursmøtet den 08.05.2013 fattet følgende vedtak: **Søknad om fradeling av skogteig fra gnr 105 bnr 1 avslås. Fradeling anses ikke forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne, jfr jordlovens §1 og 12.**

Bakgrunnen for klagen er at kommunen/plan og ressurs i dette tilfellet har valgt en meget streng tolkning av jordloven. Jordloven gir ofte grunnlag for å nekte fradeling, men gir i høyeste grad også åpning for fradeling. I dette tilfellet er det flere punkter som tilsier deling. Hvis de begrunnelser og nye momenter som er gitt i denne klagen **ikke** er i tråd med kommunens tolkning av loven, ønsker jeg at det blir løftet politisk hvordan Steigen har tenkt å legge til rette for sine innbyggere i fremtiden. Skal Steigen være en typisk nei- kommune?

I Jordloven §1 heter det: «Arealressursene bør disponeres på en måte som gir en tenleg, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklinga i området og med hovedvekt på hensynet til bosetning, arbeid og driftsmessig gode løsninger.»

I §12 andre avsnitt heter det: «Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller deling er forsvarlig ut fra den avkastning eiendommen kan gi. Ved avgjørelse skal det mellom anna tas hensyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal og tas hensyn til godkjente planer som ligger for arealbruken etter plan og bygningsloven og hensynet til kulturlandskapet»

Søknaden om fradeling lød som følger: Søker herved om fradeling av indre teig Almenningsvannet på 258 mål. Formålet med fradelingen er å skille ut teigen til fordel for Truls Hansen. Hansen ønsker å sette det aktuelle skogbruksarealet i drift. I sammenheng med skogsdriften har Hansen et ønske om å sette seg opp en hytte nede ved vannet, i samsvar med arealplanen.

Indre teig ligger ikke i forbindelse med hovedbruket, og vil således ikke ha betydning for avkastningsevnen verken på hovedbruket eller indre teig. Ingen ulemper vil påføres eiendommen som skal deles. Det har heller ikke vært noen aktivitet i skogbruket i teigen

utenom beplantningen av granskog. Avkastningen av granskogen vil ikke bli påvirket av hvem som står som eier når tømmeret tas ut.

Truls Hansen vil ta ut både lauv og barskog i fremtiden. Da de bor i Nordfold og har stor interesse av området, er jeg sikker på at de vil ivareta kulturlandskapet på en god måte i fremtiden. Aktiviteten vil bli styrket etter overdragelsen.

Avslaget blir gitt med begrunnelse av at det ikke anses som forsvarlig for eiendommens avkastningsevne. Hvor avgjørende teigen er for hovedbrukets avkastning kan diskuteres. Kjøpesummen tilsier at verdien av granskogen er kompensert med god margin. Granskogen trenger betydelig tynning hvis den skal gi brukbar avkastning. I tillegg vil avkastningen av bjørkeskogen bli bedre med aktiv drift av teigen.

Momenter som ikke er vektlagt i saksbehandlingen

Flere andre hensyn skal også tas når delingsbestemmelsen (§12) skal vurderes. Hvordan er næringsutviklingen i bygda?, etablering av samdrift?, opprettholdelse/ styrking av bosettingen i bygda?

Næringsutviklingen i bygda er ikke preget av landbruk. Det er 17,5 dekar innmark, hvorav 7 dekar fulldyrka jord på hovedeiendommen som blir slått av Kåre Pichard. En fradeling av indre teig vil i denne sammenheng ikke ha noen innvirkning på landbruket i Nordfold, da hovedteigen ikke blir berørt av fradelingen med hensyn på landbruket. Når det gjelder uttak og tynning av bar og lauvskog vil det ikke være negativt at teigen blir satt i drift, da skogen gror igjen i Steigen. Det faktum at teigen ikke har vært drevet på 40- 50 år og ikke er tilgjengelig med skogsvei understreker vel at aktivt bruk av teigen vil være for spesielt interesserte.

Når det gjelder uttak av tømmer vil det i høyeste grad være i en form for samdrift. Den dagen tømret skal tas vil det bli gjort ved hjelp av hogstmaskiner, slik som det aller meste av tømret blir tatt ut i Steigen. Skal det være gjennomførbart må det anlegges skogsvei innover vannet i samarbeid mellom grunneiere og forvaltning hvis det skal bli lønnsomt.

Når det gjelder opprettholdelse/ styrking av bosetting i bygda kan jeg ikke se annet enn at det må være særdeles positivt at en familie får muligheten til å drive en teig inne i vannet som de siste 40- 50 år ikke har vært i drift. Muligheten til å eie egen skog vil i dette tilfellet utvilsomt styrke tilhørigheten til Nordfold og Steigen.

*Er deling driftsmessig forsvarlig? Det skal legges avgjørende vekt på fremtidig bruk! Det skal legges avgjørende vekt på om eiendommen/teigen er i drift eller ikke. Hensynet til avkastningsevnen kan ikke tillegges like stor vekt **mot** deling hvis eiendommen/ teigen er ute av drift. Delingen vil ikke berøre driften av hovedeiendommen på noen negativ måte. Avkastningen av tømret er begrenset da det ikke utgjør mer enn maks 70- 80 dekar(egne beregninger) og er kompensert gjennom kjøpesum. Ut fra dagens verdi på tømmer kompenserer det for neste generasjons granskog også. Når det gjelder fremtidig bruk kan jeg*

ikke se det som negativt at teigen blir drevet aktivt av oss. Fra å ha vært ute av drift i nesten 50 år til aktivt bruk i fremtiden.

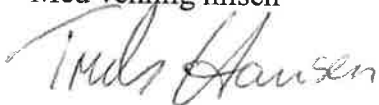
*Hvilke ulemper påføres eiendommen som skal deles? Skogbruket/ landbruket i området? Da teigen inne i vannet må kunne ansees som en egen driftsenhet vil ikke eiendommen påføres nevneverdige ulemper. Skogbruket generelt vil ikke påvirkes på noen annen måte en at samlet bruk av skogen blir større ved en fradeling. **I tillegg heter det at aktuelle ulemper må være konkret påregnelige og ha et visst omfang å styrke.** Kan ikke se at dette fremkommer i denne saken.*

Fremstår teigen som en egen driftsenhet? Egner den seg til å drive sammen med hovedbruket? Er de tidligere drevet sammen? Indre teig fremstår som en egen driftsenhet, Hovedbruket og den andre teigen ved vasshaug ligger lett tilgjengelig med god ankomst fra vei med ulike maskiner. Indre teig er 2,4 km i luftlinje fra kjørbar vei.

Miljømessige ulemper og påvirkning av kulturlandskapet? Fradeling av teig vil ikke føre til noen miljømessige ulemper, den vil vel heller være av positiv miljømessig karakter. Når det gjelder påvirkning av kulturlandskapet er det også av positiv karakter. Undertegnede m familie har hele tiden hatt som plan og sette opp gapahuk i øvre del av teigen(se kart), samt rydde og utbedre skitraseen som går gjennom eiendommen. Dette vil ytterligere øke attraktiviteten på området, samt være til beste for allmennheten.

Håper at disse betraktninger som her er fremlagt, samt noen nye opplysninger i forhold til første behandlingsrunde kan bidra til et annet og positivt utfall i saken. Ønsker at tillatelse til fradeling blir gitt.

Med vennlig hilsen



Truls Hansen

VEDLEGG

2

KART, *

①

1 kart over 105/1
alle teiger.

②

1 kart Indre teig m/planering
gapahuk.

PLAN- OG RESSURSUTVALGET I STEIGEN

MELDING OM VEDTAK

Arkivsak: 13/444 - 5

SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 105 BNR 1

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth

Arkiv: G/BNR 105/1

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

30/13 Plan- og ressursutvalget i Steigen

08.05.2013

Forslag til vedtak:

Søknad om fradeling av skogteig fra gnr. 105 bnr. 1 avslås. Fradeling anses ikke forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne. Jfr. jordlovens § 1 og 12.

Behandling:

Torbjørn Hjertø ba om å få vurdert sin habilitet som følge av vennskap med Tarald Sivertsen, Hjertø deler også kontor med Truls Hansen. Hjertø fratrådte under habilitetsvurderingen. Han ble erklært inhabil mot to stemmer og deltok ikke under behandling av saken.

Nytt forslag til vedtak fra Magne Vik:

Det gis dispensasjon til fradeling av teig ved Allmenningsvannet. Arealet på teigen er ca 250 da. , herav ca 109 da produktiv skog, resten myr og uproduktiv skog. Formålet med fradelingen er at kjøper skal drive skogsdrift og bygge hytte nede ved vannet. Vi ønsker gjennom fradeling å bidra til samfunnsmessig utvikling og næringsutvikling i bygda (tilleggsnæring) og vi ønsker å opprettholde/styre bosettingen i bygda.

Hovedeiendommen som denne teigen er en del av har ligget brakk i flere tiår og vi kan ikke se at denne fradelingen kan forringe hovedgården. Denne teigen kan nå komme i drift igjen og utnytte ressursene som ligger der.

Vi kan ikke se at eiendommen påføres ulemper ved deling. Teigens beliggenhet ligger langt fra hovedeiendommen. Vi ser derfor flere fordeler enn ulemper ved eventuell fradeling.

Vedtak:

Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra Magne Vik ble innstillingen vedtatt med 4 mot 2 stemmer.

Vedtaket lyder da slik:

Søknad om fradeling av skogteig fra gnr. 105 bnr. 1 avslås. Fradeling anses ikke forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne. Jfr. jordlovens § 1 og 12.

Saksutredning:

Klageadgang:

Parter og eventuelt andre med rettslig klageinteresse har anledning til å klage på vedtaket innen tre uker. Det vises til vedlagt orientering om klageadgang.

Lovgrunnlaget

Jordloven

§1 Føremål

Denne lova har til føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.

Arealressursene bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.

Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltinga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.

§12 Deling

Eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast utan samtykke frå departementet. Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Forbodet mot deling gjeld òg forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren).

Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt talar for det, eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkasting eigedomen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal òg takast omsyn til godkjende planer som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningslova og omsynet til kulturlandskapet.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentleg jordskifte er nødvendig å dela eigedomen.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Vurdering

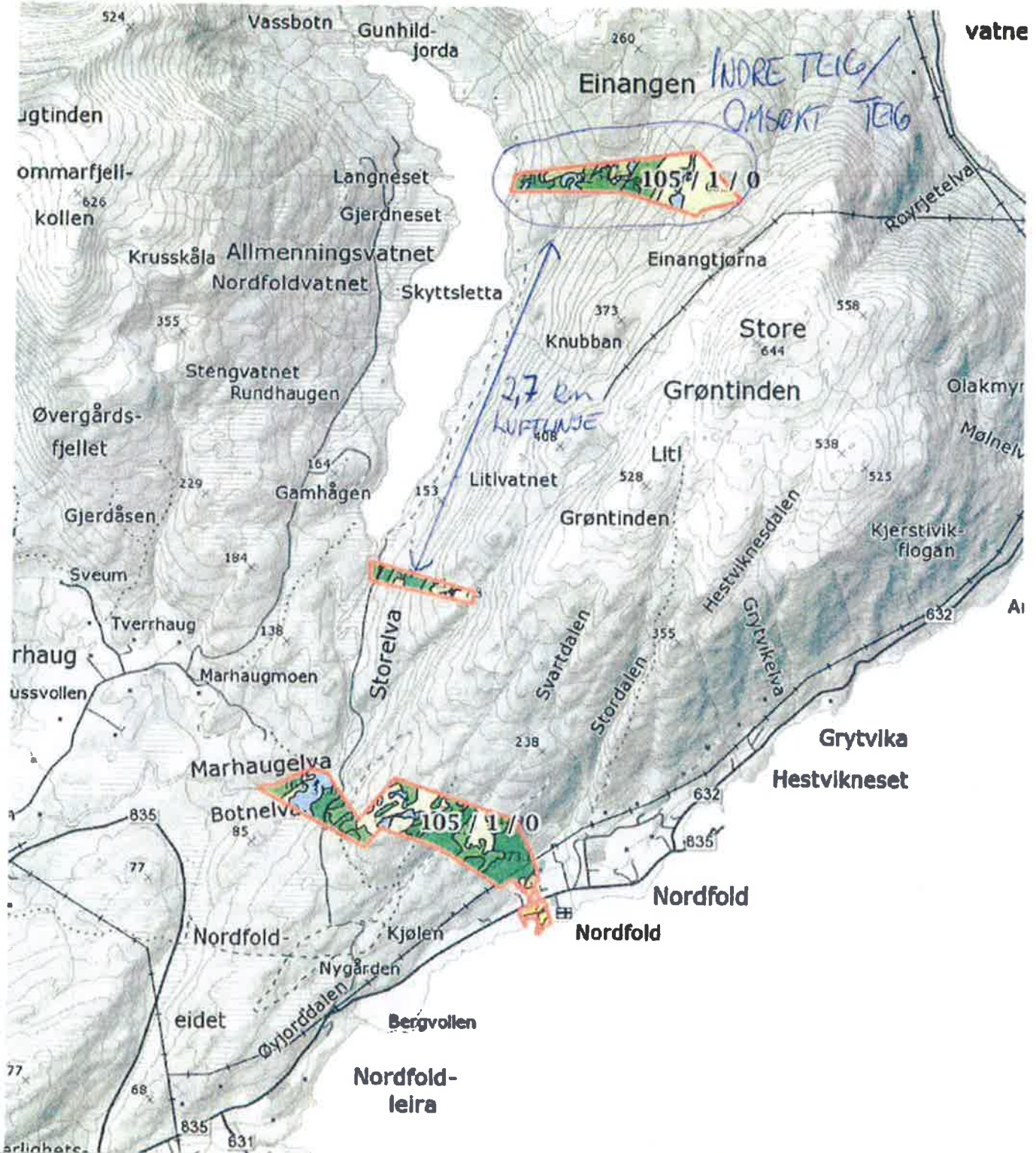
For å gi tillatelse til deling etter jordloven, må ett av de to kriteriene i § 12 andre ledd være oppfylt. I denne saken foreligger det ikke tunge samfunnsinteresser som talar for deling. Eiendommens (hovedbrukets) avkastingsevne vil utvilsomt bli redusert dersom skogteigen med ca 109 da. produktiv skog deles ifra. For å kunne drive næringsmessig skogsdrift, er det et vesentlig poeng at eiendommene ikke splittes opp i stadig mindre teiger. Ei slik oppdeling fra en til to utmarkseiendommer er nettopp det motsatte av det jordlovens delingsforbud skal sikre. Det er ikke uvanlig at det søkes om fradeling av en skog/utmarksteig fra en landbrukseiendom. Det er lang praksis på ei restriktiv linje i slike saker, også på teiger/eiendommer med mindre ressurser enn denne. Dersom man går inn på ei slik oppdeling vil det på sikt få en svært uheldig konsekvens for eiendomsstrukturen og muligheten for ei næringsmessig forvaltning av utmarksressursene. På denne bakgrunn tilrås det at søknaden avslås.

Vedlegg:

- Utskrift av gårdskart, omsøkt teig
- Kart Allmenningsvannet, M 1:10000

1

vatne



0 200 400 600m

Målestokk 1 : 30000 ved A4 utskrift
Utskriftdato: 29.05.2013

GÅRDSKART 1848-105/1
Tilknyttede grunnlendommer:
105/1

TEGNFORKLARING	AREALTALL (DEKAR)
Fulldyrka jord	10,4
Overfatedyrka jord	3,6
Innmarksbeite	1,7
Skog av særst høg bonitet	0,0
Skog av høg bonitet	191,3
Skog av middels bonitet	209,7
Skog av lav bonitet	38,7
Uproduktiv skog	200,6
Myr	87,2
Åpen jorddekt fastmark	9,8
Åpen grunnlendt fastmark	0,5
Bebygg, samf, vann, bre	3,5
Ikke klassifisert	0,0
Sum:	757,0

Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjenneelse. Arealstatistikken viser arealer i dekar av de ulike arealklassene for eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

Markslagsgrenser
 Eiendomsgrenser

Lov om jord (jordlova).

Kap. V. Deling av landbrukseigedom

§ 12. Deling

Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige.

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentleg jordskifte er nødvendig å dela eigedom.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Departementet kan gi forskrift om høve til frådeling av mindre areal utan godkjenning i samband med grensejustering etter matrikkellova.

Endra med lov 14 juni 2013 nr. 46 (ikr. 1 juli 2013, etter res. 14 juni 2013 nr. 642). Vert endra med lov 21 juni 2013 nr. 100 (ikr. 1 jan 2016, etter res. 21 juni 2013 nr. 736).

**SØKNAD OM FRITAK FRA VERVET SOM MEDLEM I KONTROLLUTVALGET
TORHILD NILSEN, 8285 LEINES**

Saksbehandler: Elin Brit Grytøyr

Arkiv: 033

Arkivsaksnr.: 13/879

Saksnr.: Utvalg
35/13 Steigen kommunestyre**Møtedato**
18.09.2013**Forslag til vedtak:**

Kommunestyret innvilger søknad om fritak som medlem av kontrollutvalget for resten av valgperioden fra Torhild Nilsen, 8285 Leines, jfr. Kommunelovens § 15, nr. 2 og § 77, nr. 2. Som nytt medlem fra opposisjonen for samme tidsrom velges.....

Saksutredning:

Fra Torhild Nilsen, 8285 Leines foreligger søknad om fritak fra sitt verv som medlem av kontrollutvalget for resten av valgperioden. Søknaden begrunnes med at hun har 50 % midlertidig stilling i Steigen kommune. Etter kommunelovens § 77, nr. 2 kan ikke ansatte i kommunen sitte som medlem av kontrollutvalg. Det må derfor foretas suppleringsvalg til utvalget fra opposisjonen

**SØKNAD OM PERMISJON FRA POLITISKE VERV I STEIGEN KOMMUNE
WIBEKE AASJORD JUUL**

Saksbehandler: Elin Brit Grytøyr
Arkivsaksnr.: 13/896

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
36/13 Steigen kommunestyre

Møtedato
18.09.2013

Forslag til vedtak:

Kommunestyret fritar Wibeke Aasjord Juul, 8285 Leines fra sine politiske verv fra d.d. og fram til 30.06.14, jfr. Kommunelovens § 15,2. Som ny vararepresentant i plan- og ressursutvalget velges..... for samme periode.

Saksutredning:

I brev datert 09.09.13 søker Wibeke Aasjord Juul, 8285 Leines om fritak fra sine politiske verv som fast representant i plan- og ressursutvalget og kommunestyret fram til 30.06.14. Årsaken til søknaden er at hun og familien flytter til Asker kommune, i første omgang for et år.

Kommunestyret kan etter søknad fritta, for et kortere tidsrom eller resten av valgperioden, den som ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjøtte sine plikter i vervene. Med bostedsadresse i Asker kommune vil det være vanskelig å inneha disse vervene.

Forutsatt at søknaden innvilges, rykker Kjersti Gylseth, 8285 Leines opp som fast representant i kommunestyret og Reidun Holmvaag, 8288 Bogøy går da inn som siste vararepresentant fra Venstre ut fra valgresultatet i 2011. (Kommunelovens § 16,2).

Som fast representant i plan- og ressursutvalget rykker Kjersti Gylseth, 8285 Leines opp. Det må da foretas suppleringsvalg som siste vararepresentant i plan- og ressursutvalget. Dette valget må foretas fra samme gruppe som Wibeke Aasjord Juul tilhører. (Kommunelovens § 16,3).