

MØTEINNKALLING

Utvalg: Plan- og ressursutvalget i Steigen
Møtested: Rådhuset, Leinesfjord
Møtedato: 19.06.2012 Tid: Kl. 09:00

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt **snarest** til sentralbordet, tlf 757 78 800 eller melding som e-post til: postmottak@steigen.kommune.no

Befaringen til Liland er utsatt.

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.

Representantene ordner med skyss på billigste måte.

SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS 51/12	12/654	MELDINGER/DELEGERTE VEDTAK I PERIODEN 30.04.2012 - 11.06.2012
PS 52/12	12/472	SØKNAD OM MIDLER FRA KULTUR OG NÆRINGSFONDET
PS 53/12	12/363	SØKNAD OM ØKONOMISK TILSKUDD - LILANDSTRAUMEN FRILUFTSOMRÅDE
PS 54/12	12/478	SØKNAD OM TILSKUDD FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 LEINESFJORD SAMFUNNSHUS
PS 55/12	12/479	SØKNAD OM TILSKUDD FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 BRENNUNDS VENNER

- PS 56/12 12/491
SØKNAD OM TILSKUDD FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 STREIF DANSEKOMPANI OG DANSESKOLE V/ MAIA BRØNDMO, LEINES
- PS 57/12 12/500
SØKNAD OM TILSKUDD FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 OPPGRADERING AV KJØKKEN - FOLLSTRANDA GRENDELAG
- PS 58/12 12/502
SØKNAD OM TILSKUDD - KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 OPPGRADERING AV FISKEBÅT - STÅLE KJELSTRUP
- PS 59/12 12/506
SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND GJENOPPTAKELSE AV SVINEPRODUKSJON - BENTE OG ROGER HJERTAAS
- PS 60/12 12/510
SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 STRAUMFJORD FORSAMLINGSHUS - BYGGING AV KJØRBAR VEI TIL FORSAMLINGSHUSET
- PS 61/12 12/516
SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 ENGELØY FISKEMOTTAK - UTBEDRINGER PÅ ENGELØY FISKEMOTTAK
- PS 62/12 12/517
SØKNAD OM STØTTE FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND STEIGEN LUFTSPORTFORENING - FLYTTING AV KLUBBHUSET TIL ENGELØY FLYPLASS
- PS 63/12 12/531
SØKNAD OM STØTTE FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND NORDSKOT BRYGGE
- PS 64/12 12/532
SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 ETABLERERSTIPEND - SØSTRENE ÅSJORD AS
- PS 65/12 12/533
SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 FORSTUDIE - SØSTRENE ÅSJORD
- PS 66/12 12/535
SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR- OG NÆRINGSFOND 2012 BOGEN KULTURSENTER

PS	67/12	12/537 SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR- OG NÆRINGSFOND 2012 KJØP AV GÅRDSBRUK OG UTBYGGING AV DRIFTSBYGNING - INGE LYNAM
PS	68/12	12/538 SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR- OG NÆRINGSFOND 2012 SKJELL-TESTING OG SERTIFISERING AV HØSTELOKASJONER - RØNNING SLOAN DA
PS	69/12	12/539 SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR- OG NÆRINGSFOND 2012 FORENINGEN VONHEIM
PS	70/12	12/556 SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 BÅRD PETTERSEN
PS	71/12	12/565 SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 NORDFOLD SERVICEKAI SUS
PS	72/12	12/603 SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 ANDERS SKOGHEIM
PS	73/12	12/606 SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 RENOVERING AV KAISKUR PÅ VINKENES
PS	74/12	12/608 SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 JOANNA ADAM
PS	75/12	12/639 TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 TIL PROSJEKT OPPDRAG NORD-NORGE
PS DIS	76/12	12/551 OMDISPONERING AV FRITIDBOLIG TIL BOLIG - BRATTFJORD GNR 122 BNR 22 OG 35 ODD SVEIN HJERTØ
PS DIS	77/12	12/601 DISPENSASJON TILTAK UTEN ANSVARSRETT - SKJELTERSJÅ GNR 21 BNR 6 - LEINESFJORD GRUNNEIERLAG

PS DIS	78/12	12/602 DISPENSASJON OG MINDRE TILTAK - GNR 21 BNR 1 - BRU OVER MYKLBOSTADELVA - LEINESFJORD GRUNNEIRLAG PBL § 20-2
PS KLA	79/12	11/1612 KLAGEBEHANDLING - VEDR. FLYTEBRYGGE OG GJERDE GNR 42 BNR 23 - RONNY ÅSHEIM
PS PLA	80/12	12/409 DISPENSASJON FOR PLAN - SØKNAD OM BYGGETILLATELSE FOR BOLIGHUS MONA FAGERHEIM - GNR 6 BNR 124
PS DEL	81/12	12/376 DELING AV GRUNNEIENDOM OKSØY - LUNDØYA, SVANHILD GUTIERREZ 3 PARSELLER: 6 DAA - 2,5 DAA - 55 DAA
PS	82/12	12/287 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM GNR 35 BNR 4
PS	83/12	12/626 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 41 BNR 1
PS	84/12	12/499 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 75 BNR 3 FRED SKAGSTAD GNR 75 BNR 3
PS	85/12	11/1571 DETALJREGULERINGSPLAN FOR LANGVIKA HYTTEFELT 1. GANGS BEHANDLING
PS	86/12	10/1052 REGULERINGSPLAN AKSLA HYTTEFELT - BØ 1. GANGS BEHANDLING

Eventuelt.

MELDINGER/DELEGERTE VEDTAK I PERIODEN 30.04.2012 - 11.06.2012

Saksbehandler: Trine Adolfsen
Arkivsaksnr.: 12/654

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
51/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Meldinger/delegerte vedtak tas til etterretning.

Saksutredning:

Se vedlagte liste over delegerte vedtak.

Delegerte vedtak

Dato: 30.04.2012 - 11.06.2012 Utvalg: PLA Plan- og ressursutvalget i Steigen

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
12/410	30.04.2012 SØKNAD OM BYGGETILLATELSE FOR FRITIDSBOLIG PER JOHAN SKJELSTAD - GNR 8 BNR 34	DS BYG 62/12	PUD//HSK	G/BNR 8/34
12/56	30.04.2012 SMIL 2012 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET SMIL 2012	DS 63/12	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
12/56	30.04.2012 SMIL 2012 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET SMIL 2012	DS 64/12	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
12/56	02.05.2012 SMIL 2012 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET SMIL 2012	DS 65/12	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
12/56	02.05.2012 SMIL 2012 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET SMIL 2012	DS 66/12	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
12/56	02.05.2012 SMIL 2012 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET SMIL 2012	DS 67/12	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
12/56	02.05.2012 SMIL 2012 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET SMIL 2012	DS 68/12	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
12/56	02.05.2012 SMIL 2012 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET SMIL 2012	DS 69/12	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
12/56	02.05.2012 SMIL 2012 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET SMIL 2012	DS 70/12	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
12/56	03.05.2012 SMIL 2012 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET SMIL 2012	DS 71/12	PUD/LAND/BS	G/BNR perm

Delegerte vedtak

Dato: 30.04.2012 - 11.06.2012 Utvalg: PLA Plan- og ressursutvalget i Steigen

Arkivsak	Dato	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode
	Navn			Resultat
	Innhold			
12/440	04.05.2012	DS BYG 72/12	PUD//HSK	G/BNR 76/17
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV NY BOLIG MORTEN MEHUS - GNR 76 BNR 17			
12/440	08.05.2012	DS BYG 73/12	PUD//HSK	G/BNR 76/17
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV NY BOLIG MORTEN MEHUS - GNR 76 BNR 17			
12/440	08.05.2012	DS BYG 74/12	PUD//HSK	G/BNR 76/17
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV NY BOLIG MORTEN MEHUS - GNR 76 BNR 17			
12/440	08.05.2012	DS BYG 75/12	PUD//HSK	G/BNR 76/17
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV NY BOLIG MORTEN MEHUS - GNR 76 BNR 17			
12/440	08.05.2012	DS BYG 76/12	PUD//HSK	G/BNR 76/17
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV NY BOLIG MORTEN MEHUS - GNR 76 BNR 17			
12/184	11.05.2012	DS BYG 80/12	PUD//HSK	G/BNR 26/17
	OPPFØRING AV GARASJE KJELL PEDERSEN - GNR 26 BNR 17			
12/488	11.05.2012	DS BYG 81/12	PUD//HSK	G/BNR 105/54
	Geir Inge Pedersen SØKNAD OM TILTAK UTEN ANSVARSRETT - SJÅ OG PLATTING GEIR INGE PEDERSEN - GNR 105 BNR 54			
12/56	21.05.2012	DS 83/12	PUD/LAND/BS	G/BNR perm
	SMIL 2012 - TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET SMIL 2012			
12/550	04.06.2012	DS 85/12	PUD/LAND/TSLP	G/BNR 105/19
	SØKNAD OM DELING I HENHOLD TIL JORDLOVEN FOR SEPARAT SALG EVY ÅSEN OG ODD SVEIN HJERTØ - GNR 105 BNR 19 OG GNR 106 BNR 9			
06/429	05.06.2012	DS 88/12	UTB/LAND/TSLP	G/BNR 086/018
	Harald Elvik SØKNAD OM Å DISPONERE UTMARKSTEIG TIL LANDINGSPLASS FOR SMÅFLY/ MIKROFLY			

Delegerte vedtak

Dato: 30.04.2012 - 11.06.2012 Utvalg: PLA Plan- og ressursutvalget i Steigen

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
09/742	08.06.2012 Jan Erik Disen ENGELØYA ELGVALD	DS 89/12	PUD/MIL/GS	VALDN Engeløya Elgvald

SØKNAD OM MIDLER FRA KULTUR OG NÆRINGSFONDET

Saksbehandler: Per Løken Arkiv: NAVN Pedersen, Anders
 Arkivsaksnr.: 12/472

Saksnr.: Utvalg
 52/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 19.06.2012

Forslag til vedtak:

Anders Pedersen innvilges et etablerertilskudd på kr 37.500 (75 % av søknadsbeløpet: 50.000 kr) til utredning av mulighetene for videreforedling av laks i Steigen.

50 % kan utbetales på grunnlag av dokumenterte utgifter, resten kan utbetales når sluttrapport foreligger.

Behandling/vedtak i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 08.05..2012 sak 50/12**Behandling:**

Forslag fra Odd Rikard Bredal:

Saken utsettes. Plan- og ressursutvalget ber om at saksbehandler er tilstede og redegjør for saken. Plan- og ressursutvalget ber også om at det må legges fram en forretningsplan.

Vedtak:

Utsettelsesforslaget fra Odd Rikard Bredal ble enstemmig vedtatt.

Saksutredning:

Anders Pedersen bor og jobber i Steigen. Han driver sammen med sin far Steig Transport. Anders har en allsidig bakgrunn, og har gått på etablererkurs og har syslet med planer om å jobbe med videreforedling av laks.

Anders har presentert sine planer for Steigen Kommune. Han har fått ei anbefaling å jobbe videre med ideen og utrede realismen i å få dette til.

Saksbehandler har vært i kontakt med Innovasjon Norge. De har et nøkternt forhold til slike ideer, og er ikke særlig villige til å gi noe etablererstipend. De hevder at det fins mye kunnskap om dette både hos Nofima i Tromsø og forskningsparken i Bodø.

Det er likevel et stort arbeide å sette seg in i alt dette og lage et forprosjekt.

Anders Pedersen har på dette grunnlaget sendt en søknad til Steigen Kommune om et etablererstipend for å utrede prosjektet.

Søknaden lyder på kr 50.000 som innebærer kjøp av konsulenttjenester, kompensasjon for tap av egen inntekt og noe reiser.

Etter Innovasjon Norge sine regler kan en gi etablererstipend opp til 75 % av kostnaden. Det vil være naturlig å følge samme retningslinjer for Steigen kommune.

Vurdering:

Etablering av nye arbeidsplasser er en minnimumsfaktor i Steigen. Etablering av foredlingsindustri basert på lokale råvarer er interessant. Det viser seg at det kan være grunnlag for det, eks sushi-produksjon på Vega og videreforedling knyttet til Inge Berg sine anlegg i Vesterålen.

**SØKNAD OM ØKONOMISK TILSKUDD - LILANDSTRAUMEN
FRILUFTSOMRÅDE**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/363

Arkiv: 243

Saksnr.: Utvalg
53/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune kan ikke imøtekomme søknad om midler til Lilandstarumen friluftsområde. Dette begrunnes med den store satsinga kommunen allerede har gjort i området og den gode finansieringa prosjektet har oppnådd andre steder.

Saksutredning:

”Ungdomsvisjonen Liland” søker om et tilskudd på kr 20.000 i forbindelse med utvikling av Lilandstraumen friluftsområde. Dette er et område som skal tilrettelegges for allmenn bruk på ulike nivåer og måter. Det blir lagt vekt på at området skal tilpasse funksjonshemmede. Området blir sentralt i det arbeidet Gunnhild og Jan Erik Hansen gjør innen grønn omsorg på Liland.

Tiltakene skal gjøres ferdig over 3 år Totalt er det lagt en plan for ei satsing på 600.000 kr Prosjektet skal deles i 3 trinn. Trinne 1 er kostnadsberegnet til kr 188.000 kr. Det er dette det nå søkes finansiering på.

Vurdering:

Steigen kommune har brukt store summer på å lage ny bru på Liland. Dette er en viktig forutsetning for utvikling av dette friluftsområdet.

Prosjektet har søkt om ”smil-midler” fra landbruket. De har der fått svært god uttelling: 72.000 kr. Det er også søkt friluftsmidler hos fylkeskommunen.(ikke gitt svar)

Med bakgrunn i den store satsinga kommunen har gjort og den gode finansieringa en har oppnådd andre steder vil det være naturlig at kommunen kan avstå fra finansiering i dette prosjektet.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
LEINESFJORD SAMFUNNSHUS**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/478

Arkiv: NAVN Leinesfjord samfunnshus

Saksnr.: Utvalg
54/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune bevilger kr 10.000 til Leinesfjord Samfunnshus. Beløpet kan utbetales når arbeid er utført og dokumentasjon foreligger.

Saksutredning:

Leinesfjord Samfunnshus søker om tilskudd til renovering av huset. De har gjort en svært stor jobb med huset. Det som gjenstår er toalettene, nytt gulv i dansesalen, og sliping av gulv. Dette er kostnadsberegnet til ca 80.000 kr.

Huset er mye brukt. Det leies ut til arrangementer og ikke minst er det kinoframvisninger i bygget.

Det har tidligere vært gitt tilskudd til renovering av bygget i 2010 og 2009 med 10.000 kr hvert år.

Vurdering:

Leinesfjord Samfunnshus fyller en viktig funksjon i lokalsamfunnet, særlig siden det fungerer som kinolokale. Det har vært foretatt renovering for store beløp i bygget. Pengene er stort sett skaffet gjennom bingo og andre arrangementer.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
BRENNESUNDS VENNER**

Saksbehandler: Per Løken
venner

Arkiv: NAVN Brennsunds

Arkivsaksnr.: 12/479

Saksnr.: Utvalg
55/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger kr 12.000 til Brennsunds Venner i forbindelse med bygging av ny bru over elva.

Pengene kan utbetales når arbeid er utført og dokumentert.

Saksutredning:

Brennsunds Venner søker om tilskudd til ny bru over elvaned på stranda i Brennsund. De har fått tilbud på material og frakt på til sammen kr 55.000. I tillegg skal det gjøres stor dugnad knyttet til arbeidet. Foruten lokalt behov pekes det søknaden på den store interessen det er for turgåing i området.

Det søkes om et tilskudd på kr 25.000.

Steigen kommune har satt av kr 20.000 til fellestiltak i områder uten vegforbindelse. Det vil være naturlig å bruke litt av disse midlene i denne sammenhengen.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
STREIF DANSEKOMPANI OG DANSEKOLE V/ MAIA BRØNDMO, LEINES**

Saksbehandler: Per Løken
Dansekompani
Arkivsaksnr.: 12/491

Arkiv: NAVN Streif

Saksnr.: Utvalg
56/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger et tilskudd på 30.000 kr fra kultur- og næringsfondet. Det forutsettes at virksomheten har en varighet på minst 3 år. I motsatt fall må en forholdsmessig del tilbakebetales.

Søknaden er ikke imøtekommet i sin helhet. Det skyldes begrensede bevilgninger og et formål som delvis faller utenfor fondets vedtekter.

Saksutredning:

Marit Beate Brøndmo søker om tilskudd fra Steigen kommune på kr 130.000 i forbindelse med oppstart av Streif Dansekompani.

Søker har nylig flyttet til Steigen sammen med familien. Søker er utdannet danser og koreograf og har arbeidet med dette siden 1993. Hun har i dag en 20 % stilling i kulturskolen

Søker har leid lokaler på Leines skole. Hun ønsker nå å pusse opp lokaler her og sette i gang ulike tilbud til folk i ulike aldre. Det er beregnet innkjøp og oppussing for til sammen kr 183.500 kr

Det er satt opp et budsjett som viser et overskudd på ca 10.000 kr pr mnd.

Vurdering:

Steigen markerer seg som en kulturkommune. Dans er et flott supplement i denne sammenhengen. Det er fokus på å utvikle kulturarbeidsplasser. Dette er et godt eksempel på at det går an å utvikle slike i en distriktskommune.

En bruker til vanlig ikke fondet til innkjøp av løsøre. Det har imidlertid vært vanlig å støtte opp under etablering av nye arbeidsplasser og firma med fra 10-30.000 kr.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
OPPGRADERING AV KJØKKEN - FOLLSTRANDA GRENDELAG**

Saksbehandler: Per Løken
Grendelag
Arkivsaksnr.: 12/500

Arkiv: NAVN Follstranda

Saksnr.: Utvalg
57/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger et tilskudd på 10.000 kr til oppgradering av Stamsvik Grendehus. Det må foreligge regnskap før beløpet kan utbetales.

Saksutredning:

Follstranda Grendelag søker om tilskudd til oppgradering av kjøkken i grendehuset. Dette er den tidligere Stamsvik skole.

De peker på at det ikke er gjort noe med kjøkkenet siden de overtok bygget i 1997. De peker også på at bygget er mye i bruk og leies ut til ulike arrangementer. Det er da viktig at kjøkkenet er i god stand. Kostnadsoverslaget for arbeidet er på ... Kr. De søker om et tilskudd på 40.000 kr fra fondet.

En kjenner ikke til at det er gitt tilskudd til dette forsamlingshuset tidligere.

Vurdering:

Grendehuset i Stamsvik er mye brukt og trenger oppgradering. Huset betjener et stort område. Det søkes om tilskudd til bygningsmessige konstruksjoner.

Det vil være anledning å bevilge midler fra kultur- og næringsfondet til et slikt formål.

**SØKNAD OM TILSKUDD - KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
OPPGRADERING AV FISKEBÅT - STÅLE KJELSTRUP**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/502

Arkiv: NAVN Kjelstrup, ståle

Saksnr.: Utvalg
58/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune kan ikke imøtekomme søknaden fra Ståle Kjelstrup om tilskudd til vedlikehold på sin sjark. Dette begrunnes med at det etter retningslinjer/sedvane ikke kan brukes av fondet til drift.

Saksutredning:

Ståle Kjelstrup søker om tilskudd fra kultur- og næringsfondet i forbindelse med store oppgraderinger på sin sjark N-86-Valsværing. Dette er en eldre Viksund (ca 35 ft) som Ståle har hatt siden 2003.

Han skiftet motor i 2010. Kostnaden var 465.000 kr.

Ståle har seinere hatt inspeksjon av Sjfartsdirektoratet. Han har fått mange pålegg. Det dreier seg om romluker, brannhindrende ordninger, AIS og lignende.

Søker peker på at dette er investeringer han ikke får igjen. Han peker også på at det er gitt tilskudd til andre fiskere og ber om likebehandling.

Vurdering:

Ståle Kjelstrup er fisker med egen sjark og er oppført på blad B i manntallet. Han er en viktig bit av fiskerinæringa i kommunen. Han har drevet med egen båt i snart 10 år.

Næringsfondet og de pengene som er avsatt til rekruttering i primærnæringene har vært brukt til egenkapitaldekning knyttet til store nyinvesteringer. De har ikke vært tildelt til det en må kalle ordinært vedlikehold eller oppgraderinger. I et unntak er det i 2011 av spesielle grunner gitt 20.000 kr til ei stor vedlikeholdsinvestering til en relativt nyetablert fisker.

Fonda skal ikke brukes til driftsmessig vedlikehold.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND
GJENOPPTAKELSE AV SVINEPRODUKSJON - BENTE OG ROGER HJERTAAS**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/506

Arkiv: NAVN hjertaas

Saksnr.: Utvalg
59/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune bevilger kr 50.000 i tilskudd til Bente og Roger Hjertås i forbindelse med gjenopptagelse av svineproduksjonen på gården. Tilskudd kan utbetales når besetning er kjøpt inn.

Saksutredning:

Roger og Bente Hjertås søker om støtte fra næringsfondet på kr 100.000 i forbindelse med ønske om å gjenoppta svineproduksjon.

Søkerne driver bruket Bergaaker på Myklebostad på Engeløya. De driver med melk (130.000 ltr) og gris (ca 40 årspurker) i kombinasjon.

I forbindelse med utvidelse av driftsbygningen for noen år side kjøpte de inn gris som hadde med seg smitte (smittsom luftveisinfeksjon). Etter mye strev og stort tap har de måttet slakte ned hele besetningen og desinfisere grisehuset.

De ønsker nå å starte opp igjen og kjøpe inn 40 drektige purker. Dette er en kostnad på ca 400.000,- kr . I tillegg har de tapt ca 600.000 kr på den sykdomsperioden de har hatt.

Å komme i gang med griseproduksjon igjen representerer ei styrking av brukets økonomi og minst et årsverk.

Vurdering:

Dette bruket har over tid drevet en solid produksjon med gris og melk. Det er nylig bygd en topp moderne driftsbygning for gris. Det er viktig for gården, for miljøet og viktig for annen aktivitet at produksjonen kommer i gang igjen. Det er også viktig med tanke på å skape interesse og muligheten for et generasjonsskifte på gården.

Det vil være naturlig at Steigen kommune bidrar fra de midlene som er satt av til landbruk og fiske.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
STRAUMFJORD FORSAMLINGSBUS - BYGGING AV KJØRBAR VEI TIL
FORSAMLINGSHUSET**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/510

Arkiv: NAVN Straumfjord forsamlingshus

Saksnr.: Utvalg
60/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune kan ikke imøtekomme søknad om midler til Straumfjord Forsamlingshus. Dett begrunnes med at formålet er i strid med vedtekter/sedvane og begrensede midler i fondet.

1

Saksutredning:

Straumfjord Forsamlingshus v/ Per Arne Andreassen søker om tilskudd i forbindelse med opparbeidelse av veg fram til huset. Det er den gamle skolen i Straumfjorden som er gjort om til et hus for grenda.

De har fått utarbeidet et kostnadsoverslag på kr 20.000 for å få dette gjort.

Det søkes om et tilskudd på kr 10.000 fra kommunen

Vurdering:

Forsamlingshuset i Straumfjorden betjener grenda i Straumfjorden om sommeren. Det blir en svært begrenset bruk, og Steigen kommune bør ikke bruke midler på fellestiltak som betjener så få personer. Det bør vurderes å søke tippemidler til ei oppgradering.

**SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
ENGELØY FISKEMOTTAK - UTBEDRINGER PÅ ENGELØY FISKEMOTTAK**

Saksbehandler: Per Løken
Fiskemottak
Arkivsaksnr.: 12/516

Arkiv: NAVN Engeløy

Saksnr.: Utvalg
61/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger et tilskudd på kr 20.000 til mottaksstasjonen på Røssøya i forbindelse med støyping av nytt gulv.
Tilskuddet kan utbetales når arbeidet er utført.

Saksutredning:

Engeløy Fiskemottak søker om tilskudd i forbindelse med at de må forhøye/lage nytt gulv. Steigen kommune har utbedret kaia. Det nye kaidekket ble litt høyere. Dette har skapt problemer for mottaksstasjonen.
De har nå fått et tilbud på kr 60.000 fra et firma for å lage nytt gulv.
Det pekes i søknaden på at de har hatt og fortsatt har krav fra mattilsynet å tifredsstille.

Vurdering:

Mottakene rundt i kommunen er viktig for fiskerinæringa i kommunen og for Steigen Sjømat. Mottakene har svak økonomi. Dette er et typisk fellestiltak som kan støttes av kultur- og næringsfondet

**SØKNAD OM STØTTE FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND
STEIGEN LUFTSPORTFORENING - FLYTTING AV KLUBBHUS TIL ENGELØY
FLYPLASS**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/517

Arkiv: NAVN Steigen luftsportforening

Saksnr.: Utvalg
62/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune gir et tilskudd på kr 25.000 (ca 20 %) til Steigen Luftsportsforening i forbindelse med flytting av klubbhus fra Furulund til Engeløy Flyplass. Tilskuddet kan utbetales når flytting er gjennomført.

Saksutredning:

Steigen Luftsportsforening v/Harald Elvik søker om tilskudd i forbindelse med flytting av klubbhus fra Furulund til flystripa. Foreninga har fått overta klubbhuset Hanggliderklubben hadde på Furulund.

Kostnadene med dette er beregnet til kr 121.000,- Foreningen har fått 65.000 fra andre steder. Egenkapital og egeninnstøt utgjør ca 21.000 kr. Det søkes til Steigen kommune om kr 35.000,- i tilskudd.

Vurdering:

Flystripa som er etablert på Bø er populær i luftsportskretser. Den er også med å gi Steigen et særpreg. Den kan også ha en viss kommersiell betydning.

Dette er et fellestiltak det vil være naturlig å støtte med noe tilskudd.

En kan ikke se at tiltaket har fått tilskudd tidligere.

**SØKNAD OM STØTTE FRA STEIGEN KULTUR OG NÆRINGSFOND
NORDSKOT BRYGGE**

Saksbehandler: Per Løken
brygge
Arkivsaksnr.: 12/531

Arkiv: NAVN nordskot

Saksnr.: Utvalg
63/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger 50.000 kr i tilskudd fra kultur- og næringsfondet til Nordskot Brygge A/S. Beløpet øremerkes utvikling av kaia, og kan utbetales når kaia er ferdig bygd. Søknaden er ikke innvilget i sin helhet. Dette skyldes begrensede bevilgninger.

Saksutredning:

Nordskot Brygge A/S søker tilskudd og lån fra Steigen kommune i forbindelse med planer om utbygging av Nordskot Brygge A/S.

John Åge Handberg og familien (5 stk) som står bak dette foretaket flyttet fra Bodø til Steigen for 1 år siden.

De ønsker å bygge ut ferieleiligheter med særlig tanke på fisketurister. Prosjektet har ei kostnadsramme på ca 14 mill kr. Det er innvilget 22 % tilskudd fra Innovasjon Norge. Familien går inn med en egenkapital på ca 4 mill kr.

Trinn 1 av utbygginga inneholder 15 sengeplasser med tilhørende andel av marina/båter. Det søkes opprinnelig om tilskudd til en del løsøre en ikke kan være med å finansiere etter vedtektene.. Dessuten er det gitt tilskudd fra Innovasjon Norge. Vi skal vanligvis ikke samfinansiere med I.N.

Det er innhentet opplysninger om at kaibyggingen som allerede er i gang vil bli fordyret fra ca 500.000 kr til ca 1,2 mill kr. Det gis ikke økt finansiering fra Innovasjon Norge på dette. Det vil være naturlig at Steigen kommune bidrar med et tilskudd til denne merkostnaden.

Vurdering:

Steigen kommune ser svært positivt på at søker og hans familie flytter til Steigen og setter i gang stor utvikling av aktivitet.Reiselivsprosjektet faller godt inn i den utviklinga som er i ferd med å skje på Nordskot.

Prosjektet har fått god finansiering i Innovasjon Norge. De store overskridelsene på kaia er imidlertid grunnlag for å kunne tildele litt kommunal støtte fra kultur- og næringsfondet.

**SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
ETABLERERSTIPEND - SØSTRENE ÅSJORD AS**

Saksbehandler: Per Løken
Åsjord
Arkivsaksnr.: 12/532

Arkiv: NAVN Søstrene

Saksnr.: Utvalg
64/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger Søstrene Åsjord et tilskudd på kr 20.000 i forbindelse med etablering av firma i Steigen. Tilskudd kan utbetales når etableringa er foretatt og firmaattest foreligger.

Saksutredning:

Søstrene Åsjord A/S søker om tilskudd i forbindelse med etablering av nytt firma i Steigen.

Firmaet er etablert av 3 søstre: Tordis Åsjord–avlegger batchlerekksamen i regnskap, Steigen
Lisbeth Tønseth – statsautorisert revisor, Sigerfjorden
Edel Åsjord – innehar en del juridisk ekspertise, Svolvær
Aksjekapitalen er 30.000 kr.

Selskapets formål er: ” salg av økonomi- og rådgivningstjenetser for å styrke små og mellomstore bedrifters mulighet til innovasjon og omstilling.fremover. Selskapet vil også bistå ved nystiftelse av selskap, og øvrige attestasjonstjenester. Selskapet vil være autorisert regnskapsførerselskap med høy kompetanse innen skatt, avgift, og internkontroll. Selskapet vil også tilby systemer for enklere etterlevelse av regelverk innen HMS.

Selskapet har også som formål å drive med salg av varer og tjenester som naturlig faller sammen med dette, herunder å delta i andre selskaper med lignende virksomhet, kjøp og salg av aksjer, eller på annen måte gjøre seg interessant i andre foretagender.”

Søkerne peker på at de har bred erfaring innen regnskap og revisjon, skatterådgivning, prosjektledelse og FOU-arbeid, utvikling av forretningsplaner samt bank og finans.

Tordis Åsjord som bor i Steigen vil drive firmaet til daglig. Hun vil være navet i firmaet. Tordis vil etablere eget hjemmekontor eller et kontor knyttet til en annen bedrift. Søkerne har planer om investering i utstyr og profilering for tilsammen 80.000. Det søkes om et tilskudd på kr 50.000 fra Steigen kommune.

Vurdering:

Steigen kommune har hatt et godt miljø innen regnskap og revisjon. Det er svært positivt at dette styrkes og at tilbudet utvides..

**SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
FORSTUDIE - SØSTRENE ÅSJORD**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/533

Arkiv: NAVN Søstrene Åsjord

Saksnr.: Utvalg
65/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune kan ikke imøtekomme en søknad fra Søstrene Åsjord A/S om FOU-midler slik det er skissert i søknaden. Prosjektet bør utredes videre sammen med næringene før det settes ut i livet.

Saksutredning:

Søstrene Åsjord A/S søker om støtte fra kultur- og næringsfondet til forstudie:” Kartlegging av forsknings- og utviklingsbehov innen fiskeri og landbruksnæringa i Steigen”

Det vises til sak 12/532 ang opplysninger om Søstrene Åsjord A/S.
Dette firmaet er nyetablert med base i Steigen og ønsker å bevege seg inn på FOU-området.

Søker har laget ei skisse til et FOU-prosjekt hvor de bl.a. stiller spørsmålet: ”På hvilken måte kan landbruks- og fiskerinæringa lokalt ta i bruk ny kunnskap og utvikle eksisterende virksomhet ved aktivt å satse på et systematisk forsknings- og utviklingsarbeide?” Søkerne viser til at det er etablert regionale forskningsfond med fokus på innovasjon og verdiskapning i Nord. De peker også på at mye av forskningen foregår i byene, mens det ofte er i lokalmiljøene verdiene skapes.

Det er satt opp et budsjett på 180.000 kr Det søkes om 40.000 kr fra Steigen kommune.

Vurdering:

Søstrene Åsjords etablering i Steigen er svært positivt. Skissen til et forskningsprosjekt innen landbruk og fiske virker ikke ferdig gjennomtenkt. Det er ikke klart nok hva en vil sette fokus på , og det er ikke klart nok hva som er gjort tidligere på disse områdene. En vil anbefale at det jobbes videre med problemstillingene sammen med næringene og evt. komme tilbake med et relevant prosjekt når det er mer gjennomarbeidet.

SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR- OG NÆRINGSFOND 2012 BOGEN KULTURSENTER

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/535

Arkiv: NAVN Bogen Kultursenter

Saksnr.: Utvalg
66/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger kr 20.000 til Bogen kultursenter som øremerkes konsulenthjelp til videreutvikling av bygget og framtidige aktiviteter.

Saksutredning:

Bogen Kultursenter v/Rose Mari Moen søker om tilskudd til ulike delprosjekter etter overtakelse av Bogen Skole.

De legger fram søknad på følgende:

Delprosjekt	Kostnad	Omsøkt beløp
Tilstandsrapport	90.000	90.000
Reparasjon av tak	190.000	100.000
Maling utendørs	160.000	70.000
½ prosjektstilling	150.000	150.000
Totalt	590.000	410.000

Bogen Kultursenter har nylig overtatt skolen med en avtale om godtgjørelse for barnehagelokaler.

Det foreligger tanker om drift av vandrerhjem, kafedrift, diverse utleie og leilighet.

Kultursenteret ønsker å ansette en person i deltidsstilling for å utrede ulike sider ved drift av bygget.

Vurdering:

Bogen Kultursenter ønsker å foreta en del tiltak, bl.a. reparasjoner. Bygget er nylig overtatt. Det ville vært naturlig å avklare om kommunen skulle gå inn med penger til disse tiltaka i forbindelse med overtakelse. Fondet har små midler og kan neppe brukes til vedlikeholdsoppgaver.

Det vil være fornuftig at kultursenteret søker konsulenthjelp til å vurdere evt. ombygging og lignende. Det kan være grunnlag for støtte fra Steigen kommune.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR- OG NÆRINGSFOND 2012
KJØP AV GÅRDSBRUK OG UTBYGGING AV DRIFTSBYGNING - INGE LYNUM**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/537

Arkiv: NAVN Lynum, inge

Saksnr.: Utvalg
67/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger et tilskudd på kr 70.000 fra kommunal bevilgning. I tillegg innvilges et lån på kr 100.000 fra tiltaksfondet. Lånet er rentefritt og nedbetales over 5 år. Det tæes pant i fast eiendom.

Saksutredning:

Inge Lynum eier og driver gården Skagstad 92/1 i Steigen. Han driver betydelig melkeproduksjon. Inge har kjøpt Lillesæter gnr 92/1. Han bygger nå ut driftsbygningen på dette bruket til et topp moderne melkebruk med 400.000 ltr i kvote. Det vil også bli plass for full oppføring av kviger og okser. Søker skaper 2 arbeidsplasser på bruket. Utbygginga er kostnadsberegnet til ca 6,4 mill kr. I tillegg har Inge betalt kr 2,6 mill for kjøp av 92/1 inklusive alt løsøre. Det er innvilget finansiering fra Innovasjon Norge

Vurdering:

Antall melkebruk i Steigen har gått kraftig ned. Det er i dag ca 40 melkebruk i drift. Det er svært viktig at noen satser på utvikling. Det er viktig av hensyn til produksjon og produksjonsmiljøet. Det er også viktig av hensyn til interesse og rekruttering. Steigen kommune har et generelt vedtak at en skal støtte større utbygginger i landbruket med 100.000 i egenkapitallån. Det vil også være naturlig å støtte denne saken med tilskudd bevilget av Steigen kommune til å styrke rekrutteringa i primærnæringene.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR- OG NÆRINGSFOND 2012
SKJELL-TESTING OG SERTIFISERING AV HØSTELOKASJONER - RØNNING
SLOAN DA**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/538

Arkiv: NAVN Rønning Sloan

Saksnr.: Utvalg
68/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger et tilskudd på kr 20.000 til Rønning/Sloan i forbindelse med omstrukturering/oppskalering av sin aktivitet. Beløpet kan utbetales når denne prosessen er foretatt og firmaattest foreligger.

Saksutredning:

Rønning/ Sloan DA har sendt 2 søknader til kultur- og næringsfondet. Saksbehandler velger å behandle de samlet.

Rønning /Sloan driver med høsting av kråkeboller og flere typer skjell.

De skriver: etter workshopen : ”Havets skjulte skatter” i vinter har vi opplevd en større etterspørsel etter også andre produkter.

De ser for seg et økende marked, og oppgir at de vil få en omsetning i 2012 på mellom 4 og 500.000 kr.

De står ovenfor investering i båt og utstyr på mellom 60 og 500.000 kr. Det søkes om tilskudd på 30.000 til dette prosjektet. (Søknad 2)

De søker også om tilskudd til skjelltesting og sertifisering av høstelokasjoner i Steigen. (Søknad 1) De søker om tilskudd på kr 50.000,- Det er ikke oppgitt noen totalkostnad på dette prosjektet.

Videre oppgir de at de vil foreta følgende utvikling:

1. Utvide sortimentet på volum og arter. Oppskalering.
2. Overgang til A/S, med eller uten ekstern finansiering.
3. Samle all sjømataktivitet, og mulig annen aktivitet i et aksjeselskap registrert i Steigen.

Vurdering:

Rønning/Sloan driver ei utradisjonell næring. Dette er lagt merke til og høyt verdsatt i mange kretser. Det har også gitt mye positiv omtale av vårt område og de flotte matressursene vi har. Det er også i ferd med å bli en arbeidsplass ut av denne aktiviteten.

Det søkes til kultur- og næringsfondet om tilskudd til innkjøp av en del utstyr. Dette er løsøre det er vanskelig å støtte etter vedtekter/sedvane.

Eierne skisserer imidlertid at de vil arbeide for å omstrukturere og oppskalere firmaet. Dette kan fondet bidra til.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR- OG NÆRINGSFOND 2012
FORENINGEN VONHEIM**

Saksbehandler: Per Løken

Arkiv: NAVN Vonheim

Arkivsaksnr.: 12/539

Saksnr.: Utvalg
69/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen**Møtedato**
19.06.2012**Forslag til vedtak:**

Steigen kommune kan ikke imøtekomme søknad om tilskudd på kr 10.000 i forbindelse med innkjøp av utstyr til forsamlingshuset Vonheim.

Dette begrunnes i at formålet ikke faller sammen med retningslinjene/sedvane for bruk av fondet, og begrensning i tilgjengelige midler.

Saksutredning:

Foreningen Vonheim v/ Truls Teting søker om tilskudd til innkjøp av sceneutstyr.

Foreningen har blåst liv i det gamle forsamlingshuset og gjort en del oppgradering. De skal i år feire 100-årsjubileum, og søker i den forbindelsen om kr 10.000 i tilskudd av en total kostnad på innkjøp av sceneutstyr på kr 20.000,-

Foreningen fikk i 2010 et tilskudd på kr 20.000 til diverse oppgradering av huset.

Vurdering:

Foreningen Vonheim søker om et tilskudd til innkjøp av løssøre. Det er ikke vanlig å gi tilskudd til løssøre fra fondet. Søknaden må også sees i sammenheng med at det ble gitt tilskudd i 2010.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
BÅRD PETTERSEN**

Saksbehandler: Per Løken

Arkiv: NAVN pettersen, bård

Arkivsaksnr.: 12/556

Saksnr.: Utvalg
70/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen**Møtedato**
19.06.2012**Forslag til vedtak:**

Steigen kommune kan ikke imøtekomme søknad fra Bård Pettersen, Bø om midler til vedlikehold av bygninger og gjerder. Dette begrunnes med at dette ikke faller inn under de formål en har med kultur- og næringsfondet. Det er heller ikke budsjettmessig dekning til slike tiltak.

Saksutredning:

Bård Pettersen søker i brev av 15 mai om tilskudd til vedlikehold av 2 ulike fjøsbygninger og en del gjerder.

Søknaden er fremmet etter at det er gitt avslag på Smil-midler i landbruket. Pettersen peker på at drifta er nedlagt, men at han sitter med store vedlikeholdsoppgaver på gjerder og en fjøs av nyere dato og en driftsbygning av eldre dato. Det pekes på at denne gamle fjøsen er verneverdig og et kulturminne. Det er satt opp budsjett for de ulike tiltaka.

Vurdering:

Det er viktig at bygningene på gårdsbruka blir vedlikeholdt selv om drifta er lagt ned. En må likevel se dette som en den enkeltes ansvar til å holde sin eiendom i stand. Steigen kommune har ikke midler til å dekke slike oppgaver.

SØKNAD OM STØTTE FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 NORDFOLD SERVICEKAI SUS

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/565

Arkiv: NAVN Nordfold servicekai

Saksnr.: Utvalg
71/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger et tilskudd på kr 50.000 og et lån på 100.000 i forbindelse med etablering av Nordfold Servicekai. Lånet gis rentefritt og nedbetaling over 5 år. Administrasjonen vurderer om det er mulig å ta pant som sikkerhet for lånet.

Saksutredning:

Nordfold Servicekai SUS søker om tilskudd og lån i forbindelse med etablering av et felles anlegg for diesel og vann i Nordfold havn.

Mainstream, Hurtigbåten, fiskeriflåten og fritidsflåten har hatt ulike løsninger i havna. Disse er i ferd med å gå ut på dato og får problemer med å bli godkjent. Coopen har betjent fiskere/fritidsflåten. De er ikke interessert i å fornye sitt anlegg og sitt kaiområde.

For å finne en løsning på dette har en gått sammen og planlegger å etablere et felles anlegg som betjener alle behov for dieselfylling i havna. Selskapet får følgende eiere: Nordfold Fiskerikai: 52%, Steigen Oljeservice 24 % og Nordfold Båtforening: 24 %.

Selskapet skal bygge ny kaifront og legge ut ei flytebrygge. Kostnadene med dette er beregnet til kr 683.000,- Steigen Oljeservice skal investere i ny oljeledning fra lagertank og ny pumpestasjon plassert på kaia. Disse investeringene er beregnet til kr 260.000,-

Nordfold Servicekai har arbeidet med ulike finansieringsmodeller. Det har ikke vært mulig å få fylkeskommunen og Innovasjon Norge med på dette prosjektet. Det er satt opp en finansieringsplan hvor de kalkulerer med 100.000 i lån og 75.000 i tilskudd fra Steigen kommune. Øvrige bidragsytere er Mainstream, Norges Råfisklag og "andre". Dugnad er beregnet til kr 100.000,- (riving, bygging).

Vurdering:

Det er nylig avsluttet et reguleringsarbeide i Nordfold Havn. En er i ferd med å legge til rette i henhold til denne planen.

Et tjenelig drivstoffanlegg er viktig. Det synes fornuftig å samle denne tjenesten i et anlegg, også av hensyn til offentlige krav som blir satt.

Nordfold fiskerihavn er ei viktig fiskerihavn. I tillegg til etablerte fiskere er det 3 unge fiskere som ønsker å drive deler av året med utgangspunkt i Nordfold.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
ANDERS SKOGHEIM**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/603

Arkiv: NAVN Skogheim Anders

Saksnr.: Utvalg
72/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Anders Skogheim innvilges et tilskudd på kr 70.000 fra kommunal bevilgning og et lån på kr 100.000 fra tiltaksfondet i forbindelse med kjøp av nytt fartøy. Lånet innvilges rentefritt og nedbetales over 5 år. Det tases pant i fartøyet etter andre finansinstitusjoner som sikkerhet for lånet.

Saksutredning:

Anders Skogheim søker om tilskudd til kjøp av annen båt.

Anders har i 6 år drevet med en 35 ft stor sjark. Han har ikke hatt kvote, men fisket på felleskvoten for torsk og på andre arter.

Anders tenker nå å bytte til større og mer moderne båt. Han har en 40 ft Selfa (2008) på hand. Han skal også kjøpe kvote for 10-11 m. (36 tonn)

Anders skal betale ca kr 3 mill for båt og ca 800.000 kr for kvoten. Samlet investering er ca 4 mill kr. Han har i dag en person sammen med seg på fiske. Ny investering gir bedre og mer stabile forhold for 2 om bord.

Det er satt opp investerings og driftsbudsjett. Det er beregnet 700.000 i egenkapital. Driftsbudsjettet viser et overskudd på ca 440.000 kr.

Saken er diskutert med bank og med Innovasjon Norge. Det pekes på for liten egenkapital som bør høynes med anslagsvis 200.000 kr.

Et tilskudd og lån fra Steigen kommune vil kunne bedre egenkapitalsituasjonen betydelig.

Vurdering:

Anders Skogheim er en ung fisker fra Steigen som allerede har driftet med egen båt i 6 år. Anders ønsker å kjøpe ny båt og legge til rette for 2 arbeidsplasser. Dette er framtidsrettet og sterkt i tråd med kommunens ønsker for næringa. Anders fisker i dag med utgangspunkt i Nordfold.

For å styrke egenkapitalkravet vil det være rett å innvilge tilskudd og lån til søker. Tilskudd bevilges over kommunal bevilgning til primærnæringene og lån bevilges fra tiltaksfondet.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
RENOVERING AV KAISKUR PÅ VINKENES**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/606

Arkiv: NAVN Vinkenes grendelag

Saksnr.: Utvalg
73/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger kr 8.000 til Vinkenes Grendelag til renovering av venterommet på kaia på Vinkenes. Tilskuddet kan utbetales når arbeidet er utført og dokumentert.

Saksutredning:

Vinkenes Grendelag v/Stian Scheldrup søker om et tilskudd i forbindelse med renovering av venterommet på kaia.. De regner med å kjøpe inn materialeer for ca 20.000 kr. I tillegg kommer frakt. Arbeidet gjøres på dugnad.

Steigen kommune har satt av kr 20.000 til bruk til fellestiltak i vegløse områder. Det vil være naturlig å bruke av disse midlene i dette tilfellet.

**SØKNAD OM TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012
JOANNA ADAM**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/608

Arkiv: NAVN Adam Joanna

Saksnr.: Utvalg
74/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger Joanna Adam et tilskudd på kr 20.000 i forbindelse med etablering av eget firma og overtakelse av puben i Bogen.

Tilskudd kan utbetales når overtakelse har funnet sted og firmaattest foreligger.

Saksutredning:

Joanna Adam søker om tilskudd til oppstart/overtakelse av puben i Bogen. Tidligere driver har sluttet. Joanna ønsker å overta konseptet. Hun skal betale kr 150.000 for konsept/inventar (lokalene leies). I tillegg må hun bruke litt penger på opp-pussing. Det er også et alternativ at puben blir flyttet ned i den gamle malerforretningen.

Joanna har arbeidet en del på puben for tidligere eier den siste tida.. Hun har familie og flyttet til Steigen fra Tyskland i 2008. Hun og familien har kjøpt hus i Bogen.

Søker arbeider en del på Steigentunet. Hun ønsker å ha denne virksomheten med puben som en bigesjeft. Hun oppgir at hun vil holde åpent 4 dager i uken og gjøre stedet til et møtested for folk i dette området.

Søker har ikke satt opp noe komplett budsjett, men har sett på tidligere omsetning. Ut fra dette regner hun med å tjene ca 50.000 kr på denne drifta.

Vurdering:

Puben i Bogen har vært et viktig samlingssted for folk i nordkommunen. Drifta har vært trappet ned den seinere tida, men det er bevist at stedet har et potensial.

Det er positivt at folk som kommer fra andre land etablerer sine egne arbeidsplasser.

**TILSKUDD FRA KULTUR OG NÆRINGSFOND 2012 TIL PROSJEKT OPPDRAG
NORD-NORGE**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/639

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
75/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune bevilger kr 50.000 til prosjektet oppdrag Nord-Norge. Dette begrunnes med at TV-serien vil gi kommunen mye positiv omtale og gi gode ringvirkninger i lokalsamfunnet.

Saksutredning:

NRK har sendt en serie som kaltes Oppdrag Sognefjorden. Der var om folk og natur og ekstremспорт i området omkring Sognefjorden.

Det blir nå tilsvarende laget et program som får navnet oppdrag Nord-Norge.

Dette blir en serie på 10-12 program på NRK fra hele Nord-Norge.

Steigen har jobbet aktivt for å få sendinger fra vår kommune. Det har lyktes. Steigen kommune har leid Maria Almli til å jobbe for oss. Hun har gjort en svært bra jobb. Det er nå filmet i Steigen. Maria har lagt godt til rette og det ble så langt en suksess. Det vil bli 1 hel sending fra Steigen og noe i et annet program. Programmene vil inneholde sener fra hele kommunen, men mye konsentrert om Nordskot. Roddie Sloan og Børge Ausland er også medvirkende.

Det koster imidlertid å få dette til. Partnerskap Salten har vært inne med et ganske stort beløp. Mainstream har også sponset godt. For å få dette på plass har ordfører og undertegnede gått god for 50.000 kr. Vi beregner å ta dette fra kultur- og næringsfondet. Vi vil føre en videre diskusjon om en kan få det finansiert av eksterne "omdømmepenger"

OMDISPONERING AV FRITIDBOLIG TIL BOLIG - BRATTFJORD GNR 122 BNR 22 OG 35 ODD SVEIN HJERTØ

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 12/551

Arkiv: G/BNR 122/22

Saksnr.: Utvalg
76/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune kan ikke imøtekomme søknaden fra Evy Åsen og Odd Svein Hjertø og avslår å omdefinere det gamle skolehuset på gnr 122 bnr 22 til boligformål. Avslaget begrunnes med kommuneplanens bestemmelse og arealkategori LNF 4.

Saksutredning:

Saken gjelder: Søknad om bruksendring
Formål: Omgjøre eldre skolebygg i Brattfjord til boligformål.
Søker: Evy Åsen og Odd Svein Hjertø, 8286 Nordfold
Eiendom: Gnr 122 bnr 22
Planstatus: LNF 4
Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ 20-1d
Kommuneplanens arealdel
Gebyrregulativ for Steigen kommune
Andre forhold: Søknaden omfatter dispensasjon fra bestemmelser i kommuneplanens arealdel.

Bakgrunn:

Søknaden gjelder omdisponering av tidligere skolebygg som i dag benyttes til fritidsformål til nytt boligformål.

Bugningen i seg selv har nødvendige fasiliteter for å benyttes til bolig, men planstatus i området er ikke forenlig med omsøkt formål.

I tilleggspplysninger fra Hjertø blir det påpekt at han som fastboende i Brattfjord kan ta hurtigbåt til Nordfold. Hjertø kan dermed ha fast bostedsadresse i Brattfjord og hjemmekontor med hybel i Helnes.

Vurdering:

Området brattfjord er definert som område LNF 4 og dermed ikke automatisk godkjent for etablering av helårsbolig.

Med slik bosetting, vil det følge forpliktelser for kommunen og dette har vært bakgrunn for kommuneplanens vurdering av området.

Med den bakgrunn kan søknaden om omdisponering av fritidseiendommen ikke tillates.

Vedlegg:

Søknad om omdisponering
Journal for henvendelse

Evy Åsen og Odd Svein Hjertø
Kjærran

8286 Nordfold

16.05.2012

Steigen kommune
v/Utbyggingsavdelingen
Rådhuset
8283 Leinesfjord

Søknad om deling i henhold jordloven for separat salg, og omdisponering av fritidsbolig til bolig.

Vi søker om deling av Gr. Nr. 105 Br. Nr. 19 i Nordfold og Gr. Nr. 106 Br. 9 i Lakså, med sikte på separat salg.

Eiendommen i Nordfold er et tidligere lite småbruk med liten landbruksressurs, som i dag er regulert for bebyggelse. Eiendommene i Lakså og Nordfold er således ikke lengre å betrakte som en driftsenhet.

Vår fritidsbolig Gr. Nr. 122 Br. Nr. 22/35 i Brattfjord, søkes omdisponert til bolig. Bygget er et tidligere skolebygg hvor en del av bygget har vært benyttet som leilighet. Bygget er godt vedlikeholdt med nye doble vinduer, ytterdører og bordkledning. Bygget er tilfredsstillende isolert med 4" pløyd tømmervegger med papp og kledning inn- og utvendig. Etasjeskillet mellom kjeller og 1. etasje er isolert. Kjelleren er innredet og isolert, det finnes 3 vedovner i bygget. Behovet for høsting av lauvskog i Brattfjord er stort. Det er innlagt strøm og vann, samt ny drenering og kloakk.


Evy Åsen



Odd Svein Hjertø

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 2362/12	Saksb. HJK
16 MAI 2012	
År/saksnr. 12/551	Dok.nr. 1
Ark.kode P 122/22	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Journal for henvendelse.
Tidspunkt.

07.06.2012

Saksnr.
12/551

Arkivkode
G/BNR 122/22

Avd/Sek/Saksb
PUD//HSK

Deres ref.

**SØKNAD OM OMDISPONERING AV FRITIDBOLIG TIL BOLIG - BRATTFJORD
GNR 122 BNR 22 OG 35 ODD SVEIN HJERTØ
DISPENSASJON**

Saksbehandler: Helge Skram
Sted: PUD
Varighet: 10 min
Aktører: Helge Skram og Odd Svein Hjertø

Beskrivelse:

Ved henvendelse fra Odd Svein Hjertø i dag, ble det avklart at søknaden om omdisponering av eldre skolehus til boligformål, krever dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og LNF4 hvor det bare tillates fritidsboliger.

Søknaden fra Hjertø må behandles som dispensasjonssak.
Som fastboende i Brattfjord kan Hjertø ta hurtigbåt til Nordfold. Hjertø kan dermed ha fast bostedsadresse i Brattfjord og hjemmekontor med hybel i Helnes.

Leinesfjord, 07.06.2012




DISPENSASJON TILTAK UTEN ANSVARSRETT - SKJELTERSJÅ GNR 21 BNR 6 - LEINESFJORD GRUNNEIERLAG

Saksbehandler: Hølge Skram
Arkivsaksnr.: 12/601

Arkiv: G/BNR 21/6

Saksnr.: Utvalg
77/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune gir dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelse om byggeforbud i LNF 1 for å tillate oppføring av Skjeltersjø på 15 m² på gnr 21 bnr 6 ved "Bjøllforra" i Osan. Dispensasjonen begrunnes med at tiltaket er tilrettelagt og skal være åpen for almenheten. Det gis samtidig byggetillatelse for tiltaket etter tegninger fra SISO Vekst AS, Trollbukta, 8226 Straumen. Leinesfjord Grunneierlag v/ Geir Inge Pedersen gis ansvarsrett for montering av elementbygningen.

Tiltaket fritas for dispensasjonsgebyr etter kommunalt gebyrregulativ B6.

Vilkår:

Tiltaket må være åpent og tilgjengelig for allmenheten.

Ordinært saksbehandlingsgebyr med kr. 750,- må innbetales.

Saksutredning:

Saken gjelder: Søknad om dispensasjon for bygging i LNF 1.
Oppføring av Skjeltersjø

Formål: Tilrettelegging for utvidet friluftaktivitet

Søker: Leinesfjord Grunneierlag v/ Geir Inge Pedersen, 8283 Leinesfjord.

Grunneier: Stig Normann

Eiendom: Gnr 21 bnr 6

Planstatus: LNF 1

Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ 20-2

Naturmangfoldloven §§ 7 til 12

Kommuneplanens arealdel

Gebyrregulativ for Steigen kommune

Andre uttalelser: Søknaden har vært forelagt nødvendige høringsinstanser i forbindelse med finansieringssøknad.

Gebyr: Almennyttige tiltak i regi av lag/foreninger er unntatt gebyr for dispensasjonsbehandling. Mindre tiltak (under 15 m²) som behandles etter pbl. § 20-2, skal betale ½ gebyr. Samlet gebyr for tiltaket blir dermed kr. 750,-.

Vurdering:

Tiltaket har vært vurdert i forbindelse med søknad om finansiering og funnet godkjent for dette. Prosjektets innhold og utførelse er også innenfor de rammebetingelsene som gjelder for kommuneplanens arealplan og som det kan dispenseres fra for å tillate byggevirksomhet som

omsøkt. Det må likevel settes vilkår om at almenheten må sikres tilgang ved at skjeltersjåen holdes åpen.

Vedlegg:

Kartutsnitt over området rundt "Bjøllforra".

Skjelfersjø, Bjøllforra



21/6



Bjøllforra
Gnr. 21 bnr. 6
Målestokk 1:4000

**DISPENSASJON OG MINDRE TILTAK - GNR 21 BNR 1 - BRU OVER
MYKLBOSTADELVA - LEINESFJORD GRUNNEIRLAG
PBL § 20-2**

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 12/602

Arkiv: G/BNR 21/1

Saksnr.: Utvalg
78/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune gir dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelse om byggeforbud i LNF 1 for å tillate bygging av bru over Myklebostadelva på gnr 21 bnr 1 ved Kvitbergan.

Dispensasjonen begrunnes med at tiltaket gjelder tilrettelegging for almenheten.

Det gis samtidig byggetillatelse for tiltaket etter tegninger av Leinesfjord Grunneierlag v/ Geir Inge Pedersen.

Tiltaket fritas for dispensasjonsgebyr etter kommunalt gebyrregulativ B6.

Vilkår:

Ordinært saksbehandlingsgebyr med kr. 750,- må innbetales.

Saksutredning:

Saken gjelder: Søknad om dispensasjon for bygging i LNF 1.

Oppføring av gangbru ved Kvitbergan i Leinesfjorddalen.

Formål: Tilrettelegging for utvidet friluftaktivitet

Søker: Leinesfjord Grunneierlag v/ Geir Inge Pedersen, 8283 Leinesfjord.

Grunneier: Arne Willy Hansen

Eiendom: Gnr 21 bnr 1

Planstatus: LNF 1

Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ 20-1,a
Kommuneplanens arealdel
Gebyrregulativ for Steigen kommune

Andre uttalelser: Søknaden har vært forelagt nødvendige høringsinstanser i forbindelse med finansieringssøknad.

Gebyr: Almennyttige tiltak i regi av lag/foreninger er unntatt gebyr for dispensasjonsbehandling. Mindre tiltak (under 15 m²) som behandles etter pbl. § 20-2, skal betale ½ gebyr. Brukonstruksjonen betraktes for å komme inn under disse bestemmelsene. Samlet gebyr for tiltaket blir dermed kr. 750,-.

Vurdering:

Tiltaket har vært vurdert i forbindelse med søknad om finansiering og funnet godkjent for dette. Prosjektets innhold og utførelse er også innenfor de rammebetingelsene som gjelder for kommuneplanens arealplan og som det kan dispenseres fra for å tillate byggevirksomhet som omsøkt.

Vedlegg:

Kartutsnitt

Kryssing av elv



Kryssing av elv, Myklebostaddalen
Gnr. 21 bnr. 1
Målestokk 1:5000

504000

Klekkedal

Myklebostad

**KLAGEBEHANDLING - VEDR. FLYTEBRYGGE OG GJERDE
GNR 42 BNR 23 - RONNY ÅSHEIM**

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 11/1612

Arkiv: G/BNR 042/023

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
31/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	29.03.2012
79/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune tar klagen fra Ronny Åsheim delvis til følge og tillater at det oppsatte gjerdet rundt eiendommen gnr 42 bnr 23 får stå. Jfr. tidligere vedtak datert 29.03.2012 pkt. 6. Det settes vilkår om at de 2 portene ved strandlinja står ulåst og er åpningsbar for allmennheten til enhver tid.

Klagen inneholder ikke nye opplysninger som har betydning for tidligere avslag om flytebrygge. Vedtak fra 29.03.2012 pkt. 5 opprettholdes.

Saksutredning:

Saken ble opprinnelig behandlet som sak 31/12 av Plan- og ressursutvalget i Steigen den 29.03.2012. Ronny Åsheim har klaget på følgende del av vedtaket:

5. Søknad om tillatelse til å legge ut flytebrygge avslås.
Avslaget begrunnes med at brygga kommer i konflikt med bestemmelsene i kommuneplanen som gjelder for akvakultur, fiske og ferdsel og at flytebrygger i flg. kommuneplanens bestemmelser fortrinnsvis skal anlegges som fellestiltak.
6. Oppsatt gjerde rundt eiendommen må fjernes umiddelbart.
Pålegget om fjerning begrunnes med allmennhetens rett til fri ferdsel i strandsonen. Jfr. kommuneplanens bestemmelser om gjerder i strandsonens 100 m belte.

Klagen:

Klagen er mottatt innen klagefristens utløp og inneholder nødvendig informasjon for å kunne tas opp til klagebehandling.

I klagebrevet som omfatter 2 punkt av vedtaket (flytebrygge og gjerde), er det orientert om eierforhold på brygga, brukere av denne og det er begrunnet hvorfor den skal legges ut. Det er gitt tilleggsopplysninger om at brygga skal etableres som et fellestiltak mellom 5 brukere hvorav 2 av disse er fastboende med adresse i nærområdet. De 3 øvrige er fritidsbrukere. Det er også gitt opplysninger om at brygga skal kunne benyttes av flere dersom interesse for dette er til stede.

At brygga skal etableres som fellestiltak har ikke vært klart fra tidligere.

Hva angår gjerde rundt tomte, er det argumentert med at tomte ligger i et beiteområde for sau og det er gitt utfyllende generelle opplysninger om at bruk av fritidseiendommer i beiteområder er konfliktfylt, spesielt med tanke på sauegjødsel og tilgrising av eiendommen. Om nødvendig kan det aksepteres å fjerne gjerdet fra det tidspunkt at beitebruk opphører.

Det er spesielt fokusert på at portene kan åpnes og at de dermed gir full tilgang til strandsonen.

Det er inngått avtale med fastboende om at det blir ført daglig tilsyn med eiendommen med tanke på innestengning av dyr.

Klagen har vært forelagt Ragnhild Johansen og Jan Ole Johansen der **Ragnhild** aksepterer at naust kan bygges og at allerede oppførte byggetiltak er ok for hennes del med de vilkår som er satt i vedtaket. Ragnhild er heller ikke i mot gjerdet som er satt opp rundt eiendommen. At brygga nå opplyses å være ei fellesbrygge for flere andelshavere betraktes for å være ei forverring av saken og at det etter hennes oppfatning heller vil utløse et reguleringskrav, fremfor å behandle saken som en dispensasjon.

Motstanden er forsterket når det nå også er snakk om et felles bryggeanlegg med minst 5 brukere. Hun er ikke interessert i å være bruker av brygga.

Øvrige punkt i kommentarbrevet er bare gamle argumenter som er kjent fra tidligere behandling.

Jan Ole Johansen anmerker at værforholdene i området gjør plasseringa svært dårlig ettersom brygga tenkes lagt i et sterkt vindutsatt område med lite livd. Han anbefaler heller å legge ut ny brygge med alternativ plassering i Havn. Dette alternativet er et område som i alle tider har vært benyttet til fortøyningsområde for mindre båter/sjarker og det vil da også være ei isfri plassering. Han stiller også spørsmål om parkeringsmulighetene rundt eiendommen dersom anlegget skal være et fellesanlegg for flere brukere.

Videre stilles det spørsmål om ikke et så stort anlegg vil kreve reguleringsplan slik at alle berørte får muligheter til å fremme sine syn.

Samlet oppsummering av klagekommentarene:

Eksisterende byggetiltak er ok. Det samme gjelder gjerde.

Det er en forsterket motstand til å legge ut ei brygge med utgangspunkt i Åsheim sin eiendom. Spesielt at det er snakk om felles brygge med 5 eller flere brukere.

Om flytebrygge:

Steigen kommune har praktisert å innvilge søknader om å legge ut flytebrygger når disse fortrinnsvis har vært fellestiltak. Dette med begrunnelse om at fellesbrygger opptar mindre areal enn mange enkeltbrygger i samme område og at slike fellestiltak gir mer "ryddige" forhold.

Forutsetningene for slike tillatelser har vært at tiltakene har vært akseptert av nabolaget og at det ikke har vært konfliktsituasjoner i forbindelse med andre forhold.

Flytebrygger behandles etter Havne og farvannsloven der kommunen i dette tilfellet har avgjørelsesmyndighet.

Om gjerde:

Kommuneplanens arealdel omtaler gjerder med at:

"Gjerder og andre stengsler (jfr Friluftsløven) er generelt forbudt i 100 m beltet langs sjøen såfremt det ikke har hjemmel i annen lov, vedtatt plan eller er begrunnet i næring. Det samme gjelder i andre områder der friluftsløven gir allmennheten hjemmel til fri ferdsel."

Friluftsløven har bestemmelser om stengsler i § 13. *(Ulovlige stengsler eller forbudsskilt)*

Eier eller bruker av grunn må ikke ved stengsel eller på annen måte vanskeliggjøre ferdsel, opphold, bading eller høsting som er tillatt i denne lov, med mindre det tjener hans berettigete interesser og ikke er til utilbørlig fortregning for allmenhetens utøvelse av allemannsrett.

Uten særskilt hjemmel er det ikke tillatt å sette opp skilt eller på annen måte kunngjøre forbud mot ferdsel, opphold, bading eller høsting som er tillatt i denne lov.

Stengsel, skilt eller kunngjøring som er i strid med denne paragraf, kan kreves fjernet etter § 40.

Endret ved lover 21 juni 1996 nr. 37, 16 sep 2011 nr. 41 (ikr. 1 jan 2012 iflg. res. 16 sep 2011 nr. 949).

Landbruksdepartementet har gitt ut ei veiledning datert 28.06.2001 om ”**Retten til å sette opp eller holde gjerde**”

Rettsreglene om **beitespørsmål og gjerdehold**, bygger for en stor del på lokale sedvaner og avtaler. Slike sedvaner og avtaler kan være gamle og uklare eller på andre måter fremstå som vanskelig tilgjengelige. Det er viktig å ha klart for seg at beiterett og gjerderett er to forskjellige og selvstendige rettsområder. Når spørsmål knyttet til begge rettsområdene er behandlet i denne fremstillingen, har dette sin bakgrunn i at de ulike reglene ofte må ses i sammenheng for å få full oversikt.

Gjerdeloven:

Grannegjerdeloven § 6: - Enhver har rett til å sette opp eller opprettholde gjerde mot naboeiendom dersom han betaler det selv.

Det er likevel ufravikelige krav at:

Gjerdet ikke må være farlig for folk eller husdyr ⁹Det er ikke forbudt med piggtråd i innmark eller elektriske gjerder, men dette må brukes med forsiktighet. Piggtråd i utmark må være i kombinasjon med lett synlig gjerdemateriale, jf dyrevernloven § 29..

Det ikke må legges slik at det gjemmer eller skader grensemerke ¹⁰Grannegjerdeloven § 3..

I tillegg er det visse ytterligere krav som kan fravikes etter avtale:

Gjerdet skal være slik at det ikke er til unødvendig eller urimelig ulempe eller sjenanse for naboeiendom ¹¹Granneloven § 4 første ledd. Eksempler på dette kan være et gjerde som stenger for sol og lys eller er særlig skjemmende på grunn av farge, materiale eller konstruksjon. Ved vurderingen må det skilles mellom strøkets karakter, eksempelvis villastrøk og lagertomter /industri..

Det skal settes i grenselinjen, med maksimalt 0,5 meters avvik ¹²Granneloven § 4 annet ledd., bortsett fra steingard fra før 5 mai 1961. Dersom det er særlig vanskelig eller dyrt å sette gjerdet i grensen, kan det settes utenfor mot erstatning til den som får det på sin grunn.

Dersom den ene av naboene ønsker et dyrere gjerde enn den andre er pliktig til å være med på, har han rett til dette mot å dekke merkostnadene ¹³Granneloven § 8 annet ledd..

Tomta (gnr 42 bnr 23) utgjør hele arealet mellom kommunal veg til Skånland og strandlinja. Den avgrenses i vest mot fradelt fritidseiendom gnr 42 bnr 22 og i øst mot gnr 42 bnr 6. Dette ”restarealet” av bnr 6 er et areal med bredde på ca 10 m fram til grensegjerdet mot Hamn (gnr 42 bnr 11).

Tomtene bnr 22 og 23 er fradelt fra et udyrket område som har vært benyttet som beite for sau. Resterende område har fortsatt slik beitebruk.

Sjøarealene foran tomta er i kommuneplanen avsatt til AFF (”Akvakultur-, fiske og ferdselsformål”).

Vurdering:

Flytebrygge:

Ettersom brygga nå er omsøkt som fellesbrygge, ville denne, om alle forhold var til stede, kunne innvilges. Selv om brygga søkes utlagt i område for akvakultur, fiske og ferdsel, er det ingen kjente aktiviteter som brygga ville være til hinder for.

At brygga skal utlegges i et privat område uten tilrettelegging for tilhørende aktiviteter som parkering osv. og at naboene er sterkt uenige i tiltaket, betraktes tiltaket for ikke å være innenfor de bestemmelsene som kan tillate tiltaket.

Tidligere vedtak pkt. 5 om å avslå søknad om flytebrygge opprettholdes.

Gjerde:

I klagen er det argumentert for å få beholde gjerdet som følge av at eiendommen blir "tilgriset" av beitedyr. Det er også akseptert at gjerdet kan demonteres, men først når området ikke benyttes til beite lenger.

Tomtene som er fradelt har ei plassering utenfor beiteområdet såfremt tomtene inngjerdet. At de i sin helhet ligger i området mellom vei og strandlinje gjør at det er ei naturlig avskjæring av beitet ved å sette opp gjerde rundt eiendommen. Når det samtidig er daglig tilsyn med eiendommen, bør det være tilstrekkelig sikkerhet for at dyr ikke blir innestengt over lenger tid.

De monterte portene ved strandlinja gjør det også mulig å ferdes lettvin i strandsonen.

Ettersom grunneierne omkring eiendommen aksepterer gjerdet, betraktes dette for å være akseptabel grunn for gjerdet omkring eiendommen kan tillates.

Det bør settes vilkår om at portene til enhver tid må være ulåst og åpningsbare.

Vedlegg:

Klage fra Ronny Åsheim

Kommentarer fra Ragnhild Johansen

Kommentarer fra Jan Ole Johansen

Ronny Åsheim
Magnus Bergs gt. 5B
8516 NARVIK

Steigen kommune
8283 LEINESFJORD

19.04.2012		STEIGEN KOMMUNE	
		Servicekontoret	
Løpnr.	2413/12	Saksb.	HSK
23 APR. 2012			
År/saksnr.	11/1612	Dok.nr.	12
Ark.kode P	42/23		
Ark.kode S			
Kassasjoner	Gradering		

ANKE PÅ VEDTAK 31/12 AV 29.03.2012 SOM JEG MOTTOK 05.04.12

Jeg er glad og takknemlig for at pkt. 1 – 4 i vedtaket ble innvilget, men vil her anke på pkt. 5 og 6.

5. Søknad om tillatelse for å fortøye flytebrygge.

Da jeg søkte om dette anså jeg det som ikke relevant for saken at dette prosjektet skulle gjøres som et fellestiltak. Jeg trodde at ettersom det var jeg som eide tomten så var det jeg som måtte søke på vegne av meg selv og visste ingen ting om kommuneplanens bestemmelser om at slike brygger fortrinnsvis skal anlegges som fellestiltak.

Saken er den, og har vært det hele tiden, at bryggen var tenkt bygd sammen med Odd Grønbech og Bernt Hanssen som begge har adresse Skånland, 8288 Bogøy. I tillegg skal min far som på sommertid har tilhold i campingvogna på min tomt være med i sameiet. Det samme skal Viggo Remman som har sommerhus på Kvalnes. Han trenger en trygg havn å fortøye båten sin når sørvest og vestavinden setter inn. Han kan også da legge båten ved bryggen når de ikke er til stede i Kvalnes, men hjemme i Narvik. Dette blir langt tryggere.

Odd Grønbech har allerede skaffet til veie laksemerder som er tenkt brukt som flyteelementer for bryggen og vi har, alle som er med, tenkt å samarbeide om materialer, kostnader og arbeidet med bryggen. Odd Grønbech har sin sjark liggende fortøyd i Hamn og tenker å ha sjarken liggende ved brygga. Dette vil forenkle adkomsten til sjarken betraktelig. Bernt Hanssen har også tenkt å fortøye en mindre båt der og min far har en liten båt som han hadde tenkt å ha liggende der i sommermånedene. Jeg har vedlagt bekreftelse fra Odd Grønbech, Bernt Hanssen, Viggo Remman og min far, Ivar Åsheim på at de er med i bryggesameiet.

Det finnes en rekke slike brygger som vi har planlagt å bygge, både i Steigen og andre steder i regionen. Jeg, og heller ikke andre jeg har snakket med, har noen gang hørt om at en brygge som stikker 10 cm. ned i havet kan være til hinder for fisk. Når brygga i tillegg fortøyes 17 meter fra naboeiendommen så kan jeg ikke skjønne at den kan være til hinder for naboens fiskemuligheter med mindre naboen har tenkt å fiske akkurat der brygga ligger. Hvis naboen ønsker det så må de gjerne stå på bryggen og fiske.

Det må også nevnes at alle i sameiet i utgangspunktet har vært enige om at brygga i tillegg til våre båter så langt det er plass skal være åpen for andre. Her har vi i første omgang tenkt på slekt eller venner som har behov/ønske om å fortøye båten sin der i en periode i forbindelse med ferie eller lignende. Dette kunne selvfølgelig også ha gjaldt naboer.

I sakens anledning må jeg jo tilføye at jeg stiller meg forundret over de krasse brevene som naboen har kommet med i saken. Jeg har tidligere unnlatt å kommentere dette, men føler at det i en slik anke kan være naturlig.

Ragnhild Johansen reagerer i brev av 17.11.2011 på min badestamp, gapahuk, badebrygge samt motorstøy fra våre båter uten å nevne at hennes stedøtre de siste somrene har vært hyppige gjester i alle disse. Jentene har badet i badestampen og lekt med badebryggen sammen med våre sønner over 10 – 15 ganger de siste årene. Jeg har brukt svært mye bensin på å dra tuber og vannski med jentene. Hele vår familie har følt at vi således har bidratt til at Ragnhilds stedøtre skulle få fine opplevelser i Steigen og det har også vært en sann glede for oss å kunne gjøre dette. Hennes sønn

har også kjørt vannski etter min båt for noen år tilbake. Når våre to familier i tillegg ved flere anledninger har hatt mange trivelige sammenkomster blir det helt uforståelig at hun velger slike strategier som hennes brev bærer preg av. I tillegg har jeg i hele prosessen underrettet henne muntlig om mine planer uten at hun har kommet med kommentarer. Jeg hadde også underrettet henne muntlig før jeg søkte første gang om bygging av naust. Denne søknaden trakk jeg straks hun kom med innsigelser.

Jeg spurte henne også forut for bygging av adkomst med vei fra hovedveien om vi skulle lage nedkjøring sammen mellom tomtene, noe hun slik jeg forsto ut fra kostnader ikke ville være med på. Når min vei, som kostet meg 40 – 50000 kr er ferdig, og som i sin helhet går på min tomt, er hun freidig nok til å mene at jeg burde dele denne med henne.

Hun håner mine argumenter om at flytebrygge ville gjøre tilværelsen lettere for min gamle far samtidig som hun selv mener at sine egne argumenter av følelsesmessig karakter skal tas i betraktning. For eksempel mener hun helt tydelig at det at hun fikk tomten som farsarv skal gi henne bedre betingelser enn meg.

For oss er gode naboer svært viktig for at sommeridyllen skal være perfekt. Med enkle grep og tilbakemeldinger underveis kunne hele dette kaoset vært unngått. Det kunne til og med endt med at Ragnhild var med i bryggesameiet hvis hun hadde hatt ønsker om det.

Ragnhild Johansen har sine drømmer om sin tomt. Det respekterer jeg fullt ut, men når en forutsetning for denne drømmen er at hun skal ha full kontroll og styring over våre drømmer blir det ikke rett. Folk har forskjellige behov, prioriteringer og ønsker for hvordan ferieidyllen skal være. Respekt for dette er en forutsetning for godt naboskap.

De anklagelser, krenkelser og insinueringer hun har om meg som person i brevene velger jeg å ikke kommentere.

Håper at dette kan være med på å gi et helhetlig syn på saken og at det kan være med på å bidra til at vi får tillatelse til å fortøye den planlagte sameiebryggen på min tomt.

6. Oppsatt gjerde rundt eiendommen

Hvis jeg hadde visst at jeg måtte søke om å få sette opp gjerde rundt eiendommen min, så hadde jeg gjort det. Det sto imidlertid ingenting i min tildeling av tomten om at dette var påkrevd.

Tomten min ligger i et beiteområde for sau. Før gjerdet ble satt opp var vi svært mye plaget av at sau oppholdt seg der. Flere ganger opplevde vi at 10 – 20 sau brukte tomten som tilholdssted. I tillegg vandrer sauene mye og går da daglig rett gjennom tomten. Når man tilrettelegger en tomt slik vi har gjort med nytt gress kan det virke som om dette tiltrekker seg sauene. Jeg hadde aldri satt opp gjerdet hvis ikke det hadde vært beiteområde for sau og ser ingen grunn til å ha gjerdet der hvis det ikke er beiteområde der lenger. En midlertidig tillatelse til gjerdet så lenge det er beiteområde der vil således være tilstrekkelig for meg.

Problemet med sauer på tomten er i all hovedsak avføring som blir liggende i gresset, grusen og på plattinger. Dette gjør vår sommeridyll om til en «svinesti». Barna kan ikke lenger gå barfot i gresset, støvler må på til og med på de varmeste soldager. Hele familien, mine foreldre og gjester får saueavføring på fottøy og drar dette med inn i hus og campingvogn. Barnas lek begrenses ved at de må trå varsomt og ikke falle eller ligge i gresset.

Jeg har brukt masse tid og penger på dette gjerdet. Jeg har laget flotte porter som er enkle å åpne og lukke på hver side i strandlinjen. Jeg har fått gode tilbakemeldinger hos flere i lokalmiljøet på at de ikke hindrer ferdsel i strandsonen. Alle portene er også alltid ulåst. Gjerdet ble således ikke satt opp for å forhindre at folk skulle kunne ferdes fritt i strandsonen, men en naturlig følge av at ca. 300 sauer beiter i området. I nærområdet og andre steder i Steigen finnes flere lignende gjerder som ikke har porter slik jeg har. Jeg har selv revet opp bukser på slike gjerder og forstår at disse hindrer fri ferdsel. Når jeg da har laget lett håndterbare porter håper jeg at man ser at dette sikrer fri ferdsel i strandsonen.

Det er viktig å nevne at naboene ikke har klaget på gjerdet i sine klagebrev i saken.

Når det gjelder en eventuell fare for at dyr kan sette seg fast på innsiden av gjerdet så er for det første gjerdet bygget meget solid og «tett». For det andre har jeg avtale med Odd Grønbech og Bernt Hanssen, som ferdes daglig forbi tomten om at de sjekker tomten for sauer og andre dyr når vi ikke er der selv.

Med bakgrunn i det som her er anført om at porter som lett kan åpnes sørger for fri ferdsel i strandsonen søker jeg om dispensasjon fra strandsonestemmelsene i friluftsløven.

Hvis det er slik at man ser behov for porter på flere steder på tomten for å sikre enda friere ferdsel kan jeg selvsagt lage det, men hele familien ber om at vi må få sikre vår sommeridyll mot saueavføring og at gjerdet får stå.

Håper på positivt svar.

Mvh



Ronny Åsheim

1 vedlegg

BEKREFTELSE

Det bekreftes herved at de undertegnede har inngått bryggesameie på Ronny Åsheims tomt gnr. 42 bnr. 23. i Steigen jf. søknad om fortøyning av brygge av 05.01.2012.

Ronny Åsheim, Magnus Bergs gt. 5B, 8516 NARVIK

sted: Narvik dato: 13.04.12 sign: Ronny Åsheim

Odd Steinar Grønbech, Skånland, 8288 BOGØY

sted: Bogøy dato: 17-4-12 sign: Odd Steinar Grønbech

Bernt Hanssen, Skånland, 8288 BOGØY

sted: Skånland dato: 17-4-12 sign: Bernt Hanssen

Ivar Åsheim, Notveien 49, 8520 ANKENESSTRAND

sted: Narvik dato: 20/4 sign: Ivar Åsheim

Viggo Remman, Garnveien 69, 8520 ANKENESSTRAND

sted: Narvik dato: 13/4-12 sign: Viggo Remman

Ragnhild Johansen
Vassvikveien 23
8517 Narvik

3.5.2012

Steigen kommune
Avdeling plan, utbygging og drift
v/ Helge Skram

8283 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpnr. 2684/12	Saksb. HSK
04 MAI 2012	
Ar/baksnr. 1/1612	Dokument 14
Ark.kode P 42/23	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Uttalelse til klage på avslag på søknad om bygging av flytebrygge på bnr. 42, gnr. 23 i Steigen

Jeg viser til Steigen kommunes brev av 3.5.2012, der bl.a. jeg blir bedt om å kommentere klagen.

Ronny Åsheim fikk i det påklagede vedtaket bl.a. tillatelse til å ha stående de tiltak som han allerede har oppført på sin eiendom, samt tillatelse til å bygge et mindre naust, mens han fikk avslag på søknad om bygging av flytebryggeanlegget.

1. Vi kommer ikke til å klage på tillatelsen til å bygge naust, slik det etter hvert ble godkjent – i mindre utgave enn det ble søkt om - fordi vi anerkjenner Åsheims behov for et naust, men dog i en mindre skala enn det han søkte om.
2. Når det gjelder godkjenningen av de tiltak som allerede var oppført uten søknad og tillatelse fra kommunen – var vårt ankepunkt først og fremst at man ikke bare kan ta seg til rette og sette i gang med bygging, uten først å ha søkt om og fått innvilget byggetillatelse fra kommunen. Bakgrunnen for vår bekymring i så måte var hans nye byggeplaner, og vi ønsket da naturligvis å sikre oss at det denne gangen ble sendt inn søknad som vi kunne uttale oss til, forhistorien tatt i betraktning.

Det fremgår klart og utvetydig av vår uttalelse til forrige byggesøknad at vi ikke hadde noe imot at allerede oppførte bygninger ble godkjent i ettertid, mot at han for fremtiden forholder seg til plan- og bygningsloven. Det viste seg at det var behov for slik veiledning fra kommunen, både fordi han fulgte pålegget om å sende inne søknad, og også fordi han opprinnelig, og helt frem ganske nylig (da fiskemerdenes som skulle brukes til fiskeanlegget ble «parkert» på min brors utmark), mente at også flytebryggeanlegget kunne anlegges uten byggetillatelse.

3. Når det gjelder flytebryggeanlegget opprettholder vi vårt syn på saken. Det er for så vidt nytt for oss at det er etablert et bryggesameie med til sammen 5 andelseiere, uten at det forandrer saken – snarere tvert i mot. Det viser omfanget av anlegget. Slik vi ser det bør et anlegg av denne størrelsen uansett ikke behandles som en dispensasjonssak, men som en regulerings sak, der alle berørte interesser blir tatt hensyn til i planbehandlingen. I alle tilfelle opprettholder vi synspunktet om at det samlet sett vil føre til færre ulemper dersom man anlegger et slikt anlegg i tilknytning til den eksisterende flytebrygga Åsheim har, og ikke rett utenfor min hyttetomt. Åsheims «tilbud» til oss om å få benytte et evt. flytebryggeanlegg er ukjent for oss inntil i dag, men uansett er det *helt* uaktuelt for oss å benytte oss av det.

4. Jeg ønsker ikke å følge opp Åsheimsk skittentøyvask mht. hans uttalelser om min person i hans klage. Likevel vil jeg tilbakevise en del usannheter som kommer fram. Åsheim sier i brevet at han har foreslått å bygge en felles vei mellom våre tomter. Dette medfører ikke riktighet. Derimot har jeg spurt ham om jeg kunne få videreføre hans atkomstvei til min tomt. Dette spørsmålet ble stilt fordi jeg antok at vi ikke ville få tillatelse til å anlegge egen avkjørsel til min tomt, fordi det ville bli trafikkfarlig med to avkjørsler så nært hverandre. Dette har sammenheng med at Åsheim anla avkjørselen i strid med kommunens avkjørselstillatelse. Vi var selvfølgelig innstilt på å ta vår andel av kostnadene i denne forbindelse. Forslaget ble kontant avvist av Åsheim, og det er nå uansett uaktuelt for oss å gå videre med dette pr. i dag.
5. Ronny Åsheim viser til den «krasse» tonen i brevene fra oss. Jeg kan selvsagt ikke bestride at det er hans subjektive oppfatning av brevene. Jeg kjenner meg likevel ikke igjen i beskrivelsen av at vår legitime protest på deler av utbyggingsplanene (naustet, bryggeanlegget) nærmest skal ha fremstått som et «hån» mot hans fars behov for enklere atkomst til båten sin. Tvert i mot har vi anført helt saklige argumenter mot naustet slik det var omsøkt, og mot det store bryggeanlegget og dets plassering. Det innebærer selvsagt ikke at vi ønsker «full kontroll og styring» over hvordan Åsheim ønsker å utvikle tomta si, bare at vi som naboer har rett til å uttale oss til søknader om bygging, og evt. si fra til kommunen dersom det ikke søkes.

Hvor i brevene det fremgår «anklagelser, krenkelser og insinueringer» om Åsheim som person forstår jeg heller ikke – med mindre han oppfatter det som personangrep at man ikke er enig med ham i ett og alt mht. utbyggingsplanene. Vi har kun fremført saklige argumenter til utbyggingsplanene, og det forhold at vi har hatt et godt forhold oss i mellom og mange hyggelige stunder på «Bergan», kan da ikke frata oss muligheten til å protestere på utbyggingsplaner som etter min mening innebærer at ulempene overføres til oss, mens Åsheim beholder fordelene. For øvrig er det også nytt for meg at jeg har «stedtøtre», uten at det angår saken.

Vårt budskap er etter dette at vi er i mot det store flytebryggeanlegget, men ikke det godkjente naustet og de øvrige bygningene, og ei heller gjerdet.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Johansen

Jan Ole Johansen
Skånland
8288 Bogøy

7. mai 2012

Steigen kommune
Avdeling Plan, utbygging og drift
v/ Helge Skram

8283 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 2749/12	Saksb. HSK
08 MAI 2012	
Årsaksnr. 11/1612	Dok.nr. 15
Ark.kode P 42/23	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Kommentar til klage fra Ronny Åsheim på avslag på flytebryggeanlegg bnr. 42, gnr. 23 i Steigen

Viser til tidligere kommentarer i brev av 17.11.2011 til søknad fra Ronny Åsheim om oppføring av flytebrygge, der jeg går imot planene om oppføring av flytebrygge på bnr 42, gnr 23 i Steigen.

Ronny Åsheim fikk avslag av kommunen om anlegg av flytebrygge på ovennevnte gårds- og bruksnummer. I Ronnys klage kommer det fram nye opplysninger om at det nå er 5 personer som står bak planene om bygging av nevnte flytebrygge, og at søknaden derfor må behandles på nytt. Ettersom Ronny allerede har en flytebrygge fra før, omtaler jeg derfor den nye bryggen som flytebrygge nr. 2.

Jeg står fast ved tidligere innsigelser til saken og mener videre at plassering av flytebrygge nr. 2 er svært ugunstig når man tenker på at den blir liggende helt åpen for påvirkning av vær og vind. Skånlandsbukta er ofte tilfrosset om vinteren og det har hendt at isen har lagt seg helt opp til der flytebrygge nr. 2 er tenkt plassert. Av den grunn synes det å være et svært dårlig valg å anlegge en flytebrygge der. Man kan tenke seg hva som skjer når det blir mildvær og isen løsner fra land og begynner å presse på brygga.

Jeg stiller også spørsmål ved om man har tenkt på parkeringsmuligheter når så mange brukere skal benytte den nye bryggen. Jeg vil derfor i dette tilsvaret, komme med et forslag til plassering av flytebrygge nr. 2, som jeg mener er mye bedre, og der man unngår de utfordringene som er nevnt ovenfor.

En bedre løsning vil være å plassere flytebrygga i Hamn, der Odd Grønbech har sjarken sin fortøyd, ca. 50 meter fra sommerhuset til Ronny Åsheim. Denne viken ligger i le for vær og vind, er isfri om vinteren og er etter min mening perfekt for anlegg av flytebrygge. Det er enkel tilgang fra veien med en utkjørsel der man kan sette fra seg bilen når man skal ut med båten. Ved å plassere flytebryggen der, får man en havn der båtene ligger trygt hele året, og man kan lett utvide den dersom det skulle bli behov for det.

Det bør i tillegg kanskje stilles spørsmål til om ikke et så stort anlegg bør være gjenstand for en reguleringsplanprosess, der alle interesserte kan fremme sine meninger, ikke bare grunneiere og naboer.

Jeg opprettholder med dette mine tidligere innsigelser og ber om at kommunen tar hensyn til mine nye innvendinger, samt vurderer mitt forlag om ny plassering av Ronny Åsheim's flytebrygge nr. 2

Med vennlig hilsen

Jan Ole Johansen

**DISPENSASJON FOR PLAN - SØKNAD OM BYGGETILLATELSE FOR
BOLIGHUS
MONA FAGERHEIM - GNR 6 BNR 124**

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 12/409

Arkiv: G/BNR 6/124

Saksnr.: Utvalg
80/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune kan ikke imøtekomme søknaden fra Mona Fagerheim og avslår søknaden om dispensasjon fra planbestemmelsene og arealkategori Landbruk, i kommunedelplan fra Leines. Dispensasjon for boligbygging på eiendommen gnr 6 bnr 124 gis ikke. Avslaget begrunnes med arealkategori Landbruk i soneplan for Leines fra 1983 og bekreftet av dep. 10. mars 1986.

Saksutredning:

Saken gjelder: Dispensasjon fra planbestemmelser i område definert som landbruk.
Formål: Boligbygging
Søker: Mona Fagerheim, John Tessems vei 5C, 8009 Bodø
Eiendom: Gnr 6 bnr 124
Planstatus: Landbruk i eldre soneplan for Leines
Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ 20-1
Soneplan for Leines fra 1983
Gebyrregulativ for Steigen kommune

Andre forhold:

Søknaden har ikke vært forelagt statlige høringsinstanser for uttalelse. Dette begrunnes med områdets planstatus som ikke tillater omsøkte tiltak og at det ikke vurderes som aktuelt å innvilge dispensasjon. Dersom det fra politisk side vurderes å innvilge dispensasjon, forutsetter dette at saken utsettes og at saken sendes på nødvendig høring, før den tas opp til avgjørelse.

Det er sendt ut nabovarsel ifbm. dispensasjonssøknaden og det er mottatt innvendinger fra en nabo.

Planstatus og eierforhold:

Den omsøkte eiendommen ligger på Leines i et område som er definert som landbruk i den eldre soneplanen for Leines fra 1983. Dette området inkluderer "Sandodden" som er et utfartsområde og som benyttes til friluftaktiviteter.

Eiendommen ble etablert i 2008 som en av tre nye parseller i forbindelse med et arveoppgjør. Den ligger i sin helhet innenfor arealkategorien Landbruk, mens de 2 andre parsellene fra samme fradelingssak har områder hvor boligbygging kan tillates. Det fremgår ikke i saksforberedelsene for opprettelsen av eiendommen i 2006, at eiendommen ikke tillates bebygd. Fradeling er gjort til uendret formål.

Eiendommen som søkes bebygd grenser i vest inn mot område som er definert som boligområde.

Søknaden:

Søknaden om generell byggetillatelse ble opprinnelig innsendt til Steigen kommune i april 2012 med tilbakemelding til søker om at tiltaket krever dispensasjon. Generell byggetillatelse kan ikke behandles, men det søkes om dispensasjon fra arealplan for å starte prosjektering av bolig og innsending av byggesøknad.

Søker har nære relasjoner til Leines ved sin familiære tilknytning og oppvekst.

Det er tatt hensyn til at området er utfarts- og friområde ved at byggeområdet er trukket så lang bak fra strandlinja som mulig.

Naboklage:

Søknaden har vært forelagt naboeiendommen gnr 6 bnr 103 for uttalelse. I denne argumenteres det varmt for friområdet og det anmerkes at bruken av området har tatt seg opp de senere år. Det vises til retningslinjene for å opprettholde område til friområde.

En ny bebyggelse på eiendommen vil privatisere store deler av området og gi en forringet opplevelse ved bruk av området.

Vurdering:

I henvendelsen fra Mona Fagerheim er det gjort oppmerksom på at Steigen kommune ikke ga signaler om restriksjoner på bruken av eiendommen da fradeling av denne ble behandlet i 2006. Det antydes at fradeling ikke ville blitt gjennomført på samme måte om restriksjonene hadde vært kjent.

Det er registrert økt bruk av Sandodden de senere år og at tilgjengelighet og attraktivitet til andre friområder er redusert. Fokus på mer uteaktivitet, værmessige forhold og ”trender i tiden” kan ha betydning, men også forholdet at odden øst for Leiranger kirke er ”privatisert” i samme tidsrom. Dette har ført til at uteaktivitet ved sjø stort sett er begrenset til Strandodden som eneste utfartssted i nærområdet.

Viktigheten med å opprettholde dette området som friluftsområde bør derfor gå foran søknaden om boligbygging som omsøkt.

Vedlegg:

Søknad fra Mona Fagerheim

Klagebrev fra Bente Aasjord

Kartutsnitt M = 1 : 500

Kartutsnitt M = 1 : 1000

Mona Fagerheim
John Tessems vei 5 C
8009 Bodø

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpnr. 2021/12	Saksnr. HSK
22 MAI 2012	
Arfsaksnr. 2/409	Dok. nr. 5
Ark.kode B 6/124	
Ark.kode S	
Klassifisering	Gradering

Leines, 20. mai 2012-05-21

Søknad om dispensasjon fra strandsonebestemmelsene for gnr 6 bnr 124 for oppføring av bolig.

Viser til ovenstående og tilsendt nabovarsel, samt vedlagt brev til Steigen kommune og skisse for oppføring av bolig. Av brevet til Steigen kommune framkommer det at den aktuelle boligen ønskes oppført med sikte på "mulighet for opphold i Steigen" og at den "ønskes" for etablering med fast bosted i Steigen. Det er med andre ord uklart hvorvidt boligen vil anvendes som fast bosted eller til fritidsbolig. For meg og min familie og områdets trivsel, vil jeg innvende at jeg ikke ønsker flere hus med "svarte vinduer" i mitt nabolag. Det er nok av dem fra før. Den planlagte byggingen er i et LNF-område med spesielle friluftsnatur og landskapskvaliteter. Her bør ikke noen boliger oppføres, og i særdeleshet ikke i området rundt Sandodden. Jeg vil her begrunne dette synet nærmere.

Nordland fylke er i de nye statlige retningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, definert som områder med mindre press. Imidlertid legger retningslinjene til grunn at byggeforbudet i 100-metersbeltet gjelder som en generell regel. I den nye loven er dessuten forbudet og bestemmelsene om dispensasjon i kapittel 19 strammet inn. Dette gjelder etter hva jeg kan se også for Steigen. I retningslinjene påpekes det videre at utbygging i områder med spesielle friluftsinnteresser, natur – og landskapskvaliteter skal unngås.

Som nærmeste nabo til friområdet rundt Sandodden er jeg og min familie ikke bare hyppige brukere av området, jeg kjenner også godt til hvordan det brukes av andre. Jeg er selv friluftsmenneske som bruker mange friområder på Nesslandet. Sandodden og området rundt er et av de mest populære og hyppigst brukte friområder i bygda, i alle fall med tilsvarende nærhet til tett bebyggelse. Friområdet er arena for turaktiviteter og fritidsfiske året rundt, det samme gjelder flittig bruk i regi av skole og barnehage. På sommeren benyttes området til bading/soling og på fine ettermiddager og sommerkvelder er området brukt til picnic/grilling/camping etc. - ikke minst bruker ungdom området sommerstid, i fine sommernetter høres gjerne liv og latter fra Sandodden. Området på og rundt Sandodden er også brukt til St Hans-feiring for nabolag og andre leinesværing. Videre brukes området til "sjø- og ilandsetting" av lam/sauer når disse fraktes til og fra sommerbeite. I løpet av de 20 årene jeg har bodd her, har bruken av friområdet økt og det benyttes av folk i alle aldre. Dette viser ikke bare at området blir verdsett; det kan også være et uttrykk for at tilgjengelighet og attraktivitet til andre friområder i bygda av ulike grunner er blitt redusert.

Bente Aasjord Bente@aasjord.no +47 952 78400

Jeg er for øvrig kjent med at Leines Grendelag har fått utredet forslag til en kyststi som går fra Nygårdsheimen til kirka. Hensikten er å gjøre området ytterligere attraktivt og tilgjengelig for allmennheten, for fiske turgåing o.a. Om tiltaket realiseres, må allmennhetens bruk og ferdsel i området på og rundt Sandodden forventes å øke.

Det som gjør Sandodden og området rundt unikt og attraktivt, er ikke bare opplevelsen av naturkvaliteten, stranden, fiskemulighetene, den vakre havutsikten, synet av midnattsol eller opprørt hav for den saks skyld. Det unike og attraktive ligger også i at det ikke er noen bolig eller hytte på eller i umiddelbar nærhet til de opplevelsene friområdet byr på. Fra Sandodden kan ingen boliger ses i umiddelbar nærhet i dag, heller ikke min egen. Fravær av synlig bebyggelse "skjermer" og ivaretar området karakter av friområde til allmenn ferdsel og bruk. Bolig- og eller hyttebygging ved Sandodden eller i det umiddelbare området omkring, vil redusere graden av området karakter som friområde. Dersom bolig/fritidsbolig oppføres i tråd med skissen, regner jeg med at det er ønskelig å rydde skog mot havet for å få havutsikt. I så fall kan bygningen forventes å bli godt synlig fra Sandodden. Ut fra dette, samt min egen og allmennhetens bruk av friområdet, ønsker jeg ikke at dispensasjon fra strandsonebestemmelsene innvilges.

Slik fritidsboligen/boligen er tenkt plassert, kommer den kloss opp i min tomt/hage – med husveggen bare 4-5 meter fra min tomtgrense. Bygningens plassering vil dessuten skje oppå en natursti som går fra min eiendom og ned til Sandodden. I et boligfelt hadde ikke disse forholdene vært naturlig å innvende mot. Men det aktuelle området er ikke et boligfelt. Det er ment og regulert som landbruks, natur og friområde. En bolig/fritidsbolig i tråd med skissen, vil i vesentlig grad redusere min og min families nytte og opplevelse av å bo inntil et friområde: Denne delen området og stien vi benytter for å komme til Sandodden vil ikke lengre være et friområde. For oss vil med andre ord friområdet i vesentlig grad innskrenkes og "privatiseres". Vi vil derfor ikke kunne bruke friområdet slik vi gjør i dag. I tillegg huser dette hjørnet av min tomt en flittig brukt bål/grillplass som jeg har anlagt her. Den planlagte bolig/feriebolig vil ligge ca 10 m fra denne.

Området øst for din eiendom, som eies av Rolf Olav Albrigtsen, er så vidt jeg vet ikke regulert som LNF-område. Dette innebærer at framtidig boligbygging her er sannsynlig. Om dispensasjon til bygging i LNF-området skulle innvilges, anmoder jeg om at adkomstvei til fritidsboligen/boligen legges på grensen mellom din og Rolf Olavs eiendom: Dette for å unngå et framtidig og unødvendig "lappeteppe" av veier for adkomst til framtidige boliger/fritidsboliger i området. Å legge veien slik jeg foreslår, vil dessuten bidra til at du vil kunne få reduserte egne utgifter til brøyting og vedlikehold av vei.

Mvh

Bente Aasjord

Kopi:
Steigen kommune

Bente Aasjord Bente@aasjord.no +47 952 78400

Mona Fagerheim
John Tessems vei 5C
8009 Bodø

Mobil: 47 27 21 78
E-post: mona-he@online.no

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpnr. 2751/12	Saksnr. HSK
08 MAI 2012	
Årsaksnr. 12/409	Dok.nr. 3
Ark.kode P 6/124	
Ark.kode S	
Kassasjører	Gradering

Bodø 30.april 2012

Steigen Kommune
Enhet for plan, utvikling og drift
Rådhuset
8283 Leinesfjord

**SØKNAD OM DISPENSASJON FRA STRANDSONEBESTEMMELSENE ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN AV 27.06.2008, § 19-1.
MONA FAGERHEIM - GNR 6 BNR 124**

Det søkes om dispensasjon fra strandsonebestemmelsene etter plan- og bygningslovens § 19-1 for gnr 6 brn 124 for oppføring av bolig som skissert i søknadens vedlegg 1 og 2. Det vises også til tidligere henvendelse av 10.02.2012 og deres foreløpige svar av 17.04.2012.

Begrunnelse for søknaden og beskrivelse av tiltak:

Søker har familiær tilknytning til Leines, har tilbragt mye til under oppvekst der og ønsker å etablere bolig på omsøkte tomt for å kunne ha mulighet til opphold i Steigen. Primært ønskes det oppføring av bolig for etablering med fast bosted i Steigen.

På nåverende tidspunkt foreligger det ingen tegninger av tiltenkte bolig. På det tidspunkt en ansvarlig søker involveres i denne prosessen, vil kostnadene for mitt vedkommende begynne å løpe. Da området er underlagt så streng regulering som jeg har fått forståelsen av i deres foreløpige svar av 17.04.2012, ønsker jeg ikke å bekoste dette før en eventuell dispensasjon fra strandsonebestemmelsene foreligger.

Tiltente bolig vil ikke overstige et grunnplan på 120 kvm, og anlegges over 1 plan. Boligen vil også anlegges på naturtomt, og det er ikke planer om anleggelse av plen eller hage.

Boligens omtrentlige plassering er enkelt skissert vedlegg 1 og 2. Det kan forøvrig tillegges at jeg har rådført meg med Trond Hanssen på Leines når det gjelder plassering av bolig. Som tidligere entrepenør, kjenner han godt til områdets anlegg av vann, strøm, kloakk etc. Har uttaler at en etablering på omsøkte område uten problemer kan tilkobles allerede eksisterende anlegg for strøm, vann og kloakk (septik) og vei. Når en eventuell endelig tegning av boligen foreligger, åpnes det for at den kan bli trukket lengre bak fra strandsonen dersom tomtegrensen gir mulighet for det.

I deres foreløpige svar av 17.04.2012 framkommer det at området rundt Sandodden skulle være urørt og bevares som et «utfartsområde» og til friluftsliv. Skisserte plassering av bolig vil ikke komme i konflikt med dette formålet, da det ligger i et allerede bebygget område. Den beskaffenhet ved området som gjør det attraktivt for utfart og friluft, er primært området rundt stranden på Sandodden, og ikke skogen som ligger ovenfor. Jeg mener derfor en etablering av skisserte bolig ikke vil ha noen negativ påvirkning på friluftsområdet.

Avslutningsvis finner jeg grunn til å påpeke følgende forhold rundt fradelingen i 2006. I forkant av denne prosessen ble tomten som i dag tilsvarer gnr 6 brn 124 og 125 oppkjøpt av Sølvi Fagerheim, Berit Albrigtsen, Rolf Olav Albrigtsen og Grete Albrigtsen med Rolf Olav Albrigtsens som formell eier. I 2006 ble oppkjøpte eiendom fradelt fra Rolf Olav Albrigtsen til Sølvi Fagerheim og Grete Albrigtsen i den hensikt at de skulle kunne gis mulighet til å etablere bolig på slektsgrunn, da Rolf Olav Albrigtsen hadde overtatt slektsgård etter Aslaug Albrigtsen. Under denne fradelingen har ikke Steigen Kommune på noe tidspunkt gjort oppmerksom på at gnr 6 brn 124 er underlagt en vesentlig annen regulering enn gnr 6 brn 125. I en slik fradeling er det åpenbart at det ville hatt betydning for fordelingen av areal mellom dengang søsken, nå etterkommere. Dette får jeg eventuelt komme tilbake til på et senere tidspunkt.

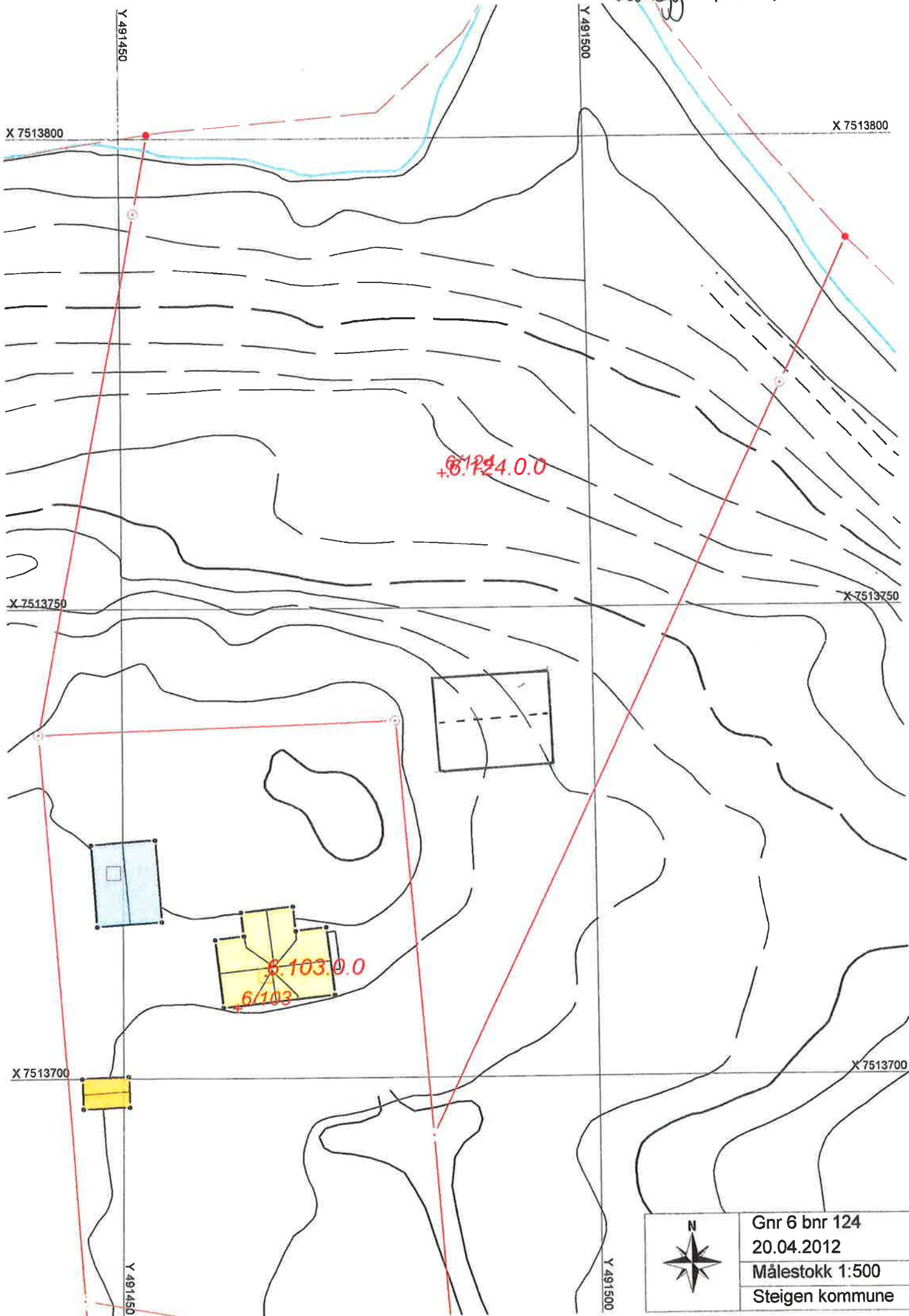
Med hilsen



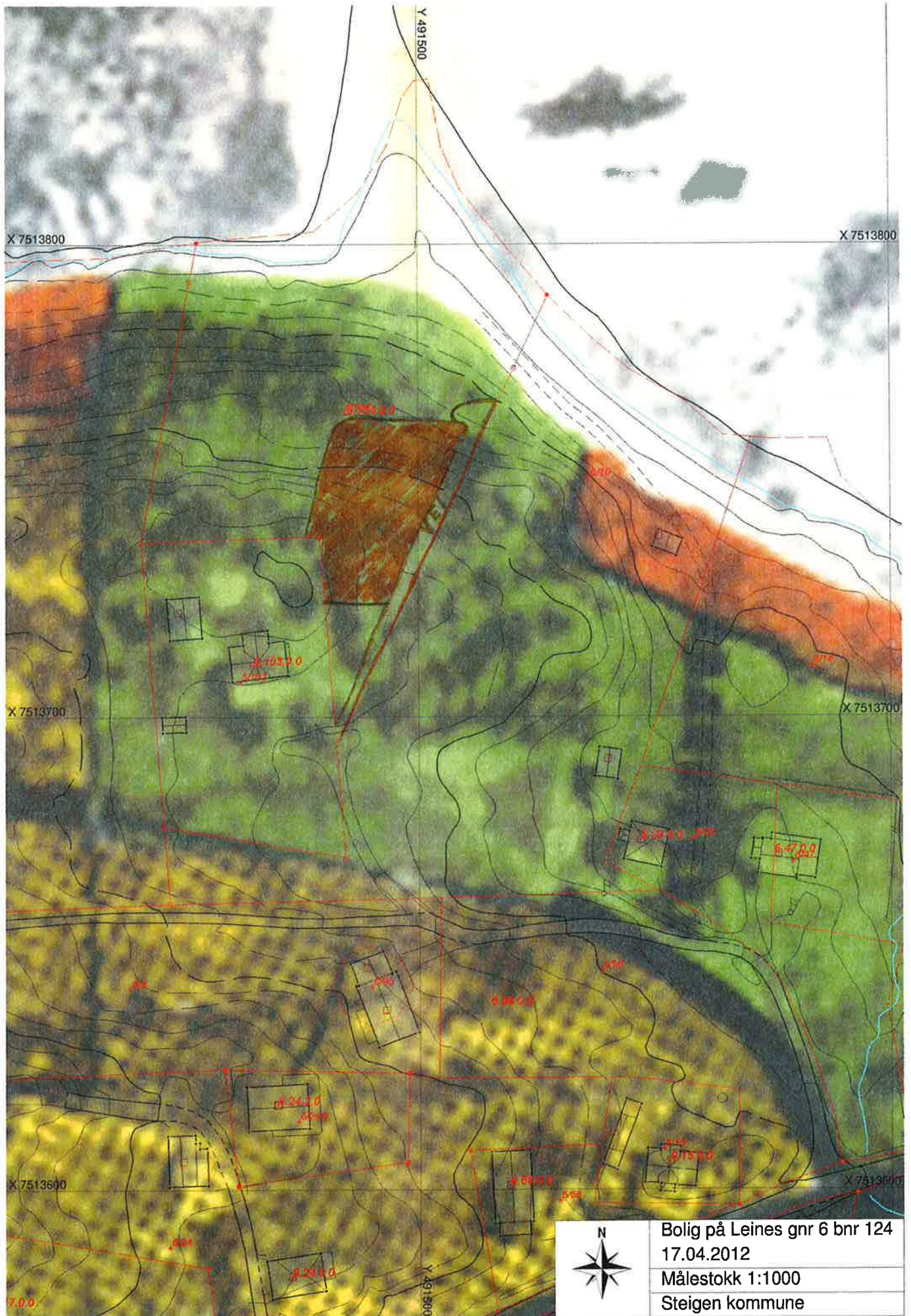
Mona Fagerheim

- | | |
|----------------|--|
| Vedlegg nr. 1: | Kart over område med skissert bolig i målestokk 1:500 |
| Vedlegg nr. 2: | Kart over område med skissert bolig i målestokk 1:200 |
| Vedlegg nr. 3: | Fullmakt til disposisjon av tomt fra Stig Fagerheim |
| Vedlegg nr. 4: | Fullmakt til disposisjon av tomt fra Linda Fagerheim |
| Vedlegg nr. 5: | Fullmakt til disposisjon av tomt fra Kristin Fagerheim |
| Vedlegg nr. 6: | Gjenpart av nabovarsel |

Vedlegg nr. 1



	Gnr 6 bnr 124
	20.04.2012
	Målestokk 1:500
	Steigen kommune



	Bolig på Leines gnr 6 bnr 124
	17.04.2012
	Målestokk 1:1000
	Steigen kommune

**DELING AV GRUNNEIENDOM OKSØY - LUNDØYA, SVANHILD GUTIERREZ
3 PARSELLER: 6 DAA - 2,5 DAA - 55 DAA**

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 12/376

Arkiv: G/BNR 94/20

Saksnr.: Utvalg
81/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

A.

Steigen kommune innvilger delvis søknad fra Svanhild Gutierrez, Garsosveien 19, 8300 Svolvevæ og tillater

- fradeling av bebygd parsell nr 2 med tilhørende tomt på inntil 2,5 daa
 - fradeling av bebygd parsell nr 3 med tilhørende tomt på inntil 6,0 daa
- fra gnr 94 bnr 20. Begge med direkte adkomst fra sjø som eneste adkomst.

B.

Fradeling av parsell nr. 1 med påstående bygningsmasse avslås. Avslaget begrunnes med parsellens beliggenhet i LNF-1 område og at det ikke foreligger aksepterte dispensasjonsgrunner for å innvilge dispensasjon fra bygge og deleforbudet i strandsonen.

Jfr. jordlovens §12, plan og bygningsloven §§ 1-8 og 20-1m.

Saksutredning:

Saken gjelder: Fradeling av 3 parseller til uendret bruk.
Formål: Del av arveoppgjør
Eiendom: Gnr 94 bnr 20
Søker: Svanhild Gutierrez, Garsosveien 19, 8300 Svolvevæ etter fullmakt.
Eierforhold: 5 eiere med 1/6 andel og 3 eiere hver med 1/18 deler som alle har gitt fullmakt til Svanhild Gutierrez for å forestå fradelingssøknaden.. De tre eierne med hver sin 1/18-del har ikke tinglyst hjemmel.
Erverver P.1: 55 daa, Fritidshus/fiske, Roar Ingolfsen, Ringv. 29, 8310 Kabelvåg
Erverver P.2: 2,5 daa, Fritidshus, Hugo Gutierrez, Solheimsv. 45, 8300 Svolvevæ
Erverver P.3: 6 daa, Fritidshus/fiske, Geir Ingolfsen, St.hanshaugen 10, 7167 Vallersund
Arealstørrelse: Totalareal: ca 800 daa før fradeling
Dyrket: ubetydelig
Bebyggelse: 2 stk "nye" hytter, 1 stk eldre våningshus/fritid, 1 stk naust og 1 stk sjøhus/kai
Planstatus: P.1 i LNF 1 og P.2 og P.3 i byggeområde H63
Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ 20-1
Naturmangfoldloven §§ 7 til 12
Kommuneplanens arealdel
Gebyrregulativ for Steigen kommune
Andre forhold: Eiendommen ble fraflyttet i 1967 samtidig som mesteparten av Lundøya for øvrig.

Andre uttalelser: Søknaden har vært tilbakesendt til søker for supplerende opplysninger og beskrivelse av de 3 parsellene.

Bakgrunn:

Alle parsellene er bebygd og hovedeiendommen vil etter ei eventuell fradeling sitte igjen med våningshus og naust i felleseie.

Eiendommen har ikke jord utover det begrensede arealet som ligger mellom fjellknauser på eiendommen og inngår i parsell 2 og 3 som ligger i byggeområde H63.

I søknaden er det ikke gitt opplysninger om planlagt bruk av resteiendommen. En resteiendom som kun vil bestå av fjellknauser og ha en størrelse på ca 740 daa.

Parsell 1:

Det søkes om fradeling av en parsell på 55 daa. Den er bebygd med sjøhus/kai og benyttes til fiske og fritid. Den ligger i et område som er definert som LNF 1.

Arealene består kun av fjellareal og har ikke veiforbindelse fra annet enn sjøsiden.

Skal overtas av Roar Ingolfson, Ringv. 29, 8310 Kabelvåg. Han har benyttet denne delen av eiendommen som sin egen etter at naust/kai/fritid ble oppført på 80-tallet.

Parsell 2:

Består av tomt på 2,5 daa med hytte og tilhørende platting/flytebrygge. Ligger i byggeområde H63.

Skal overtas av Hugo Gutierrez, Solheimsv. 45, 8300 Svolvær som også har bygd denne hytta i 2006.

Parsell 3:

Utgjør tomt på ca 6 daa med ny hytte og eldre sommerfjøs som ble innredet og tatt i bruk til fritidsbruk da hovedeiendommen ble fraflyttet. Størrelsen på den nye parsellen er foreslått ut fra avstanden mellom bygningene og for å få begge inn på ei tomt og samme tomt. Ettersom denne parsellen også skal inkludere det omdisponerte uthuset, vil størrelsen på denne parsellen bli forholdsvis stor med et areal på 6 daa..

I likhet med parsell 2 ligger denne i H63

Skal overtas av Geir Ingolfson, St.hanshaugen 10, 7167 Vallersund som har stått for bygging av den nye hytta i 2008.

Generelt om fradelinger:

Fradeling av bebygd eiendom er ikke nærmere beskrevet i kommuneplanens arealdel hva angår tomtestørrelse, men praksis har vært å tillate fradeling med tomt "som passer" til formålet. Urimelig store tomter sett i forhold til eksisterende bygningsmasse, har vært avslått. Dette med begrunnelse i eiendommens avkastningsevne og lignende.

I dette konkrete tilfellet er parsell nr 1 foreslått med en størrelse på 55 daa uten nærmere begrunnelse for behovet utover at søker mener at den naturlig bør høre til denne parsellen.

Dispensasjon:

Fradeling av parsellene 2 og 3 er i tråd med alle gjeldende bestemmelser om fradeling. For parsell nr 1 vil fradeling kunne skje til uendret formål uten at dette krever dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser om deleforbud i LNF 1..

Ettersom denne tomten ligger i strandsonen, vil fradeling i utgangspunktet kreve dispensasjon fra plan og bygningsloven §1-8 om deling i strandsonens 100-m belte. Det fremgår ikke av søknaden eller kommunale arkiver at slik dispensasjon er gitt, men dersom dispensasjon ble

gitt for oppføring av sjøhuset i sin tid, er dette en eventuell dispensasjon som ikke har gyldighet i forbindelse med dagens søknad om fradeling.

Lovbenyttelse:

Fradeling av parsell nr. 1 vil måtte fradeles og behandles etter jordloven § 12 *Deling*.

Eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast utan samtykke frå departementet. Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Forbodet mot deling gjeld òg forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren).

Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkasting eigedomen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal òg takast omsyn til godkjende planer som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningslova og omsynet til kulturlandskapet.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentleg jordskifte er nødvendig å dela eigedom.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Vurdering:

Fradeling av parsell 2 og 3 vurderes som akseptable, men tomtestørrelsen på parsell 1 sammen med beliggenhet i LNF1 gjør at fradeling av denne vil være i strid med bestemmelsene. Selv om tomta tenkes fradelt til uendret formål, vil størrelsen på denne parsellen stride imot gjeldende praksis for fradeling av bebygde tomter.

Ei fradeling som omsøkt betraktes som oppdeling av eiendommen uten at det foreligger plan for den nye parsellen og restarealet på eiendommen.

Fradeling av parsellen i LNF 1 og samtidig i strandsonen, vil stride i mot intensjonene med å definere arealene som LNF 1-kategori.

Det anbefales derfor å avslå dispensasjon for fradeling i strandsonen. I praksis betyr dette at fradeling av parsell 1 bør avslås.

Vedlegg:

Svarbrev vedr. delingsforespørsel

Kartutsnitt M=1 : 10 000

Svanhild Gutierrez
Garsosveien10
8300 Svolvær

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Dok.nr. 2294/12	Saksb. HSK
18 APR. 2012	
Ansøker 12/576	Dok.nr. 3
Ark.kode F 94/20	
Ark.kode S	
Klassisjonet	Gradering

Svolvær, 17.04.2012

Steigen kommune v/Helge Skram
Rådhuset
8281 Leinesfjord

Svarbrev vedrørende søknad om fradeling av eiendommer på vår eiendom Oksøy, gnr. 94 bnr. 20 Lundøya.

Viser til vår søknad om fradeling av eiendom av 31.03.2012, deres svarbrev av 03.04.2012, samt samtale mellom Kari Fauske og Helge Skram den 16.04.2012.

I deres brev spørres det etter tilleggsopplysninger for å behandle dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for fradeling i LNF-område. Vi søkte ikke om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel da vi ikke anså det som nødvendig. Dette er på bakgrunn av at Miljøverndepartementet i flere uttalelser har lagt til grunn at fradeling av bebygd eiendom til **uendret bruk** innenfor LNF-områder ikke anses å være i strid med arealplanen og skal da kunne fradeles **uten dispensasjon** fra planen.

Som avtalt med Kari Fauske sendes vurdering i forhold til kommuneplanens arealdel, vedlagt noen dokumenter hvor forholdet dispensasjon i områder som i kommuneplanens arealdel er avsatt til LNF-område er omtalt. I tillegg sendes redegjørelse av forhold som etterspørres. Opplysningene vil være nyttig både for vurdering av om dispensasjon fra arealplanen er nødvendig, og til argumentasjon for særlige grunner dersom dere kommer frem til at det må dispenseres fra arealplanen.

Forholdet til kommuneplanens arealdel:

Omsøkt parsell nr. 1 ligger arealplan for Steigen kommune i LNF1-område, hvor bygging ikke er tillatt.

Det er altså gjennom praksis likevel akseptert at eiendommer innenfor LNF-områder som er bebygd med fritidsboliger, og som faktisk brukes som slike, skal kunne fradeles til fritidseiendom uten dispensasjon fra arealplanen. Det er i slike tilfeller lagt til grunn at den faktiske situasjonen for LNF-kategorien ikke vil endres, da men gjennom fradelingen kun stadfester den eksisterende arealbrukssituasjonen.

Det kan oppstå spørsmål om avgrensning av fradelte tomt. Dette spørsmålet beror på en konkret vurdering i den enkelte sak. Et moment i vurderingen kan for eksempel være størrelsen på liknende eiendommer i området, terrengmessige avgrensninger og hvorledes den faktiske bruken av den aktuelle eiendommen utøves. Utgangspunktet for vurderingen er da at areal som faktisk er benyttet som fritidstomt kan fradeles.

Eiendommen som søkes fradelt har vært benyttet til fritidsformål og fiske i lang tid, helt siden Lundøya ble fraflyttet i 1967. Eiendommen har ingen skogbruksverdi pga. lite vegetasjon, og heller ingen landbruksverdi i dag. Det anses som svært lite sannsynlig at tidligere landbruksdrift vil bli gjenopptatt, spesielt siden øya er uten veiforbindelse og heller ikke har kollektiv transportforbindelse.

Arealet ligger ikke inntil hovedsti, og er best tilgjengelig fra sjøen. Dette understreker at området er lite brukt av allmennheten. For allmennheten vil det heller ikke ha noen betydning om arealet tilhører hovedbruket eller fradelt tomt, så lenge bruken av disse to eiendommene er og vil være den samme.

Dersom kommunen likevel finner å skulle dispensere fra kommuneplanens arealdel, vil hovedbegrunnelsen være at tiltaket ikke vil få særlige negative konsekvenser verken i forhold til lokale, regionale eller sentrale forskrifter/interesser.

Parsell nr. 2 og 3 ligger i LNF4-område, H63 "Øvre Oksøya" i arealplanen. I følge bestemmelsene til planen kan område H63 bebygges med 3 hytter. Det anses således ikke nødvendig med dispensasjon for disse tomtforholdene.

Redegjørelse for dagens bruk og tomtestørrelser:

Eiendommen gnr. 94 bnr. 20 har vært i familiens eie siden 1946, og er arv til seks søsken etter våre foreldre. Da to av mine søsken døde for 10 år siden, er det deres barn som er eiere. Vi fire gjenlevende søsken er nå mellom 60 og 72 år og det vil etter hvert bli mange eiere, fra hele landet.

Stedet har siden fraflyttinga i 1967 vært mye brukt som feriebolig av mange av oss. Våningshus og naust, oppført i 1948, er blitt vedlikeholdt og restaurert en del de senere år, og brukes fortsatt som "felleseie" av familien.

Parsell nr. 1 (55.000 m²), den største tomte det søkes fradeling for, er en del av utmarka som tilhører eiendommen vår. Tomta er bebygd med en eldre hytte/brukshus og kai. Den har vært brukt av min yngste bror Roar Ingolfsen, Kabelvåg, i mange år til fritidsbolig og fiskeindustri. Arealet som søkes fradelt er et relativt stort område som omfatter del av en odde, fra sjøen og til toppen av et høydedrag, men som vi mener naturlig bør tilhøre eiendommen. Terrenget er i hovedsak bergterreng, delvis bevokst med mose og mindre trær.

Parsell nr. 2 (2.500 m²), den minste tomte, disponeres av min sønn Hugo Gutierrez, Svolvær. Tomta er bebygd med hytte oppført i 2006, uthus, naust og kaianlegg med flytebrygge. Hugo bruker hytta mye hele året. Terrenget består av bergterreng.

Parsell nr. 3 (6.000 m²) disponeres av min nevø Geir Ingolfsen, som bor i Trøndelag. Tomta er bebygd med en ny hytte oppført i 2007/2008 og kai m/uthus, samt et eldre sommerfjøs som har vært brukt til anneks for familien i en årrekke. Geir og familien bruker stedet lenge hver sommer og stortrives der. Tomta er utformet slik at den vil omfatte både den nye hytta og det eldre sommerfjøsset. Terrenget er berg, delvis bevokst med mose, samt en gresslette (ikke dyrkbar).

Siden dette stedet er vårt barndomshjem har vi og mange av våre barn og barnebarn hatt stor tilknytning til stedet helt fra barndommen, og vil gjerne tilbringe ferie og fritid der. Da det er vanskelig å se inn i fremtiden vil vi gjerne få fradelt disse tre eiendommene hvor det allerede er etablert bebyggelse, til det beste for våre etterkommere som allerede har etablert fritidshus der.

Håper på en positiv avgjørelse.

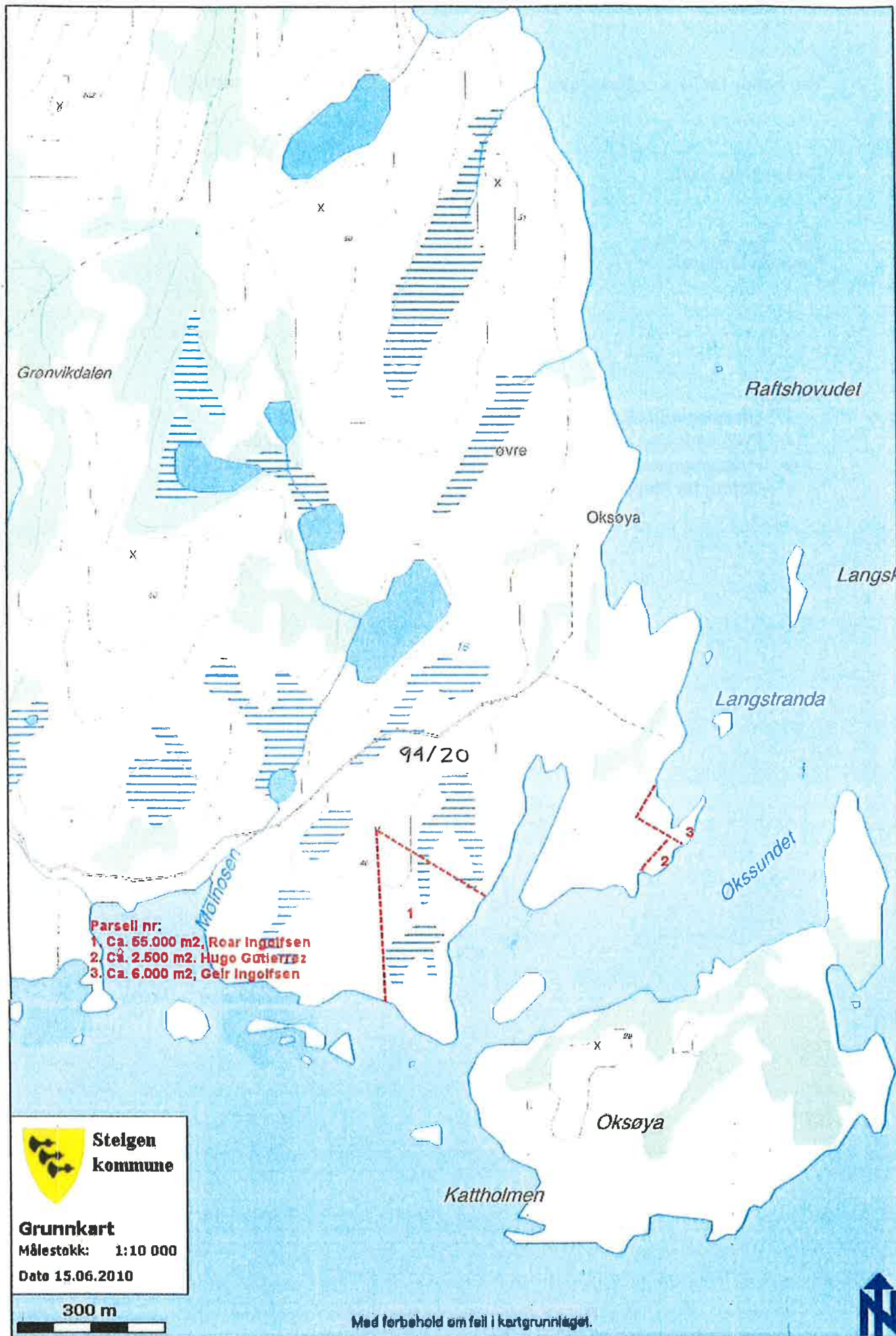
Ved behov for flere opplysninger, kan jeg nås på tlf. 76071309 eller mobil 41246938.

Med vennlig hilsen

S. Gutierrez
Svanhild Gutierrez

Vedlegg:

- Uttalelse fra Miljøverndepartementet, Planjuss nr. 1/2004
- Fylkesmannen i Buskerud, omgjøring av vedtak av 26.10.2009
- Fylkesmannen i Buskerud, Fradeling – ulike problemstillinger (2010)
- Utdrag fra Planjuss nr. 1/2012



SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM GNR 35 BNR 4

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 12/287

Arkiv: G/BNR 35/4

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
45/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	08.05.2012
82/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2012

Forslag til vedtak:

I

Det gis dispensasjon fra bygge- og delingsforbudet i strandsonen samt LNF2-kategorien, slik at to hyttetomter kan fradeles ned til 35 m fra strandlinja på gnr. 35 bnr. 4, i grensa mot bnr. 1. Byggegrense på begge tomtene settes til 40 m fra strandlinja. Jfr. plan- og bygningslovens § 19.

II

Det gis tillatelse til fradeling av følgende areal fra gnr. 35 bnr. 4 i Steigen:

- To hyttetomter hver på 1,5 da. i grensa mot bnr. 1, jfr. søknad datert 27.02.12 og endring datert 15.03.12.
- Tunet på inntil 4 da. stor tomt. Det tas med nødvendig areal for adkomstvei nord for eksisterende gårdsvei. Fradeling av dyrka jord sør for eksisterende gårdsvei begrenses til nødvendig snuplass/parkeringsareal ovenfor huset.
- Nausttomt på inntil 500 m²
- Utmarksparsell på inntil 20 da. i grense mot bnr. 1, jfr endring av søknad 15.03.12

Det fradelte tunet skal ha rett til traktorvei ned til naustet. Denne traseen må ikke beslaglegge dyrka jord. Det er et vilkår for fradeling av utmarksparsell at denne knyttes til tunet som én matrikkelenhet. Jfr. plan- og bygningslovens § 26 og 27.

III

Fradelingene er vurdert i henhold til naturmangfoldlovens § 7 m.fl., og anses ikke å komme i konflikt med de hensyn loven skal ivareta.

Saksutredning:

Det vises til plan- og ressursutvalgets sak 45/12, der delingssøknad for gnr. 35 bnr. 4 ble behandlet i henhold til jordloven. Det ble fattet følgende vedtak:

I

Det gis tillatelse til fradeling av følgende areal fra gnr. 35 bnr. 4 i Steigen:

- *to hyttetomter hver på 1,5 da. i grensa mot bnr. 1, jfr søknad datert 27.02.12 og endring datert 15.03.12.*
- *fradeling av tunet på ca. 4 da. stor tomt i henhold til søknad datert 27.02.12.*
- *fradeling av nausttomt inntil 500 m²*
- *fradeling av utmarksparsell på inntil 20 da. i grense mot bnr. 1, jfr. endring av søknad 15.03.12.*

Det fradelte tunet skal ha rett til traktorvei ned til naustet. Denne traseen må ikke beslaglegge dyrka jord. Det er et vilkår for fradeling av utmarksparsell at denne knyttes til tunet som én matrikkelenhet. Tillatelsen er gitt med hjemmel i jordlovens §§ 1 og 12. Det er lagt stor vekt på at de omsøkte fradelingene er nødvendig for å få gjennomført salget av bnr. 2 og 4, slik at drifta på eiendommen kan gjenopptas.

II

Det gis tillatelse til omdisponering av 1 da. fulldyrka jord og 2 da. innmarksbeite som vil inngå i tomte til det fradelte tunet. Begrunnelse for omdisponering av dyrka jord er mulighet for å tilrettelegge helårs adkomst til bolighuset. Begrunnelse for omdisponering av beite, er at dette er marginalt til jordbruksformål, og gir ei hensiktsmessig utforming av tomt. Jfr. jordlovens § 9.

Søknaden må også behandles i henhold til plan- og bygningsloven og naturmangfoldloven. For de to omsøkte hyttetomtene søkes det også dispensasjon fra bygge- og delingsforbudet i strandsonen (35 m fra strandlinja), samt dispensasjon fra LNF2-kategorien i kommuneplanens arealdel.

Plan- og bygningslovens § 19, dispensasjon

Etter drøftinger mellom administrasjonen og søkerne, er søknaden endra fra opprinnelig å gjelde tomter helt ned til sjøen, til at det nå søkes om to hyttetomter inn mot nabogrensa, avgrensa ca 35 m fra strandlinja. Byggegrense kan settes 40 m fra strandlinja. Hyttene vil da ikke komme nærmere sjøen enn eksisterende bebyggelse på naboeiendom. Søknaden har vært på høring hos regionale myndigheter. Fylkesmannen uttaler: *"Selv om tiltaket ligger i 100m-sonen til sjø, mener fylkesmannen at parsellenes plassering på sletta vil sikre at strandsonen fortsatt er tilgjengelig for fri ferdsel. At det tidligere er fradelt hyttetomter i samme område taler for at det er akseptabelt å fradele to hyttetomter i dette området som et ledd i å få resten av eiendommen solgt til et bruk i aktiv drift. Fylkesmannen har derfor ingen merknader til hytteparsellene og adkomstveien slik som foreslått i høringsskrivet."*

Nabobruket har fått varsel, og ikke kommet med uttalelse.

Fordeler med fradeling som omsøkt er at de omsøkte fradelingene inngår i ei helhetlig løsning for å kunne selge hovedbruket til aktive brukere. En vil dermed oppnå at både innmark, bygningsmasse og utmark kan komme i aktiv drift igjen. Eiendommen har svært store arealressurser. For de involverte partene er det en klar fordel at selger beholder bolig for seg selv, og at de grunneierne får hver sin hyttetomt fra heimgården.

Ulemper med dispensasjonen er først og fremst eventuell svekking av arealplanens betydning ved at det dispensereres.

Etter ei samla vurdering anses fordelene i den totale løsninga større enn eventuelle ulemper ved fradelinga. Det legges vekt på at tomtene trekkes lengst mulig opp fra strandlinja, og at det settes byggegrense 40 m fra strandlinja.

Tomt til eksisterende bolighus

Det var under behandlinga av sak 45/12 drøfta om avgangen av dyrka jord kunne reduseres ved at ny adkomstvei til huset legges nordover, ovenfor fjøset, ettersom dette arealet uansett er for bratt til å drives som fulldyrka jord i dag. Ingeniør Skram har vært på befaring sammen med selger. De er kommet til at det lar seg gjøre å anlegge ny adkomstvei slik.. Et visst areal ovenfor huset må følge tomte, for snuplass.

Lovgrunnlag

Plan- og bygningsloven

§ 26-1. Opprettelse og endring av eiendom

Opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie, eller opprettelse av ny festegrund for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, jf. lov om eigedsregistrering, eller endring av eksisterende eiendomsgrenser, må ikke gjøres på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift eller plan. Opprettelse eller endring som nevnt i første punktum, må heller ikke gjøres slik at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Kap. 27 Tilknytning til infrastruktur**§ 27-1. Vannforsyning**

Bygning må ikke føres opp eller tas i bruk til opphold for mennesker eller dyr med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt sløkkevann. Det samme gjelder opprettelse eller endring av eiendom for slik bebyggelse. M.m.

§ 27-2. Avløp

Før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent, skal bortledning av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven. Rettighet til å føre avløpsledning over annens grunn, alternativt til å knytte seg til felles ledningsnett, skal være sikret ved tinglyst dokument eller på annen måte som kommunen godtar som tilfredsstillende. M.m.

§ 27-4. Atkomst

Før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent, skal byggetomta enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

Dersom vegforbindelse etter kommunens skjønn ikke kan skaffes uten uforholdsmessig vanske eller utgift, kan kommunen godta en annen ordning.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføydd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

Naturmangfoldloven

§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12) Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

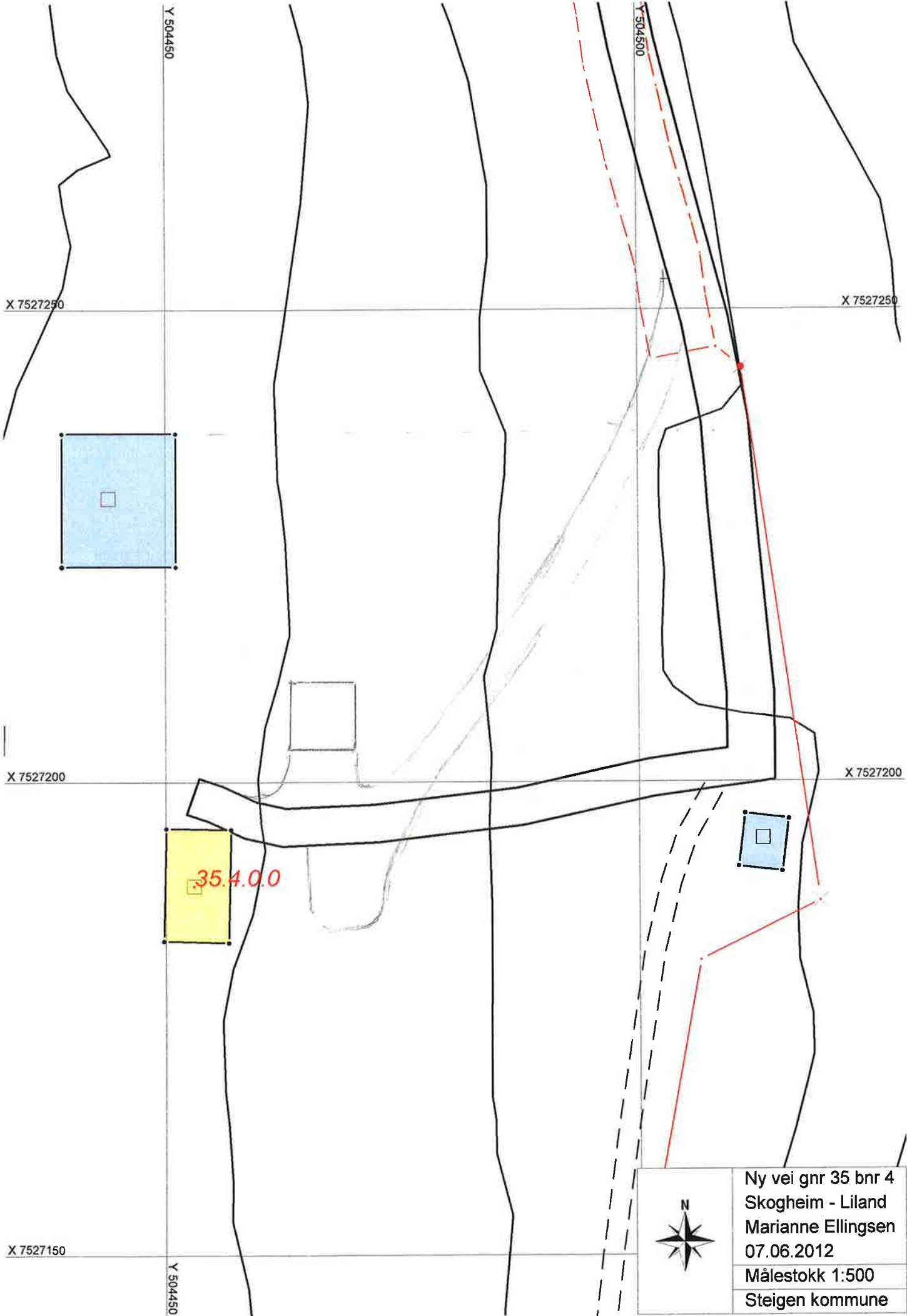
§ 8. (kunnskapsgrunnlaget) Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9. (føre-var-prinsippet) Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Vurdering:

Fradeling kan tilrås i henhold til de hensyn plan- og bygningsloven skal ivareta, så som utforming av eiendom, adkomst, avløp osv. Tilgjengelige baser for biologisk mangfold er undersøkt. En kan ikke se at tiltaket kommer i konflikt med hensynet til biologisk mangfold i området. Med unntak av de to hyttetomtene er det snakk om fradeling av parseller til uendra bruk.



Ny vei gnr 35 bnr 4
Skogheim - Liland
Marianne Ellingsen
07.06.2012
Målestokk 1:500
Steigen kommune

SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 41 BNR 1

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
 Arkivsaksnr.: 12/626

Arkiv: G/BNR 41/1

Saksnr.: Utvalg
 83/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 19.06.2012

Forslag til vedtak:

Det gis tillatelse til fradeling av ca. 1 da stor hyttetomt fra gnr. 41 bnr. 1 i Steigen, i henhold til søknad datert 21.05.12, kartvedlegg datert 01.06.12. Tillatelse gis med hjemmel i jordlovens § 12 og plan- og bygningslovens §26 og 27. Naturmangfoldlovens § 7 er hensyntatt.

Det settes følgende vilkår for fradeling:

- Tomta avgrenses minst 50 m fra strandlinja.
- Tomta får adkomst som gangsti i fjæra. Adkomst må ikke anlegges over dyrka jord.
- Det kan ikke bygges nærmere enn 10 m fra dyrka jord i drift.

Vi gjør oppmerksom på:

- Tillatelse til deling foreldes etter tre år, i henhold til jordlovens § 12. Dette innebærer at partene må ta initiativ til oppmåling og tinglysing av tomta/tomtene innen tre år.
- Parter og eventuelt andre med rettslig klageinteresse har anledning til å klage på vedtaket innen tre uker. Det vises til vedlagt orientering om klageadgang.

Saksutredning:

Det søkes om fradeling av hyttetomt på gnr. 41 bnr. 1, Holkestad.

Parter

Søkere: Bjørn Markussen, Holkestad, 8288 Bogøy
 Torill Nilsen, Nordskot, 8283 Leiensfjord

Kjøpere: Per Løken og Gunhild Thunem, 8288 Bogøy

Eiendommen

Gnr. 41 bnr. 1 ligger på Holkestad. Det er en landbrukseiendom med totalareal ca. 307 da fordelt på fire teiger (i følge gårdskart). Heimeteigen ligger ned mot havn/kaiområdet på Holkestad. Eiendommen har ca 32 da fulldyrka jord, ca 5 da overflatedyrka og ca. 22 da innmarksbeite. Gården er ikke i selvstendig drift, men jorda drives som leiejord av nabobruk. Gården eies i sameie, og en av eierne bor på eiendommen.

I kommuneplanens arealdel har innmarksteigen på eiendommen kategori LNF3, det vil si landbruks-, natur- og friluftsområde der deling/bygging til bolig-, nærings- og fritidsformål kan tillates. Bygge- og delingsforbudet i strandsonen er 50 m i dette området.

Kommuneplanen har også bestemmelse om at bygging ikke skal skje nærmere enn 10 m fra dyrka jord i drift.

Det søkes om fradeling av ei hyttetomt på ca 1 da. Tomta ligger i overgangen mellom innmark og utmark, øst for stranda på Holkestad, i området der stien over Fløya kommer ned. I

strandsonen ligger 7 naust, utenom dette er det ca. 120 m fra hyttetomta til nærmeste bebyggelse. Det søkes ikke dispensasjon fra strandsonebestemmelsen, den omsøkte tomte avgrenses 50 m fra strandlinja. Adkomst er oppgitt som sti i fjæra.

Stranda/naustområdet er et viktig område for lokalbefolkninga, for bading og nærturer. Det er viktig å sikre at områdets kvaliteter som rekreasjonsområde ikke blir forringet.

Lovgrunnlaget

Delingssøknaden skal behandles i henhold til jordloven, plan- og bygningsloven og naturmangfoldloven. De mest sentrale paragrafer gjengis nedenfor:

Jordloven, §12 Deling

Eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast utan samtykke frå departementet. Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Forbodet mot deling gjeld òg forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren).

Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt talar for det, eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkasting eigedomen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal òg takast omsyn til godkjende planer som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningslova og omsynet til kulturlandskapet.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentleg jordskifte er nødvendig å dela eigedomen.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Plan- og bygningsloven

§ 26-1. Opprettelse og endring av eiendom

Opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie, eller opprettelse av ny festegrund for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, jf. lov om eigedomsregistrering, eller endring av eksisterende eiendomsgrenser, må ikke gjøres på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift eller plan. Opprettelse eller endring som nevnt i første punktum, må heller ikke gjøres slik at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

§ 27-1. Vannforsyning

Bygning må ikke føres opp eller tas i bruk til opphold for mennesker eller dyr med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. Det samme gjelder opprettelse eller endring av eiendom for slik bebyggelse. M.m.

§ 27-2. Avløp

Før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent, skal bortledning av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven. Rettighet til å føre avløpsledning over annens grunn, alternativt til å knytte seg til felles ledningsnett, skal være sikret ved tinglyst dokument eller på annen måte som kommunen godtar som tilfredsstillende. M.m.

§ 27-4. Atkomst

Før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent, skal byggetomta enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

Dersom vegforbindelse etter kommunens skjønn ikke kan skaffes uten uforholdsmessig vanske eller utgift, kan kommunen godta en annen ordning.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføydd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

Naturmangfoldloven

§ 7. (*prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12*) Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8. (*kunnskapsgrunnlaget*) Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Vurdering

I forhold til *jordlovens* delingsforbud, vurderes det omsøkte arealet ikke å ha noen betydning for eiendommens avkastingsevne, og fradeling kan tillates. Det er ei forutsetning at adkomst ikke legges over dyrka jord, og at hytta ikke plasseres nærmere en 10 m fra dyrka jord (jfr. kommuneplanens bestemmelser).

Plan- og bygningsloven: Det er opplyst i søknaden at eiendommen skal tilknyttes privat felles vannverk. Avløp skal være som infiltrasjon i grunnen. Det må søkes og gis separat utslippstillatelse for slikt anlegg kan etableres. Adkomst til eiendommen skal være som gangsti over fjæra. Hensynet til landskapet bør vurderes. I området nedenfor tomta er det lave berg ned mot fjæra, og dyrka jord mot sør og vest. Bak tomta er det utmark, med stigende terreng. Bygning på tomta vil derfor ikke få siluettvirkning.

I friluftskartlegginga som Steigen kommune nylig har gjennomført i samarbeid med Salten friluftsråd, inngår tomta i et område betegna som "svært viktig utfartsområde". Dette gjelder Fløya/Dronningruta som er tegna inn fra Skånland til Holkestad. Stien kommer ned i nærheten av den omsøkte tomta. Hyttebyggingas virkning på bruken av strandsonen må også vurderes. Det legges til grunn at det er minst 50 m fra tomta ned til strandlinja, og eksisterende sti er ikke nærmere enn 20 m fra tomta. Allmennhetens interesser i forhold til bruk av området vurderes derfor som ivaretatt.

Naturmangfoldloven: Direktoratet for naturforvaltnings "naturbase" har ikke opplysninger om viktige verdier innenfor biologisk mangfold i området den omsøkte tomta ligger. Kunnskapsgrunnlaget for vurderinga anses som tilstrekkelig.

Vedlegg:

Ortofoto M 1:2000 datert 01.06.12



Fradeling, Holkestad
01.06.2012
Målestokk 1:2000

**SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM - GNR 75 BNR 3
FRED SKAGSTAD GNR 75 BNR 3**

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 12/499

Arkiv: G/BNR 75/3

Saksnr.: Utvalg
84/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
19.06.2012

Forslag til vedtak:

Det gis tillatelse til fradeling av tomt med påstående bolighus på gnr. 75 bnr. 3 på inntil 1,5 da stor tomt. Jfr. jordlovens § 12 og plan- og bygningslovens § 26 og 27. Adkomst blir direkte fra kommunal vei. Det settes som vilkår at tomta avgrenses mot gårdsvei/gårdsplass langs eksisterende gjerde, og at tomta ikke kommer inn på dyrka jord i drift nord for huset.

Vi gjør oppmerksom på følgende forhold:

- Tillatelse til deling foreldes etter tre år, i henhold til jordlovens § 12. Dette innebærer at partene må ta initiativ til oppmåling og tinglysing av tomta/tomtene innen tre år.
- Klageadgang: Parter og eventuelt andre med rettslig klageinteresse har anledning til å klage på vedtaket innen tre uker. Det vises til vedlagt orientering om klageadgang.

Saksutredning:

Det søkes om fradeling av ett av bolighusene på gnr. 75 bnr. 3 i Våg på Engeløya.

Parter:

Søker: Fred Skagstad, 8289 Våg
Kjøper: Magnus Lund, 8289 Våg

Eiendommen

Gnr. 75 bnr. 3, samt gnr. 74 bnr. 15 og 21 er en landbrukseiendom med totalareal på ca. 363 da. Av dette er ca. 138,5 da. fulldyrka jord, 11,6 da. overflatedyrka jord og 15,7 da. innmarksbeite. Gården har melkekvote, men er ikke i selvstendig drift. Melkekvote og innmark er leid bort til et annet bruk på øya. Eiendommen ligger i et viktig landbruksområde, tunet ligger i et område og har kategorien LNF2 i kommuneplanens arealdel, det vil si landbruks-, natur- og friluftsområde der bolig- og næringstiltak kan tillates.

Det er to bolighus på eiendommen. Tidligere eier av gården har boret og bor i det huset som ligger nærmest driftsbygninga. Det er dette huset som nå søkes fradelt. Hensikten med fradelinga er å overdra det til tidligere eier. Huset har felles avkjørsel med gården for øvrig fra kommunal vei, men bruker ikke gårdsveien som adkomst. Det søkes om ca 1,5 da stor tomt, som vil inkludere eksisterende hage rundt huset. Tomta skal ikke gå helt inntil gårdsplass/gårdsvei, men avgrenses langs eksisterende gjerde mot gårdsplass. Søkeren opplyser at driftsbygninga ikke er i god stand, og mener at dersom det igjen skal etableres

Lovgrunnlaget

For behandling av denne saken finner vi i jordloven og plan- og bygningsloven. Ettersom saken gjelder fradeling av bebyggt tomt til uendra bruk, kommer naturmangfoldloven ikke til anvendelse.

Jordloven

§12 Deling

Eigedom som er nytta eller kan myttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast utan samtykke frå departementet. Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Forbodet mot deling gjeld òg forpaktning, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren).

Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt talar for det, eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkasting eigedomen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal òg takast omsyn til godkjende planer som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningslova og omsynet til kulturlandskapet.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentleg jordskifte er nødvendig å dela eigedomen.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Plan- og bygningsloven

§ 26-1. Opprettelse og endring av eiendom

Opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie, eller opprettelse av ny festegrunn for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, jf. lov om eigedomsregistrering, eller endring av eksisterende eiendomsgrenser, må ikke gjøres på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift eller plan. Opprettelse eller endring som nevnt i første punktum, må heller ikke gjøres slik at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

§ 27-4. Atkomst

Før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent, skal byggetomta enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

Dersom vegforbindelse etter kommunens skjønn ikke kan skaffes uten uforholdsmessig vanske eller utgift, kan kommunen godta en annen ordning.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27.

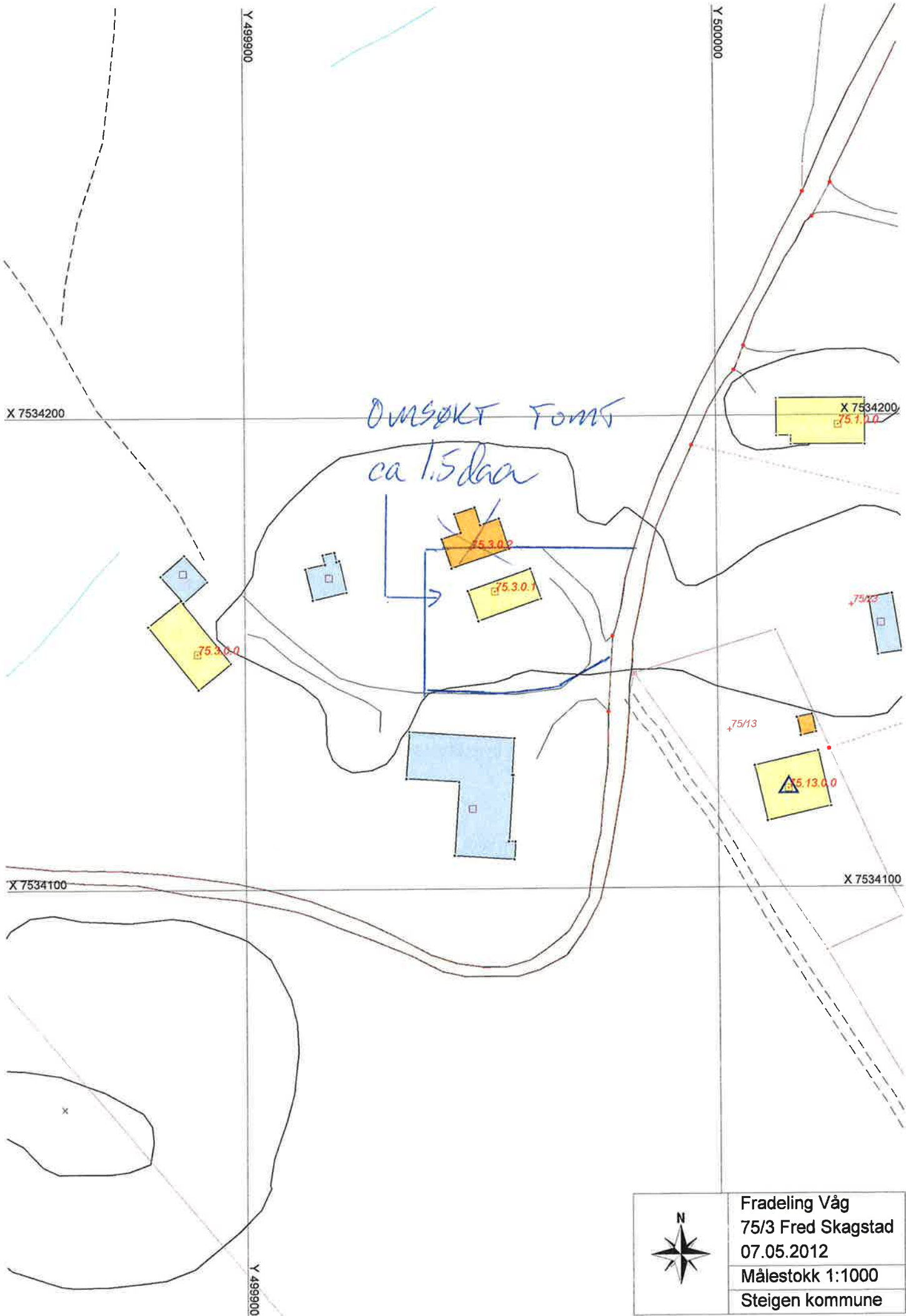
Vurdering

Jordlovens § 12: Det anses ikke nødvendig med to bolighus for drift av eiendommen.

Fradeling er derfor forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne. Tomtas beliggenhet nær tunet kan tenkes å medføre drifts- og miljømessige ulemper i forhold til drift av gården, dersom det igjen etableres husdyrhold på eiendommen. Det legges vekt på at tomta ikke skal legges helt inntil gårdsvei/gårds plass, men følge eksisterende gjerde. I tillegg kommer søkers opplysninger om at driftsbygninga er i dårlig stand, og ikke vil kunne brukes dersom det igjen skal etableres næringsmessig drift på eiendommen. På denne bakgrunn tilrås huset fradelt i henhold til søknad.

Vedlegg:

Kart M 1:1000 datert 7.5.12



ØMSØKT TOMT
ca 1.5 daa

	Fradeling Våg
	75/3 Fred Skagstad
	07.05.2012
	Målestokk 1:1000

Steigen kommune

DETALJREGULERINGSPLAN FOR LANGVIKA HYTTEFELT**1. GANGS BEHANDLING**

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth

Arkiv: NAVN Reg.plan

Langvika

Arkivsaksnr.: 11/1571

Saksnr.: Utvalg

85/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato

19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune vedtar at forslag til detaljreguleringsplan for Langvika hyttefelt sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn. Utvalget finner ingen grunn til å fremme alternative forslag til regulering av arealet. Jfr. pbl § 12-10 og § 12-11.

Høringsutkastet gjelder planforslag utarbeidet av planlegger Viggo Einan datert 23.4.12 (plankart), 26.4.12 (planbeskrivelse) og 26.4.12 (bestemmelser).

Saksutredning:

Saken gjelder utarbeidelse av detaljreguleringsplan for Langvika hyttefelt i Svartfjell i Steigen. Eiendommen har gnr 127 bnr 32. Det er allerede fradelte seks hyttetomter i planområdet. Grunneier Kjellaug Solbakken har fått utarbeidet forslag til reguleringsplan som tilrettelegger for fradeling av ytterligere seks hyttetomter, naustområde, båtutsett og veier/parkeringsplasser i hyttefeltet.

Området er i kommuneplanens arealdel avsatt til byggeområde for fritidsbebyggelse, med betegnelsen H47 Langvikodden. I henhold til bestemmelser i kommuneplanens arealdel er det krav om bebyggelsesplan. I ny plan- og bygningslov er bebyggelsesplan tatt ut og erstattet av detaljregulering.

Bakgrunn:

Steigen kommune har vurdert saken opp mot forskrift om konsekvensutredninger og kommet til at reguleringsplanen ikke krever en konsekvensutredning. Dette fordi tiltaket er i tråd med overordnet plan og ikke er av en slik størrelse at KU utløses.

Vurdering:

- Saksbehandler har hatt en dialog med planlegger i forhold til området som er regulert til småbåtanlegg. Dette er et grunt område, og det ser ut til å være vanskelig å anlegge flytebrygger innenfor planens avgrensning. Grunneier ønsker imidlertid å legge ut område slik, for å ha denne muligheten i framtida.
- På NGU sitt løsmassekart er det beskrevet at løsmassene i området er marine strandsavsetninger. Planlegger har gjort undersøkelser i området, og grunneier har erfaring fra anlegging av veitrase og nedgraving av vannledning gjennom området. De har derfor dokumentasjon på at det i området er my berg i dagen, og for øvrig funnet kun grove morenemasser. De opplyser at de nye hyttetomtene ligger nesten frampå en bergkant. På bakgrunn av disse opplysningene anses det ikke nødvendig med ytterligere geotekniske undersøkelser.

- Tiltaket er vurdert i forhold til naturmangfoldlovens § 7 m.fl., og vurderes ikke å komme i konflikt med de hensyn denne loven skal ivareta.
- Avkjørsel, parkering og interne veier ser ut til å dekke behovet i området. Det kan anlegges vei fram til alle tomtene, med ett unntak. Biler kan da plasseres på egen tomt. Dersom veiene ikke brøytes, er parkeringsplassen ved riksveien alternativet vinterstid.
- Det er ikke kommet innspill fra naboer så langt i planprosessen. Tromsø Museum, Sametinget, Nordland Fylkeskommune og Nord-Salten Kraft AS har uttalt seg til oppstartsmeldinga.

Eventuelle merknader fra Plan og Ressursutvalget til planforslaget bør innarbeides i høringsutkastet før utlegging til offentlig ettersyn.

Vedlegg:

Plankart

Planbestemmelser

Planbeskrivelse

Y 520800

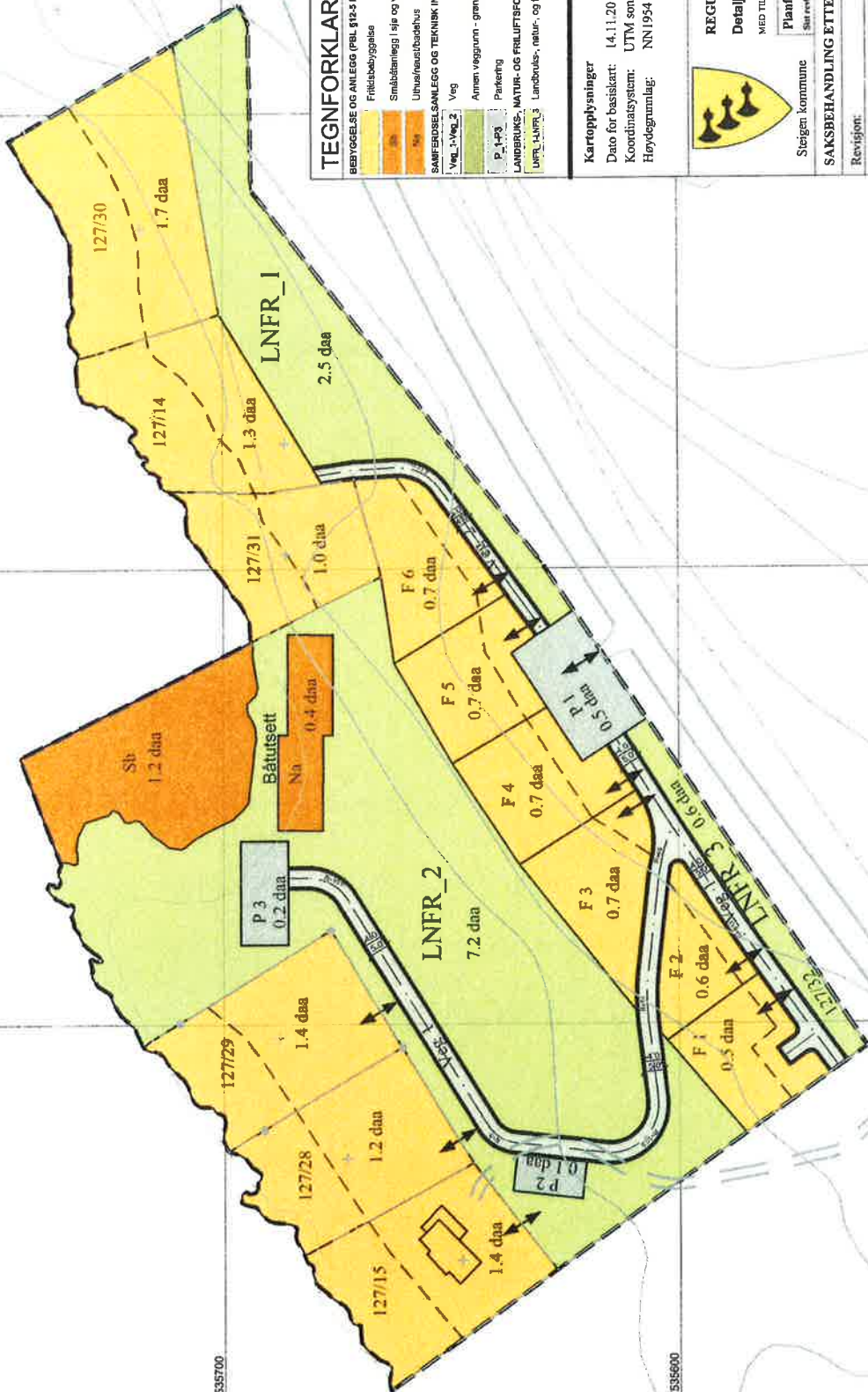
Y 520700

Y 520600

Y 520500

X 7535700

X 7535600



TEGNFORKLARING

BEBYGGELSE OG ANLEGG (PBL §12-5 NR.1)
 Frilandsbebyggelse
 Småbarnleige i sje og vassdrag med tilhørende strandone
 Uthus/hausleieadnhus
SAMFERDSLESANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (PBL §12-5 NR.2)
 Veg - Veg_2
 Annen veggrunn - grenseal
 P, P-P3
 Parkering
LANDEBRUK, NATUR- OG FRILUFTSFORMÅL (PBL §12-5 NR.5)
 LNF1, LNF2, LNF3
 Landbrukt, natur- og friluftsområde samt reindrift

Juridiske linjer og punkt
 Regulerings- og bebyggelsesplanområde
 Planens begrensnng
 Formålgrrens
 Byggsrens
 Bebyggelse som inngår i planen
 Regulert senterlinje
 Avgrensad

Kartopplyninger
 Dato for basiskart: 14.11.2011 Ekvidiansse: 5 m
 Koordinatsystem: UTM sone 33 / Euro89 Kartmålestokk: 1:1000 A3
 Høydegrunnlag: NN1954



Planforslag
 Steigen kommune
 Sak-revidert: 21.04.2011

REGULERINGSPLAN ETTER PBL AV 2008
Detailreguleringsplan for Langvika Hyttefelt
 MED TILLEGGENDE REGULERINGSRETTSMÅLINGER

Planforslag	Arealplan-ID: 18482011004		
Planforslag	Forslagstillere: Edvald Solbakken		
Planforslag	Arkivnummer: 11/1571		
Saksbehandling etter Plan- og Bygningssloven	Dato		
Revisjon:	Signatur		
Oppstartsmøte	10/05/11	27.10.2011	GS
Kunngjøring av oppstart av planarbeid	11/05/11	15.12.2011	GS
1. gangs behandling i Plan- og ressursutvalget			
Offentlig ettersyn fra:			
2. gangs behandling i Plan- og ressursutvalget			
Kommunesjefets vedtak:			
PLANEN UTARBEIDET AV: Viggo Einan			

REGULERINGSBESTEMMELSER TIL REGULERINGSPLAN FOR LANGVIKA HYTTEFELT, GNR. 127, BNR 32

J.fr. detaljplan datert 26.04.2012 fra Viggo Einan

Vedtatt fattet etter plan- og bygningslovens § 12-12

§ 1 Generelt

- 1.1 Reguleringsplanens formål er å tilrettelegge for fritidsbebyggelse.
- 1.2 Det regulerte området er vist med plangrense på plankart av 26.04.2012 i målestokk 1: 1000.
- 1.3 Størrelsen på de enkelte hyttetomtene er vist på plankart.
- 1.4 Området reguleres til følgende formål, jfr. plan- og bygningslovens:

§ 12-5 NR 1:

- Fritidsbebyggelse
- Småbåtanlegg i sjø
- Naust

§12-5 NR 2:

- Veg
- Flytebrygge
- Parkering

§12-5 NR 5

- LNFR områder

§ 2 Bebyggelse og anlegg

- 2.1 Utnyttingsgrad for hver hyttetomt settes til maks BYA=115 m². Arealet skal fordeles på minst 2 bygninger hvor maks BYA= 90 m² på hovedbygning. Gesimshøyden skal være maks 3m og mønehøyden maks 5,5m. Høyden måles fra gjennomsnittlig planert terrengnivå.
- 2.2 Fritidsboligens møneretning bør følge terrenget og gavlfasade skal som hovedregel ikke eksponeres mot fjorden.
- 2.3 Høye eksponerende murer tillates ikke og ingen fundamenter skal ha synlig overflate med høyde over 60 cm. Det tillates ikke å benytte fasade- eller taktekking som har reflekterende flater. Utvendig farge skal tilpasses naturlandskapet.
- 2.4 Det skal som hovedregel gjøres minst mulig inngrep i terrenget. Der dette likevel gjøres må det vises stor varsomhet i forhold til eksisterende vegetasjon og terrengformasjon.

4.3 Skulle det under arbeid i marken komme frem gjenstander eller levninger, for eksempel ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonsentrasjoner, som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes kulturminnemyndighetene omgående, jf. Lov 9. Juni 1978 nr. 50 om kulturminner § 8. Sametinget skal ha særskilt varsel.

**Planbeskrivelse for detaljplan på
Langvika hyttefelt gnr. 127, bnr. 32 i
Steigen kommune**

Planbeskrivelse for detaljplan for Langvika hyttefelt gnr. 127, bnr. 32 i Steigen Kommune

Dato: 26.04.2012

Planlegger

Viggo Einan, 8110 Moldjord, er engasjert for utarbeidelse av planforslaget.

Tiltakshaver

Evald Solbakken, Furnes 8215 Valnesfjord.

1. Planens formål

1.1 Hensikten med reguleringsplan er å få en bedre utnyttelse av arealet med henblikk på fritidsbebyggelse.

1.2 Innenfor planområdet er det i dag 6 tomter til fritidsboliger. Det tilrettelegges for 6 nye tomter til fritidsboliger og atkomstveg.

1.3 Planen legger også til rette for oppsetting av naust og flytebrygge i strandsonen.

2. Planens hovedinnhold.

2.1 Planområdet som omfattes av regulering har gnr. 127 bnr.32 og ligger på nordvestsiden av fv. 835 mellom Djuping, Skjelvareid og Sagfjorden. Det totale planområdet er på ca. 31.6 da.

2.2 Arealkategorier.

- Fritidsbebyggelse
- Samferdselsanlegg
- Landbruks- og friluftformål
- Naust og småbåtanlegg.

2.3 Beskrivelse av naturmiljøet i område

Området består av grunnlendt lyngmark bevokst med unge løvtre og noe furu. Det strekker seg fra Sagfjorden opp til FV 835 i planområdet.

Det er ikke registrert rødlistearter i planområdet.

Undervegetasjonen er preget av ulike grasarter, lyng og skogsbærplanter.

Området er egnet for beite til både elg og rådyr, og det er spor av oter og rev nede ved fjorden. Det er ellers ikke registrert spesielle viltarter i området.

2.4 Landskap

Landskapet er en del av fjordlandskapet langs Sagfjordens sørside mot Innhavet, i hovedsak vendt mot nordvest med slak skråning ned mot fjorden.

De nye hyttene blir liggende i et område med grunnlendt lyngmark bevokst med noe furu og ung løvtreskog. De eksisterende tomtene ligger ned mot sjøen.

Fv 835, Steigenvegen går på sørøstsiden av planområdet. Det skal opparbeides kjørbær vei gjennom planområdet.

Området er bevokst med noe furu og ungsog av bjørk, vidje, gråor og asp.

2.5 Miljø

Området er ikke et registrert INON-område og det er ingen kjente fyllinger i området som skulle tilsi spesielle hensyn. INON-områder er Direktoratet for naturforvaltnings kartlegging av inngrepsfrie områder. Definisjonen inngrepsfrie områder er de områder som ligger mer enn en kilometer i luftlinje fra tyngre tekniske inngrep som for eksempel større kraftlinjer, veier og vassdragsreguleringer. Tiltak i dette området reduserer altså ikke mengden inngrepsfri natur.

Området er eksponert mot nordvest.

2.6 Kulturminner

Det er ikke registrerte kulturminner i planområdet.

2.7 Planforslaget

Planforslaget er vurdert opp mot risiko- og sårbarhet uten at det er funnet forhold som krever spesielle tiltak i plan eller for planområdet.

3. Planens virkninger

3.1 Det vil være av stor betydning for ivaretagelse av natur, landskap og miljø at terrenginngrep begrenses til området for byggetiltak. Dette er ivare tatt gjennom tilhørende reguleringsbestemmelser, viser til beskrivelser gitt under § 2.4.

Detaljplanen for Langvika er en del naturlandskapet langs Sagfjorden og består av jordbruksareal og uproduktiv mark. Planen grenser mot et plantefelt bestående av gran som er satt ned for ca. 60 år siden. Innefor planområdet er det bare stedegne vekster. Ved de begrensninger som er gjort i reguleringsbestemmelsene vil naturmangfoldet innefor reguleringsplanen bli minimalt berørt

Utformingen av området er gjort slik at det skal være minimale inngrep i terrenget og alle nye tomtene vil kunne bebygges med BH-tilrettelagte bygg.

I reguleringsbestemmelsene er inntatt spesiell henvisning til aktsomhetsplikten som følger av kulturminnelovens § 8 i tilknytning til arbeid i marken.

4. Planens forhold til andre planer som gjelder for området

4.1 Planområdet ligger innenfor Steigen kommunes arealplan og er der avsatt som byggeområde for fritidsbebyggelse, og bebyggelsen skal ligge innenfor de rammer som følger av kommune-planens bestemmelser med hensyn til størrelse, tilpasning og farge. Plassering av bebyggelse er lagt slik at hensynet til allmennheten og dens bruk av strandsonen er vektlagt spesielt, samtidig legges det inn tiltak som sikrer adgang for allmennheten og der prinsipp om universell utforming ligger til grunn for adgangen fra parkeringsplasser.

Området gjøres tilgjengelig for allmennheten med atkomstveg, samt at plassering av ny bebyggelse er gjort slik at muligheten for fri ferdsel og friluftsliv ikke blir hindret, men utviklet og forbedret.

Reguleringsplanen medfører ikke nedbygging av dyrket mark, og sikrer også fremtidig bruk av øvrig areal for landbruket.

Planen medfører ikke negative konsekvenser i forholdet til gjennomførte risiko- og sårbarhetsanalyse, og heller ikke vil planlagte tiltak bli lagt i områder utsatt for flom, skred eller andre klimatiske endringer.

5. Eventuell konsekvensutredning.

5.1 Planforslaget er i samsvar med overordnet plan og det foreligger ikke krav om konsekvensutredning.

6. Planprosess og medvirkning.

6.1 Følgende personer har bidratt i planprosessen: tiltakshaver Evald Solbakken, Viggo Einan og Steigen kommune v/Gunnar Svalbjørg.

6.2 Det er avholdt oppstartskonferanse med Steigen kommune den 27.10.2011.

6.3 Det er varslet om oppstart av planarbeidet gjennom annonse i avisa nordland, e-post til offentlige myndigheter, samt melding er sendt til alle naboer.

6.4 Fra innsigelsesmyndighetene er det kommet ett brev fra Tromsø museum at de ikke har merknader til oppstart av planarbeidet.

ROS analyse for Langvika gnr. 127, bnr. 32 i Steigen Kommune.

1. Miljø

Utbyggingsområdet er et kulturlandskap bevokst med ungskog av bjerk, vidje, gråor, asp og noe furu .

Utbyggingen skal skje slik at området vil bevare sitt naturlige preg med vegetasjon.

2. Støy

Hyttefeltet ligger i en svak skrånende terreng nordøst mot Sagfjorden. Det ligger nordvest av Steigenvegen. Ved å bevare mest mulig av vegetasjon vil trafikkstøyen bli begrenset.

4. Luftforurensning

Området er preget av ren luft. De planlagte fritidsboligene vil få vedovner, og i dag stilles det krav til nye ovner når det gjelder røktutslipp.

5. Hydrologiske konsekvenser

Ingen bekker i dette området.

6. Trafikksikkerhet

RV 835 går på sørøstsiden av hyttefeltet og sikrer god atkomst til feltet.

Vegen gjennom hyttebebyggelsen vil bli opparbeidet med en standard slik at det ikke vil bli problemer med atkomst til fritidsboligene

7. Grunnforhold

Grunnen består av tildels grov morene med humus som toppdekke og det er delvis fjell i dagen. I detaljplanens byggeområder for fritidsbebyggelse er det ikke registrert grunnforhold som tilsier ekstraordinære tiltak.

8. Radon

Det er lengre sørvest målt radon i mengder middels.

Det kan i dette området være radon i mengder middels til lav og som ikke er farlige for fritidsbebyggelse.

9. Rasfare

Terrenget der hyttefeltet ligger er svakt skrånende og er bevokst med ung løvskog og litt furu. Området vurderes som ikke rasfarlig

10. Andre forhold

Det er ikke gjort registrering av fornminner i dette området. Dersom det ved utbygging gjøres arkeologiske funn vil arbeidet bli stoppet og de rette myndigheter vil bli varslet.

REGULERINGSPLAN AKSLA HYTTEFELT - BØ

1. GANGS BEHANDLING

Saksbehandler:	Tordis Sofie Langseth	Arkiv:	NAVN Reg.plan
Aksla			
Arkivsaksnr.:	10/1052		

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
83/11	Plan- og ressursutvalget i Steigen	05.09.2011
86/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	19.06.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune vedtar at forslag til detaljreguleringsplan for Aksla hyttefelt sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn. Utvalget finner ingen grunn til å fremme alternative forslag til regulering av arealet. Jfr. pbl § 12-10 og § 12-11.

Høringsutkastet gjelder planforslag utarbeidet av planlegger Sara Ezeta datert 10.6.12 (plankart), 31.5.12 (planbeskrivelse) og 31.5.12 (bestemmelser).

Saksutredning:

Saken gjelder utarbeidelse av detaljreguleringsplan for Aksla hyttefelt, Bø i Steigen. Planen omfatter gnr. 86 bnr. 5, 9 og 18. Grunneiere er Nina og Bjørn-Otto Bamberg, Rolf Lossius og Marit S og Harald Elvik. Planen er fremmet som privat forslag til detaljregulering av grunneierne. Planområdet er i dag ubebygget. Det er et gravfelt i området, og i selve Aksla er det rester etter aktivitet under andre verdenskrig. Planforslaget omfatter i alt 36 hyttetomter, tre parkeringsplasser og to adkomstveier fram til tomtene. Tomtestørrelsen ligger i hovedsak mellom 1,0 og 1,5 da., varierende fra 0,6 til 2,4 da.

I kommuneplanens arealdel er det lagt inn et hyttefelt i Aksla. Det foreliggende planforslaget omfatter et betydelig større areal, der feltet er trukket inn i LNF1-område fra Aksla og vestover. Steigen kommune har i forbindelse med oppstart av planarbeidet avgjort at tiltaket kommer inn under forskrift om krav om konsekvensutredning (KU). Begrunnelsen for å krevne KU var at planforslaget avviker betydelig fra kommuneplanen, samt behov for utredning av konsekvenser på flere områder, først og fremst støy, kulturminner, landskap og jordbruk. Planprosessen er lagt opp utifra dette, og konsekvensutredning er tatt inn som en del av planbeskrivelsen, samt i form av vedlegg (på støy og biologisk mangfold).

Innspill som kom i oppstartfasen er gjennomgått i planbeskrivelsen.

I samråd med forslagsstiller er det gjort ei justering i det innsendte planforslaget, dette gjelder bestemmelsene om byggegrenser.

Vurdering:

Det har i løpet av planprosessen vært en omfattende dialog mellom grunneiere, planlegger og kommunen. Innspill fra regionale fagmyndigheter er ivaretatt i planforslaget. Hyttefeltet får umiddelbar nærhet til Engeløy flyplass, og planforslaget er derfor utarbeidd i nært samarbeid med Steigen Luftsportsforening, som er positive til planen.

Hyttefeltet har også nærhet til et viktig fellesbeiteområde, og til dyrka jord i drift. Hensynet til jordbruksinteressene ivaretas gjennom byggegrense mot dyrka jord, samt at hyttefeltet skal gjerdes inn.

Kulturminner ivaretas med egen hensynssone rundt gravfeltet.

Festningsområdet Grådussan er også et viktig område for allmennhetens ferdsel, friluftsliv. Hyttefeltet vurderes ikke å ha noen negativ innvirkning på dette. Adkomst opp i Aksla blir ikke endra av tiltaket. Etter ei samla vurdering tilrås det at planforslaget legges ut på høring/ offentlig ettersyn.

Eventuelle merknader fra Plan og Ressursutvalget til planforslaget bør innarbeides i høringsutkastet før utlegging til offentlig ettersyn.

Vedlegg:

Plankart

Planbestemmelser

Planbeskrivelse

31.05.2012

REGULERINGSBESTEMMELSER FOR DETALJREGULERING FOR AKSLA HYTTEFELT

Plan id: 18482010003

Forslagstiller: Bjørn Bamberg, Harald Elvik og Rolf Losius.
utarbeidet av: Arkitekt Sara Ezeta.

Vedtatt av Steigen kommunestyre i møte den _____

Saknr. _____

Formanskssekretær _____

PLANBESTEMMELSER

§GENERELT

1.0 REGULERINGSFORMÅL

Detaljregulerings formål er å legge til rette for oppføring av fritidsboliger med tilhørende anlegg. Der annet ikke er nevnt i disse bestemmelser gjelder bestemmelsene i Steigen kommune Kommuneplanens Arealdel.

1.1 Planavgrensning

Planområdet er avgrenset med reguleringsgrense som vist på plankartet datert 22.01.2012 i målestokk 1:1000.

1.2 Planområdets arealformål

Området reguleres til følgende formål, jfr. plan og bygningsloven § 12-5:

- §12-5. Nr 1 -Byggeområder: Områder for Fritidsbebyggelse-fritliggende, med tilhørende anlegg. FF 1- FF 36.
- §12-5. Nr 2 -Trafikkområder: Privat kjørevei V1 og V2, gangvei/gangareal Gangveg, felles adkomst og parkering P1, P2 og P3.
- §12-5. Nr 3 -Grønnstruktur. Naturområde- grønnstruktur, Turveg. N1,2,3,4,5, 6 og 7, Turveg.
- §12-6. Hensynsone. Gul sone iht. T 144, Bevaring kulturmiljø.

§2 FELLESE BESTEMMELSER

2.1 Støy - støyskjerming

Det er god avstand mellom planlagt bebyggelse og støysoner så det kreves ikke spesiell isolering med hensyn til støy. Det vil normalt heller ikke være trafikk på flyplassen mellom 23:00 og 07:00.

2.2 Universell utforming

Enkelte tomter kan tilrettelegges for handikappede, adkomst til bygninger kan da gis en universell utforming som sikrer tilgjengelighet for alle i tråd med teknisk forskrift.

2.3 Parkering

De til enhver tid gjeldende parkeringskrav legges til grunn. Alle tomter har adkomst fra veien. Unntatt tomt FF18 som har gang avgang. P1 og P3 kan brukes av gjester til flyplassen

2.4 Krav til bevaring av vegetasjon

Eksisterende vegetasjon bevares i mest mulig grad.

2.5 Estetikk

Alt form av byggverk skal tilfredsstillende estetiske krav, jfr. §12-7-1 PBL.

2.6 Infrastruktur

All infrastruktur internt i planområdet skal primært legges i vegbane eller i veggroft. Før utbygging av felles vann- og avløpsanlegg kan igangsettes, skal vann – og avløpsplan for områder som naturlig må sees i sammenheng forelegges kommunen for godkjenning. Utbygging av veger vann og avløp kan gjøres etter hvert som feltet bygges ut. Vann og kloakk skal kobles til felles privatanlegg. Det skal ikke etableres faste installasjoner nærmere ledninger/veier enn 4meter på hver side. Det kan etableres felles vannposter i grøntområder. Utedo er ikke tillat.

2.7 Renovasjon.

Den enkelte virksomhet skal ivareta egen renovasjon og plassere det på angitt plass.

2.8 Radon

Basert på tidligere målinger fra Engeløya anses en at radonnivået er innenfor akseptabelt nivå.

§3. AREALBRUKSFORMÅL

3.1 BYGGEOMRÅDE

Område for Fritidsbebyggelse-frittliggende. FF 1 -FF 36.

Situasjonsplan

Ved søknad om igangsettingstillatelse skal det vedlegges situasjonsplan. Denne skal omfatte den fulle utbyggingen og vise plassering av bygninger, bygningens høyde og takform, veier, avkjørsel og øvrig bruk av tomten: bilparkering.

Byggehøyde

Gesimshøyde fastsettes inntil 6m, mønehøyde inntil 7m. Høyder er målt fra ferdig planert terreng. Tak skal utføres som saltak, pulttak med takvinkelen mellom 22- 40 grader. Tak må ikke være blankt eller ha lysreflekterende overflater.

Tillatt utnyttelse.

Maks tillatt bruksareal (T_BRA) settes til 150m², T_BRA inkluderer alle former for målbart areal, som hytte, uthus, anneks, garasje m.m.

Byggegrense

Byggegrensene er angitt på planen..

Utforming

Bebyggelse skal innordne seg landskapet slik at en unngår kontrastfylt konkurranse mellom ny bebyggelse og natur. Dette gjelder farge, form og materialbruk. Bebyggelse skal avspeile virksomhetens art. Det stilles krav til tiltaksklasse 3 for arkitektonisk utforming.

Utomhus

Utendørsområde: vegetasjon og terreng skal beholdes mest mulig i sin opprinnelige form.

3.2 TRAFIKKOMRÅDER

Felles trafikkområder V1 og V2, annen veggrunn-grøntareal, gangveg og gangareal.

Atkomstvei

Felles adkomstvei skal opparbeides som vist på planen

Atkomstveier skal være dimensjonert for tyngre kjøretøy/brøytebil. Veien skal opparbeides etter vei-normal, veitype A1 med vegbredde på inntil 3,5m og 0,5m veiskulder på hver side.

Parkering

Parkering **P1 og 3** området brukes primært av gjester i hyttefeltet og flyplassen. **P2** området brukes primært til gjester. Innen området kan det oppføres bygning for avfallshåndtering o.a. Maksimal gesimshøyde er 3,5m. Privat parkering skjer på den enkelte tomt og det opparbeides 2 parkeringsplasser per tomt.

3.3 GRØNNSTRUKTUR

Naturområde- grønnstruktur

Innenfor disse områdene tillates det ikke å fjerne vegetasjon. Normal skjøtsel kan tillates i samråd med grunneiere. Det tillates ikke innretninger i friluftsområdene som hindrer fri ferdsel for allmennheten. Eksisterende tursti bevares og skal være tilgjengelig for allmennheten. Benker for grillplass og enkel grillplass kan tillates i Aksla.

§4 HENSYNSONER

Innenfor områder avsatt som hensynssoner gjelder følgende

4.1 Gulsone iht. T 1442. H-220-1

Støysone fra flyplassen "Gul sone støy", området holdes fri for bebyggelse.

4.2 Hensynsone gravfelt. H-730-1

Gravfelt ID 36874 med sikringssone 5m reguleres til hensynssone D, nærområdet omkring gravfelter til hensynssone C.

§ 5. REKKEFØLGEBESTEMMELSER

a) Kommunaltekniske planer som omfatter vei, vann, avløp, gatelys og lekeplasser skal sendes kommunalteknisk kontor for godkjenning. Adkomstveier skal opparbeides fram til den enkelte tomt før tomten kan bebygges. Planen skal være godkjent før det kan gis byggetillatelse.

b) Ved byggemelding skal det utarbeides situasjonsplan.

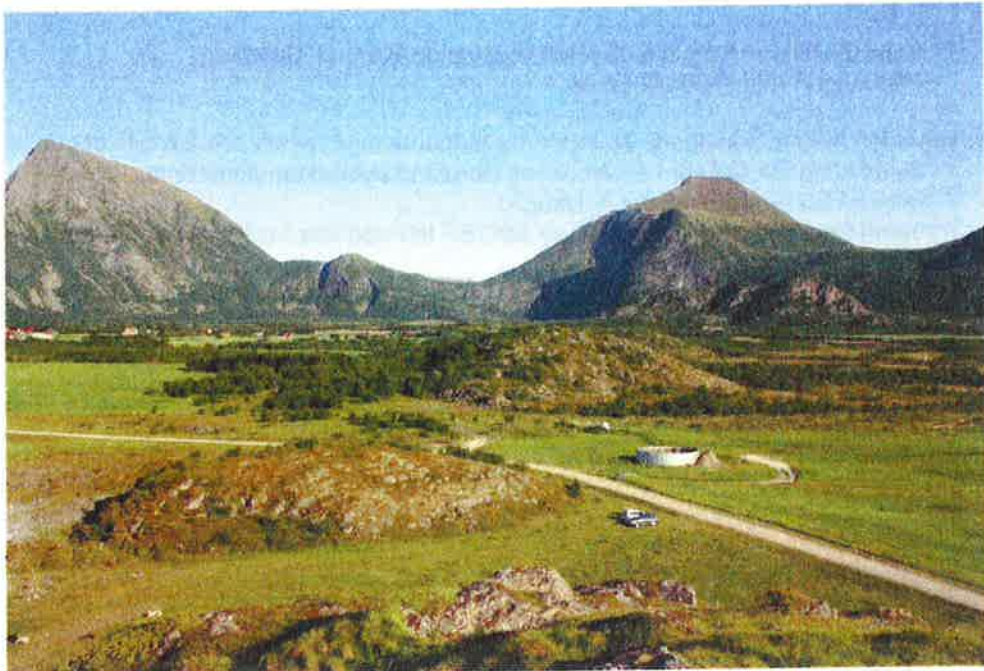
- c) Planområdet skal begrenses med gjerde, med tanke på beitedyr.
- d) Før det gis midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest skal biloppstillingsplass være opparbeidet i henhold til tillatelsen.
- e) Skulle det under arbeid i marken komme frem gjenstander eller levinger, for eksempel ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonsentrasjoner, som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes kulturminnemyndighetene omgående, jf. Lov 9. Juni 1978 nr. 50 om kulturminner § 8 Sametinget skal ha særskilt varsel.

Bodø 06.06.2012/SE

Detaljregulering for Aksla hyttefelt - Bø, Steigen.

PLANBESKRIVELSE MED KONSEKVENsutredninger

Forslag for 1. gangsbehandling
31.05.2012



Forslagsstiller :
Bjørn O. Bamberg
Harald Elvik
Rolf Lossius

Forord

Denne planbeskrivelsen følger plankart og bestemmelser for Reguleringsplan Aksla hyttefelt. Inkludert i beskrivelsen er en *konsekvensutredning* for de tema som er definert i *planprogrammet* fastsatt den 08.09.2011.

kapitel 5. i Planprogrammet, som var på høring i september 2011, er dermed å regne som en innholdsfortegnelse for konsekvensutredningen.

- Forslagsstillere: Harald Elvik, Rolf Lossius og Bjørn O. Bamberg.
- Planlegger: Arkitekt Sara Ezeta.

Planarbeidet, temautredningene og rapporter er gjennomført av siv.ark. Sara Ezeta untatt:

- Tema kulturminner som er utredet av Nordland Fylkeskommune Kultur- og Miljøavdeling ved Martinus A. Hauglid
- Tema Støy som er gjennomført av SINTEF IKT ved Idar Ludvig Nilsen Granøien og Rolf Tore Randeberg.
- Biologisk mangfold, gjennomført av GA Vegetasjonsanalyse ved Geir Arnesen.

INNHold

1	BAKGRUNN OG FORUTSETNINGER.....	4
1.1	Planområde	
1.2	Planens hensikt	
1.3	Plandokument	
1.4	Resursgrunnlag	
1.5	Eiendomsforhold	
2	UTGANGSPUNKT OG FORMÅL.....	4
2.1	Bakgrunn	
2.2	Overordnet plan	
2.3	Utfyllede bestemmelser for byggeområder og LNF områder	
3	PLANFORSLAG	5
3.1	Arealbruk	
3.2	Fritidsbebyggelse	
3.3	Grønnstruktur	
3.4	Hensynssoner	
3.5	Samferdsel	
3.6	Annet	
3.7	Teknisk infrastruktur	
4	INNKOMNE FORHÅNDSMERKNADER	6
<hr/>		
KONSEKVENsutredninger		
5	MATERIALER OG METODER	8
6	METODIKK FOR KONSEKVENsutredninger	8
6.1	Verdi, omfang, konsekvenser	
6.2	Verdi	
6.3	Omfang	
6.4	Konsekvens	
7	METODER	8
8	TEMAER	8
8.1	Støy	
8.2	Landskap	
8.3	Kulturminner	
8.4	Jordbruk	
8.5	Biologisk mangfold	
8.6	Radon	
8.7	Infrastruktur	
8.8	Friluftinteresser	
8.9	Barn og unge	
8.10	AVBØTENDE TILTAK OPPSUMMERT	14
9	Naturmangfoldslov	
10	Risiko- og sårbarhetsanalyse	

Sammendrag

1. Bakgrunn og forutsetninger

1.1 Planområde.

Regulæringsplan for Aksla hyttefelt gjelder et område på ca 105 daa innenfor Steigen kommune, Kommuneplanens Arealdel. Av dette er 38 daa fritidsbebyggelsesareal (felt H 59) og 67daa landarealer LNF.

1.2 Planens hensikt.

Regulæringsplanen skal detaljere arealbruken innenfor denne delen av Bø og være et praktisk redskap for planlegging av fritidsbebyggelse rundt Aksla.

1.3 Plandokument.

Regulæringsplanen består av:

- Plankart i målestokk 1 :1000 med tilhørende bestemmelser
- Planbeskrivelse med konsekvensutredning (KU), det henvises også til underliggende materiale til KU.

1.4 Ressursgrunnlaget.

Noen grunnleggende fakta:

- Beliggenhet ca. 15km fra Engeløybrua, Engeløya i bygda Bø..
- Adkomst fra Kommunal vei Festningsvegen og privatvei.
- Dagens arealbruk, jordbruk, beitemark, skog og utmark.
- Småfly og luftsportsaktivitet i nærområdet.
- Landskapet, kulturlandskap og naturverdier spesielt i nær strandsone.

1.5 Eiendomsforhold

Området deles av i 3 eiere: Harald Elvik, Rolf Lossius og Bjørn O. Bamberg.

- Gnr/Bnr 86/18 Harald Elvik
- Gnr/Bnr 86/9 Rolf Lossius
- Gnr/Bnr 86/5,9,18- Sameie av Harald Elvik, Rolf Lossius og Bjørn O. Bamberg.

2. Utgangspunkt og formål.

2.1 Bakgrunn

Grunneiere ønsker å utarbeide en regulæringsplan for et område avsatt til hyttebygging og samtidig utvide området.

2.2 Overordnet plan

Forslaget til regulæringsplan bygger på rammene fra Kommuneplanens Arealdel, Steigen kommune.

2.3 Utfyllede bestemmelser for byggeområder og LNF-områder :

- For hyttetomter settes maks tillatt bruksareal (T-BRA) 150m².
- Maks størrelse på hyttetomt settes til 1,5 da.
- Det fastsettes en maks gesimshøyde på 6m og en maks mønehøyde på 7 meter.

3. Planforslaget

3.1 Arealbruk samlet.

Arealene foreslås disponert slik i reguleringsplanen:

Formål	Daa. brutto	Kommentarer
Fritidsbebyggelse		
FF 21- 36	26,38 daa	Harald Elvik
FF 14- 20	7,56 daa	I felles eiendom
FF 1-13	19,50 daa	Rolf Lossius
<i>SUM areal</i>	53,44 daa	
Grønnstruktur		
	45,92 daa	Naturområde, tur sti
Andre formål hensynssone		
	2,62 daa	Hensynssone kulturminner
	4,76 daa	Støysone flyplass
Samferd		
	6,16 daa	Veier og annen veigrunn
	1,63 daa	Parkering
	0,08 daa	Gangvei
<i>SUM areal</i>	7,87 daa	
<i>SUM planområdet</i>	101,39 daa	

3.2 Fritidsbebyggelse

- Hytteområdet er delt i 3 ulike eiendommer. For hvert av dem er det fremtidige tomtegrenser og byggegrenser fastsatt og angitt.
- Harald Elvik eiendom var ikke medtatt i kommuneplanens arealdel og tilhørte LNF området.
- Felles eiendom en del av feltet er innen H 59, andre del er selve Aksla toppen.
- Rolf Losius eiendom utvides mot øst (Jordbruk). Er en del av H59 som utvides inn i LNF området.

3.3 Grønnstruktur

- Det legges fysisk sikring (gjerde) rundt hele planområdet, med unntak fra hensynssonen
- Eksisterende sti opp mot toppen av Aksla opprettholdes.

3.4 Hensynssone

Området inneholder gravhaug fra jernalderen, hvor det er forutsatt at det ikke gjøres fysiske inngrep.

3.5 Samferdsel

Private veier hvor infrastrukturen legges i grunnen.

3.6 Annet

Flystøysone markeres som i gjeldende plan. Flyplass utgjør områder med støybelastning.

3.7 Infrastruktur

All infrastruktur internt i planområdet skal primært legges i vegbane eller i veggroft. Før utbygging av felles vann- og avløpsanlegg kan igangsettes, skal vann – og avløpsplan for områder som naturlig må sees i sammenheng forelegges kommunen for godkjenning. Utbygging av veger vann og avløp kan gjøres etter hvert som feltet bygges ut. Vann og kloakk skal kobles til felles privatanlegg. Det skal ikke etableres faste installasjoner nærmere ledninger/veier enn 4meter på hver side. Det kan etableres felles vannposter i grøntområder. Utedo er ikke tillat.

4. Innkomne forhåndsmerknader Offentlig høringsinstanser.

Offentlig myndighet	Dato	Merknader
Nordland Fylkeskommune	23.03.2011	<ol style="list-style-type: none"> 1. I gjeldende fylkesplan er det uttalt klare mål for arealpolitikken i perioden. Vi vil be om at disse hensyn tas i planarbeidet. 2. Utforming som er tilrettelagt for alle grupper. 3. Hensynet til barn og unge må ivaretas 4. Ny bebyggelse og rom mellom bebyggelsen må vise hensyn til de estetiske forhold, 5. Berørte parter i området må trekkes aktivt inn i prosessen. 6. Det vises til naturmangfoldlovens § 7 som gir prinsipper for offentlig beslutningstaking, jf. naturmangfoldlovens §§ 8 – 12. 7. Det er behov for å foreta en befaring på stedet for registrere eventuelt ukjente fornminner i planområdet
Fylkesmannen i Nordland	23.02.2011	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konsekvensutredningens innhold, omfang og detaljeringsgrad må tilpasses den aktuelle plantype og behov for avklaringer 2. Planprogrammet skal gjøre rede for behovet og opplegget for utredning av planens virkninger for miljø og samfunn. 3. Beskrivelsen av de ulike forholdene som skal utredes, konkretiseres og presiseres. 4. Minner om naturmangfoldlovens krav til vurdering og synliggjøring av kunnskapsgrunnlaget. 5. Risiko og sårbarhetsvurdering synliggjøres som en oppgave for planleggingen etter plan og bygningslov, jfr. §§3-1 og 4-3.
Norges vassdrags- og energidirektorat NVE	23.03.2011	<p>Det bør gjøres en konkret vurdering av og begrunnelse for byggeavstand mot vassdrag. Evt. Inngrep og tiltak i kantsonen og selve vannstrengen må beskrives nærmere. Planlegging må ta hensyn til faren for skader som følge av flom, erosjon og skred. Plandokumentene må tydelig vise hvordan dette er vurdert selv om en kommer frem til de ikke er noe fare.</p>

Sametinget	14.02.2011	Det er registrert et automatisk fredet gravminne som faller innunder Nordland fylkeskommunes myndighet. Sametinget krever nøyaktig kartfestinger over tiltakets lokalisering og utforming. I form av best mulig kart materiale og i form av opplysninger om tilstøtende tiltak. Sametinget avventer derfor en endelig uttalelse inntil kart og planmateriale foreligger.
Statens Vegvesen	22.02.2011	Ingen merknader til oppstarten av planarbeidet.
Fylkesmannen i Nordland	23.02.2011	Konkluderer med at det kreves utarbeidet konsekvensutredning for støy, landskap, kulturminner, jordbruk, biologisk mangfold, radon og infrastruktur.
Steigen Luftsportsforening	16.03.2011	Ser seg positiv til bygningen av hyttefelt med følgende bemerkninger: 1. Støy. Foreslår at støyproblematikken må komme tydelig fram i salgsdokumenter for hyttefeltet. 2. Sikkerhet og glideflater. Flyplassens sikkerhetssoner og glideflater ut fra flyplassen må ikke enten penetreres, okkuperes eller trafikkeres. Det må også tas i betraktning at det ligger forslag om forlengelse av rullebane og opparbeidelse av taksebane, hangar og oppstillingsplass for fly i området øst for rullebanens nordlige halvdel. 3. Utvikling og økt flyaktivitet. Forening ser for seg en økning i flyaktivitet og trafikk. De er positive til anleggelse av hyttefeltet, nevner også at hobbyflygeres drøm er «å kunne fly til hytta si».
Ketil Andorsen, Vivi Andorsen, Tommy Andorsen o Annika Andorsen	25.02.2011	Ser seg positive til arbeidet, men de sier at dette på ingen måte må forringe deres eiendom.
Nils Barsch	21.03.2011	På grunn av gårdsdrift ønsker han ikke at feltet reguleres til helårsboliger.

KONSEKVENsutredning

5. Materiale og metoder

Materiale

Materiale som ligger til grunn for denne fagrapporten er hovedsakelig hentet inn gjennom samtaler med beitelag, grunneierlag og Steigen kommune ved teknisk etat og landbrukskontor.

6. Metodikk for konsekvensutredningen

6.1 Verdi, omfang og konsekvenser

En konsekvensvurdering vil måtte baseres dels på sammenlikning og av mer eller mindre målbare størrelser. Faglig skjønn vil måtte brukes ved fastsetting av områdets verdi, omfang av berøring og ved vurdering av konsekvenser. Vurdering av konsekvensene blir dermed analyser der både objektive kriterier og faglig skjønn legges til grunn.

6.2 Verdi

Områdets verdi defineres basert på inndeling i nasjonalt og lokalt viktige områder.

6.3 Omfang

Begrepet omfang i denne utredningen er brukt som en skjønsmessig vurdering av hvordan og i hvor stor grad tiltaket innvirker på et objekt og de interesser som blir berørt. I denne sammenheng kan dette være beitebruk og liknende. Ved vurdering av omfang er der ikke tatt hensyn til verdien av objektet.

6.4 Konsekvens og metode Et mål for en konsekvensutredning er å gi vurderinger av de positive og negative virkninger av tiltaket. Konsekvensen for et objekt blir da et produkt av objektet/områdets verdi og i hvor stor omfang tiltaket vil berøre området. Det presiseres at matrisen er veiledende for konsekvensverdiene, men at det kan gjøres skjønsmessige avvik fra denne. Konsekvensvurderingene i denne utredningen omfatter ikke implementering av spesielle avbøtende tiltak.

Prinsippet for en konsekvensmatrise framgår av tabell 6.5 med følgende fargekoder .

Tabell 6.5

	-	Negativ
	0	Liten intet
	+	Positivt

8. Temaer:

- 8.1 Støy
- 8.2 Landskap
- 8.3 Kulturminner
- 8.4 Jordbruk
- 8.5 Biologisk mangfold
- 8.6 Radon
- 8.7 Infrastruktur
- 8.8 Friluftsjnteresser
- 8.9 Barn og unge

8.1 Støy

8.1.1 Dagens situasjon.

Planområdet ligger i nærheten av Engeløy Flyplass, Grådussan som har konsesjon for trafikk av småfly. Flyaktivitet foregår i sommerhalvåret og ikke etter kl 23:00. Hyttefeltet ligger utenfor støysonen og halvparten av feltet ligger skjermet av haugen, Aksla.

8.1.2 Konsekvenser.

Kjøpere av hytteomtene skal gjøres oppmerksom på støyforhold relatert til flyaktivitet.

8.1.3 Avbøtende tiltak

Det vil bli gjort oppmerksom på den eventuelle ulempen denne aktiviteten vil kunne medføre. Dette vil også bli tatt med kjøpekontrakt.

8.1.4 Alternative utbygginger

Tiltakhavere har ikke vurdert alternative arealer for tiltaket.

Konsekvens:/ Sannsynlighet	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig				
Lite sannsynlig	X			

8.2 Landskap

8.2.1 Dagens situasjon.

Planområdet består av Aksla haugen, adkomsten er fra nord fra eksisterende vei. Øst for området er flat mark som består av gran, tett skog og mindre busker. Eksisterende dyrket mark er ikke innom planlagte område. Vest for Aksla ligger en lav rygg som består av lyng og kratt.

8.2.2 Konsekvenser.

Utbygging av området vil ikke ødelegge for naturlig vekst. Inngjerding vil påvirke artssammensetning og tilvekst ved at nedbeiting opphører.

8.2.3 Avbøtende tiltak.

Det vil ikke bli gjort inngrep i terrenget i hyttefeltet utenom anlegg av enkle veier, parkeringsplasser og opparbeidelse av de ulike tomtene. I forbindelse med opparbeidelse av adkomstveier og tomter vil det ikke bli gitt adgang til andre inngrep i terrenget. Valg av naturfarger og bruk av naturmaterialer vil avbøte det visuelle inntrykk og unngå store kontraster i landskapet.

8.2.4 Alternative utbygginger

Alternative veiføringer er vurdert,

Konsekvens:/ Sannsynlighet	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig		X		
Lite sannsynlig				

8.3 Kulturminner

8.3.1 Dagens situasjon

Under siste verdenskrig ble det bygget flere bunkere i Aksla. Det finnes flere gravhauger sørøst i feltet. Ansvar for sikring av bunkersene i Aksla og farlige gjenstander som ligger igjen etter krigen vil bli avklart med forsvaret.

8.3.2 Konsekvenser

Fylkesarkeologen har vært på befaring og vurdert planområdet. Det foreligger rapport hvor området rundt gravhaugene bes ivaretatt.

8.3.3 Avbøtende tiltak

Rapporten er tatt til etterretning og en har etterkommet ønsker fra Fylkesarkeologen om å unnta området for hyttebygging.

8.3.4 Alternative utbygginger

Ettersom kulturminner er ivaretatt i planen etter fylkesarkeologens anbefalinger, er alternative utbygginger ikke vurdert.

Konsekvens-/ Sannsynlighet	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig				
Lite sannsynlig	X			

8.4 Jordbruk

8.4.1 Dagens situasjon

Hyttefeltet ligger i utkanten av ei aktiv jordbruksbygd. Planområdet grenser opp mot dyrket mark i nord-øst. Nord-vest for feltet ligger et større dyrket areal som benyttes til forproduksjon. Vest for planområdet ligger det et dyrkbart område inn mot flystripa. Her ble det gitt dyrkningstillatelse samtidig med at flystripa ble anlagt, men det er ikke foretatt dyrking av området hittil. Ellers grenser planområdet mot utmark som benyttes av beitedyr. Planområdet og de nærmest tilgrensede områder har i seg selv liten verdi som beite da floraen stort sett består av mose, lyng, busker og kratt. Området benyttes imidlertid av og til av beitedyr som forflytter seg mellom beiteplassene.

8.4.2 Konsekvenser

Mulig konfliktozoner her kan være beitedyr som kommer inn i hyttefeltet, støy fra jordbruksmaskiner og lukt fra gjødsling. Økt trafikk og generell ferdsel kan på sin side være en ulempe for jordbruksdriften.

8.4.3 Avbøtende tiltak

Tiltakshaverne er også grunneiere og vil i fellesskap sette opp gjerde rundt hytteområdet for å forhindre at beitedyr kommer inn i feltet og slik i konflikt med hytteeierne. Dette vil ikke

forringe verdien av beitet, da dette arealet utgjør en svært liten del av eksisterende beiteområde, og som nevnt over, ikke har vekster av større beiteverdi. Det vil også bli gjort avtale med hytteeierne om fremtidig vedlikehold av gjerdet for å unngå konflikter rundt temaet gjerdeplikt.

Det forutsettes at hytteeiere som ønsker å ha hytte i nærheten av jordbruksarealer i drift er inneforstått med de ulemper det medfører av lukt og støy fra jordbruksmaskiner. Ferdsel til og fra hyttefeltet vil ikke foregå over dyrket areal og ikke bli av en slik størrelse at det vil være til sjenanse for jordbruksdrifta. Det vil også bli lagt til rette for parkering for hytteeierne slik at de ikke vil være til hinder for annen trafikk i området.

8.4.4 Alternative utbygginger

Det er ikke vurdert alternative utbygningsområder for hyttefeltet.

Konsekvens:/ Sannsynlighet	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig				
Lite sannsynlig		X		

8.5 Biologisk mangfold

8.5.1 Dagens situasjon.

I forbindelse med anleggning av Engeløy Flyplass foretok firmaet GA Vegetasjonsanalyse v/ Geir Arnesen en vurdering av biologisk mangfold i området. Undersøkelsen konsentrerte seg hovedsakelig om lavtliggende områder mot havet i vest og bekkefareet vest for planområdet. I selve feltet består vegetasjonen av lyng, mose og bjørk- og einerkratt.

8.5.2 Konsekvenser.

Rapporten konkluderte blant annet med at en ikke burde endre vannstanden i bekkefareet. Det ble ikke gjort i forbindelse med flyplassbyggingen og vil heller ikke bli gjort nå.

8.5.3 Avbøtende tiltak

Byggegrense er satt til 10m avstand fra bekk.

8.5.4 Alternative utbygginger

Det er ikke vurdert.

Konsekvens:/ Sannsynlighet	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig		X		

Lite sannsynlig

8.6 Radon

8.6.1 Dagens situasjon.

Basert på tidligere målinger fra Engeløya anses en at radonnivået er innenfor akseptabelt nivå.

8.6.2 Konsekvenser.

Det påhviler hyttebyggerne at gjeldende byggeforskrifter følges.

8.6.3 Avbøtende tiltak

Ingen

8.6.4 Alternative utbygginger

Ingen

Konsekvens:/ Sannsynlighet	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig				
Lite sannsynlig	X			

8.7 Infrastruktur

8.7.1 Dagens situasjon.

Det finnes i dag en vei inn til planområdet anlagt av tyskerne under 2. verdenskrig.

8.7.2 Konsekvenser.

Grunneiere vil foreta utbygging av vei, vann og avløp, ELkraft i hht til plan og separate søknader hvor dette er påkrevet.

8.7.3 Avbøtende tiltak.

Ingen

8.7.4 Alternative utbygginger

Ingen

Konsekvens:/ Sannsynlighet	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig				
Lite sannsynlig		X		

8.8 Friluftsjnteresser

8.8.1 Dagens situasjon.

Planområdet ligger langs veien ned til festningsområdet "Batterie Dietl". Det er på sommeren en del trafikk ned til festningen og museet der. Området rundt feltet er også brukt en del til turområde, men det er lite trafikk i selve hyttefeltet.

Midt i planområdet ligger åsen Aksla som har gitt navn til hyttefeltet. Her er det en del synlige spor i terrenget etter tyskernes aktiviteter under 2. verdenskrig, bl.a. bunkere. I sør-øst ligger det før omtalte gravfeltet, og opp mot toppen går en gammel vei som av og til benyttes av turgåere, både lokalbefolkning og turister. Denne trafikken vil ikke bli hindret av hyttefeltet.

8.8.2 Konsekvenser.

Området er velegnet til friluftsbuk slik det er i dag.

8.8.3 Avbøtende tiltak

Ingen

8.8.4 Alternative utbygginger

Ingen

Konsekvens:/ Sannsynlighet	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig				
Lite sannsynlig	X			

8.9 Barn og unge

8.9.1 Dagens situasjon.

Området er velegnet for friluftsjktiviteter.

8.9.2 Konsekvenser.
Ingen

8.9.3 Avbøtende tiltak
Ingen

8.9.4 Alternative utbygginger
Ingen

Konsekvens-/ Sannsynlighet	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig				
Lite sannsynlig		X		

8.10 Avbøtende tiltak oppsummert

8.10.1 Støy

Det vil bli gjort oppmerksom på den eventuelle ulempen denne aktiviteten vil kunne medføre. Dette vil også bli tatt med i kjøpekontrakt.

8.10.2 Landskap

Det vil ikke bli gjort inngrep i terrenget i hyttefeltet utenom anlegg av enkle veier, parkeringsplasser og opparbeidelse av de ulike tomtene. I forbindelse med opparbeidelse av adkomstveier og tomter vil det ikke bli gitt adgang til andre inngrep i terrenget.

8.10.3 Kulturminner

Rapporten er tatt til etterretning og en har etterkommet ønsker fra Fylkesarkeologen om å unnta området for hyttebygging.

8.10.4 Jordbruk

Tiltakshaverne er også grunneiere og vil i fellesskap sette opp gjerde rundt hytteområdet for å forhindre at beitedyr kommer inn i feltet og slik i konflikt med hytteeierne. Dette vil ikke forringe verdien av beitet, da dette arealet utgjør en svært liten del av eksisterende beiteområde, og som nevnt over, ikke har vekster av større beiteverdi. Det vil også bli gjort avtale med hytteeierne om fremtidig vedlikehold av gjerdet for å unngå konflikter rundt temaet gjerdeplikt.

Det forutsettes at hytteeiere som ønsker å ha hytte i nærheten av jordbruksarealer i drift er inneforstått med de ulemper det medfører av lukt og støy fra jordbruksmaskiner. Ferdsel til og fra hyttefeltet vil ikke foregå over dyrket areal og ikke bli av en slik størrelse at det vil være til sjanse for jordbruksdrifta. Det vil også bli lagt til rette for parkering for hytteeierne slik at de ikke vil være til hinder for annen trafikk i området.

8.10.5 Biologisk mangfold

Byggegrense er satt til 10m avstand fra bekk.

8.10.6 Radon

Ingen

8.10.7 Infrastruktur

Ingen

8.10.8 Friluftsinnteresser

Ingen

8.10.9 Barn og unge

Ingen

9. Naturmangfoldlov § 8-12

I tillegg til GA vegetasjonsanalyse vurdering av biologisk mangfold i planområdet er reguleringsplanen også vurdert i forhold til naturmangfoldslovens § 7 og de krav som her stilles til vurdering av konsekvenser for naturmiljøet. Reguleringsplanen er sjekket opp mot den informasjon om biologisk mangfold som finnes i offentlige registre: Naturbase, Artsdatabanken, Temaakart kommuneplan. (se figur nedenfor)



Det er ikke registrert sårbare eller truede arter eller økosystemer i planområdet. En vurderer det derfor slik at planen ikke vil få skadelige effekter på naturmiljøet eller at den kommer i konflikt med Naturmangfoldslovens andre bestemmelser. Fylkesmannens miljøvern avdeling har heller ingen merknader til planen i forhold til biologisk mangfold.

10. Risiko- og sårbarhet

Se vedlagt sjekklister for ROS-analyse (Vedlegg E)

Bodø 06 juni 2012. /Arkitekt Sara Ezeta.

