



MØTEINNKALLING

Utvalg: Plan- og ressursutvalget i Steigen
Møtested: Rådhuset, Leinesfjord
Møtedato: **Torsdag 29.03.2012** Tid: Kl. 09:00

NB. Møtet starter med befaring hos Marita Olsen.
Oppmøte hos Marita kl 09.00

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt **snarest** til sentralbordet, tlf 757 78 800 eller melding som e-post til: postmottak@steigen.kommune.no

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.

Representantene ordner med skyss på billigste måte.

Orienteringssaker:

- Lov om motorferdsel i utmark – regler og praksis v/Gunnar Svalbjørg
- Viltforvaltning i Steigen kommune v/Gunnar Svalbjørg
- Kl 10.30 Orientering om fiskeriforskningsprosjekt v/Jan Andersen

SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS 19/12	12/330	DELEGERTE VEDTAK I PERIODEN 07.02. - 20.03.2012
PS 20/12	12/337	REFERATSAK - PLANSTATUS PÅ ÅLSTADØYA
PS 21/12	11/292	OMRÅDEPLAN FOR LEINESFJORD SENTRUM - 2. GANGS BEHANDLING
PS PLA 22/12	11/551	DETLJREGULERINGSPLAN MANNSHAUSEN - 2. GANGS BEHANDLING

PS	23/12	12/313 SØKNAD OM DISPENSASJON FOR BRUK AV HELIKOPTER I STEIGEN KOMMUNE
PS	24/12	12/288 KOMMUNALT VILTFOND 2012 - ORIENTERING OM BRUK OG PRESISERING AV RETNINGSLINJER
PS PLA	25/12	12/283 HOVEDPLAN FOR SKOGSVEIER I STEIGEN.
PS	26/12	12/322 KOMMUNEDELPLAN FOR FYSISK AKTIVITET OG NATUROPPLEVELSER 2013-2016
PS	27/12	10/590 KRAV OM GEBYRFRITAK - FLYTEBRYGGE GNR 11 BNR 1 ANKER WILLUMSEN
PS DIS	28/12	11/688 DISPENSASJON FOR GJESTEBRYGGE I NORDFOLD HAVN
PS DIS	29/12	10/697 MINDRE UTBEDRINGSTILTAK PÅ FV. 835 VED SLØKJA DISPENSASJON FRA STRANDSONEBESTEMMELSENE
PS BYG	30/12	12/122 DISPENSASJON FOR TILLATELSE TIL OPPFØRING AV GARASJE GNR 6 BNR 23 - VILHELM THILESEN
PS DIS	31/12	11/1612 SØKNAD OM DISPENSASJON FRA LNF1/STRANDSONEBESTEMMELSENE. SØKNAD OM BYGGETILLATELSE TIL TIDLIGERE OPPFØRTE BYGNINGER OG KONSTRUKSJONER. SØKNAD OM Å BYGGE NYTT NAUST OG Å LEGGE UT FLYTEBRYGGE. RONNY ÅSHEIM – GNR 42 BNR 23
PS	32/12	12/123 SØKNAD OM STØTTE OG LÅN TIL OMBYGGINGSTILTAK TIL FRAMTIDIGE LOKALER ANDREAS GRUND
PS	33/12	12/146 RAMME FOR BRUK AV NÆRINGSFOND OG TILTAKSFOND I 2012.
PS	34/12	12/286

**SØKNAD OM TILSKUDD TIL KJØP AV NYTT
FISKEFARTØY TERJE SØRENSEN, LEINES**

PS 35/12 12/36
**KLAGE PÅ AVSLAG, FRADELING AV SKOGTEIG GNR 96
BNR 12 GNR 96 BNR 12 - TORUNN SKJENKEN OLSEN**

PS PLA 36/12 09/806
**GJENOPPTAKELSE AV PLANPROSESS GANG- OG
SYKKELVEI LEINES**

PS 37/12 09/731
VEDR. VEI MELLOM STEIGENTUNET OG COOP

Eventuelt.

DELEGERTE VEDTAK I PERIODEN 07.02. - 20.03.2012

Saksbehandler: Trine Adolfsen
Arkivsaksnr.: 12/330

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
19/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
29.03.2012

Forslag til vedtak:

Delegerte vedtak tas til etterretning.

Saksutredning:

Se vedlagte liste over delegerte vedtak.

Delegerte vedtak

Dato: 07.02.2012 - 20.03.2012 Utvalg: PLA Plan- og ressursutvalget i Steigen

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
12/4	07.02.2012 MOTORFERDSEL I UTMARK 2012	DS 23/12	SAD/SERV/EBG	K01
12/4	07.02.2012 MOTORFERDSEL I UTMARK 2012	DS 24/12	SAD/SERV/EBG	K01
12/129	15.02.2012 SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM GNR 113 BNR 12 - HEIDI KATRIN Ø. ANDRESEN M.FL.	DS DEL 25/12	PUD/SKOG/GL	G/BNR 113/12
12/70	17.02.2012 SØKNAD OM KONSESJON - PARSELL AV GNR 9 BNR 1 KJELL R. SKÅLVOLD	DS 26/12	PUD/LAND/TSLP	G/BNR 9/1
12/116	17.02.2012 SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK TILBYGG GNR 55 BNR 12 - FRANK OSKARSEN	DS BYG 27/12	PUD//HSK	G/BNR 55/12
12/125	17.02.2012 SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV AV DEL AV TIDLIGERE FELLESEIE GNR 68/5OG8 ARNT MYKLEBOST	DS 29/12	PUD/LAND/TSLP	G/BNR 68/5
12/155	17.02.2012 SØKNAD OM KONSESJON FOR ERVERV AV GNR 58 BNR 2 OG 60 BNR 5 ODD ARNE ANDREASSEN	DS 30/12	PUD/LAND/TSLP	G/BNR 58/2
12/136	20.02.2012 SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT - GARASJE KJELL TENNES - GNR 28 BNR 97 NORDSKOT	DS PLA 31/12	PUD//HSK	G/BNR 28/97
12/17	22.02.2012 SØKNAD OM TILTAK UTEN ANSVARSRETT TILBYGG GNR 126 BNR 8	DS BYG 32/12	PUD//HSK	G/BNR 126/8
12/175	27.02.2012 SØKNAD OM UTSLIPPSTILLATELSE GNR 22 BNR 54 FURULUND	DS UTS 33/12	PUD//HSK	G/BNR 22/54
12/156	27.02.2012 SØKNAD OM TILTAK UTEN ANSVARSRETT - TILBYGG LAGER LEINESFJORD AUTO GNR 22/48	DS BYG 34/12	PUD//HSK	G/BNR 22/48

Delegerte vedtak

Dato: 07.02.2012 - 20.03.2012 Utvalg: PLA Plan- og ressursutvalget i Steigen

Arkivsak	Dato	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode
	Navn			Resultat
	Innhold			
12/176	27.02.2012	DS BYG 35/12	PUD//HSK	G/BNR 67/32
	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK HYTTE GNR 67 BNR 32 PÅ HAUG			
12/178	27.02.2012	DS BYG 36/12	PUD//HSK	G/BNR 6/49
	SØKNAD OM TILTAK UTEN ANSVARSRETT VERANDA - GNR 6 BNR 49 - STIAN BRENNBERG, INGUNN PERSEN			
12/177	27.02.2012	DS BYG 37/12	PUD//HSK	G/BNR 36/2
	BYGGESAK LILANDSBRUA GNR 36 BNR 2			
12/209	28.02.2012	DS BYG 38/12	PUD//HSK	G/BNR 100/9
	SØKNAD OM TILTAK UTEN ANSVARSRETT - NAUST JAN T. AASBAKK - GNR 100 BNR 9			
10/743	28.02.2012	DS 40/12	PUD/LAND/BS	G/BNR 86/29
	Kerstin og Rolf-Arne Sørensen			Søknad innvilget
	SØKNAD OM GODKJENNING AV PLAN FOR NYDYR KING-GNR 85/4, 86/14, 86/29			
12/221	05.03.2012	DS BYG 41/12	PUD//HSK	G/BNR 74/78
	UTVIDELSE AV GARASJE TOR SVEIN BYE - GNR 74/78			
12/246	08.03.2012	DS DEL 42/12	PUD/SKOG/GL	G/BNR 105/3
	SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM GNR 105 BNR 3			
12/247	08.03.2012	DS DEL 43/12	PUD/SKOG/GL	G/BNR 105/2
	SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM GNR 105 BNR 2			

REFERATSAK - PLANSTATUS PÅ ÅLSTADØYA

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 12/337

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
20/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
29.03.2012

Forslag til vedtak:

Referatsaken tas til etterretning.

Saksutredning:

Se vedlagte referatsak.

Notat

LEINESFJORD, 17.03.2012

Til:

Kopi til:

Fra: Tordis Sofie Langseth

Sak: ANG. PLANSTATUS ÅLSTADØYA

Saksnr.
12/312-1

Arkivkode
NAVN Ålstadøya Ind. 1982002
PUD/LAND/TSLP

Gradering

Avd/Sek/Saksb

Deres ref.

ANG. PLANSTATUS ÅLSTADØYA

Det er i formannskapet tatt opp at Steigen kommune må avklare planstatus for Ålstadøya, konkret i forhold til om det er tilatt å etablere bobilcamp på området eller ikke. Spørsmålet er bl.a. basert på brev fra Nordsalten VVS v/Ståle Pettersen av 28.11.11.

Kort oppsummering av saka:

Etter å ha fått tilsagn om kjøp av arealet, søkte Pettersen om tilskudd på kr 25.000,- i brev av 07.02.09. I søknaden står det: *I forbindelse med at undertegnede er i ferd med å utvide parkeringsarealet, samt bygge et offentlig toalettrom på Ålstadøya industriområde ansøkes med dette om støtte til oppbygging av uteareale.* Den totale kostnaden var beregna til kr. 120.000,-. I dialog med søker ble det fokusert på at han ville tilrettelegge for de bobilene som tradisjonelt parkerte i omrdået med bl.a. tømmeasjon. Dette ble også framhevet i saksframlegget, der det ble gitt tilskudd.

Steigen kommune har ikke fått noen søknad om anlegging av bobilcamp til behandling i henhold til plan- og bygningsloven. Det som er gjort, er planering, opprydding, oppfylling av arealet slik at det i dag framstår som parkeringsplass. Det er videre anlagt tømmeplass for bobil. Stedet er ikke skiltet med bobilcamp, og grunneier opplyser at han ikke har til hensikt å skilte eller utvikle arealet til en bobilcamp.

I forbindelse med at Steigen kontrollutvalg har behandlet sak om dette tomtekjøpet, har PUD gitt følgende redegjørelse om planstatus for Ålstadøya Industriområde i forhold til bruk av området til "næring":

Reguleringsplanen er vedtatt i 1982. Lovhjemmelen var "bygningsloven av 18. juni 1965" § 25. Her er reguleringsformålene angitt. Det aktuelle området kommer inn under hovedformål "byggeområder". §en ramser opp aktuelle underformål: Boliger med tilhørende anlegg, forretninger, kontorer, industri, sportshytter, sommerhus, kolonihagehus osv (for fullstendig oppramsing av underformål vises til loven). "Næring" er ikke angitt som et eget underformål.

Det er ingen av dagens ansatte som deltok i planarbeid på tidlig 80-tall. Det er utarbeidd reguleringsbestemmelser til reguleringsplanen for Ålstadøya, men disse bestemmelsene gir ikke noen nærmere definering av reguleringsformålet, angående hva slags type virksomhet som kan drives. Dagens bemanning på enhet for plan, utvikling og drift har ikke erfaring fra arealplanlegging på tidlig 80-tall. Det er imidlertid vår oppfatning at intensjonen med utlegging av det man kalte for "industriområde" var tilrettelegging for næringsutvikling, som en samlebetegnelse. Det kan være oppklarende å vise til Miljøverndepartementets veileder

"reguleringsplan Bebyggelsesplan, revidert utgave pr 01.11.01. Denne er utarbeidd til plan- og bygningsloven som kom i 1985, altså ikke til loven av 1965. Den aktuelle § 25 ser ut til å være videreført i 85-loven. Veilederen kan belyse hvordan reguleringsplanen for Ålstadøya er praktisert. I kapittel 3.3.3 er underformålene nærmere beskrevet. Under "industri" står det følgende om "næring": "Næring" er ikke et eget reguleringsformål, men kan være en uformell samlebetegnelse på blandet reguleringsformål. "Næring" vil omfatte både industri, forretning, kontor, lager m.v. For å styre arealutnyttelsen bedre og sikre en forutsigbar utvikling og bruk av arealet, må det angis hvilke formål som er aktuelle i området.

Når det ikke er utarbeidd mer konkrete bestemmelser for området, er det helt i tråd med det som var praksis i reguleringsplanlegging i Steigen på 80-tallet. Utfordringa var trolig, da som nå, å tilrettelegge for aktivitet og næringsutvikling, ikke å ha ei sterk styring på aktiviteten, slik det vil være i områder med større utbyggingspress.

Vi oppfatter at alle tomter som er solgt og utbygd i det aktuelle planområdet mer kommer inn under samlebetegnelsen "næring" enn under det mer spesifikke reguleringsformålet "industri". På dette området er vilkåret om bruk av den aktuelle tomte til "næring" helt i tråd med praktiseringa av reguleringsplanen for Ålstadøya slik den har vært de siste 20 årene (omlag). Etter "lovens bokstav" er nok ikke dette en helt korrekt tolking av reguleringsformålet. Men vi oppfatter at praksis er i tråd med intensjonen med å legge ut "industriområdet".

Vurdering:

Dagens næringsvirksomhet på Ålstadøya må i hovedsak anses som forretningsvirksomhet. Turisme, for eksempel i form av en bobilcamp, reiser andre reguleringsmessige spørsmål enn forretningsvirksomhet. Dette gjelder for eksempel sikkerhetsforhold i forhold til trafikk, aktivitet til ulike tider av døgnet, støy, renovasjon, vann/avløp, behov for friarealer osv. Dagens infrastruktur på Ålstadøya, samt reguleringsplanen, vurderes å tilrettelegge for industri, forretning, lager m.v.

Konklusjon:

Etablering av turisme på Ålstadøya reiser reguleringsmessige spørsmål som ikke er ivaretatt i gjeldende reguleringsplan. Reguleringsplanen for Ålstadøya Industriområde av 1982 åpner ikke for etablering av bobilcamp. Det er ikke søkt om, og heller ikke etablert bobilcamp på Ålstadøya.

Med vennlig hilsen

Tordis Sofie Langseth
Leder plan- utvikling og drift

OMRÅDEPLAN FOR LEINESFJORD SENTRUM - 2. GANGS BEHANDLING

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg
 Arkivsaksnr.: 11/292

Arkiv: NAVN Reg.plan

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
39/11	Plan- og ressursutvalget i Steigen	09.05.2011
113/11	Plan- og ressursutvalget i Steigen	06.12.2011
21/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	29.03.2012

Forslag til vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12, 1. ledd vedtar Steigen kommunestyre områdereguleringsplan for Leinesfjord sentrum med plankart, tilhørende bestemmelser og planbeskrivelse sist revidert 20.3.2012. Det vises til saksfremlegg for nærmere begrunnelse og endringer fra høringsutkast.

Saksutredning:

Steigen kommune har fått utarbeidet forslag til områdereguleringsplan for Leinesfjord sentrum. Reguleringsplanen fastlegger fremtidig arealutnyttelse i Leinesfjord og legger til rette for at tiltaksplanen for opprusting og stedutvikling av Leinesfjord sentrum, vedtatt i 2010, kan gjennomføres. Planutkastet er utarbeidet av Asplan Viak på vegne av Steigen kommune. Planforslaget ble lagt på høring og sendt på offentlig ettersyn i perioden 6.12.11 – 3.2.12.

Merknadsbehandling

Det kom 6 uttalelser til planforslaget:

Sametinget i brev av 3.1.12

Kjenner ikke til at det er registrert automatisk fredete kulturminner i området og har ingen merknader til reguleringsplanen. Ber imidlertid om at det tas inn en bestemmelse som presiserer aktsomhetsparagrafen i kulturminneloven.

Merknad

Det er allerede en lignende bestemmelse, men den justeres noe slik at følgende tekst tas inn i fellesbestemmelsene:

”Dersom en under markinngrep skulle støte på gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidene øyeblikkelig stanses, og kulturminnemyndighetene umiddelbart varsles, jfr. Kulturminneloven, § 8, 2. ledd.”

Statens vegvesen i brev av 30.1.12

Uttaler seg i forhold til Fylkesvegen. Aksepterer en byggegrense på 20 m fra senterlinje veg, men ønsker at byggegrensen blir målsatt eller tatt inn i bestemmelsene.

Merknad

Tas til følge slik at følgende bestemmelse tas inn:

”Det er i plankartet inntegnet en generell byggegrense på 20 m, med noen mindre unntak, fra midtlinje veg.”

Statens vegvesen ber også om at vegens eiendomsområde innenfor formålet Se-1 rettes opp til "annen veggrunn" slik det er gjort i tilsvarende områder ellers i planen.

Merknad

Tas til følge.

De ber videre at gang/sykkelveien på østsiden av veien må vises med sitt rette formål, dvs. "gang/sykkelvei".

Merknad

Tas til følge.

I næringsområdene N_2 til N_4 er det vist nye adkomster. Statens vegvesen mener det ikke må være mer en adkomst per delområde. Det er også viktig at adkomstene oppfyller kravene i vegnormalen, herunder også siktkrav.

Merknad

Tas til følge for området N_3 der en avkjørsel fjernes. Når det gjelder området N_2 er det vist en eksisterende avkjørsel og en ny. Disse ligger på hver sin eiendom. Dette anses fornuftig både for å slippe en lang parallell vei langs fv og for å gi hver eiendom hver sin avkjørsel. Det er også 50 sone og god sikt på strekningen.

Statens vegvesen mener at antall nye boenheter øst for fylkesveien bør begrenses for å slippe trafikkfarlig kryssing av veien. De vil også ha presisert at tiltak langs fv skal godkjennes av dem.

Merknad

Det legges ikke opp til en stor økning i boenheter øst for fv, men en fleksibilitet i bruk av eksisterende bygninger samt noen få nye. Anses ikke relevant. Når det gjelder tiltak langs fylkesveien må tiltak innenfor byggegrensen på 20 meter uansett sendes Statens vegvesen for godkjenning. Anses derfor ivaretatt.

Norges vassdrags- og energidirektorat i brev av 1.2.12

Skal bidra til at hensynet til vassdrag, flom-, erosjon- og skredfare samt energianlegg er innarbeidet i arealplaner. Viser til sitt tidligere brev der de viste til marine strandavsetninger i planområdet og understreket at planen måtte vise hvordan fare for ras var vurdert. Konkluderer med at kommunen har gjort en god og systematisk jobb i vurderingen av strandavsetninger i planområdet og at plandokumentene viser at fare for skred og flom er tilfredsstillende vurdert i planen. anbefaler imidlertid at det også avsettes en hensynsone - faresone jordes i området som er regulert til grønnstruktur.

Merknad

NVE sin vurdering tas til etterretning og gir kommunen viktige erfaring i hvordan naturbetinget fare kan vurderes i lignende saker. Når det gjelder en ny hensynsone tas henstillingen til følge, men slik at grøfter og planlagt gangsti, i samråd med saksbehandler hos NVE, er unntatt kravet om geoteknisk vurdering da dette anses som unødvendig i dette området.

Reindriftsforvaltningen i Nordland i brev av 3.2.12

Har ingen merknader bortsett fra at de ber om at LNFR brukes som betegnelse også i tegnforklaring og planbestemmelser.

Merknad

Dette er en skrivefeil som blir rettet opp.

Steigen eldreråd i utskrift fra møte den 10.2.12

Ber om at veien mellom Steigentunet og Coop Steigen blir enveiskjørt og at det bygges asfaltert fotgjengerfelt for å trygge ferdsel for gående/rullestolbrukere.

Merknad

Dette blir omtalt i en egen sak. Det henvises dit.

Eldrerådet ønsker også en bedre markering av P plass for bevegelseshemmede utenfor Coop Steigen.

Merknad

Dette kan ikke vedtas i en reguleringsplan, men blir fulgt opp gjennom gjennomføring av stedsutviklingsplanen etter at reguleringsplanen er vedtatt.

Nordsalten kraft

Viser til at de har anlegg i området som må hensyntas.

Nordland Fylkeskommune i brev av 17.2.12 (etter fristen)

Har ingen planfaglige merknader.

Som kulturminnefaglig merknad anbefaler de at det i hensynsone kulturmiljø tas inn en bestemmelse at bygningene ikke tillates revet og en pasus om at ”gårdsmiljøets historiske funksjon som gårdsbruk skal beholdes lesbart”. De skriver videre:

Dersom våningshuset og/eller driftsbygningen har slik en grad av verneverdi og autenticitet at de bør behandles etter bygningsvern faglige prinsipper, vil bestemmelser som for eksempel følgende kunne være aktuelle:

- Ved istandsetting av bygg forutsettes det at størrelse, takform, fasader, vindusutforming og materialbruk opprettholdes eller tilpasses det opprinnelige uttrykket.
- Ved reparasjon og istandsetting skal så lite som mulig av opprinnelige/eldre materialer skiftes ut.

- Restaurering/tilbakeføring til opprinnelig eller tidligere tilstand kan tillates, hvis dette ivaretar kulturminneverdiene bedre enn bevaring av det eksisterende.
- Ombygging/tilbygg kan tillates dersom det tas tilstrekkelig hensyn til bygningens bevaringsverdi og særpreg.
- Regional kulturminnemyndighet er høringsinstans i byggesaker som berører hensynssonen.

Det bør vurderes lokalt om noen av disse eller liknende bestemmelser vil være aktuelle og ønskelige, også sett i forhold til reguleringsplanens forutsigbarhet og verdi som styringsverktøy.

Merknad

En anser ikke at dette bygningsmiljøet har en slik grad av verneverdi at det bør behandles etter bygningsverneverdige prinsipper. Formålet med hensynsone kulturmiljø er at det nettopp skal tas hensyn til eksisterende kulturmiljø fordi dette vurderes som en berikelse for Leinesfjord sentrum. Det overlates derfor til bygningsmyndighetene å vurdere dette hensynet opp mot virkningene av en eventuell senere ombygging. Per nå foreligger så vidt vi vet ingen planer om dette.

Vurdering:

Områdereguleringsplan for Leinesfjord sentrum styrer utviklingen i store trekk ved at den fastlegger hvor viktige sentrumsfunksjoner skal legges, samtidig som at en har forsøkt å lage en plan som er fleksibel innenfor mange av de ulike formålene.

Parkering er i plankartet vist både som parkeringsareal (P) og at det er bestemmelser for de ulike formål om hvordan parkering skal løses. Det har i prosessen vært diskutert om det er nok P-plasser i Leinesfjord. Det er laget en egen parkeringsstudie i forbindelse med tiltaksplanen for Leinesfjord sentrum. Den viser etter administrasjonens syn at det er nok P - plasser i sentrum hvis planlagte og eksisterende plasser merkes opp på en god måte. Dette er tenkt gjennomført i forbindelse med gjennomføring av stedsutviklingsplanen.

Før det gis byggetillatelse til Allhus skal det også være godkjent en utenomhusplan som viser hvordan parkering, veier etc skal anlegges rundt bygget.

Det er etter høringsrunden også gjennomført noen mindre justeringer av plankartet. Vei til helikopterplass er flyttet litt og byggeområdet på øyra er utvidet med noen meter mot NØ. Utover det er det mindre redaksjonelle endringer i navn på områder etc utover de endringer som er gjort på bakgrunn av uttalelser, gjengitt i dette saksfremlegg.

Det vises for øvrig til plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse med vedlegg.

Vedlegg:

Plankart m/illustrasjonskart

Planebestemmelser

Planbeskrivelse m/vedlegg:

-ROS analyse

-Konsekvenser for grunnforhold/marine avsetninger

-Konsekvenser for jordbruksareal

DETLJREGULERINGSPLAN MANNSHAUSEN - 2. GANGS BEHANDLING

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg
 Arkivsaksnr.: 11/551

Arkiv: NAVN Reg.plan Mannshausen

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
114/11	Plan- og ressursutvalget i Steigen	06.12.2011
22/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	29.03.2012

Forslag til vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12, 1. ledd vedtar Steigen kommunestyre detaljreguleringsplanen for Mannshausen med plankart, tilhørende bestemmelser og planbeskrivelse sist revidert 7. mars 2012. Det vises til saksfremlegg for nærmere begrunnelse og endringer fra høringsutkast.

Saksutredning:

Norconsult har på vegne av grunneier Børge Ousland utarbeidet forslag til detaljreguleringsplan for Mannshausen utenfor Nordskot. Eiendommen har Gnr 28 og Bnr 9, 32 og 33. Reguleringsplanen tilrettelegger eiendommen for bl.a. overnatting/ opplevelsesturisme, samt konferanser. Planforslaget åpner også for oppføring av boliger /leiligheter i samsvar med kommuneplanens arealdel.

Mannshausen er i kommuneplanens arealdel avsatt til byggeområde og betegnet B5. I henhold til bestemmelser i kommuneplanens arealdel er det krav om bebyggelsesplan. I ny plan- og bygningslov er bebyggelsesplan tatt ut og erstattet av detaljregulering. Området er åpent for både erverv (næring), bolig og fritidsbebyggelse.

Plan- og ressursutvalget vedtok i møte den 6.12.2011 at forslag til detaljreguleringsplan for Mannshausen sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn fram til 3.2.2012 i henhold til Plan- og bygningslovens bestemmelser. Utvalget hadde ingen merknader til planforslaget.

Merknadsbehandling

Det kom 7 innspill til planforslaget. Forslagsstiller har kommentert innspill i notat vedlagt saken.

Kystverket i brev av 2.1.12

Har ingen merknader til planforslaget bortsett fra at de peker på at alle tiltak i sjø må behandles etter havne og farvannsloven. I Grøtøyleia skal alle tiltak i hovedleia (sør for Mannshausen) behandles av Kystverket, mens alle andre tiltak skal behandles av Steigen kommune.

Merknad

Tas til etterretning. Dette fremgår også av bestemmelsene.

Sametinget i brev av 5.1.2012

Har ingen merknader bortsett fra at de viser til aktsomhet- og meldeplikten i henhold til kulturminneloven. Dette er tatt inn i bestemmelsene.

Nord - Salten Kraft AS i brev av 16.1.2012

Minner om at de har anlegg i området som må tas hensyn til og at eventuell omlegging belastes tiltakshaver. Ellers ingen merknad.

Fylkesmannen i Nordland i brev av 18.1.12

Peker på at det legges opp til en utnyttelsesgrad som potensielt legger til rette for oppføring av over 7200 m² med bygningsmasse og at planen skal vurderes etter forskrift om konsekvensvurdering hvis bruksareal til bl.a. næringsbygg overstiger 5000 m².

Merknad

Planforslaget justeres slik at det ikke kommer i konflikt med forskriften ved at bestemmelse endres til:

”Utnyttelsesgrad til næringsbebyggelse settes til BRA =5000 m². Bruksareal skal regnes uten tillegg for tenkt plan.”

Fylkesmannen peker videre på at hele øya ligger i strandsonen og har begrenset med vegetasjon. De mener arealbruken i byggeområdene bør styres bedre gjennom mer detaljerte bestemmelser om utnyttelsesgrad og byggehøyder for å ivareta landskapsbildet i området.

Merknad

Fylkesmannen har rett i at planen er generell og lite detaljert, og planen åpner i seg selv for en utbygging som er mer omfattende enn nåværende grunneier sine framlagte planer.

Steigen kommunes utgangspunkt er at Mannshausen er en øy som har vært bebygd med mye større bygningsmasse enn i dag, bl.a. Mannshausenbrygga som i sin tid var Nordlands største trebygning. Øya har også svært lenge fremstått som ”privat” for allmennheten og er gjennom kommuneplanens arealdel lagt ut til et byggeområde der en ønsker utvikling og utbygging. Planene til Ousland er derfor helt i tråd med kommunens intensjon for stedet og en har vært bevisst på at grunneier her skal få utvikle stedet med vide rammer for utbyggingen. Det må også legges til at det i dag går en kraftledning med høye master tvers over øya som preger landskapet. Ut fra innspillet ser en at reguleringsplanen allikevel godt kan presiseres noe med hensyn til utnyttelsesgrad og estetikk, uten at det vil gripe inn i de planene som er presentert for øya. Dette for å ha et noe bedre styringsverktøy ved eventuelle fremtidige tiltak. Det er derfor fastsatt byggelinjer mot sjø i eksponerte områder og mot toppene av de tre høydene på øya. Estetikk er også presisert gjennom følgende bestemmelse:

”Planlagte bygg skal gis en tiltalende utforming med hensyn til materialvalg og fasadeuttrykk. Bebyggelsens form, fasader, vindusinndeling og synlige materialer skal harmonere med bebyggelsen omkring. Bygninger skal tilpasses terreng for å unngå større skjæringer, fyllinger, murer o.l. Bebyggelse/anlegg skal ikke plasseres slik at de gir silhuettvirkning.”

Gjennom kravet til utomhusplan vil en da kunne vurdere tiltakene opp mot denne bestemmelse før byggetillatelse gis. Utover det innstilles det på at reguleringsplanen vedtas med den utnyttelsesgrad og de byggehøydene (9 meter gesimshøyde og 12 m mønehøyde) som er foreslått.

Når det gjelder vindmølle på inntil 9 meter åpner planforslaget for at den kan settes opp i byggeområdet innenfor byggegrensene. Det foreslås at denne også kan settes opp utenfor byggegrense 3 mot topp for å få nok vind og fordi det anses at denne plasseringen gir minst inngrep i landskapsbildet, bl.a. fordi det her står høyspentmaster fra før.

Fylkesmannen kan videre ikke se at planen er vurdert i forhold til naturmangfoldloven. Fylkesmannen viser i den forbindelse til at det ikke er registrert truede eller nær truede arter eller naturtyper på øya, men at Mannshausen ligger innenfor en øygruppe (Måløyvær) som er vurdert å ha spesielt verneverdig kulturlandskap med baserik berggrunn og artsrik flora. Selv om Mannshausen består av bl.a. granitt ber de om at dette belyses og vurderes.

Merknad

Planen er vurdert i henhold til Naturmangfoldloven av kommunen uten at det fremkommer av planforslaget. En forutsetter at en slik vurdering fremgår i planbeskrivelsen i framtidige private planforslag. Vurderingen følger senere i dette saksfremlegget.

Universitet i Tromsø, Tromsø museum i brev av 26.01.12

Vurderer tiltaket som såpass begrenset at sannsynligheten for konflikter med eventuelle kulturminner under vann er liten. Har derfor ingen merknader til planforslaget.

Merknad

Ut fra innspillet fra Tromsø museum tas bestemmelsen om at de skal varsles ved eventuell utdyping i sjø ut av rekkefølgebestemmelsene.

Nordland Fylkeskommune i brev av 31.1.2012

Har ingen merknader bortsett fra at de viser til aktsomhet- og meldeplikten i henhold til kulturminneloven. Dette er tatt inn i bestemmelsene.

Norges vassdrags og energidirektorat i brev av 1.2.2012

Skal bidra til at hensynet til vassdrag, skredfare og energianlegg tas hensyn til i kommunale planer.

Stormflo

Klimautviklingen gir et stigende havnivå og NVE synes derfor det er positivt at det i plandokumentene er vist en bevist holdning til temaet springflo. I NOU 2010:10 "Tilpassing til eit klima i endring" er det gitt en anbefaling hvilken stigning som bør legges til grunn for de neste 100 år. NVE anbefaler at ny utbygging bør ta hensyn til beregnede stormflohøyder ved det havnivået en vil ha om 100 år.

Merknad

Bestemmelsene i planen sier at nye bygg og installasjoner skal legges på minimum kote 3,5 (NGO (også kalt normalnull 1954)). I estimatet for framtidig havnivåøkning i norske kystkommuner fra 2009 er framtidig stormflo i år 2100 for Leinesfjord beregnet til 327 cm med en usikkerhet fra 307 – 362 cm NGO. Anbefalingen fra NVE er derfor tatt hensyn til.

Naturmangfoldloven

Som et ledd i vurderingen av reguleringsplanen kommer også naturmangfoldlovens § 7 inn.

§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og

samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vurdering Naturmangfoldloven

Eksisterende informasjon om biologisk mangfold er registrert i offentlige register (Naturbase, Artsdatabanken, temakart kommuneplan). Reguleringsplanen er sjekket opp mot registrene uten at det er registret sårbare eller truede arter eller økosystemer innenfor området, og en kan ikke se at planen vil føre til vesentlige skade på naturmiljøet eller at Naturmangfoldlovens andre bestemmelser kommer til anvendelse. Det er også lagt vekt på at fagetater som fylkesmannens miljøvernavdeling viser til at det ikke er registrert rødliste arter- eller naturtyper på øya. Når det gjelder registreringen som verdifullt kulturlandskap er avgrensingen av dette området (Måløyvær) upresis og grov og en kan ikke se at Mannshausen med sin bebyggelse, historie og beliggenhet i et område med harde bergarter som granitt har vesentlige kulturlandskapselementer eller et rikt biologisk mangfold på like linje med de verdifulle øyene lenger ute i Måløyvær.

Vurdering:

Reguleringsplanen synes på en god måte å tilrettelegge for en utvikling av eiendommen i henhold til intensjonen i kommuneplanens arealdel. Planen kommer i liten eller ingen konflikt med kjente naturverdier eller allmenne friluftsjnteresser siden Mannshausen er en øy som i minimal grad er brukt av andre enn eierne selv. Planforslaget åpner for en generell utbygging uten detaljerte bestemmelser om de enkelte bygg, men er justert/presisert noe med hensyn til utnyttelsesgrad og estetikk for å sikre landskapsverdiene i området, uten at det etter saksbehandlers vurdering vil gripe inn i de konkrete byggeplanene som er presentert for øya. Dette for å ha et noe bedre styringsverktøy ved eventuelle fremtidige tiltak.

vedlegg:

Plankart
Planbestemmelser
Planbeskrivelse
Illustrasjonsplan

**SØKNAD OM DISPENSASJON FOR BRUK AV HELIKOPTER I STEIGEN
KOMMUNE**

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg
Arkivsaksnr.: 12/313

Arkiv: K01

Saksnr.: Utvalg
23/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
29.03.2012

Forslag til vedtak:

I henhold til Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag § 6 gir Steigen kommune Flash Studio AS tillatelse til å benytte helikopter i forbindelse med innspilling av NRK serien "Oppdrag Nord-Norge" i perioden 10-30 april 2012 på følgende vilkår:

- Landingstillatelse gis i hele Steigen kommune, med unntak av områder inntegnet på vedlagte kart, i tråd med de betingelser som oppgis i søknaden.
- Ferdselen skal være så skånsom og hensynsfull som mulig og utføres på en slik måte at den er til minst mulig forstyrrelse for dyre- og fugleliv.
- Det må innhentes samtykke fra den enkelte grunneier som blir berørt.
- Landing og lavtflyging i reinens kalvingsområde på sørsiden av Follfjorden må avklares med reindriftsforvaltningen.

Tillatelsen er gitt etter en vurdering av Naturmangfoldloven § 8 – 12. jfr § 7.

Denne tillatelse skal følge kjøretøyet/luftfartøy og fremvises på forlangende av kommunens delegerte, politi eller annen gitt oppsynsmyndighet.

Behandling av eventuell søknad om forlengelse av tillatelse til landing fram til 15. mai ved dårlig vær delegeres avdelingsleder Plan, utvikling og drift.

Saksutredning:

I forbindelse med innspilling av NRK serien "Oppdrag Nord-Norge" søker Flash Studio AS om dispensasjon for bruk av helikopter i Steigen kommune. Det søkes om en generell tillatelse, men med et spesifikt ønske om aktuelle landingstillatelser som beskrevet i søknaden. De trenger i utgangspunktet ca 15 landinger i fjellene, noe som normalt skal være unnagjort på ca 3 dager under gode forhold. I tillegg kommer nødvendige landinger for å hente kameramenn og utøvere ved utgangspunktet og etter skikjøringen.

Det er ønske om at tillatelsen gjelder i perioden 10–30 april.

Søknad med prosjektbeskrivelse ligger vedlagt.

Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag § 6 sier at "Når særlige grunner foreligger, kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorfartøy eller luftfartøy som ellers ikke kan finne sted etter denne lov eller med hjemmel i loven. Tillatelse etter første ledd kan gis for bestemt høve eller for bestemte tidsrom. Kommunen kan sette vilkår for tillatelsen."

Vurdering naturmangfoldloven

Som et ledd i vurderingen av tillatelsen kommer også naturmangfoldlovens § 7 inn.

§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vurdering Naturmangfoldloven

Det søkes om landingstillatelse primært på fjelltopper, men i det ligger også et behov for å kunne plukke opp skikjøriere etc i lavlandet før og etter noen av opptakene. Vurderingstemaet i forbindelse med Naturmangfoldloven er i denne saken primært sårbare fugler og dyr som har startet hekking eller har unger i hi på denne årstiden. I den sammenheng er landing på fjelltoppene uproblematisk, mens landing og lavtflyging i lavlandet kan skremme slik at hekking oppgis. Ut fra naturmangfoldlovens bestemmelser er det derfor vanskelig å gi en generell tillatelse til landing fordi en da vanskelig kan vite hvordan flyging og landing påvirker slike arter. Reir og hi-lokaliteter for sårbare og truede arter er også unntatt offentlighet. For å imøtekomme søknaden på en best mulig måte og samtidig ta hensyn til dyr og fugler i tråd med Naturmangfoldlovens bestemmelser er det laget et kart der de mest sårbare områdene er inntegnet sammen med nødvendige buffersoner rundt. Dette kartet er laget ut fra den kunnskapen saksbehandler selv har som miljøvernansvarlig og på bakgrunn av tilgang til opplysninger om sårbare arter. På kartet er også inntegnet naturreservat der kommunen ikke har myndighet til å gi tillatelse til start og landing med luftfartøy.

Vurdering i henhold til motorferdselloven:

Kommunen kan gi dispensasjon fra forbudet om landing med helikopter i utmark hvis "særlige grunner" foreligger. Som særlig grunn i dette tilfellet må sies å være at dette gjelder

innspilling av en populær tv serie som vil vise Steigens fantastiske natur for hele Norge. Dette vil være verdifullt for reiselivsnæring i kommunen og vil også være et bidrag til å skape entusiasme og bolyst for nåværende og framtidige steigværing. Med de restriksjoner som er pålagt gjennom å unnta de mest sårbare områdene for flyging, samt den egenjustis som forventes av en slik serie når det gjelder skånsom flyging anses vilkårene for dispensasjon som oppfylt.

Vedtaket kan påklages innen tre uker fra det er mottatt, jfr. Forvaltningsloven.

Vedlegg:

- Søknad
- Kart med oversikt over hvilke områder som er unntatt tillatelsen (legges fram i møtet)

STEIGEN KOMMUNE

v/Gunnar Svalbjørg

STEIGEN KOMMUNE Servicekontor	
Løpnr 1669/12	Saksb GS
19 MARS 2012	
Arbeidsnr 12/313	Dok nr 1
Ark.kode P K01	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

SØKNAD OM HELIKOPTERTILLATELSE

I forbindelse med innspillingen av NRK-serien "Oppdrag Nord-Norge" søker Flash Studio AS om dispensasjon for bruk av helikopter i Steigen kommune.

Det søkes herved om en generell tillatelse, men med et spesifikt ønske om aktuelle landingstillatelser som er beskrevet under.

VEDLEGG 1

Beskrivelse av "Oppdrag Nord-Norge" prosjektet ligger vedlagt.

Flash Studio AS ønsker å bruke helikopter i hovedsak for å frakte kameramenn, crew og sikkerhetspersonell, men i noen tilfeller også utøvere. Det vil kun være flyvning av nødvendig art for å gjennomføre produksjonen.

For å være sikker på at produksjonen ivaretar naturen og dyrelivets interesser, spesielt med tanke på villrein og hekkende rovfugler har vi med oss Dag Inge Bakke. Dag Inge Bakke har jobbet for Statens fjelloppsyn, Vågå Tamreinlag og Norsk Fjellsport Forum. Dag Inge Bakke vil også sørge for å koordinere all motorisert ferdsel med lokale oppsynsmenn og grunneiere.

For å minimere bruken av helikopter, men samtidig opprettholde noe av det visuelle aspektet har vi også gått til innkjøp av et fjernstyrt helikopter - Octokopter. Dette vil vi bruke der vi ellers normalt sett ville brukt et vanlig helikopter.

Det spesifiseres at det aldri vil fremkomme synlig bruk av helikopter i serien vist på NRK.

Produksjonen er avhengig av å filme fra helikopter under perfekte værforhold, dette også for å vise naturen og området fra sin beste side. I utgangspunktet trenger vi kun ca. 15 landinger i fjellene, noe som kan gjennomføres på ca.3 dager. Vi må ta forbehold om været og ønsker derfor å kunne disponere bruken av helikopter i perioden; 10-30 april. 2012.

Dersom været er i mot oss på det aktuelle tidsrommet, ønsker vi å komme tilbake i løpet av vår produksjonsperiode (1. Mars til 15. Mai) for å gjøre eventuelle resterende filmsekvenser. I så fall vil vi underrette dere om dette på et tidlig tidspunkt, og en ny søknad vil bli sendt. I det tilfellet hadde det vært fint med en rask tilbakemelding.

Som nevnt tidligere, ønsker vi å søke generelt over hele Steigen Kommune, men har laget et utdrag av topper som er prioritert.

Områder/Fjelltopper:

-Lundtinden, Skagstادتinden, Eidtinden, Mjeltinden, Prestekoretinden, Mælen, Hanekamtinden, Steigbergtinden, Sætertinden, Skjærdringslagtinden, Kråktindan, Brenntinden, Kløfttinden, Breiskardtinden, Stortinden, hatten, Stordalstinden, Breitinden, Tommeltinden, Hestedalstuva, Småtindan, Hattmannen, Skotstindan, Stabbarjargga, Lofotholtinden, Stortinden, Motinden, Veggfjellan, Laukviktind, Kråktind, Sagdalstindene, Nattmålstindene og Andersbakkstindan.

Dersom det er andre topper enn de som er beskrevet ovenfor som kan være aktuelle, så imøteser vi gjerne ytterligere forslag.

Forrige sesong: "Oppdrag Sognefjorden" hadde en enorm suksess, og responsen fra seere og ikke minst området i Sognefjorden har vært enestående. Sognefjorden er blitt et meget populært sted for toppturer, hoteller har fått høyere dekning og enkelt kan ha åpent i vintersesongen. Sognefjorden er også blitt en vinterdestinasjon.

VEDLEGG 2

Faktatall fra "Oppdrag Sognefjorden".

Se Episode 1 av "Oppdrag Sognefjorden" her:

<http://vimeo.com/23468663>

Passord: 19751978

Se videosnutter av tilbakemelding her:

Næringssjef og ordfører i Luster og Balestrand Kommune

<http://vimeo.com/31190409>

Passord: 19751978

Hoteldirektør og hoteleier

<http://vimeo.com/31191626>

Passord: 19751978

Beste resultat på 371 år – Wallaker Hotel

<http://e24.no/eiendom/beste-resultat-paa-371-aar/20150123>

Vi kan med stor sikkerhet si at serien vil til stor grad ha en positiv effekt på de områdene vi nå skal besøke i Nord-Norge og at dere kan være imøtekommende i forbindelse med helikoptertillatelser.

Ser frem til et positivt og snarlig svar.

Mvh

Petter Nyquist

Mob: 91701104

Mail: petter@flashstudio.no

Flash Studio AS

Eyvind Lychesvei 13b

1338 Sandvika

Norway

NE: KONTAKTPERSONER UNDER INNSPILLINGSPERIODEN 1. MARS TIL 15. MAI ER:

Sindre Kinnerød

Mob: 9089186

Mail: sindre@flashstudio.no

Petter Rolstad

Mob: 48171740

Mail: petter@arcticcirrus.com

Prosjektbeskrivelse "Oppdrag Nord-Norge"



Dette er oppfølgeren til den suksessrike "Oppdrag Sognefjorden" som ble vist på NRK1 vinteren 2010. Denne gangen går turen mot nord, og vi vil gi både utøvere og seerne en skikkelig turfølelse gjennom serien.

"Oppdrag Nord-Norge" blir et nytt spennende eventyr der noen av Norges beste ekstremsportsutøvere drar på tokt ned langs den nordnorske kysten. To av utøverne fra forrige sesong inviterer med seg nye ekstremsportsutøvere som representerer nye og spennende sportsgrener. Utøverne vil i større grad enn i første sesong utfordre hverandre i sine respektive grener. Dette vil være en fin måte å gi seerne en forståelse av hvor krevende det er i toppen, og det vil raskt oppstå mange morsomme situasjoner.

Den gamle fjordbåten «Fjord Visjon» tar oss med videre nordover, og vil være utøvenes base gjennom serien og fører de til et mangfold av kulturelle, naturskjønne og historiske perler på sin reise. Vi ser for oss at vi mønstrer på i Tromsø, så drar til Lyngen før vi setter snuta mot Senja, Vesterålen, rundt Lofoten, ned til Steigen og med en spektakulært avslutning på Stetind i Tyssfjorden.

Dette gir et fantastisk utgangspunkt for spektakulære naturopphevelser. Gjennom fargerike lokale personligheter vil vi bli kjent med lokalsamfunnene vi besøker. Historier om slit, bragder og menneskers kamp for å overleve i denne naturen. I tidligere tider fantes det ikke rom for sport og fornøyelser i dette landskapet. Alt handlet om å overleve stormen, skredet eller livet i den arktiske vinteren.

En viktig del av reisen vil være å benytte seg av de fantastiske mulighetene området har for fangst og tilberedning av lokale råvarer. Dette vil by på store utfordringer, ikke minst for de yngste og mest urbane utøverne. Vi følger tett på, og prøver å finne drivkreftene, hvordan de lever og hva de tenker.



«Fjord Visjon»

Livet ombord vil preges av utøvenes planlegging. Morgendagens aktiviteter krever sine forberedelser. Muligheter vurderes mens kart studeres. Alle må ta sin tårn i arbeidet med å skaffe mat, og det sosiale livet er preget av overskudd og humør. Men det er også tid til samtaler om risiko, frykt og mot, som blir naturlige temaer i en hverdag der ørsmå marginer avgjør forskjellen mellom suksess og fiasko. Stupbratte topper som aldri har blitt kjørt før skal forseres på brett og ski, og andredalinet stiger når fallskjermhoppere setter utfor stupet på ski. En av jentene ombord har en drøm om å kite med hvaler, mens andre drømmer om å få se det majestetiske nordlyset.

Oppdrag Nord-Norge skal i enda større grad enn Oppdrag Sognefjorden vise den fantastiske kulturen, naturen, miljøet og den flotte kysten vi har i den nordlige delen av landet vårt.

Nord-Norge byr på spektakulært dyreliv med mange sterke opplevelser utover det sportslige, og vi har også fokus på det sosiale samspillet ombord, og alle utenomsportslige opplevelser reisen bringer med seg.



Noe av det viktigste for ekstremsportsutøverne er naturopplevelsen i nord.

Korte fakta:

- En TV-serie på minimum 6 episoder a 29 minutter for hele familien
- Innspilingsperioden vil være mars/april 2012
- Et reiseeventyr med en gjeng ekstremsportutøvere på en reise i Norges vakreste omgivelser, hvor utfordringer søkes og drømmer går i oppfyllelse.
- Reiserute: Tromsø, Senja, Vesterålen, Lofoten med avslutning på Stetind
- Aktiviteter: Frikjøring, jibbing, snowboard, fiske, matlaging, dykking, kiting, bølgesurfing, basehopp, balansekunstner, FMX etc
- Deltakere er kjente utøvere innenfor sin gren men også møtene med lokalbefolkningen har stor betydning for handlingen og innholdet i serien.
- Fokus på vinteropplevelser og godt bevarte lokale hemmeligheter.

Serien vil ha et kraftfullt, vakkert, og stilrent visuelt uttrykk. Opptakene skal gjøres i HD-kvalitet som yter naturen rettferdighet, og mye av filmingen vil skje fra helikopter. Vi holder på å utvikle nye filmteknikker, og kombinert med noen av verdens vakreste locations vil dette gjøre serien unik når det kommer til det visuelle uttrykket.

Vi har ambisjoner om å lage en uforglemmelig TV-serie som overgår første sesong. Vi ønsker å fremheve Nord-Norge og de forskjellige personlighetene om bord. Dette vil bli en dokumentarisk feelgoodserie med hjertet i halsen, og glimt i øyet.

KOMMUNALT VILTFOND 2012 - ORIENTERING OM BRUK OG PRESISERING AV RETNINGSLINJER

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg
Arkivsaksnr.: 12/288

Arkiv: 223 K40

Saksnr.: Utvalg
24/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
29.03.2012

Forslag til vedtak:

1. Bruk av viltfondet tas til orientering
2. Fondets retningslinjer presiseres med følgende tillegg til punkt 7:
Kurs og andre kompetansehevende tiltak der formålet er i tråd med viltfondets retningslinjer (punkt 5) kan dekkes helt eller delvis av viltfondet for representanter for jaktfelt, vald, bestandsplanområder og frivillige organisasjoner uten formell søknad. Retningslinjene punkt 8 vil fortsatt gjelde og graden av støtte vil kunne variere i forhold til en vurdering av hvor relevant kurset er og hvor stor nytte kompetansehevingen har. Kurset må være avtalt med kommunen v/viltansvarlig på forhånd og utbetaling skjer på bakgrunn av kursfaktura/reiseregning. Alle slike kurs etc kan også søkes om på vanlig måte feks hvis vedkommende mener seg berettiget større tilskudd enn avtalt, ved avslag på anmodning om støtte etc. Søknaden vil da saksbehandles og vedtak med klagerett fattes.

Saksutredning:

Steigen kommunestyre vedtok 25.2.2009 retningslinjer for bruk av kommunalt viltfond. I henhold til retningslinjene punkt 4 skal Plan- og ressursutvalget som kommunens viltansvarlige utvalg orienteres om bruk av viltfondet. Vedlagte regneark viser bruk av fondet siden starten og til i dag når det gjelder eksterne tilskudd. I tillegg til dette kommer kommunens egne utgifter (herunder nødvendig utstyr) til ettersøk av skadet vilt, håndtering av fallvilt og egne tiltak innen viltforvaltning som er unntatt søknad. Når det gjelder hvor mye av fondet som skal brukes i 2012 er det avsatt kr 100 000 i budsjettet. En anser at kommunestyrets budsjettvedtak gjelder hvis ikke annet vedtas av Plan- og ressursutvalget i møtet, jfr punkt 4.

Viltfondet har per 1.1.2012 en beholdning på kr 302 349,-

Presisering av retningslinjer

I henhold til punkt 4 i retningslinjene kan Plan- og ressursutvalget presisere retningslinjene. En ser behov for en slik presisering når det gjelder kurs- og kompetansehevende tiltak for andre enn kommunal viltforvaltning. Slike kurs er nyttige også for viltforvaltningen som sådan fordi det øker bevisstheten og kunnskapen om vilt, viltforvaltning og håndtering av vilt i jegermiljøet og det forslås derfor en forenklet ordning der dekking av kursavgift etc til slike kurs er unntatt søknad, men kan dekkes av viltfondet i tråd med foreslått retningslinje:

Ny retningslinje kurs og kompetansehevende tiltak

Kurs og andre kompetansehevende tiltak der formålet er i tråd med viltfondets retningslinjer punkt 5 kan dekkes helt eller delvis av viltfondet for representanter for jaktfelt, vald, bestandsplanområder og frivillige organisasjoner uten formell søknad. Retningslinjene punkt 8 vil fortsatt gjelde og graden av støtte vil kunne variere i forhold til hvor relevant kurset vurderes og hvor stor nytte kompetansehevingen har.

Kurset må være avtalt med kommunen v/viltansvarlig på forhånd og utbetaling skjer på bakgrunn av kursfaktura/reiseregning. Alle slike kurs etc kan også søkes om på vanlig måte feks hvis vedkommende mener seg berettiget større tilskudd enn avtalt, ved avslag på anmodning om støtte etc. Søknaden vil da saksbehandles og vedtak med klagerett fattes.

Retningslinjen tas inn som et tillegg til punkt 7 og forslaget innebærer en forenkling ved at for eksempel kursavgift på relevante kurs kan dekkes uten at det fordrer søknad, saksbehandling og vedtak for hver enkelt kursdeltaker. Alle utbetalinger vil uansett attesteres, anvises og revideres på vanlig måte.

Som et eksempel på behov for en slik retningslinje er kurs i feltkontroll av hjortevilt der interessen for tiden er stor og flere deltakere fra Steigen har tatt kurset, og flere vil følge. Dette anses som relevant å støtte med den størrelsen viltfondet nå har. Som retningslinje for støtte til dette kurset kan være at alle jaktlag som jakter elg i Steigen får dekket halvparten av kursavgiften (1800 kr) til en jeger, at jaktlag som har kvote på mer enn tre elg får dekket for inntil 2 jegere, og at jaktlag med mer enn åtte elg på kvota får dekket for tre jegere. Dette blir i tilfelle en administrativ beslutning hvis retningslinjen vedtas som foreslått.

Vedlegg:

RETNINGSLINJER FOR BRUK AV KOMMUNALT VILTFOND - STEIGEN KOMMUNE

vedtatt av Steigen kommunestyre 25.2.2009

1. Innledning

Forskrift av 23.mai 2001 om kommunale viltfond og fellingsavgift for elg og hjort pålegger kommuner å etablere et kommunalt viltfond i samsvar med reglene i forskrift, der det er adgang til jakt etter elg og/eller hjort. Forskriftens § 2 definerer det kommunale viltfondet som "et bundet driftsfond som kommunen forvalter til viltformål".

2. Formål

Det kommunale viltfondet skal benyttes til vilttiltak og for å fremme viltforvaltningen for alle arter vilt i kommunen. Viltfondet skal dekke utgifter kommunen har med fallvilt og ettersøk av skadet vilt samt sikre at fallvilt blir tatt i vare i samsvar med krav i loven.

3. Fondets inntekter

- Årlig innbetaling av fellingsavgift for elg og hjort fastsatt av kommunen
- Fondets årlige avkastning
- Inntekter fra omsetning av ulovlig felt vilt, omsetning av fallvilt (påkjørslar m.m.) av hjortevilt og bever og omsetning av hjortevilt og bever som felles etter tillatelse gitt i medhold av viltlovens §13 (felling av vilt som gjør skade).
- Andre kommunale midler til vilttiltak
- Eventuelle statlige viltfondsmidler
- Eventuelt andre midler

4. Forvaltning av viltfondet

Plan- og ressursutvalget som kommunens viltansvarlige utvalg orienteres på årets første møte om fjorårets bruk av viltfondet. Utvalget vedtar på samme møte hvor mye av fondet som kan tildeles som tilskudd (i henhold til pkt. 5-10) samme år. Det bør alltid beholdes en viss reserve i fondet til bruk ved uforutsette utgifter/prosjekter. Utvalget kan også presisere retningslinjer for bruk av fondet, herunder innføre søknadsfrist for tilskudd, lage en fordeling mellom ulike typer tilskudd etc.

Tildeling av tilskudd fra fondet delegeres rådmannen v/viltansvarlig. Saker av prinsipiell betydning avgjøres av Plan- og ressursutvalget. Kommunes utgifter (herunder nødvendig utstyr) til ettersøk av skadet vilt, håndtering av fallvilt og egne tiltak innen viltforvaltning er unntatt søknad.

5. Bruk av fondet

Fondet skal i tråd med formålet brukes til tiltak for å fremme viltforvaltningen innenfor rammen av forskrift om kommunale viltfond. Tiltak som stimulerer til samarbeid vil bli prioritert.

Eksempler på tiltak som kan gis tilskudd er:

- Tiltak som fremmer viltforvaltningen, øke kunnskap om viltet m.m.
- Utgifter for handtering av fallvilt og ettersøk av skadet vilt

- Kartlegging av viltressurser/viltinteresser og kartlegging av biologisk mangfold i kommunen
- Tilskudd til organisering av storvald, lokalt driftsplanarbeid og allmennhetens adgang til jakt
- Tilrettelegging, organisering og informasjon om jakt og muligheter for jakt
- Kursdeltaking og kompetansegivende etterutdanning som er relevant for viltforvaltningen i Steigen
- Tiltak og utstyr som utvikler og forbedrer den kommunale viltforvaltningen
- Tiltak for å forebygge skader på landbruksnæringen voldt av hjortevilt
- Generelle viltstelltiltak for alle typer vilt

Fondet kan ikke brukes til:

- Kommunal administrasjon av viltforvaltningen (faste utgifter til lønn, møtegodtgjørelse, reiser mv.).
- Erstatte skader voldt av vilt.
- Skuddpremier.

6. Hvem kan søke tilskudd

Enkeltpersoner, organisasjoner, foreninger, lag, bestandsplanområder og kommunen kan søke viltfondet om tilskudd.

7. Søknadsfrist og kunngjøring.

Søknader om tilskudd fra fondet sendes Steigen kommune på eget søknadsskjema. Eventuelle søknadsfrister og regler for bruk av fondet kunngjøres på kommunens hjemmeside.

8. Tilskuddets størrelse

Tilskuddsandelen kan variere i forhold til tiltakets totalkostnad og prioritet og etter hvor mye midler fra fondet som til enhver tid er disponibelt. Som hovedregel vil det forutsettes en egenandel (egne midler og/eller arbeidsinnsats) fra søker.

9. Utbetaling og rapportering

For å få utbetalt tilskuddet kreves:

- En rapport med en beskrivelse av om tiltaket er gjennomført etter forutsetningene og eventuelt hvilke endringer som er foretatt.
- Regnskap som er dokumentert ved utgiftsbilag (eller dokumentert av revisor)
- Opplysninger om konto for utbetaling av tilskuddet.

Krav til dokumentasjon, rapportering og regnskap tilpasses størrelsen på den enkelte søknad. Ved større tilskudd kan kommunen vedta at 50% av tilskuddet utbetales forskuddsvis mot dokumentasjon om fullfinansiering.

10. Frist for gjennomføring

Tiltaket skal, dersom ikke annet er vedtatt ved behandling av søknaden, være gjennomført innen 2 år etter at tilsagnet ble gitt. Utbetalt tilskudd som helt eller delvis ikke blir benyttet innen fastsatt frist, eller som ikke er brukt i samsvar med forutsetningene, vil bli krevd tilbakeført.

Oversikt over eksterne tilskudd fra kommunalt Viltfond

Formål	Inntill	Søknadsbeløp	Tilsagnsbeløp	Dato	Frist	Utbetalt kr	dato	Merknader	Inntekter
2009 Inntill 50000,- tildeles									
Søker									
Elgbane	Lakså skytterlag	Opptil 34500,-	5000	05.06.2009	05.06.2011	5000	04.11.2010		
Erstaining ettersøkshund	Gjermund Laxaa	8500,-	8500	23.06.2009	23.06.2011	8500	03.06.2009	Vedlagt av PLR	
Kommunale utgifter						10966,2	31.12.2009		5263
Avkastning 2009							31.12.2009		57331
Fellingsavgifter etc 2009									
									273503,31 (ekskl. tilsagn)
2010 Inntill 100000,- tildeles									
Søker									
Jakt- og fiskekort på nett	SJFF	25000,-	25000	10.03.2010	10.03.2012	25000	04.11.2010	Utbetalt 50% 11.03.10.	
Tilskudd opplæring ettersøkshund etc	Salten eighundklubb	3000,-	3000	19.08.2010	19.08.2012	3000	19.08.2010		
2011 Inntill 100000,- tildeles									
Søknadsbeløp									
Terje Pedersen		2000	0	22.02.2011					
Delta i Salten samarbeidsråd for hjortevilt		6500	6500	11.04.2011					
Revejakkurs	SJFF	10000	10000	28.12.2011	28.12.2013	10000	02.03.2012		
									?
Saldo per 01.01.2011:									
Søknadsbeløp									
Redusere kråkebestanden på Nordkot		2000	0	22.02.2011					
Delta i Salten samarbeidsråd for hjortevilt		6500	6500	11.04.2011					
Revejakkurs	SJFF	10000	10000	28.12.2011	28.12.2013	10000	02.03.2012		
									?
Saldo per 01.01.2012:									
Søknadsbeløp									
Bygging av Skjellersjø		15000	0	30.01.2012					
									302 348,99 (ekskl. tilsagn)

HOVEDPLAN FOR SKOGSVEIER I STEIGEN.

Saksbehandler: Gjermund Laxaa
 Arkivsaksnr.: 12/283

Arkiv: V83

Saksnr.: Utvalg
 25/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 29.03.2012

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget tar **Hovedplan for skogsveier i Steigen kommune 2012-2030** til orientering. Planen skal sees i sammenheng med det øvrige planarbeidet i kommunen. Avklaringer i forhold til andre arealinteresser skal foretas gjennom kommunens enkeltsaksbehandling.

Saksutredning:**Bakgrunn:**

Bygging av skogsveier er et av de viktigste virkemidlene for å etablere og utvikle skogmiljøet i kommunen. Det er til nå bygd over 150 km skogsveier i Steigen. Mange av disse veiene er av dårlig standard, og bygd under andre forutsetninger enn de vi har i dag.

Et godt utbygd skogsveinett er en forutsetning for å drive et rasjonelt og lønnsomt skogbruk. Gjennom den offentlige skogpolitikken er det den siste tiden lagt vekt på at utbyggingen skal være preget av helhetsløsninger og at det tas nødvendige miljøsyn. Dette stiller store krav til planleggerne.

For å ha et godt arbeidsverktøy i denne prosessen er det nødvendig med en plan for skogsveier. De signaler vi får er entydige. Søknader som har bakgrunn i en hovedplan for skogsveier vil prioriteres. Offentlige myndigheter har signalisert sterkt at virkemiddelbruken i skogbruket skal skje med grunnlag i godt planverktøy. Skogbruksetaten utarbeidet en enkel oversiktsplan for skogsveier i 2002. På grunn av endrede forutsetninger, andre rammebetingelser og nye planleggingsverktøy, har en hatt behov for å oppgradere forrige plan. ***Hovedplan for skogsveier i Steigen 2012-2030* kan betraktes som en temaplan for skognæringen.**

Planprosessen

Hovedplan for skogsveier skal ikke være en rettslig bindende plan. Gjennom planprosessen og planen ønsker en å synliggjøre skogbruksinteressene. Planen vil i så måte være et viktig hjelpemiddel for skogforvaltningen. Hovedplanen for skogsveier vil også være et viktig innspill i forbindelse med revisjon kommuneplanens arealdel, og den må derfor sees i sammenheng med det øvrige planarbeidet i kommunen.

Det må presiseres at nye planlagte skogsveier ikke har vært gjennom ordinære planprosesser. Nye anlegg må som før ha utgangspunkt i en henvendelse fra skogeierne, og behandles av kommunen og de ordinære høringsinstansene før eventuell bygging kan starte. Nye anlegg som ikke omfattes av hovedplanen vil kunne få byggetillatelse gjennom vanlige

søknadsprosesser. Planen vil da gi et godt grunnlag for å kunne vurdere gode helhetsløsninger. Det er viktig å understreke at hovedplanen ikke må oppfattes som en endelig fasit på hvor og hvordan skogsveiene skal bygges i fremtiden. Nye rammebetingelser og andre endringer vil påvirke dette.

Skogbrukssjefen har utarbeidet selve planutkastet. Det lokale skogeierlaget har kommet med kommentarer og innspill. I det tekniske arbeidet har geodataansvarlig i kommunen og fylkesmannen bidratt. I tillegg har plan- og miljøvernleder kommet med innspill og kommentarer til planen.

Målsettinger

Hovedmålsetting

Hovedplan for skogsveier for Steigen skal gi et grunnlag for en målrettet og bærekraftig utnyttelse av skogressursene i kommunen

Delmål

Planen skal:

- Være et hjelpemiddel til bruk ved saksbehandling i forbindelse med vegbygging og arealsaker
- Bevisstgjøre andre aktører og allmennheten om verdiskapingen i et næringsrettet skogbruk
- Synliggjøre konsekvensene av vegbyggingen overfor kommunen og befolkningen
- Danne et grunnlag for prioritering av tilskudd

Økonomi/omfang

Topografi og masseforhold skaper en del utfordringer for skogsveibyggningen. Store deler av kommunen preges av til dels dårlige masseforhold. Dette fordyrer prosjektene. I tillegg må en påregne en del fjellsprenning og dyre dreneringstiltak i tyngre prosjekt.

Vurdering av byggekostnadene er et viktig element i prioriteringen mellom prosjektene. I planen har vi lagt normal kostnader til grunn. Disse ligger erfaringsmessig på fra kr 90 – kr 250 for traktorveier, og kr 500 – kr 1000,- for skogsbilveier på nyanlegg.

Oppgradering av traktorvei kl 7 til skogsbilvei kl 3 ligger i intervallet 250 – 400 kr/m.

Veiklasse, antall stikkrenner/dimensjon, massetransport, fjellsprenning, brubygging, tilgang på entreprenør er avgjørende for hvor en havner.

Tabell. 5 Estimerte kostnader – planlagte anlegg 2012 - 2030

Veiklasse	Antall	Ant meter	Tot kostnader kr	Kr /m
Traktorvei Kl 8	45	52445	8.270.000,-	158,-
Kl 7	20	17440	4.360.000,-	250,-
Skogsbilvei Kl 3	29	54719	27.500.000,-	503,-
		124604	40.130.000,-	

Når det gjelder detaljer knyttet til planen vises det til vedleggene. På grunn av omfanget på kartdelen, trykkes denne ikke opp. Her henvises det til kommunens hjemmeside.

Vedlegg:

- 1. Hovedplan for skogveier 2012-2030 –tekst del**
- 2. Beskrivelse av planlagte og eksisterende skogsveier-regneark**
- 3. Kart - eksisterende og planlagte veier -se kommunens hjemmeside**

**KOMMUNEDELPLAN FOR FYSISK AKTIVITET OG NATUROPPLEVELSER
2013-2016**

Saksbehandler: Fred Eliassen
Arkivsaksnr.: 12/322

Arkiv: C21

Saksnr.: Utvalg
26/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
29.03.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune ved plan og ressursutvalget vedtar å sende vedlagte forslag til planprogram for kommunedelplan for fysisk aktivitet og naturopplevelser ut på høring og offentlig ettersyn.. Tidsrammen for planen vil være fra 2013 - 2016. Rådmannen får i oppdrag å oppnevne plangruppe/arbeidsgruppe.

Saksutredning:

STH –rådet som Steigen er en del av, har vedtatt å gå sammen om å få utarbeidet ny kommunedelplan for fysisk aktivitet og naturopplevelse. Asplan viak har fått i oppdrag å ferdigstille en plan for hver kommune. Planforslaget til planprogram som foreligger vedlagt, er et felles forslag. Det skal oppnevnes en plangruppe/arbeidsgruppe for hver kommune som skal komme med de nødvendige innspill. Steigen sin plan som blant annet har fungert som verktøy i forbindelse med tippemidler går ut i 2012. Derfor er det nødvendig å få på plass en ny slik at kravet til fylket for å få godkjent søknader er på plass fra høsten 2012. Denne planen må sees i sammenheng med folkehelseplanen som er under utarbeidelse, slik at vi unngår dobbeltarbeid og er samstemt i den del av planen. Planprogrammet skal ligge ute på høring til 18. mai.

Vedlegg:

Forslag til Planprogram for kommunedelplan fysisk aktivitet og naturopplevelse.

**KRAV OM GEBYRFRITAK - FLYTEBRYGGE GNR 11 BNR 1
ANKER WILLUMSEN**

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 10/590

Arkiv: G/BNR 011/001

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
120/10	Plan- og ressursutvalget i Steigen	13.08.2010
10/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	14.02.2012
27/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	29.03.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune aksepterer henvendelse fra Anker Willumsen om å frafalle gebyret på kr. 3.000,- (opprinnelig kr. 6.000,-) som ble fastsatt i forbindelse med behandling av byggesak PLA HAV 120/10 den 17.11.2010 (plan og ressursutvalget sak 10/12) vedr. flytebrygge på gnr 11 bnr 1

Reduksjonen begrunnes med overskridelse av kommunens frist for saksbehandling etter pbl. § 21-7 og SAK § 7-4.

Saksutredning:

Saken gjelder: Klagebehandling og søknad om fritak av gebyr for flytebrygge
Tiltak: Ny flytebrygge på Fløstrand behandlet som sak PLA HAV 120/10 den 17.11.2010 med ny behandling av plan og ressursutvalget den 14.02.2012.

Søker: Anker Willumsen, 8285 Leines

Mottatt henv. 24.02.2012

Eiendom: Gnr 11 bnr 1

Planstatus: LNF1

Tidsfrister: For saker i samsvar med plan, er kommunens behandlingstid 12 uker. For andre saker gjelder ingen tidsfrist. I denne saken ble det fattet vedtak etter 32 uker fra saken ble mottatt. Svar på klagebrev ble gitt etter 64 uker.

Lovanvendelse: Opprinnelig søknad etter pbl 1985 §§ 84, 85 og 93
Gebyrregulativ for Steigen kommune

§2 om betalingsplikt – *Alle som får utført tjenester etter dette regulativ skal betale gebyr.*

§9 om urimelig gebyr – *Hvis gebyret anses å bli åpenbart urimelig i forhold til det arbeid og de kostnader kommunen har hatt med saken, eller anses åpenbart urimelig av andre grunner, kan rådmannen fastsette passende gebyr.*

§10 om klageadgang – *Rådmannens avgjørelse av søknad om reduksjon av gebyr, kan påklages etter reglene i forvaltningsloven.*

Plan- og bygningsloven § 21-7 omtaler kommunens saksbehandlingsfrist som for saker etter § 20 -1 er fastsatt til 12 uker fra mottakelsen. For saker som ikke er i tråd med plan gjelder ikke bygningslovens bestemmelser om saksbehandlingstid.

Saksbehandlingsforskriften §7- 4 omhandler gebyrbortfall ved overskridelse av kommunens fristoverskridelse der det skal tilbakebetales 25% av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides.

Gebyrberegning av saken ble gjort etter gebyrregulativ for Steigen kommune vedtatt av kommunestyret den 28.02.2007. Det ble beregnet et gebyr for saksbehandling etter havne- og farvannsloven og plan- og bygningsloven. Opprinnelig gebyr kr. 6.000,- ble senere beregnet etter nytt regulativ vedtatt 25.02.2011 og redusert til kr. 3.000,-.

Det er mottatt klagehenvendelse på siste gebyrkrav med krav om totalt fritak av gebyr pga. lang saksbehandlingstid.

Vurdering:

Gebyrberegning er gjort i samsvar med bestemmelsene i regulativet på søketidspunktet og i tråd med praksis for slike saker. Det ble ikke tatt hensyn til behandlingstidsfrist.

Kommunens saksbehandlingstid beskrives av bestemmelsene i saksbehandlingsforskriftene for den del av vedtaket som gjelder plan og bygningsloven. Det er ikke tilsvarende tidsfrist etter havne- og farvannsloven. I dette tilfellet er saken behandlet etter kommuneplanens bestemmelser om dispensasjon i LNF 1. Det er ingen tidsfrist for behandling av slike dispensasjonssaker.

For den første klagebehandlingen ble det innrømmet ei halvering av gebyret med begrunnelse i nedsatt gebyrsats. Forvaltningsloven setter krav om foreløpig svar dersom vedtak ikke fattes innen en måned, men slikt svar ble ikke sendt.

I tilsvarende sak har kommunen innrømmet gebyrforfall med begrunnelse lang saksbehandlingstid og overskridelse av fastsatt frist.

Med den bakgrunn kan det aksepteres å frafalle gebyret og med begrunnelse av lang saksbehandling.

Vedlegg:

Kopi av søknad fra Anker Willumsen.

Anker Willumsen
Skjelstad
8285 Leines

Steigen Kommune
Rådhuset
8283 Leinesfjord

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 1207/12	Saksb. HSK
24 FEB. 2012	
År/saksnr. 10/590	Dok.nr. 8
Ark.kode P 11/1	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

23/2 2012

Anke på vedtak i sak nr: 10/12 - tillatelse til utlegging av flytebrygge

Viser til Deres vedtak med referanse: 10/12, 120/10 og 10/590-2/HSK der saken for denne gang avsluttes med at gebyret for saken settes til kr 3000,- i henhold det «nye» gebyrregulativet som ble vedtatt av kommunestyret den 25/2-2011.

Jeg viser også til saks nr: 28/11 og 11/12 for sammenligningens del.

Sakens bakgrunn er i korthet som følger:

- **7/4-2010** Søknad om tillatelse til flytebrygge sendes Steigen Kommune og kystverket
- **26/4-2010** Svar fra kystverket oversendt til Steigen Kommune samme dato
- **17/11-2010** Svaret kommer fra Steigen Kommune – 32 ukers behandlingstid
- **30/11-2010** Anke på gebyrets størrelse oversendt fra undertegnede til Steigen Kommune
- **15/2-2012** Svar på anken om gebyrets størrelse mottas fra Steigen Kommune – 64 ukers behandlingstid
- **Total behandlingstid: 96 uker!**

Som det naturlig fremkommer her er jeg utsatt for en saksbehandlingstid som er utenfor, ikke bare offentlighetsloven, men også vanlig oppfatning om hva som er fornuftig tid å bruke på en behandling av en i utgangspunktet enkel sak. 32 uker på å fastsette gebyrets størrelse, 64 uker på å endre dette gebyrets størrelse. Det nye gebyrregulativet ble vedtatt av kommunestyret i møtet 25/2-2011, men det tar allikevel 64 uker å meddele dette til undertegnede.

Med bakgrunn i både den unormalt lange behandlingstiden, og det faktum at det allerede i kommunen har etablert en presedens med reduksjon i satsene ved for sen behandlingstid (se saks nr: 28/11 og 11/12), finner jeg det derfor urimelig å måtte betale gebyr for denne saken.

Jeg vil derfor be om at gebyret fastsatt i sakens anledning trekkes.

Med vennlig hilsen

Anker Wilumsen

8285 Leines

DISPENSASJON FOR GJESTEBRYGGE I NORDFOLD HAVN

Saksbehandler: Helge Skram
 Arkivsaksnr.: 11/688

Arkiv: P28

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
145/11	Plan- og ressursutvalget i Steigen	29.08.2011
28/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	29.03.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger søknad fra Nordfold Båtforening mottatt 13.02.2012 og gir en midlertidig dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan for Nordfold Havn. Formålet med dispensasjonen er å legge ut gjestebrygge og bryggeanlegg for småbåter og mindre fiskefartøy i deler av VAH_1_3 som omsøkt.

Fordelene vurderes som klart større enn ulempene ettersom havneområdet blir organisert og tilrettelagt med gjestebrygge.

Jfr. kartskisse datert 16.04.2011 og vedtak av Kystverket 27.06.2011.

Den midlertidige dispensasjonen gjelder for en periode fram til 01.07.2016 i samsvar med innvilget tillatelse etter Havne- og farvannsloven gitt av Kystverket den 27.06.2011.

Flytebrygge kan utlegges når behandlingsgebyr på kr. 3.000,- er innbetalt.

Saksutredning:

- Saken gjelder: Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan over Nordfold Havn
- Formål: Legge ut flytebrygge og gjestebrygge i tilknytning til nytt bryggeanlegg
- Søker: Nordfold Båtforening v/ Odd Svein Hjertø, 8286 Nordfold
- Planstatus: VAH-1 (Havneområde i sjø) og VASB_2 (Småbåthavn)
- Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ kap. 19
 Gebyrregulativ for Steigen kommune
- Andre forhold: Det er tidligere gitt midlertidig tillatelse om det samme etter Havne og Farvannsloven med gyldighet fram til 01.07.2016. Det er også gitt en tillatelse til utleggelse etter plan og bygningsloven i det regulerte området VASB_2 i samme periode. Jfr. sak 11/688-7.
- Andre uttalelser: Søknaden om dispensasjon som er innsendt nå, har på nytt vært forelagt Kystverket for uttalelse og har tidligere også vært til høring hos alle andre berørte parter og brukere, uten merknader. Kystverket henviser til sitt tidligere vedtak.

Berørte reguleringsformål:

2.4.2 VAH_1-3. Havneområde i sjø

VAH_1 er reservert for båttrafikk, og det skal ikke etableres faste installasjoner (fortøyninger i sjøen) i dette området. Områdene VAH_2-3 skal benyttes til havnevirksomhet, herunder fortøyning av nødvendige lektene, brygger, flytebrygger og lignende.

2.4.3 VASB_1-2. Småbåthavn

Område for oppankring, flytebrygger og fyllingsplass for drivstoff til båter. Skal det installeres faste installasjoner, molo eller kaier – må det gjennomføres grunn- eller andre undersøkelser for å kartlegge evt. negative konsekvenser en utbygging vil kunne gi, rapport fra denne skal følge byggesøknad.

Bakgrunn:

Opprinnelig søknad om å legge ut flytebrygge og gjestebrygge ble behandlet i 2011 både av Kystverket og av Plan- og ressursutvalget. Det ble gitt tillatelse til å legge ut bryggeanlegg innenfor det regulerte området VASB_2. Tillatelsen ble gitt like etter at reguleringsplanen for Nordfold Havn var godkjent og med tidsbegrenset tillatelse i 5 år fram til 01.07.2016.

I tillatelsen fra Kystverket ble det tatt utgangspunkt i at hele brygga inkludert gjestebrygga skulle ligge i det regulerte området for Småbåthavn (VASB_2). Det viste seg når brygga skulle legges ut, at det ikke er samsvar mellom reguleringsformålet og søknaden.

Det regulerte området er betydelig mindre enn det arealet som brygga krever og det er ikke plass for gjestebrygga inne i det området som er avsatt for Småbåthavn..

Søknaden ble opprinnelig tilpasset og innsendt av båtforeningen i god tro om at reguleringsplanen skulle være i tråd med båtforeninga sitt behov. Alle nabovarsler og uttalelser er basert på bryggas størrelse og plassering slik det nå søkes om. Det er ingen forklaring på hvorfor flytebrygga ikke er tilpasset reguleringsplanen eller omvendt..

Alle høringsuttalelser og vedtak etter havne- og farvannsloven er basert på at plantegningene for anlegget skulle være i tråd med vedtatt plan.

Ettersom det nå ikke er samsvar mellom disse, søkes det om dispensasjon fra planen.

Dispensasjon:

Søknaden om dispensasjon går på å legge til rette for bruk av småbåter i havna i kombinasjon med gjestebrygge. I utgangspunktet skulle dette vært innregulert i den nylig vedtatte reguleringsplanen, men av en eller annen årsak ble dette ikke gjort.

Det har vært alle berørte sin intensjon at brygga skulle utlegges med en gitt størrelse og det er samme tegning nå som det har vært gjennom hele planprosessen.

Dispensasjon fører ikke til vesentlig tilsidesetting av de hensyn bestemmelsen er ment å skulle ivareta, eller av lovens formålsbestemmelse. Jfr. § 19-2 andre ledd.

Fordeler ved å gi dispensasjon:

Fordelene er først og fremst for søker, men også for andre brukere av havna. Etablerte fiskere som har båter liggende i havna skal flytte inn i den nye brygga.

Ulemper:

Det vurderes ikke å være noen ulemper med å innvilge dispensasjon utover den generelle ulempen en dispensasjon medfører i form av svekking av plan og mulighet for presedensvirkning.

Det er likevel nødvendig å anmerke at planen er av nyere dato og burde være tilpasset de behov som båtforeninga nå vil ha dekket.

En dispensasjon med vilkår om tidsbegrensning er nødvendig for å komme i takt med tillatelse etter Havne- og farvannsloven.

Vurdering:

Basert på tidligere behandling og anleggets plassering i forhold til andre virksomheter i havna, anses tiltaket for ikke å komme i konflikt andre aktører. Hensynet bak bestemmelsene som

det søkes dispensasjon fra, anses ikke å bli vesentlig tilsidesatt. Kommunen har dermed anledning til å gi dispensasjon.

Fordelene vurderes som klart større enn ulempene ettersom havneområdet blir organisert og tilrettelagt med gjestebrygge.

På denne bakgrunn tilrås det at dispensasjon for å legge ut gjestebrygge innvilges som omsøkt. Det er tidligere gitt tillatelse etter havne- og farvannsloven med en midlertidig tillatelse med varighet til 01.07.2016. For å komme i takt med dette vedtaket gis det en midlertidig dispensasjon til samme dato.

Det vil være Båtforeningen sitt ansvar å søke om fornyet tillatelse senest 6 mnd. før denne fristen går ut. Jfr. vilkår til vedtak etter Havne- og Farvannsloven.

Gebyr:

Søknader om dispensasjon fra plan (Kommune-, regulerings- og bebyggelsesplan) er gebyrbelagt med kr. 3.000,- i hht gebyrregulativ for Steigen kommune vedtatt 31.01.2012.

Vedlegg:

Kopi av søknad med skissetegning av anlegget
Kartutsnitt av reguleringsplanen

Nordfold Båtforening
v/Odd Svein Hjertø

8286 Nordfold

12.02.2012

Kop: GM

Steigen kommune

Rådhuset

8283 Leinesfjord

 STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 940/12	Saksb. HSK
13 FEB. 2012	
År/saksnr 11/688	Dok.nr. 8
Ark.kode P 28	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Søknad om dispensasjon for utlegging av gjestebrygge i Nordfold havn

Det refereres til deres melding om delegert vedtak angående tillatelse for landfeste av flytebrygge (11/668-7/HSK).

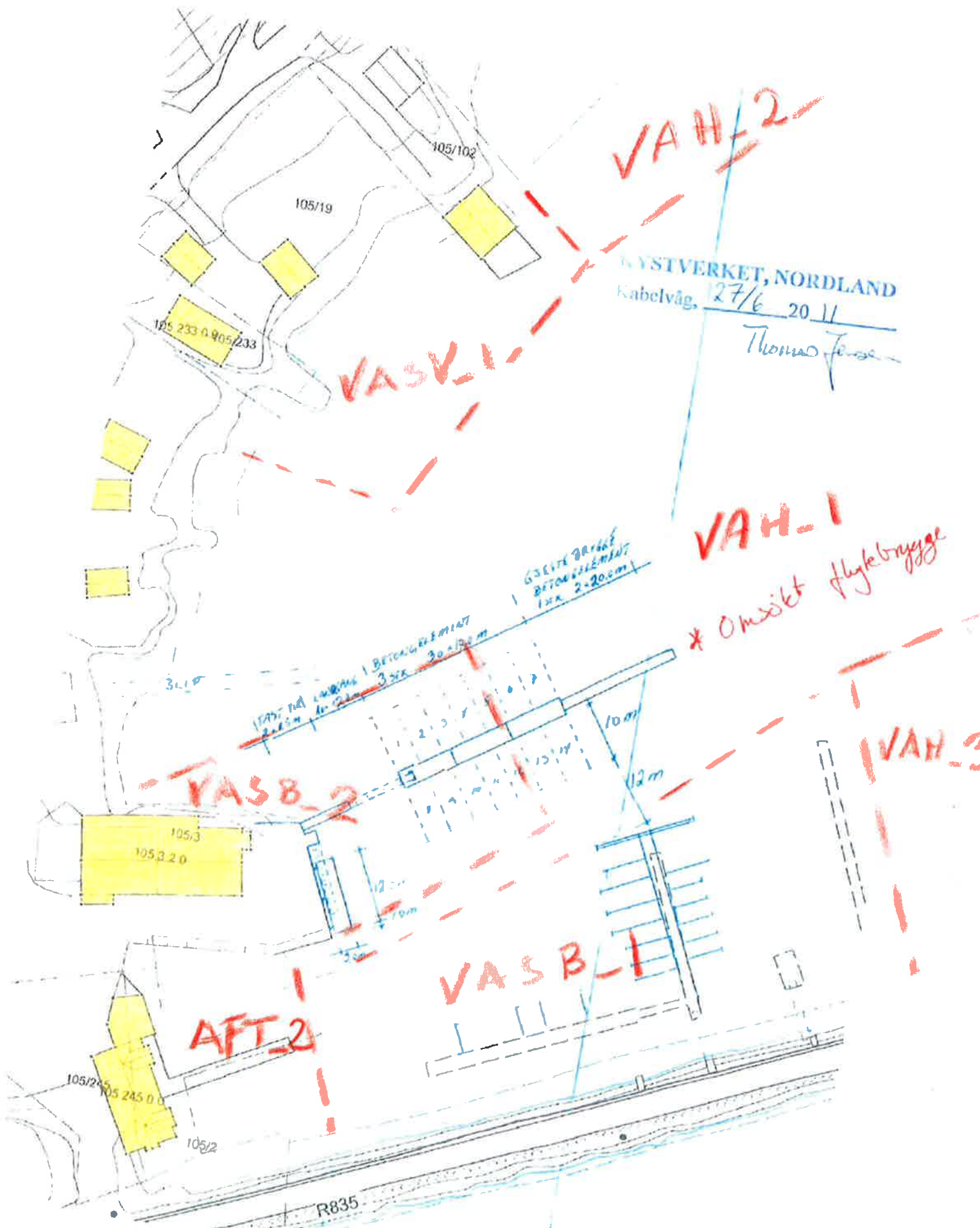
Vi søker med dette om dispensasjon til å legge ut gjestebrygga, som beskrevet i opprinnelig byggesøknad for den nå utlagte brygga.

Vi har nå inngått avtale med Fiskerikaia AS, om at den ene siden av flytebrygga skal benyttes av tilreisende fiskere i vinterhalvåret. I sommerhalvåret vil flytebrygga, etter avtale med Coop Steigen, avdeling Nordfold, være disponibel for butikkunder. Den andre siden av flytebrygga vil bli stilt til disposisjon som gjestebrygge for andre tilreisende båter.

Odd Svein Hjertø



For Nordfold Båtforening



VAH-2

NYSTVERKET, NORDLAND

Kabelvåg, 27/6 2011

Thomas Jensen

VASV-1

VAH-1

* Omsett flytebrugg

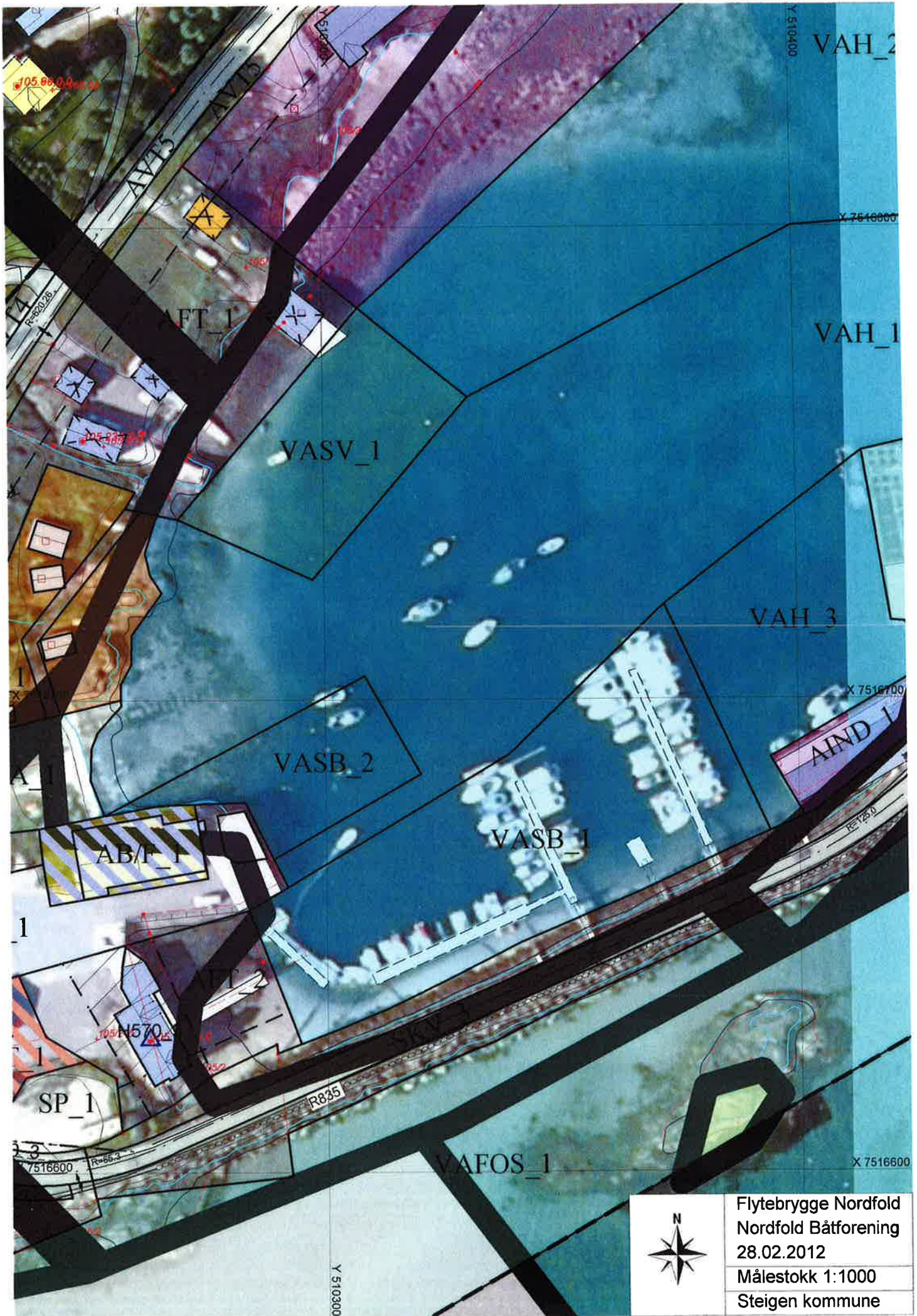
VASB-2

VAH-3

VASB-1

AFT-2

Nordfold Havn
 Ny brygge
 16 04 2011
 Målestokk 1:500
 Steigen Kommune



Flytebrygge Nordfold
Nordfold Båtforening
28.02.2012
Målestokk 1:1000
Steigen kommune

MINDRE UTBEDRINGSTILTAK PÅ FV. 835 VED SLØKJA DISPENSASJON FRA STRANDSONEBESTEMMELSENE

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 10/697

Arkiv: Q10

Saksnr.: Utvalg
29/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
29.03.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og plan- og bygningslovens bestemmelse om byggeforbud i strandsonen slik at det kan foretas bygging av motfylling i deler av strandsonens 100-metersbelte i forbindelse med vegutbedring i Sløkja over gnr 59 bnr 1 i Steigen.

Dispensasjonen begrunnes med samfunnsmessige interesser.

Tiltaket er vurdert i henhold til Naturmangfoldloven § 8-12 og det er ikke funnet arter eller naturtyper som er rødlistet eller verdifulle og som vil bli berørt av tiltaket.

Jfr. kommuneplanens arealdel vedr. LNF 1, Naturmangfoldloven § 8-12 og plan- og bygningsloven §§ 1-8 og 19-1 til 4.

Saksutredning:

Saken gjelder: Søknad om dispensasjon fra strandsonen og kommuneplanens arealdel

Formål: Utbedring av fylkesveg og bygging av motfylling i strandsonen

Søker: Statens Vegvesen

Område: Fylkesveg ved Sløkja på Høydal

Eiendom: Gnr 59 bnr 1

Planstatus: LNF 1

Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ 20-1
Naturmangfoldloven §§ 7 til 12
Kommuneplanens arealdel
Gebyrregulativ for Steigen kommune

Andre uttalelser: Søknaden har vært forelagt Fylkesmannen i Nordland og Nordland Fylkeskommune. Det er gitt tilbakemelding uten at det er gitt negative anmerkninger til tiltaket.

Bakgrunn:

Steigen kommune har mottatt en henvendelse fra Statens vegvesen om bygging i strandsonen i forbindelse med utbedring av Fv. 835, Sløkja ved Høydal i Steigen.

Tiltaket er prosjektert med bakgrunn i grunnforholdene på stedet der arbeidet etter prøvetaking viser seg å bli mer omfattende enn først antatt. Dette har ført til at det må anlegges ei motfylling langs veien som over et begrenset område vil strekke seg nesten helt ned til strandlinja.

Motfyllinga vil legges utover og planeres uten å bli høy eller ruvende og forventes å gi god landskapsmessig tilpasning til eksisterende terreng.

Som følge av oppfylling i området og at denne blir lagt over eksisterende atkomst, må det anlegges en atkomstveg for grunneierne ned til strandsonen. Denne atkomsten vil tilpasses med ny avkjørsel fra Fv. 835 og vil bli lagt opp på den nye fyllinga.

I henvendelsen fra Vegvesenet har de bedt kommunen avklare hvilken prosess som er nødvendig for å gjennomføre tiltaket.

Steigen kommune har vurdert tiltaket opp mot plan- og bygningsloven § 12-1, tredje ledd som omhandler vesentlig virkning for miljø og samfunn.

Ut fra tiltakets karakter og kjente opplysninger om det berørte stedet, har vi kommet frem til at tiltaket i dette tilfellet ikke er et "større tiltak" og at reguleringsplan derfor ikke er påkrevet.

Dette begrunnes med at

- veiutbedringen har stor allmennyttig betydning
- det er snakk om en utbedring av eksisterende vei
- det er vanskelig å se alternative måter å utføre utbedringen på
- det ikke er registrert opplysninger som viser at utbedringen vil berøre viktige kulturminner, friluftsliv, biologisk mangfold, landskap, eller andre kjente samfunns- eller naturverdier.

Tiltaket vil derfor bli behandlet som en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og har vært sendt på høring til berørte myndigheter.

Om dispensasjonen

Dispensasjonen omhandler ei motfylling som kommer utenfor det området som opprinnelig er avsatt til veggrunn. Området ligger delvis i LNF-1 og delvis i LNF-3 områder i kommuneplanens arealdel og det må også dispenseres fra byggeforbudet i strandsonen. Det vises til vedlagt kart og tegninger.

Dispensasjonen gjelder bare motfyllingen med den nye atkomstveien og ikke annen utbedring av veien da denne ikke er i strid med kommuneplanens arealdel.

Naturmangfoldloven

Tiltaket er vurdert i henhold til Naturmangfoldloven § 8-12. En har i den forbindelse sjekket Artsdatabanken og Naturbase og ikke funnet arter eller naturtyper som er rødlistet eller verdifulle og som vil bli berørt av tiltaket. Ut fra geologiske kart og lokalkunnskap om planområdet, er det heller ikke vurdert som nødvendig å gjennomføre ytterligere undersøkelser om dette.

Vurdering

Med bakgrunn i de opplysningene som foreligger i saken i dag, er det vår oppfatning at det kan innstilles på å innvilge dispensasjon fra bestemmelsene i kommuneplanen og plan- og bygningsloven om byggeforbudet i strandsonen. Jfr. pbl. § 19-2.

Som bakgrunnsmateriale for høringsuttalelsen vedlegges oversiktskart, profiler og detaljkart over det området som blir berørt av motfyllingen.

Vedlegg:
Kartutsnitt

**DISPENSASJON FOR TILLATELSE TIL OPPFØRING AV GARASJE
GNR 6 BNR 23 - VILHELM THILESEN**

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 12/122

Arkiv: G/BNR 6/23

Saksnr.: Utvalg
30/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
29.03.2012

Forslag til vedtak:

Steigen kommune innvilger dispensasjon fra strandsonebestemmelsene og gir tillatelse til oppføring av lager/garasje/carport på gnr 6 bnr 23. Jfr. søknad mottatt 30.01.2012. Dispensasjonen begrunnes med tomtas beliggenhet og begrensede muligheter for bygningsplassering.
Jfr. pbl. Kap. 19 og § 20-1 med tilhørende forskrifter.

Saksutredning:

Saken gjelder: Søknad om dispensasjon fra bestemmelsene om byggeforbud i strandsonen og veglovens bestemmelse om byggeavstand fra fylkesveg.
Formål: Bygge lager/garasje/carport
Søker: Vilhelm Thilesen, Evensgate 8A, 0655 OSLO
Eiendom: Gnr 6 bnr 23
Planstatus: LNF 3
Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ 20-1
Naturmangfoldloven §§ 7 til 12
Kommuneplanens arealdel
Vegloven §29
Gebyrregulativ for Steigen kommune
Andre uttalelser: Søknaden har vært forelagt Vegvesenet med tilbakemelding i brev mottatt 15.03.2012 om dispensasjon med avstand 11 m fra senter veg..

Andre forhold:

Hele tomta ligger mellom strandlinja og fylkesvegen. Bygging kan ikke skje uten dispensasjon. Det er tidligere gitt bruksendring og byggetillatelse for å oppgradere bygget til fritidsformål.

Garasjebygget på til sammen 45 m² BYA (6,5 m x 7,0 m), vil ha carport nærmest fylkesveg og innkjøring parallelt med denne vegen i endeveggen mot vest. Avstanden til fylkesvegen blir 11 m som er samme avstand som eksisterende bebyggelse. Avstand mellom nytt og gammelt bygg er 6,15 m.

Byggehøyde for det nye bygget blir tilsvarende som 1. etasje på eksisterende bebyggelse.

Forhold til strandsone og vei:

Tomta har en beliggenhet og utforming som ikke gjør det mulig å bygge uten dispensasjon. Forhold til springflo og påvirkning av denne gjør det nødvendig å plassere det nye bygget som omsøkt.

Vedlegg:
Kartutsnitt
Søknad
Tegninger

Vilhelm Thilesen
Evensgt. 8
0655 Oslo

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 682/12	Saksb. HSK
30 JAN. 2012	
År/saksnr. 12/122	Dok.nr. 1
Ark.kode P 6/23	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

Beskrivelse av tiltak

Undertegnede ønsker å oppføre en enkel garasje med carport på Leines, gårdsnummer 6, bruksnummer 23.

Tiltaket vil omfatte en garasjedel, oppført på støpt plate, og en innbygd "carportdel" med overbygget tak.

Garasjen vil bli oppført i trykkimpregnerte materialer, med flatt tak. Utvendig vil garasjen bli kledd med en liggende åpen kledning, taket vil dekkes med takpapp. Carportdelen vil ha skyveporter mot øst og vest.

Ønsket plassering i henhold til vedlagte oversiktskart.

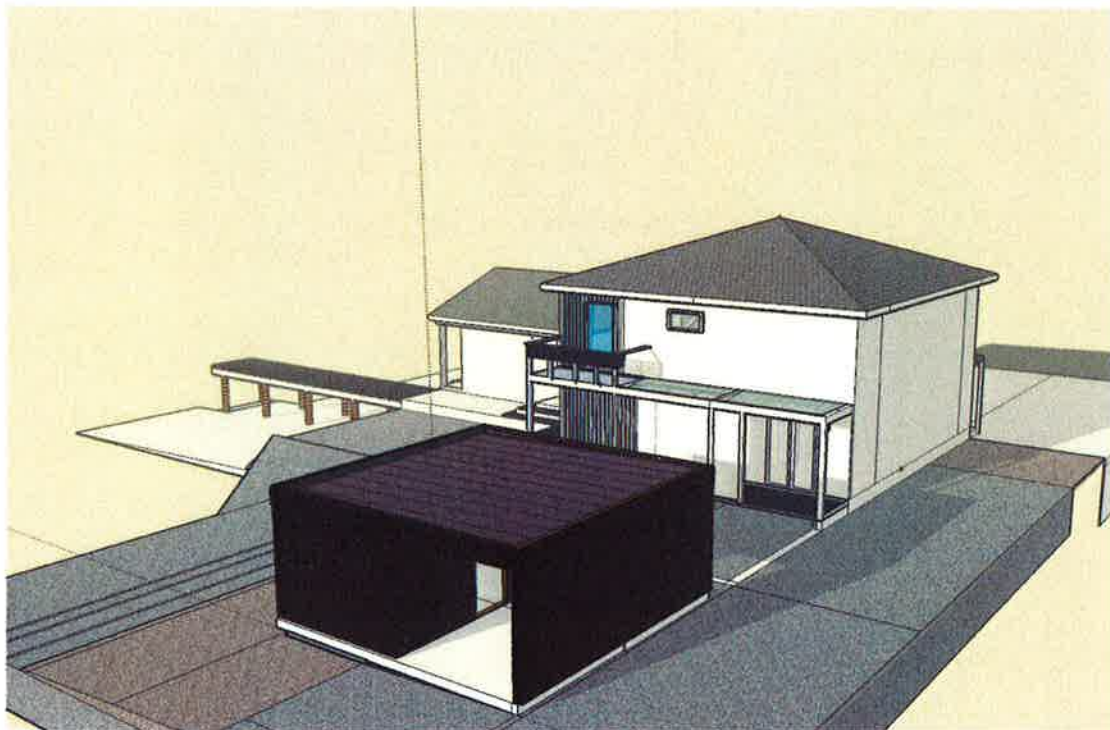


Fig. 1: Garasje sett fra sørvest.

Med vennlig hilsen

Vilhelm Thilesen

Vilhelm Thilesen
Evensgt. 8
0655 Oslo

Søknad om dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen

Undertegnede ønsker å oppføre en enkel garasje med carport på Leines, gårdsnummer 6, bruksnummer 23 (se vedlagt oversiktskart)

Hele tomten ligger i dag innenfor strandsonen, slik den er definert i lovverket. Det er slik sett ikke mulig å sette opp en garasje på tomten uten en dispensasjon fra byggeforbudet.

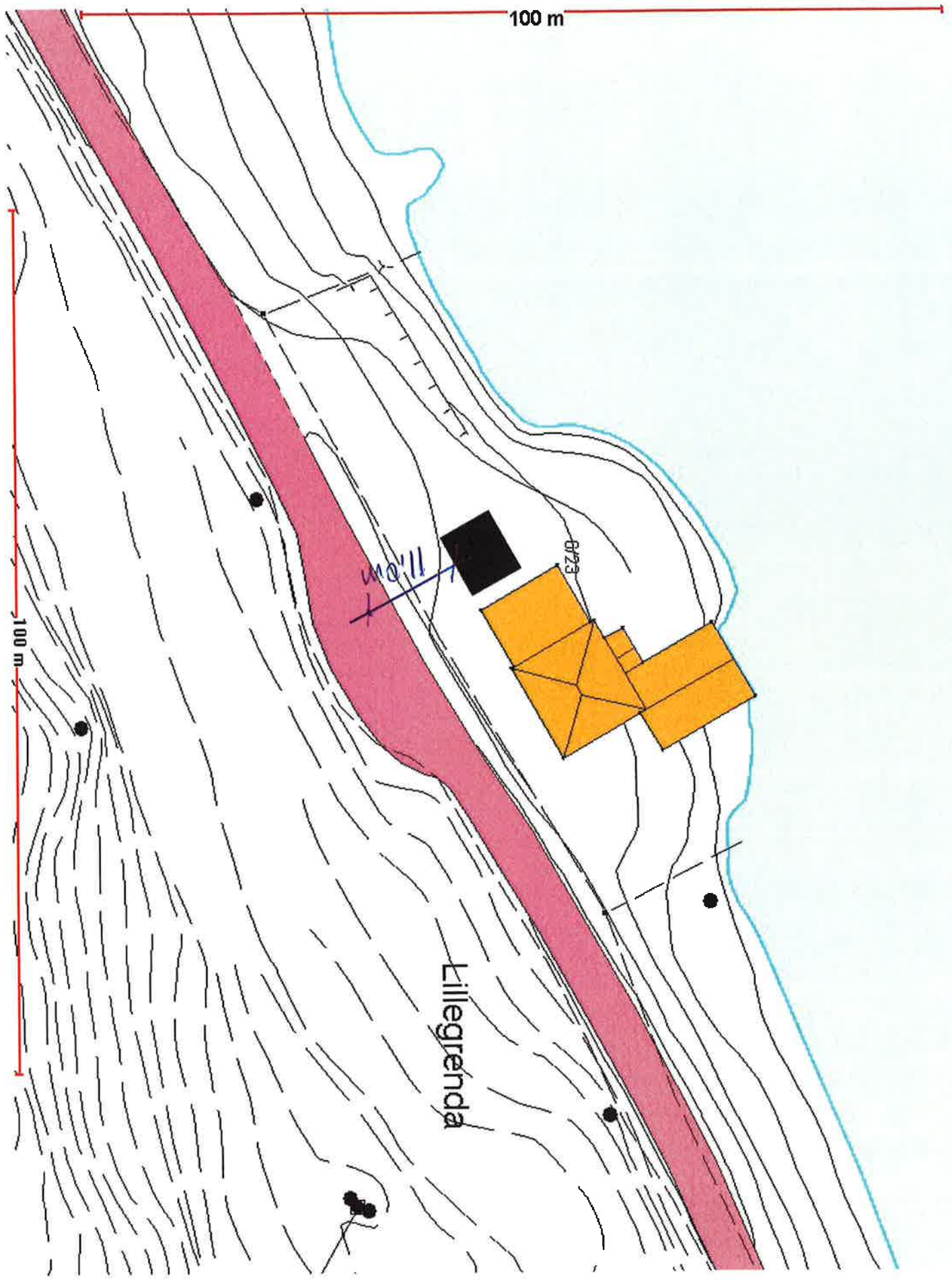
Behovet for en garasje løsning på tomta, ble synliggjort etter siste stormflo, da vannet trengte inn under huset og inn i kjellerarealet som har vært benyttet til lagring av sykler, materialer og hageredskap osv. Med bakgrunn i denne opplevelsen ser vi behov for å etablere et tryggere lagringsmiljø, samt oppføring av en "carport" til bruk for bil/båt.

Bygget vil dekke et areal på 45 m², hvorav innbygget del vil omfatte 24 m².
Gesimshøyder følger eksisterende hovedhus.

Bygget vil bli oppført på det gamle parkeringsarealet til Coopen, og vil ikke være til hinder for ferdsel i strandsonen. Vi kan heller ikke se at oppføringen av en garasje vil endre bruken av strandsonen på noe vis.

Mvh.
Vilhelm Thilesen og Elin Barosen.

Oslo. 30. Januar 2012



100 m

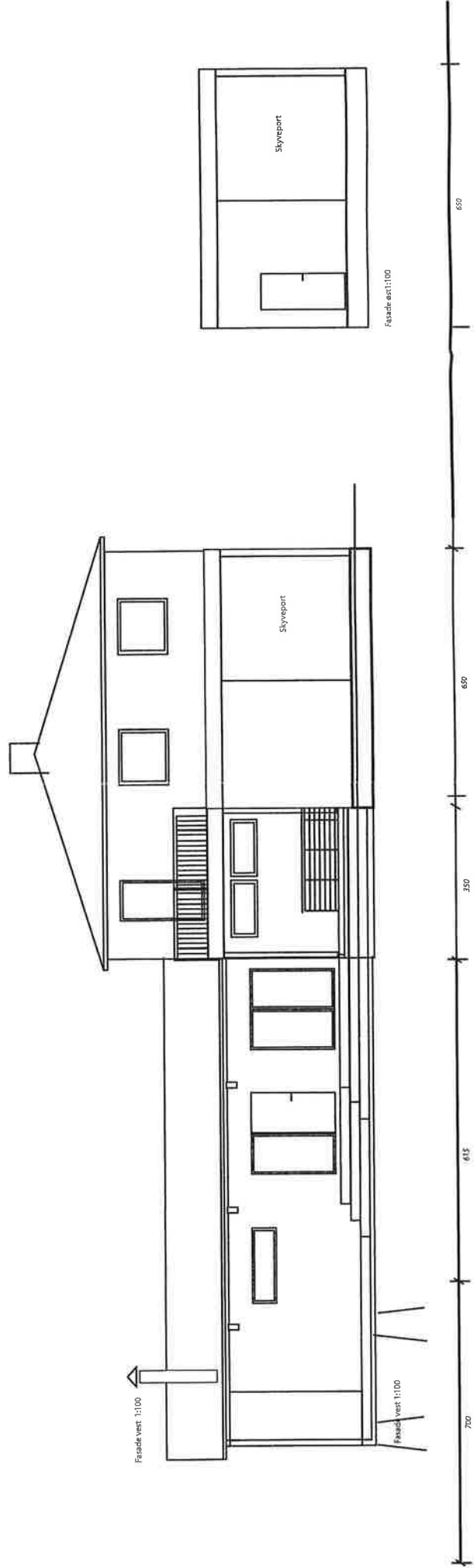
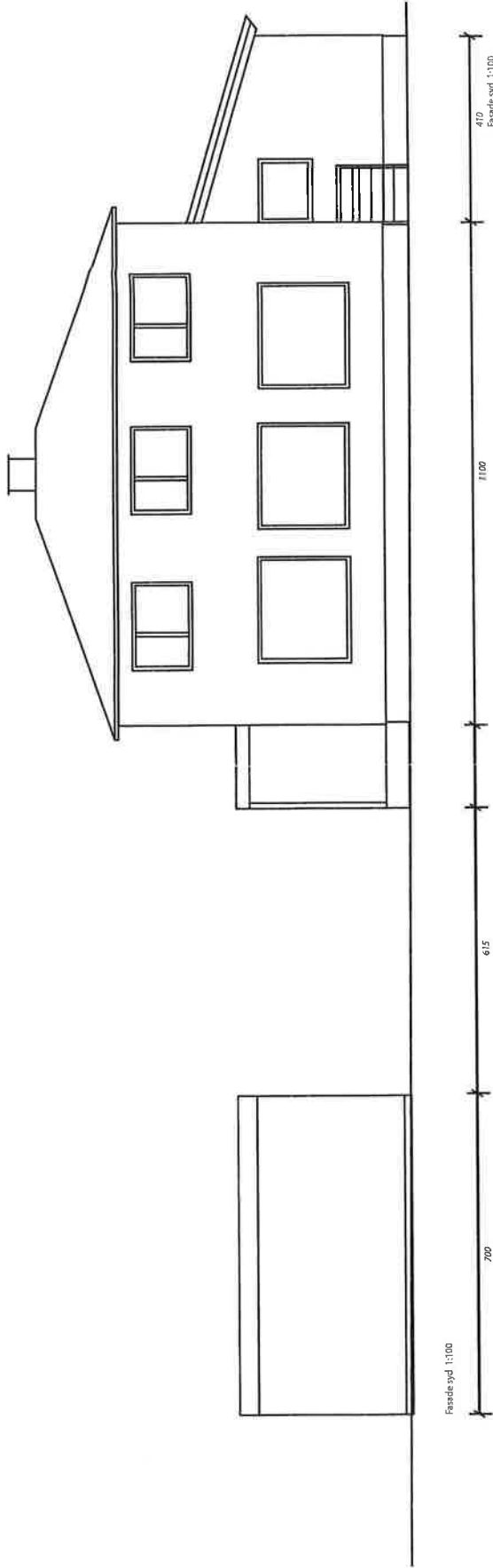
100 m

0123

11,0m

Lillegrønda

Ny garasje	
Eiendom	Grnr. 6
Brukshavn	Blm. 23
Langstranda	
Steigen kommune, Leines, 8283 Leinesfjord	



**SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK - FLYTEBRYGGE RONNY ÅSHEIM
GNR 42 BNR 23 - RONNY ÅSHEIM**

Saksbehandler: Helge Skram
Arkivsaksnr.: 11/1612

Arkiv: G/BNR 042/023

Saksnr.: Utvalg
31/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
29.03.2012

Forslag til vedtak:

1. Steigen kommune viser til søknadene fra Ronny Åsheim datert den 07.11.2011 og 05.01.2012 og innvilger dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen og kommuneplanens bestemmelser for LNF 1 områder. Dispensasjonen gis for å tillate bygging på eiendommen gnr 42 bnr 23 med bakgrunn i nylig tillatelse til fradelinger til samme formål.

Dispensasjonen begrunnes med at denne ikke fører til vesentlig tilsidesetting av de hensyn bestemmelsene er ment å skulle ivareta og at fordelene vurderes å være klart større enn ulempene ved å gi dispensasjon.
2. Ronny Åsheim godkjennes som ansvarlig søker for de omsøkte tiltakene inkl. dispensasjonssøknaden. Jfr. SAK § 6-8 om selvbyggeransvar.
3. Det gis byggetillatelse for allerede oppførte bygninger og anlegg som omfatter
 - a. oppstilling av campingvogn med oppført spikertelt og plattning som har sum BYA = 31,9 m²
 - b. uthus med BYA = 13,2 m². Uthuset tillates ikke innredet til eller benyttet til beboelse.
 - c. utedo med BYA = 1,5 m²
 - d. gapahuk med badestamp og garderobe/dusj med sum BYA = 23 m²
4. Det gis tillatelse til oppføring av et nytt naust med plassering minst 4,0 m fra nabogrense mot bnr 22, men kun med begrenset bruksareal på 25 m² BRA og mønehøyde 3,5 m. Naustet tillates ikke innredet til eller benyttet til beboelse.
5. Søknad om tillatelse til å legge ut flytebrygge avslås.
Avslaget begrunnes med at brygga kommer i konflikt med bestemmelsene i kommuneplanen som gjelder for akvakultur, fiske og ferdsel og at flytebrygger i flg. kommuneplanens bestemmelser fortrinnsvis skal anlegges som fellestiltak.
6. Oppsatt gjerde rundt eiendommen må fjernes umiddelbart.

Pålegget om fjerning begrunnes med almenhetens rett til fri ferdsel i strandsonen. Jfr. kommuneplanens bestemmelser om gjerder i strandsonens 100 m belte.
7. Vilkår:
Tiltakene som det er gitt tillatelse til etter pkt. 2 og 3, kan gjennomføres når saksbehandlingsgebyret på kr. 11.324,- er innbetalt. Jfr. vedlagt innbetalingsgiro.

Saksutredning:

- Saken gjelder: Søknad om dispensasjon fra byggeforbud i strandsonen og i sjøområde.
 Formål: For å få tillatelse til flere ulovlig igangsatte tiltak med tillegg til å bygge naust og for å legge ut flytebrygge.
 Søker: Ronny Åsheim, Magnus Bergsgt. 5B, 8516 Narvik
 Eiendom: Gnr 42 bnr 23 i Hamn mot Skånland
 Planstatus: LNF 1 i nær tilknytning til byggeområde H52 i Hamn.
 Lovanvendelse: Plan- og bygningsloven 2008 §§ 1, 8, 19-1, 20-1
 Havne og farvannsloven
 Naturmangfoldloven §§ 7 til 12
 Kommuneplanens arealdel
 Gebyrregulativ for Steigen kommune
 Andre forhold: Det er mottatt klage fra 2 naboer
 Andre uttalelser: Søknaden har vært forelagt Fylkesmannen og fylkeskommunen som har gitt tilbakemelding i brev datert 15.02.2012.

Bakgrunn:

Søknadene om bygging er mottatt 17.11.2011 og gjelder et nytt naust og ei flytebrygge. I tillegg er det mottatt søknad om å få tillatelse til å opprettholde allerede gjennomførte tiltak. Alle tilfellene ligger i LNF 1 og AFF 6 og trenger dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og byggeforbudet i strandsonen.

Det er kommet innvendinger til søknadene fra Jan Ole Johansen og fra Ragnhild Johansen. I anmerkningene er det gitt opplysninger om at det tidligere er gjennomført byggeaktivitet på eiendommen og at det stilles spørsmål om lovligheten til disse.

Vi har kontrollert byggetiltakene på eiendommen ved befarung den 08.12.2011. Det ble i denne registrert at det var utført diverse byggevirksomheter som Steigen kommune ikke har hatt til behandling og disse må alle betraktes som ulovlige.

Dette gjelder følgende ulovligheter:

- Oppstilling av campingvogn m/spikertelt, utedo og tilknyttet treplattung på planert bakkenivå. Midlertidige tiltak som har varighet utover 4 mnd er søknadspliktig etter plan og bygningsloven § 20-1, j. Tiltaket krever derfor dispensasjon fra strandsonebestemmelsene og bestemmelsene i kommuneplanens arealdel for LNF 1.
- Uthus, grillhus og badestamp med tilhørende fyringsanlegg. Alle disse er mindre tiltak som kunne vært tillatt hver for seg dersom tomte tidligere var bebygd med et godkjent bygg og tomte ikke ligger i strandsonen. Når tomte ikke er bebygd i utgangspunktet og denne også ligger i strandsonen, må det innhentes tillatelse og dispensasjon fra det generelle dele- og byggeforbudet etter plan- og bygningsloven § 1-8 og samtidig fra bestemmelsene om LNF 1.
- Oppsetting av gjerde. Slike tiltak kan være søknadspliktige med bakgrunn i frilufsloven § 13. Det må uansett søkes dispensasjon fra strandsonebestemmelsene.
- Påbegynt kjørespor/sti fra gnr 42 bnr 23 med retning mot Hamn. Dette betraktes som naturinngrep som også må ha dispensasjon for å kunne tillates.

Alle tiltakene er oppført i strandsonen og ligger i et område som i kommuneplanens arealdel er definert som LNF 1. I kategorien LNF 1 er det ikke tillatt med byggeaktivitet til fritidsformål uten at det gis dispensasjon for hvert tiltak. Selv om det er gitt dispensasjon for fradeling av tomt, er dette ikke en generell dispensasjon som gjelder for byggetiltakene.

Tidligere tillatelser gitt på eiendommen:

Det er tidligere gitt tillatelse til opparbeidelse av vei/parkeringsplass med vilkår pkt 1 – 5 i sak 07/519 behandlet av Plan- og ressursutvalget som dispensasjonssak nr. 45/07 den 08.05.2007. Som vilkår ble det sagt at eventuelle steinfyllinger må kles med jord og at vei og parkeringsareal ikke må plasseres nærmere strandlinja enn 15 m. Videre ble det satt forutsetning om at parkeringsarealet skulle legges så langt inn mot grense mot Hamn gnr 42 bnr 11 som mulig. Det kan stilles spørsmål om utført tiltak er plassert i tråd med dette vedtaket.

Etter at tillatelse til å etablere vei og oppstillingsplass for bil/campingvogn ble gitt, ble det behandlet søknad om fradeling av tomt til fritidsformål. Det ble til slutt ble gitt tillatelse til slik fradeling i sak 10/169 av Plan- og ressursutvalget. Tillatelsen ble gitt med bakgrunn i dispensasjon for fradeling av tomt på inntil 2 daa og det ble samtidig orientert om at tomta kan bebygges med fritidsbolig med følgende presisering: **"Før bygging kan iverksettes må det fremmes konkret søknad om byggetillatelse"**.

Utført fradeling tok utgangspunkt i det utførte arbeidet med veibygging på tomta. Dette resulterte at tomta som ble tillatt fradelt, ikke har plassering helt inn til tomtegrensen mot Hamn slik det ble forutsatt når tillatelse til veibygging ble gitt.

Søknadens innhold som foreligger til behandling:

Søknaden om dispensasjon er opprinnelig datert 07.11.2011 og fornyet i brev datert 05.01.2012. Siste henvendelse er også vedlagt søknad om byggetillatelse for alle bygg inkl. flytebrygge. Alle søknader er innsendt av tiltakshaver og det oppfattes av søknaden at Åsheim søker om godkjenning som selvbygger for hele tiltaket.

Til den innsendte søknaden om dispensasjon er det angitt bygningsplassering av nytt naust i tråd med Plan og bygningslovens § 29-4 som beskriver minsteavstand til nabogrense til minimum 4,0 m. Annen bebyggelse på eiendommen er oppført med minsteavstand 5 m til nabogrense.

Det er videre inntegnet flytebrygge med landfeste i avstand 17 m fra nabogrense til bnr 22 og innfesting med sjøfester innenfor egen strandeieendom og en forlengelse av grenselinja mellom bnr 22 og bnr 23. Flytebrygga vil i sin helhet bli liggende i et sjøområde som i kommuneplanens arealdel er definert som akvakultur, fiske og ferdselsområde (AFF 6).

Søknaden gjelder dispensasjon for byggetiltak i LNF1. Den er fremprovosert som en konsekvens av ulovlig igangsatte byggetiltak og at det er gitt anledning i ettertid å søke om nødvendig tillatelse til disse.

Samlet byggeareal for de utførte tiltakene gjelder:

- Oppstilling av campingvogn med oppbygd treplattung som har BYA = 19,7 m² og spikertelt BYA = 5,2 m². Sum BYA = 31,9 m² inkl. campingvogn.
- Uthus BYA = 13,2 m²
- Utedo BYA = 1,5 m²
- Gapahuk med BYA = 6,3 m² og badestamp BYA = 3,2 m² m/ garderobe og dusj BYA = 1,5 m². Disse er sammenknyttet med treplattung BYA = 12 m². Sum BYA = 23 m².

Nye omsøkte tiltak:

- Naust BYA = 35 m² (BRA = 29,3 m²)
- Flytebrygge 21 m² med gangvei 1,0 x 28 m

Samlet bebygd areal for utførte og nye tiltak har BYA = ca 105 m².

Det er ikke søkt om tillatelse til å få opprettholde gjerdet av saunetting som er satt opp rundt eiendommen og som går ned til strandlinja på begge sidene av eiendommen.

I dette gjerdet er det satt opp port i begge sidene ved strandlinja. Portene er tilrettelagt for å kunne åpnes og lukkes ved behov og er satt opp for holde beitedyr utenfor eiendommen.

Det ble ikke tatt stilling til om gjerde kan settes opp rundt eiendommen da fradelingsvedtaket ble fattet.

Tidligere søknader som ikke har vært behandlet:

Åsheim sendte i februar 2011 inn søknad om tillatelse til å bygge naust og flytebrygge. Denne søknaden ble trukket tilbake som følge av manglende nabovarsling og protester fra naboene. Når det nå søkes om byggetillatelse til allerede gjennomførte tiltak, er naust- og søknad om flytebrygge fornyet, men med ny plassering av naust med avstand 4,0 m fra nabogrensen mot bnr 22. Landfeste for landgang og brygge er inntegnet 17 m fra samme nabogrense. Nye tilbakemeldinger fra nabo er mottatt i tillegg til tidligere protester til samme sak.

Høringsuttalelser:

Saken har vært sendt på høring til Nordland Fylkeskommune og til Fylkesmannen i Nordland der Nordland Fylkeskommune har gitt følgende tilbakemelding:

Med bakgrunn i lov om kulturminner, naturmangfoldloven og plan- og bygningsloven, herunder fylkesplanen og rikspolitiske retningslinjer, gir Kultur- og miljøavdelingen følgende uttalelse:

Planfaglig uttalelse:

Så langt vi kan se, vil tiltaket ikke være i strid med regional politikk slik dette er formulert i fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer.

Kulturminnefaglig uttalelse:

Tiltaket er sjekket mot våre arkiver. Så langt vi kjenner til, er det ikke konflikt med kjente verneverdige kulturminner. Alle kulturminner er imidlertid ikke registrert. Skulle kommunen innvilge søknaden, vil fylkeskommunen derfor vise til tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på fornminner, jf. Kulturminnelovens § 8 andre ledd. Dersom det under arbeid skulle oppdages gamle gjenstander, ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonsentrasjoner, må Kulturminner i Nordland underrettes umiddelbart. Det forutsettes at nevnte pålegg bringes videre til dem som skal utføre arbeide i marken.

Uttalelsen gjelder ikke samiske kulturminner; det vises til egen uttalelse fra Sametinget.

Det er ikke gitt tilbakemelding fra Fylkesmannen i Nordland som dermed signaliserer at det ikke er anmerkninger til tiltaket.

Utdrag av naboanmerkningene:

I første henvendelse fra Ragnhild Johansen er det signalisert at det på vilkår kan aksepteres å bygge naust, men ikke kloss inn til hennes eiendomsgrense. Dette vil legge sterke begrensninger på utnyttelsen av hennes tomt. Videre vil det begrense den private sfæren som hun som nabo har krav på å få beholde. Jfr. vedlagt e-post.

Det er i 2. og 3. henvendelse fokusert på at søknaden og nabovarselet er svært mangelfullt, både med hensyn til innhold og nødvendig dokumentasjon. Dette går på

- søkers kvalifikasjoner for å være ansvarlig søker for tiltaket
- mangelfull situasjonsplan og kart som ikke er målsatt i målestokkriktig utførelse
- manglende begrunnelse for å søke om dispensasjon
- tomta er tillatt fradelt kun som hyttetomt og at det etter klagers syn dermed ikke kan tillates bygd naust på tomta
- flytebrygge vil få stor innvirkning for annen båtferdsel i området og vil medføre begrensninger for fiske fra land fra nabotomta.
- ny flytebrygge vil kunne få negative konsekvenser for oppgang av fisk til Skånlandselva
- fortøyninger av brygga vil komme i konflikt med nabotomta
- det er uklart om det søkes om godkjenning som selvbygger og eventuelt hvem som skal ha ansvarsrett for funksjonene søknad, prosjektering, utførelse og kontroll.

Jan Ole Johansen påpeker i sin kommentar at det allerede er utlagt flytebrygge i Hamn som Åsheim disponerer. Ei ny brygge i denne størrelsen vil være ødeleggende for naturmiljøet i området, særlig vil det innvirke på fiske og fiskens naturlige gange via elva opp til Skånlandsvannet. Dette begrunnes med unødvendig økt støy og båttrafikk.

Det anbefales heller å bygge ut eksisterende brygge for det behovet som Åsheim har.

Om klagen:

Åsheims kompetanse for å være ansvarlig søker er ikke dokumentert i søknaden. I dette tilfellet gjelder søknaden mange små byggetiltak som hver for seg ikke nødvendigvis må behandles etter kravene om full søknadsplikt. Det er derfor akseptert av Steigen kommune at Åsheim selv står ansvarlig for å sende inn søknad om byggetillatelse. Det er vedlagt målsatt kartskisse som er tilstrekkelig for å kunne behandle saken i tillegg til den dokumentasjonen med tegninger og kommentarer som følger saken. Videre tegninger til hvert enkelt tiltak. Søknaden om dispensasjon er videreført fra tidligere behandling der kommunen har vurdert argumentasjonen for å gi dispensasjon. Riktignok til fradeling, men med orientering om at tomta kan bebygges.

At tomta er tillatt fradelt kun med formål til fritidsbruk, kan ikke være grunnlag for å avslå søknaden om å bygge naust.

Det er også anmerket at ei ny flytebrygge vil gi negativ virkning på nabotomta og at den vil sette begrensninger for fiske fra land. Med avstand 17 m til brygga, vil det bli begrensninger for slikt fiske som beskrevet, men dette oppfattes ikke for å være tilstrekkelig grunn for å avslå en slik søknad. Det er også henvist til at brygga vil gi negativ virkning på oppgang av fisk i Skånlandselva og til Skånlandsvannet. Det er stor avstand mellom elveosen og den nye brygga og det er ikke dokumentasjon som underbygger en slik påstand.

Derimot vil ei brygge kunne være til hinder for fremtidig virksomhet i arealene avsatt til akvakultur, fiske og ferdsel.

I søknaden er det vedlagt skisse som viser fortøyning av denne der alle fortøyningspunktene kommer innenfor "egen" tomt. Argumentet med at den kommer i konflikt med nabotomta betraktes derfor for å være uaktuelt.

Dispensasjon:

Søknaden om dispensasjon er begrunnet, jfr. § 19-1 med samme argumentasjon for saken som i tidligere behandling sak 10/169 der plan- og ressursutvalget fattet vedtak om fradeling.

I tidligere søknad om fradeling ble dispensasjonsspørsmålet vurdert med følgende:

En har konkludert med at det rettslige grunnlaget for å kunne gi dispensasjon er til stede. Det generelle forvaltningsmessige prinsippet om likebehandling tilsier at vedtaket om å tillate deling/bygging på nabotomta på samme eiendom ga visse føringer også for behandling av denne saken. Dette var kommunen også oppmerksom på ved behandling av forrige sak, i september 2009. Utfra at en vurderer fordelene ved å dispensere som klart større enn ulempene i denne saken, tilrås det at søknaden innvilges.

Vurdering:

Søknaden fra Åsheim er vedlagt kartskisse med målsatt avstand mellom bygningene og til nabogrensene. Tegninger for alle bygningene og flytebrygge er innsendt og det er argumentert for å få dispensasjon fra strandsone og kommuneplan. I tidligere behandlinger der det er gitt tillatelse til fradeling og veibygging, ble det tatt hensyn til den argumentasjonen som den gang var framlagt. Det er nå innhentet uttalelse om bygging på landområdene, uten at statlige instanser har merknader til saken.

Det er ikke funnet det nødvendig å sende søknaden om dispensasjon fra bestemmelsene i sjøområdet ut på høring. Dette begrunnes med at området hvor flytebrygga tenkes plassert er avsatt til akvakultur, fiske og ferdsel og at innsendt søknad ikke har argumenter som tilsier at slik dispensasjon bør innvilges.

Protestene som fremkommer fra naboene er tatt med i saksfremstillingen og søknaden fra Åsheim er forsøkt utformet med tanke på å tilfredsstille lovens krav.

Etter saksbehandlingsforskriften kan det søkes om selvbyggeransvar for mindre tiltak på egen eiendom. Det fremgår ikke tydelig av søknadene at slik ansvarsrett er omsøkt, men på forespørsel blir dette bekreftet av Åsheim.

Konklusjon:

Å gi dispensasjon for bygging i strandsonen betraktes for å være innenfor rammen av vedtaket om fradeling av tomta som ble gitt i 2009.

Bygningene og de andre tiltakene som allerede er bygd og satt opp, ville med stor sannsynlighet vært tillatt om de hadde vært omsøkt på forhånd. Avstanden mellom tiltakene og naboeiendommene er innenfor lovens bestemmelse og kan aksepteres. Dette gjelder både eldre og nye tiltak.

Størrelsen på naustet er ikke i tråd med kommuneplanens bestemmelser om slike og kan ikke tillates som omsøkt. Det kan aksepteres oppført et nytt naust med areal inntil 25 m² og mønehøyde maks 3,5 m.

Grunnlag for å gi dispensasjon for å legge ut flytebrygge i AFF6 anses ikke å være til stede og det kan dermed ikke tillates å legge ut flytebrygge som omsøkt.

Gebyr:

Byggesaker som omsøkt er gebyrbelagt etter gebyrregulativ for Steigen komme. Jfr. vedtak av Steigen kommunestyre 10.03.2011 (basert på søknad mottatt 06.01.2012).

Basisgebyr	Gebyrregulativ B1. Oppstilling av campingvogn med tillegg for uthus osv.	Kr. 3.000,-
Arealtillegg for bygninger / konstruksjoner	94,6 m ² á kr. 14,- pr. m ²	Kr. 1.324,-
Ansvar	Personlig godkjenning som selvbygger og 2 stk ansvarsretter á kr. 250,-	Kr. 500,- Kr. 500,-
Ulovlighetsgebyr	Gebyrregulativ § 11 minimum dobbelt basisgebyr	Kr. 3.000,-
Dispensasjonsgebyr	Gebyrregulativ B6. pkt. 1. og 2.	Kr. 3.000,-
SUM GEBYR		Kr. 11.324,-

Vedlegg:

- 4 stk klager (vedlegg 1 – 4)
- Kartutsnitt / skisse (vedlegg 5)
- Kommuneplan (vedlegg 6)
- Kopi av søknader (vedlegg 7)
- Ortofoto (vedlegg 8)

VEDLEGG 1.
SAK 11/1612-8

e-post fra Ragnhild Johansen mottatt 03-11.2010

God dag. Mitt navn er Ragnhild Johansen. Jeg har fått en hyttetomt av min far på Olsenbergan i Hamn, ved Skånland. Videre har min bror Jan Ole Johansen solgt nabotomta til Ronny Åsheim. Begge tomtene er skilt ut fra gnr 42 bnr. 6.

Etter at delingstillatelsene ble godkjent for en stund siden, ble det i sommer avholdt oppmålingsforretning for begge tomtene samtidig. Så snart matrikelbrevene foreligger vil overskjøting bli gjort til hhv. meg og Ronny Åsheim.

Jeg traff Ronny Åsheim i går, og han kunne da fortelle at han har søkt, eller er i ferd med å søke, om tillatelse til oppføring av naust. Dette ønsker han å plassere helt inn i grensen mot min tomt.

Jeg ber opplyst om det stemmer, og hvorfor jeg eller Jan Ole i tilfelle ikke har mottatt nabovarsel. For det tilfellet at søknaden ikke er mottatt ennå, ber jeg om en bekreftelse på det.

Jeg signaliserer allerede nå at bygging av naust, uavhengig hvor på tomta det søkes plassert, er avhengig av dispensasjon fra arealplanen og fra byggeforbudet i strandsonen - fradelingstillatelsen gjelder til hytte formål. Regelen i plan- og bygningsloven § 29-4 og byggteknisk forskrift § 6-3, som gir kommunen anledning til å plassere visse mindre bygninger under 50 m² nærmere nabogrensen enn 4 meter (uten dispensasjonsbehandling) kommer derfor ikke til anvendelse før dispensasjon fra arealbruksformålet og strandsonebestemmelsen i tilfelle er innvilget.

For min del må Ronny gjerne få dispensasjon til å bygge naust, men jeg motsetter meg på det mest bestemte at han skal få tillatelse til å plassere det kloss inntil min eiendomsgrense, noe som vil legge sterke begrensninger på utnyttelsen av min egen tomt, og ytterligere begrense den private sfæren jeg som nabo har krav på å få beholde. Jeg viser til at det i dag er utført flere søknadspliktige arbeider og ført opp bebyggelse på tomta i dag, og som ikke er byggesaksbehandlet av kommunen.

Jeg kan da heller ikke tenke meg at det er grunnlag for å innvilge dispensasjon, all den stund han har mer enn god nok plass på resten av tomta til å bygge naust, og da får nok være nok, slik jeg ser det. Jeg har krav på å få beholde den foreskrevne minimumsavstanden til min eiendom - uten at jeg skal måtte forklare hvorfor. Tvert imot er det Ronny som må overbevise kommunen hvorfor han må presse all bebyggelse over mot min grense, når han har god plass ellers.

Med vennling hilsen

Ragnhild Johansen

VEDLEGG 2
SAK 11/1612-8

Jan-Ole Johansen
Skånland
8288 Bogøy

17. november 2011

Steigen kommune
Avdeling plan, utbygging og drift
v/ Helge Skram
8283 Leinesfjord

STEIGEN KOMMUNE Servisekontor	
Løpnummer 6873/11	MSK
18 NOV. 2011	
Ansøker 11/1612	Løp nr. 2
Arkivkode 42/23	
Arkivkode S	
Kategori	Styresak

Kommentar til søknad om oppføring av flytebrygge og naust på bnr. 42, gnr. 23 i Steigen

Har mottatt nabovarsel og tegninger på flytebrygge og naust for oppføring på bnr. 42, gnr. 23 fra Ronny Åsheim, Magnus Bergs gt. 5B, 8516 Narvik og har følgende kommentar:

Først må jeg si at jeg er overrasket over at Ronny Åsheim planlegger å oppføre en ny flytebrygge når han har en fullt brukbar flytebrygge som ligger rett ved det huset han bor i når han er i Steigen.

Dersom flytebryggen han allerede har er for liten må det være bedre og bygge på den gamle enn å anlegge en ny.

Jeg mener derfor at en ny flytebrygge ikke er nødvendig og er helt imot at den blir oppført.

Jeg begrunner det med hensynet til mer støy og båttrafikk som etter min mening er i meste laget allerede. I tillegg mener jeg at et så stort anlegg vil være ødeleggende for naturmiljøet i området, særlig vil det innvirke på fiske og fiskens naturlige gange via elva opp til Skånlandsvannet.

Jeg håper det tas hensyn til mine merknader i saken, og at søknad om anlegg av ny flytebrygge ikke godkjennes.

Med vennlig hilsen

Jan Ole Johansen

VEDLEGG 3 s1
SAK 11/1612-8

Ragnhild Johansen
Vassvikveien 23
8517 Narvik

17.11.2011

ragnhild.johansen@nfk.no
Mobil: 41 44 50 62

Steigen kommune
Avdeling plan, utbygging og drift
v/ Helge Skram

8283 LEINESFJORD

Merknader til søknad om oppføring av flytebrygge og naust på bnr. 42, gnr. 23 i Steigen

Vi har mottatt nabovarsel og tegninger på oppføring av naust samt anlegg av flytebrygge og gangbro på ovennevnte gårds- og bruksnummer, ansvarlig søker og tiltakshaver er Ronny Åsheim, Magnus Bergs gt. 5B, 8516 Narvik. Ronny har sendt nabovarsel samtidig som søknaden er sendt inn til kommunen. Derfor sender vi våre merknader direkte til kommunen i stedet for til ham.

Først stiller vi spørsmål ved om Ronny er kvalifisert til å være ansvarlig søker. Vi viser først og fremst til at tegningene ikke er målsatt, og at det heller ikke er benyttet et ordentlig eiendomskart i målestokk, f. eks i målestokk 1:1000 eller større. I stedet har han benyttet en skisse han selv har tegnet, og det vil da være nærmest umulig å slå fast for ham selv og andre hvordan naustet og bryggeanlegget skal plasseres for å være i samsvar med en evt. gitt tillatelse. Tegningene – for det er det de er – håndtegnede tegninger - er i høy grad egnet til å gi et fortegnert inntrykk av hvordan kaianlegget og naustet vil ta seg ut i marken. Gis det tillatelse på dette spinkle grunnlaget tilsier all erfaring at Ronny da bare vil forholde seg til godkjent plassering i tillatelsen kun som et utgangspunkt. Faren for at han bygger noe annet og større og med en annen plassering enn godkjent er derfor overhengende.

Dersom Ronny ønsker å gå videre med dette, bør kommunen i hvert fall pålegge ham å enten engasjere en fagkyndig søker, og/eller be ham om å fremlegge bedre dokumentasjon for søknaden.

Når det er sagt er det mulig allerede nå å gi uttrykk for hvordan vi ser på intensjonen i søknaden:

Vi planlegger å søke om å få føre opp hytte på naboeiendommen, bnr. 42, gnr. 22 i nærmeste framtid, og ser at dersom Ronny får tillatelse til byggeprosjektet, vil dette få stor negativ innvirkning for oss. Vi ble kjent med søkers planlegging om å anlegge en flytebrygge like i nærheten av vår tomt via min bror, og varslet søker i brev av 3. oktober 2011 om at tiltaket er søknadspliktig, og at vi kom til å protestere på tiltaket. Dette brevet har han ikke lagt ved søknaden.

Ronnys eiendom er godkjent som hyttetomt. Naust faller utenfor denne kategorien. Søknaden forutsetter derfor at det i tilfelle må innvilges dispensasjon, både fra lmf-formålet i arealplanen og fra byggeforbudet i strandsonen, jf. plan- og bygningsloven. (pbl.) § 1-8. Det er søkeren som må påvise relevante og saklige grunner for å få innvilget dispensasjon, jf. pbl. § 19-1. Dispensasjon kan i følge § 19-2 "ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt."

Først dersom – i dette tilfellet – hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og byggeforbudet i lmf-området ikke blir vesentlig tilsidesatt, blir det aktuelt å vurdere om "fordelene ved å gi dispensasjon [er] klart større enn ulempe etter en samlet vurdering", jf. pbl. § 19-2 annet ledd.

Dersom det er aktuelt for kommunen å innvilge dispensasjon, forutsetter vi at søknaden sendes på høring til berørte sektormyndigheter i samsvar med pbl. § 19-1 siste setning. Går disse imot søknaden, vil det vanligvis ikke foreligge grunnlag for å innvilge dispensasjon, jf. § 19-2, 4. ledd.

Vi kan ikke se at Ronny har påvist en eneste relevant begrunnelse for å få innvilget dispensasjon, ut over å få dekket egne behov, på bekostning av naboer, naturmiljø osv. Særlig vil hensynene som ligger bak byggeforbudet i strandsonen etter vår vurdering bli "vesentlig tilsidesatt" dersom den foreliggende "søknaden" innvilges, samtidig som vi påføres unødvendige ulemper. Noen selvstendig vurdering av fordeler og ulemper er det derfor ikke plass til.

En flytebrygge på 34 meter vil utvilsomt få stor innvirkning for båtferdsel og allmenn bruk av området. For oss som naboer vil utsikten bli betydelig forringet, og siden Ronny og hans familie disponerer flere motoriserte båter, vil støyen også bli svært merkbar, når han nå vil etablere et nytt kaianlegg meget nært vår tomt, i tillegg til det han har fra før. Vi er videre kjent med at gangveien til flytebrygga skal føres opp av materialer fra en fiskemerd, noe vi synes er svært negativt estetisk sett. Det planlagte anlegget vil videre få stor negativ innvirkning også på naturmiljøet. Mye sjørret går opp i Skånlandsvannet via elva som ligger i osen like innenfor der flytebrygga planlegges anlagt. Det sier seg selv at slik inngripen vil få store konsekvenser for fiske og innvirkning for fiskens naturlige gange langs kystlinjen og opp til vassdraget.

I tillegg er det på skissene tegnet inn fortøyninger til gangveien og selve brygga, som etter alle solemerker vil medføre hinder for vår tilflottsrett til egen tomt, samt legge ytterligere hinder i veien for sportsfiske fra bergene på vår tomt – hindringer som tok til allerede i fjor sommer for øvrig, ved at han la ut en liten flytebrygge som startpunkt for vannskikjøring. Dette gjorde det umulig å kaste med sluk i den retningen pga. landtauet. Nå ser det ut til at denne privatiseringen føres et stort steg videre. I sum medfører dette en privatisering av strandsonen som vi ikke kan akseptere. Naturopplevelsene ikke bare vi, men også andre på Skånland søker, vil forringes i betydelig grad.

Når det gjelder oppføring av naust, henviser vi til kommunens bestemmelser om størrelse på denne type bygg, og ber om at disse reglene følges også i denne saken. Dersom Ronny mot formodning skulle få tillatelse til oppføring av naustet, ber vi om at det oppføres på den andre siden av tomten, slik at ikke all aktivitet legges kloss inntil vår eiendomsgrænse, og slik

at kvaliteter som utsikt, privatliv, muligheter for fiske og mindre støy blir best mulig i behold for oss. Det forhold at han (ulovlig) har bygd ned de beste delene av tomten sin bør vitterlig ikke gå ut over oss.

Ronny grunngir ellers sine behov for å plassere flytebrygge og naust på eiendommen, med at han og familien disponerer flere båter, blant annet en båt som inkludert motor måler 6,3 meter (?). Dette er heller ikke vårt problem. Jo-flere-båter-jo-større behov for naust og brygge er totalt irrelevant i en dispensasjonsvurdering. At det ikke skal være lettere å få dispensasjon jo flere båter man har sier seg selv – like lite som det bør være lettere å få dispensasjon for bygging i strid med høydebestemmelser desto høyere man bygger i strid med disse.

Han viser videre til at hans far har særskilte behov pga. at han er dårlig til beins. Også dette er irrelevant i en dispensasjonsvurdering, fordi de tillatelser som innvilges gjelder i et livslangt perspektiv, uavhengig av hvem som eier en eiendom til enhver tid. Vi stiller oss dessuten meget undrende til hvorfor Ronny, som allerede har både landgang og naust i tilknytning til sommerhuset han eier, har behov for dobbelt sett av disse, spesielt med tanke på at huset og de eksisterende anleggene, ligger like i nærheten av der han planlegger nyoppføringene.

På tomten Ronny eier har vi registrert at han har utført søknadspliktige terrenginngrep, opparbeidet avkjørsel, bygd badestamp samt satt opp et par andre bygninger uten å ha sendt ut nabovarsel eller søkt om tillatelse til dette. Vi går dermed ut fra at han heller ikke har søkt om dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen og fra lmf-formålet i kommuneplanens arealdel, ei heller at han er innvilget tillatelse av kommunen til disse tiltakene. Vi som naboer har i hvert fall ikke gjort kjent med noe slikt. Hans opparbeiding av avkjørsel og vei fra hovedveien gjør at vi kan se langt etter at vi skal kunne gjøre det samme. Kommunen vil som lokal veimyndighet neppe tillate to avkjørsler i så nær tilknytning til hverandre. Til orientering så har søker på spørsmål fra oss om vi eventuelt kan få benytte samme avkjørsel avvist dette.

Så vidt vi har skjønt, er eksisterende bygninger oppført ut fra en misforståelse om at man angivelig kan føre opp hva det måtte være av bygninger uten å søke, bare det er flyttbart og under 15 m². Dette gjelder bare areal som fra før av er bebygd med godkjente bygninger, og der tiltaket det søkes om tillatelse til er i samsvar med pbl. og gjeldende arealplaner, jf. pbl. § 1-6 annet ledd og saksbehandlingsforskriften (SAK) § 4-1 a), som for øvrig er en ren videreføring av den saksbehandlingsforskriften som gjaldt når tiltakene ble oppført.

Bestemmelsen lyder slik:

§ 4-1. Tiltak som ikke krever søknad og tillatelse

Oppføring, endring, fjerning, riving og opparbeidelse av følgende tiltak som er i samsvar med plan- og bygningsloven § 1-6 andre ledd, er unntatt fra kravet om byggesaksbehandling:

1. Mindre frittliggende bygning på bebygd eiendom som ikke skal brukes til beboelse. Mønehøyde kan være inntil 3,0 m og gesimshøyde inntil 2,5 m. Verken samlet bruksareal (BRA) eller bebygd areal (BYA) kan være over 15 m².

Alt som er oppført på eiendommen fra før, samt de utførte terrenginngrepene, er i strid med byggeforbudet i strandsonen og med Inf-formålet i arealplanen, og krever dispensasjon og søknad. I Statens bygningstekniske etats veileder til SAK § 4-1 a), som vi har funnet her <http://byggeregler.be.no/dxp/content/byggesak/kap-04/1/>, er dette uttrykt slik:

Bestemmelsen er gitt med hjemmel i pbl. § 20-3 første ledd. Pbl § 20-3 unntar en del mindre tiltak fra krav om søknad og tillatelse.

...

Det er en forutsetning for unntak fra søknadsplikt etter pbl § 20-3 a-f at tiltaket er i samsvar med gjeldende planer for området. Dersom vilkåret ikke er oppfylt og det ikke foreligger dispensasjon fra plan, må det søkes om dispensasjon fra gjeldende planbestemmelse.

---ooo0ooo---

Vi har ovenfor sett oss nødt til å gå noe inn på regelverket, men vi er heller ikke urimelige. Vi håper at kommunen gjør det klart for Ronny hvilke lover og regler som gjelder for slike tiltak, slik at han får vite hvordan han skal forholde seg til all byggevirksomhet for ettertiden.

Vi forlanger ikke at de bygningene han til nå har ført opp rives, men henstiller til at det gjøres klart for ham hvilke regler han må følge. Vi ber om at det tas hensyn til våre merknader og at Ronny ikke får godkjent den aktuelle søknaden. Skulle dette mot formodning skje, vil vår eiendom bli såpass forringet at vi må vurdere om det i det hele tatt har noen hensikt for oss å føre opp vår planlagte hytte, på den tomt jeg i sin tid fikk av min far, og der vi ønsker å nyte helger og ferier i ro og fred. Vi må selvsagt akseptere båtkjøring m.v., men det får være grenser for hva det skal legges til rette for, når Ronny har andre muligheter til både plassering av naust, samt at han har bryggeplass som allerede i dag dekker rimelige behov for slikt.

Til sist viser vi også til at årsaken til at vi fikk delingstillatelse etter klage skyldtes spesielle forhold, fordi den opprinnelige delingstillatelsen fra 1994 ble foreldet, uten at kommunen den gang orienterte om 3-årsfristen for å begjære oppmåling. Tatt i betraktning at Ronny fikk dispensasjon til å fradele tomten sin ut fra likebehandlingshensyn – utelukkende som en direkte følge av at vår klage på kommunens avslag på den fornyede delingssøknaden førte frem - føles det ikke riktig at han nå skal kunne påføre oss unødige ulemper ved å presse all mulig bebyggelse, bryggeanlegg mv. opp mot vår tomt. Flytebrygge har han som nevnt fra før (vi forutsetter at den er byggegodkjent), og naustet kan han eventuelt plassere lenger unna på egen eiendom.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Johansen

Kopi:

Ronny Åsheim, Magnus Bergs gt. 5B, 8516 Narvik

VEDLEGG 491
SAK 11/1612-8

Ragnhild Johansen
Vassvikveien 23
8517 Narvik
ragnhild.johansen@nfk.no
Mobiltelefon: 41445062

15.1.2012

Steigen kommune
Avdeling plan, utbygging og drift
v/ Helge Skram
8283 LEINESFJORD

Merknader til søknad om byggetillatelse for diverse oppførte bygninger samt naust og ny flytebrygge på bnr. 42, gnr. 23 i Steigen

Vi har mottatt nabovarsel og tegninger i rekommandert sending datert 5.1.2012 fra Ronny Åsheim, samt kopi av hans byggesøknad og søknad om dispensasjon. Ronny har også denne gangen sendt nabovarsel samtidig med innsending av søknaden til kommunen. Derfor sender vi våre merknader direkte til kommunen i stedet for til Ronny.

Det nye i denne søknaden er at Ronny nå også har søkt om dispensasjon og tillatelse til å ha stående de bygninger han tidligere har oppført ulovlig. Det er imidlertid uklart for oss om Ronny har søkt om tillatelse til alle ulovlige forhold som kommunen har påpekt i dens brev til ham datert 12.12.2011. Dette gjelder bl.a. endret plassering av avkjørselen fra den kommunale vegen, jf. vegloven § 40 annet ledd, samt om byggesøknaden også gjelder godkjenning av de terrenginngrep han har foretatt på tomta si, og om han har søkt om etablering av parkeringsplass og bygging av vei fra avkjørselen og ned til parkeringsplassen. Dette er også søknadspliktige tiltak.

Alle disse forhold har vi kommentert tidligere. Vi viser derfor til våre merknader i brev av 17.11.2011, som opprettholdes i sin helhet. Vi er også enige i Jan Ole Johansens merknader til søknaden om naust og flytebrygge, jf. hans e-post til kommunen av samme dato.

Dette betyr i praksis at vi er imot et naust med denne plasseringen, samt et nytt flytebryggeanlegg.

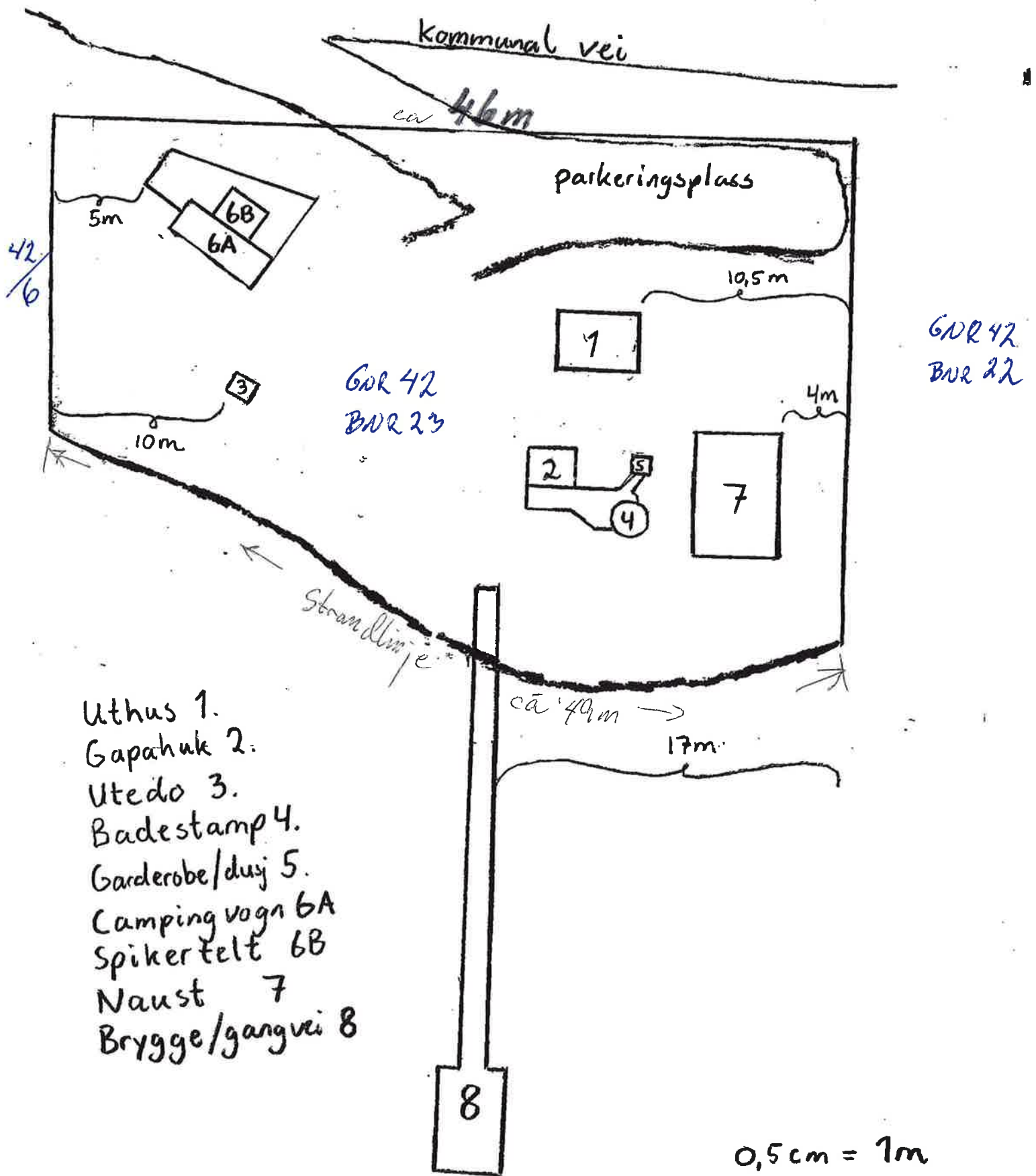
Vi tilføyer imidlertid at heller ikke nå synes søknaden å være utarbeidet av fagkyndig, eller dokumentert på en slik måte at den tilfredsstillter kravene til en fullstendig søknad i plan- og bygningsloven § 21-2 og byggesaksforskriften kap. 5. Vi viser særlig til at tegningene og situasjonsplanen er intet annet enn håndtegnede tegninger, og det er ikke mulig å kontrollere om disse er i målestokk, og om avstander og høyder mv. er korrekt angitt. Som vi tidligere har fremholdt vil dette dessuten innebære at plasseringen og oppføring av i hvert fall naust og flytebrygge ikke vil kunne bli klart nok angitt i en evt. byggetillatelse på dette grunnlag, og en slik mangel vil nødvendigvis forplante seg videre i forhold til den som evt. blir godkjent som ansvarlig utførende.

I den forbindelse viser vi også til at det ikke fremgår direkte av søknaden noe om hvorvidt det søkes om godkjenning som selvbygger, og hvis ikke – hvilke foretak som i tilfelle skal ha ansvarsretter for funksjonene søknad, prosjektering, utførelse og kontroll av tiltak. Slik vi ser det, er det både søkt om dispensasjon og om tillatelse til bygging i ett trinn hva naustet og flytebrygga angår, og da aktualiseres i tilfelle slike krav dersom det er aktuelt å innvilge søknaden om naust og flytebrygge, jf. plan- og bygningsloven § 20-1 annet ledd.

Med vennlig hilsen
Ragnhild Johansen

Kopi:
Ronny Åsheim, Magnus Bergs gt. 5B, 8516 Narvik

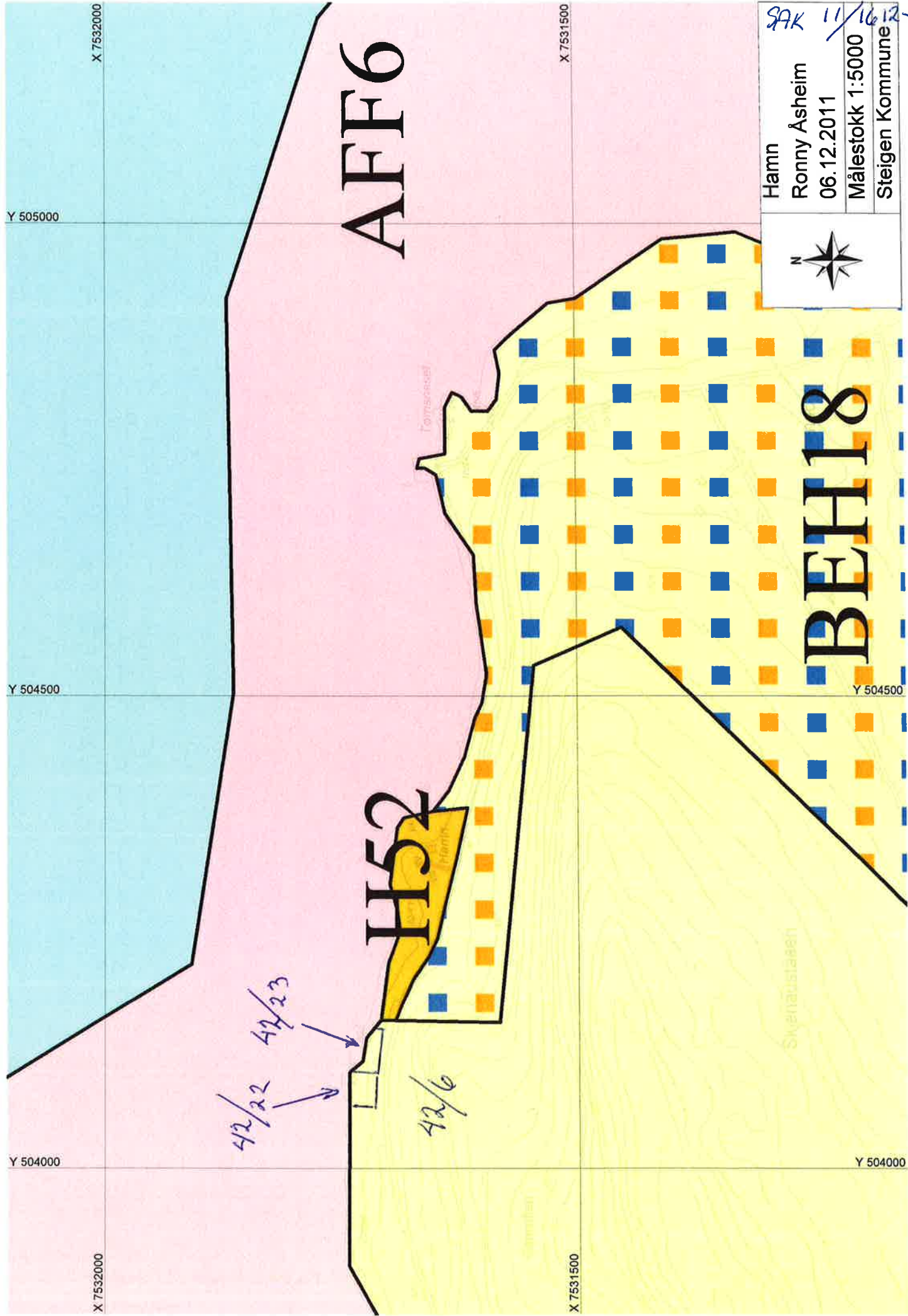
Oversiktstegning av tomten



- Uthus 1.
- Gapahuk 2.
- Utedo 3.
- Badestamp 4.
- Garderobe/dusj 5.
- Campingvogn 6A
- Spikertelt 6B
- Naust 7
- Brygge/gangvei 8

0,5cm = 1m

VEDLEGG 6
SAK 11/1612-8



Hamn
Ronny Asheim
06.12.2011
Målestokk 1:5000
Steigen Kommune



BEH18

AFF6

H52

42/22 42/23

42/6

VEDLEGG 741
SAK 11/1612-8

Ronny Åsheim
Magnus Bergsgt. 5B
8516 NARVIK

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 208/12	Saksb HSK
06 JAN. 2012	
År/saksnr. 11/1612	Dok.nr. 5
Ark.kode P 42/23	
Ark.kode S	
Kassasjoner	Gradering

05.01.12

Steigen kommune

SØKNAD OM DISPENSASJON FRA PLAN OG BYGNINGSLOVEN FOR BYGGING PÅ gnr. 42 bnr. 23

Det ble 23 10.05.2011 gitt dispensasjon fra plan- og bygningsloven til fradeling av min tomt gnr. 42 bnr. 23 av Steigen kommune.

I brev av 12.12.11 fra Steigen kommune ble jeg gjort kjent med at de byggene jeg har satt opp på min tomt er ulovlig oppsatt og jeg ønsker med dette å søke om dispensasjon fra plan- og bygningsloven for følgende bygg:

1. Uthus
2. Gapahuk
3. Utedo
4. Badestamp (vedfyrt)
5. Garderobe / dusj
6. Campingvogn m. Spikertelt

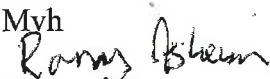
Årsaken til at jeg kjøpte denne tomten var at jeg eier et lite hus som står ca. 200m unna på min onkels eiendom i Hamn. Jeg eier ikke tomt til dette huset og har ingen rettigheter / muligheter (jf. tidligere korrespondanse med Steigen kommune) i forhold til det å kunne sette opp tilleggsbygg som beskrevet over. Jeg og min familie bruker huset mye som hytte om sommeren og i helger og ønsker derfor å ha uthus, gapahuk, badestamp osv til lagring, rekreasjon og feriekos. Vi er en familie som elsker friluftsliv og gapahuken og badestampen har virkelig gjort vår ferietilværelse bedre. Uthuset ble satt opp ettersom vi trengte mer lagringsplass. I tillegg har jeg parkert en campingvogn (jf tillatelse i 2007) på tomten slik at mine foreldre skal kunne tilbringe somrene i nærheten av der de er vokst opp. Her har jeg nå i år bygd et lite spikertelt i tilknytning til campingvogna for at mine foreldre skal få litt bedre komfort og kunne henge fra seg yttertøy og sko. Jeg var ikke kjent med at byggene var søknadspliktige, men trodde at de var så små og at en ikke trengte å søke.

Da jeg i 2007 fikk tillatelse til opparbeidelse av vei / parkeringsplass på det som nå er gnr. 42 bnr. 23, leide jeg inn en entreprenør for å gjøre det. Denne beslutten hvor nedkjøringen måtte være i forhold til oversiktighet i forbindelse med sving på den kommunale veien. Nedkjøringen ble dermed plassert der den er i dag, i hjørnet av tomten mot Hamn. Etter dette satte jeg opp de byggene søknaden gjelder for

Jeg har vedlagt tegninger av byggene og oversiktstegning av tomten med byggene.

Jeg ønsker også å søke om å få bygge naust og å fortøye en flytebrygge på min tomt. Viser til søknad av 07.11.11 hvor jeg søkte om dette. Det er også vedlagt tegninger og oversiktstegninger av disse.

Håper på et positivt svar.

Myh

Ronny Åsheim

V752
SAK 11/1612-3

Ronny Åsheim
Magnus Bergs gt. 5B
8516 Narvik

07.11.11

Steigen kommune

SØKNAD OM Å FÅ FORTØYE FLYTEBRYGGE / GANGVEI

Jeg søker herved om å få fortøye en flytebrygge/gangvei på min eiendom jf. vedlagte søknadsskjema og tegninger. Flytebrygga / gangvei skal brukes til å fortøye familiens båter. Min far er 77 år gammel og dårlig til beins, men ønsker allikevel å kunne bruke sin båt. Ved at vi da har en flytebrygge forenkles dette betraktelig for han. Familien bruker i tillegg båt svært mye og en flytebrygge vil gjøre slik bruk enklere, samt at båtene vil være tryggere mot vær og vind.

Mvh
Ronny Åsheim
Ronny Åsheim

Kopi

Ronny Åsheim
Magnus Bergs gt. 5B
8516 Narvik

07.11.11

V753
SAC 11/1612-8

Steigen kommune

SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS BESTEMMELSER OM STØRRELSE PÅ NAUST

Jeg viser til vedlagt byggesøknad med tegninger og søker herved om dispensasjon fra kommuneplanenes bestemmelser om størrelse på naust. Grunnen til at jeg trenger et naust som er større enn 25 m² er at jeg har en båt som er 5,30 meter lang. Når denne står i naustet med motoren oppreist blir den litt over 6 meter lang. Dermed må naustet være minst 6,5 meter langt innvendig for å kunne smyge seg foran og bak båten. I tillegg har min far båt og mine sønner har små båter som vi ønsker å få plass til ved siden av. Naustet må dermed være 4,5 meter bredt innvendig og får dermed et innvendig areal på 29,25 m². Takhøyden blir imidlertid innenfor kommuneplanens bestemmelser (3,5 m innvendig). Naustet vil således ikke skjermes mer for naboers utsikt enn det ville gjort hvis det var 25 m² ettersom det helt åpenbart blir bredden jeg må justere ned ved et eventuelt avslag av denne søknaden. Hvis jeg forkorter naustet vil jeg ikke en gang få plass for min båt. Ettersom jeg bruker så mye penger på et naust, ønsker jeg selvfølgelig at det skal dekke våre behov ved at jeg kan lagre våre båter trygt hele vinteren. Jeg har forsøkt flere ganger å regne og tegne forskjellige varianter for å få det under 25 kvadratmeter, men har konkludert med at det ikke går.

Myh

Ronny Åsheim

kopi

VEDLEGG 8
SAK 11/1612-8



Ny tomt
18.02.2011
Målestokk 1:1000

SØKNAD OM STØTTE OG LÅN TIL OMBYGGINGSTILTAK TIL FRAMTIDIGE LOKALER ANDREAS GRUND

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/123

Arkiv: NAVN Grund, andreas

Saksnr.: Utvalg
32/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
29.03.2012

Forslag til vedtak:

Andreas Grund innvilges et lån på kr 50.000 og et tilskudd på kr 25.000 i forbindelse med etablering av verksted og lager i Bogen Næringspark.

Det er en forutsetning av virksomheten har en varighet på minst 3 år. I motsatt fall skal forholdsvis del av tilskuddet tilbakebetales.

Lånet girs rentefritt med tilbakebetaling over 4 år.

Saksutredning:

Andreas Grund søker i brev av 29.01.12 om "støtte" fra Steigen kommune i forbindelse med etablering av eget verksted.

Andreas og familien bor på Bø og er kommet til Steigen fra Tyskland. Han har drevet ulike typer byggevirksomhet i Tyskland, og har fagbrev i stålbygg. Andreas har ikke ansvarsrett i Norge. Han har en voksen sønn som driver sammen med faren.

Andreas har de 2 siste årene leid maskiner og lokaler hos Ståle Pettersen på Ålstadøya. Andreas har videreført blikkenslagervirksomheten Ståle drev tidligere. Ståle har nå ønsket å frigjøre lokalene til egen virksomhet.

Meningen var på søknadstidspunktet at Andreas skulle flytte maskinene til Bogen Næringspark og opparbeide lokaler i dette bygget. Andreas har påbegynt dette tilpasings/renoveringsarbeidet og har kontrakt med Bogen Næringspark. Avtalen går ut på at Andreas skal gjøre mye av arbeidet og at næringsparken skal kjøpe inn ny stor port.

Avtalen om å overta blikkenslagermaskinene har imidlertid endret seg under veis. Andreas overtar ikke disse. Han ønsker imidlertid å fullføre verkstedet og ha det til verksted og lager til sin øvrige virksomhet som går ut på ulike byggeoppdrag i tre og betong.

Søker har lagt fram ei kalkyle på at han skal investere for 250.000 kr. Forventet omsetning i 2012 er ført opp til kr 900.000. Dette er nok før det ble endringer i blikkenslagervirksomheten. Det er bedt om justert kalkyle, men en har ikke mottatt det. Familien (kona) har noe fast inntekt.

Vurdering:

Andreas og familien ønsker å bo og jobbe i Steigen. Det er positivt for kommunen. Det virker som det fortsatt er kapasitetsmangel i byggenæringa, i alle fall i perioder og på mindre oppdrag.

Andreas Grund har ikke fått finansiering i lokal bank.

En var opprinnelig innstilt på å bevilge et lån på kr 100.000 for å sikre

blikkenslagervirksomheten i kommunen. Når dette har falt bort stiller saken seg annerledes.

Etablering av ny virksomhet med 2 personer er uansett positivt. Det anbefales således at det gis et lån på kr 50.000 og et tilskudd i forbindelse med etablering av eget firma i kommunen.

En ser ikke grunnlag for å ta pant. Lånet sikres med gjeldsbrev.

RAMME FOR BRUK AV NÆRINGSFOND OG TILTAKSFOND I 2012.

Saksbehandler: Per Løken
 Arkivsaksnr.: 12/146

Arkiv: 242

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
3/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	14.02.2012
33/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	29.03.2012

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget godkjenner forslag til bruk av næringsfond og tiltaksfond i 2012 slik saksutredninga under viser. Det er en forutsetning at påfyll på næringsfondet blir ca 500.000 kr, som i 2011.

Vedtak:

Saken utsettes. Enstemmig vedtatt.

Saksutredning:**Næringsfond:**

På næringsfondet kan en forvente å ha følgende til disposisjon:

Inntekter:

Saldo 1/1 12	91.252,- kr
Forventet påfyll fra KRD	500.000,- kr
Sum til disp	591.252,- kr

Bruk:

Innvilget 2011, ikke utbet	50.000,- kr
Innvilget så langt i 2012	50.000,- kr
Fornyng brosjyremateriell	40.000,- kr
Fullføre infoskilting	50.000,- kr
Tildeling etter annonsering	150.000,-kr
Tildeling etter søknad - fortløpende	150.000,-kr
Avsatt til prosjektarbeid	100.000,-kr
Rest	1.252,-kr
Sum	591.252,-kr

Politisk er det uttalt at det er ønskelig å fordele midlene fra næringsfondet på noe færre og større saker.

Det er også uttrykt at det er ønskelig å sette av noe midler til prosjektarbeid. Dette kan dreie seg om f. eks markedsføring av Steigen som næringskommune, tilflyttingsarbeid eller et samarbeid med næringene om utredning av muligheter for utvikling av nye arbeidsplasser.

Det er behov for å sette opp infotavler rettet mot turister i Leinesfjord og på Helnessund. Det er også behov for å fornye brosjyremateriell for Steigen kommune.

Ut over dette foreslåes at det brukes penger på tiltak etter søknad. Det kommer alltid en del fortløpende søknader en må ta stilling til snarlig. Noe kan vente til det blir foretatt annonsering.

Tiltaksfondet:

På tiltaksfondet kan en forvente å ha følgende til disposisjon:

Inntekter:

Saldo pr 1/1 2012	383.360,- kr
Tilførsel kommunale midler	400.000,- kr
Innbetalte avdrag:	100.000,- kr
Sum til disp	883.360,- kr

Bruk:

Bevilget ikke utbetalt:	122.500,- kr
Tildeling tilskudd fiskeri/landbruk	400.000,- kr
Utlån driftsbygninger over 1 mill	200.000,- kr
Utlån andre	150.000,- kr
Rest	10.860,- kr
Sum	883.360,- kr

Kommunale tilskuddsmidler til fiskeri/landbruk var grundig diskutert ved opprettelse av denne bevilgningen i 2011. Prinsippene er diskutert med bondelag og fiskarlag. Gjennom 2011 har midlene vært brukt som en økonomisk stimulans (tilskudd) til nysatsinger i landbruk og fiske. Det har vært mange søknader, og midlene har kommet til god nytte. Det kan ofte være utløsende for øvrig finansiering at kommunen bidrar med tilskudd.

I kommunestyrevedtaket for budsjett i 2011 var forslaget: "Det settes av midler på tiltaksfond som skal ha som hovedformål å bidra til nyetableringer innenfor fiskeryrket og gårdsoverdragelser innen landbruket".

Det er vanskelig å se hvordan en skal bruke midlene kun til nyetableringer. Det er svært få nyetableringer i disse næringene p.t. I en slik situasjon må det være viktig å bruke midlene til å styrke yrkesutøvere som satser. Det vil igjen seinere kunne skape nyetableringer (gjennom f.eks livskraftige enheter som selges seinere).

Steigen kommune har et prinsippvedtak at en skal bidra med lånemidler (100.000 kr) til større etableringer i landbruket. En ser for seg at det kan bli snakk om 2 slike saker i 2012. Det kan også bli aktuelt å bruke noe lånemidler til andre etableringer.

**SØKNAD OM TILSKUDD TIL KJØP AV NYTT FISKEFARTØY
TERJE SØRENSEN, LEINES**

Saksbehandler: Per Løken
Arkivsaksnr.: 12/286

Arkiv: NAVN Sørensen, Terje

Saksnr.: Utvalg
34/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
29.03.2012

Forslag til vedtak:

Terje Sørensen innvilges et tilskudd fra Steigen kommune på kr 70.000 i forbindelse med kjøp av ny speedsjark. Beløpet tas fra kommunal bevilgning til primærnæringene.

Det er en forutsetning at båten eies og drives av søker i minst 5 år. I motsatt fall må en forholdsvis del tilbakebetales.

Saksutredning:

Terje Sørensen søker i brev av 8 mars om et tilskudd i forbindelse med kjøp av ny sjark.

Terje har i dag en eldre båt han skal selge for å kjøpe en ny 35 fot stor Nor-Dan Speedsjark. Søker fisker i dag med utgangspunkt i Helnessund. Han drifter en del med line og leverer stor del av fangsten lokalt. Terje fisker på felleskvoten for torsk (19 tonn). Han satser ellers på fiske av hyse, sei kveite og brosme.

I forbindelse med kjøpet er det satt opp et budsjett på ei brutto inntekt på kr 970.000 kr fra fiske.

Kjøpesummen er kr 2,2 mill. Søker regner med å selge den gamle båten for kr 800.000,- Det mellomværende finansieres med lån i lokal bank og tilskudd fra Steigen kommune.

Det har vært ei positiv utvikling ang investeringer i fiskeriflåten det siste året. Denne søknaden fortserker denne trenden, og styrker industrien på land.

I året 2011 var det satt av kr 500.000 til nysatsing og rekruttering i landbruk og fiske. Det ble da bevilget tilskudd på inntil kr 70.000 til store investeringer i fartøy.

I året 2012 er det satt av kr 400.000 til samme formål. Det vil være rimelig at det innvilges et tilsvarende tilskudd i denne saken.

**KLAGE PÅ AVSLAG, FRADELING AV SKOGTEIG GNR 96 BNR 12
GNR 96 BNR 12 - TORUNN SKJENKEN OLSEN**

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 12/36

Arkiv: G/BNR 96/12

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
17/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	14.02.2012
35/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	29.03.2012

Forslag til vedtak:

Plan- og ressursutvalget finner ikke at det er kommet nye opplysninger i klagen som gir grunnlag for å endre avgjørelsen i saken. Vedtaket fra sak 17/12 opprettholdes derfor. Jfr. jordlovens § 12 og forvaltningslovens kap.VI.

Saksutredning:

Plan- og ressursutvalget fattet den 14. februar følgende vedtak med 4 mot to stemmer (sak 17/2):

Søknad datert 02.01.2012 om deling av gnr. 96 bnr. 12 fra gnr. 97 bnr. 6 i Steigen avslås, jfr. jordlovens § 12. Begrunnelse for avslaget er at oppdeling i to mindre landbrukseiendommer ikke anses forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne.

Vedtaket er påklaget av kjøper, Håvard Olsen, i brev av 3. mars. Klagen er framsatt i rett tid, og oppfyller også eller de formelle krav til å tas til behandling.

I det følgende vil klagens innhold bli gjennomgått, med administrasjonens kommentar:

Klageren viser til saksutredningas gjengivelse av jordlovens kriterier for delingssamtykke, og hevder at det nettopp var samfunnsinteresser som lå bak hans mors ønske om å fradele denne skogteigen. Dette på grunn av at hun anså det som sannsynlig at hennes eiendom ville bli en rein fritidseiendom med utenbygds eier etter hennes tid.

Administrasjonens kommentar: I Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003 pkt. 8.4.1 er det redegjort for begrepet "samfunnsinteresser av stor vekt" som er brukt i jordlovens § 12. Sitat: "Tiltak som har stor verdi for allmennheten eller en større gruppe personer kan representere en samfunnsinteresse av stor vekt". Tiltak som fører til økt sysselsetting og næringsutvikling på bygdene er nevnt som eksempel, det samme er idrettsanlegg, industritiltak og tiltak for å ta vare på verneverdige bygninger, en god bruksrasjonalisering eller styrking av bosetting. Intensjonen om at ikke hele eiendommen skulle gå over til fritidseiendom på utenbygds hender kommer neppe inn under begrepet "samfunnsinteresser" i denne sammenhengen. Dette formålet kan også oppnås uten at driftsenheten splittes i to skogteiger. Dette er nærmere belyst i møtebok i sak 17/12.

I forhold til eiendommens avkastningsevne, peker klageren på at eiendommen har begrensa ressurer og svært vanskelige driftsforhold.

Administrasjonens kommentar: Det er redegjort for eiendommens begrensa ressurer i møtebok sak 17/12. Det er også pekt på at ressursgrunnlaget er så marginalt at det kan vurderes om det er relevant å ta hensyn til noen avkastningsevne i det hele tatt.

Til sist påpeker klageren at det er lagt til grunn feil kart ved behandlinga i sak 17/12. Han mener at den aktuelle skogteigen ikke omfatter så mye produktiv skog som 52 da.

Administrasjonens kommentar: Det er dårlig eiendomskart i området. Under forberedelse til søknaden har klageren flere ganger vært i kontakt med kommunen, og verken han eller kommunen har kunnet fastslå med sikkerhet plassering/grenser for den omsøkte skogteigen. Administrasjonen har gått igjennom skylddelingsforretning, og sammenholdt denne med opplysninger fra nabo. Det ser ut til at omsøkte skogteig 96/12 er feil plasser på gårdskart, slik det er påpekt i klagen. I henhold til skylddelingsforretning omfatter skogteigen på 96/12 arealet øst for Skavikelva mot Dyrdammen, fra ca. kote 150 og opp til fjells. Det er utarbeidd økonomisk kartverk kun opp til kote 250 i dette området. Opp til denne høyden har eiendommen et areal på ca. 65 da. Arealet er bratt, og i hovedsak bevokst med lauvskog, med unntak av noen myrer ved Dyrdammen og vestover.

Det går videre fram av skylddelingsforretninga at gnr. 96 bnr. 12 også har noe som omtales som en innmarksteig. Det er ikke kjent hvor den ligger, og de omkringliggende eiendommene er så endra siden skylddelingsforretninga ble skrevet at det er vanskelig å rekonstruere. Det ser imidlertid ut til at arealet er lite, og neppe opparbeidd til innmark.

Det er beklagelig at det er brukt feil kartgrunnlag i saken. Det ser imidlertid ikk ut til å være grunnlag for å endre innstilling i saken. Avgjørelsen er basert på at teigen hadde nokså begrensa skogressurser. Det er likevel lagt vekt på å holde driftsenheten samla, slik at en ikke får en situasjon med to enda mindre enheter.

Vedlegg:

Møtebok sak 17/12

Klage datert 3. mars 2012-03-21

Økonomisk kartverk 1:5000

PLAN- OG RESSURSUTVALGET I STEIGEN

MELDING OM VEDTAK

Arkivsak: 12/36 - 5

SØKNAD OM DELING AV EIENDOM I HENHOLD TIL JORDLOVEN GNR 96 BNR 12

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth	Arkiv: G/BNR 96/12
Saksnr.: Utvalg 17/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen	Møtedato 14.02.2012

Forslag til vedtak:

Søknad datert 02.01.2012 om deling av gnr. 96 bnr. 12 fra gnr. 97 bnr. 6 i Steigen avslås, jfr. jordlovens § 12. Begrunnelse for avslaget er at oppdeling i to mindre landbrukseiendommer ikke anses forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne.

Behandling:

Magne Vik ble erklært inhabil pga at han er nær venn med kjøper. §6, 2. ledd.
Salve Kildahl ble erklært inhbail pga at kjøper er hans sjef. §6, 2. ledd.
Begge fratrådte under behandling av saken. Arthur Pettersen tiltrådte.

Vedtak:

Innstillingen ble vedtatt med 4 mot 2 stemmer.

Klageadgang:

Parter og eventuelt andre med rettslig klageinteresse har anledning til å klage på vedtaket innen tre uker. Det vises til vedlagt orientering om klageadgang.

Saksutredning:

Parter

Søker: Torunn Skjenken Olsen
Kjøper: Håvard Olsen, 8286 Nordfold

Eiendommen

Gnr. 97 bnr. 6 og 96/12 er en landbrukseiendom i Laukvik på Nordfoldstranda. Det er ca. 14 da. fulldyrka jord på 97/6, og bebyggelsen ligger også her. 96/12 er en rein utmarksteig. Det er usikkert om grensene for 96/12 er korrekt på kartet. Basert på de innlagte grensene, framgår det av Gårdskart at produktiv skog på 96/12 er ca. 52 da., og 97/6 har ca. 41 da. produktiv

skog. Det er ikke planta gran på 96/12, men på 97/6 er det to granplantefelt på til sammen ca. 15 da.

Eiendommens innmarksarealer har i kommuneplanens arealdel kategorien LNF3, det vil si landbruks-, natur- og friluftsområde åpnet for spredt bygging til bolig-, nærings- og fritidsformål.

Det søkes om deling i henhold til jordlovens § 12. Formålet med delinga er å overdra 96/12 til Håvard Olsen, sønn av grunneier og bosatt i Laukvika. Grunneier er gått bort etter at søknad ble fremmet, men familien opprettholder søknaden. Det er ikke tatt stilling til hvordan den øvrige eiendommen skal disponeres.

Lovgrunnlaget

Jordloven

§1 Føremål

Denne lova har til føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.

Arealressursene bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.

Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltninga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.

§12 Deling

Eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast utan samtykke frå departementet. Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Forbodet mot deling gjeld òg forpaktning, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren).

Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt talar for det, eller deling er forsvarleg ut frå omsynet til den avkasting eigedomen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal òg takast omsyn til godkjende planer som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningslova og omsynet til kulturlandskapet.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentlig jordskifte er nødvendig å dela eigedomen.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Vurdering

For å gi samtykke til deling av driftsenhet må det enten foreligge samfunnsinteresser av stor vekt, eller deling må vurderes som forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastingsevne. En kan ikke se at det foreligger tunge samfunnsinteresser i denne saka. Eiendommen har begrensa ressurser. Videre oppdeling til to enheter bidrar til å stykke opp ressursene slik at grunnlaget for næringsmessig drift blir ytterligere svekket. Det kan vurderes om eiendommen har så små ressurser at det ikke er grunnlag for å ta hensyn til noen avkastingsevne i det hele tatt. Søkeren har ønsket å overdra en skogteig, slik at hennes fastboende sønn får en skogteig. Anvendelse av resten av eiendommen er usikker. Etter administrasjonens vurdering bør familien prøve å komme fram til løsninger der eiendommens utmarksressurser beholdes samla. Ei mulig løsning kan være å dele ifra bebyggelsen, enten for salg eller for at noen arvinger kan beholde den. Det er ikke uvanlig at søsken /arvinger søker om oppdeling av skogarealer som et ledd i

arveoppgjør. Praksis, basert på jordlovens delingsforbud, har vært å unngå slik oppstykkning av ressursene på stadig mindre drivverdige enheter.

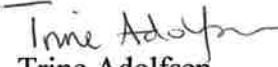
Ettersom eventuell deling ikke medfører endra bruk av teigen, vil saken ikke få innvirkning på naturmangfoldet i området. Naturmangfoldloven kommer derfor ikke til anvendelse.

Vi bekrefter med våre underskrifter at møteboka er ført i samsvar med det som ble bestemt i møtet:

Odd Rikard Bredal (sign)

Astri G. Valberg (sign)

Rett utskrift,
Leinesfjord, 16.02.2012


Trine Adolfsen
Sekretær

Utskrift m/orientering om klageadgang sendt:
- Håvard Olsen, 8286 Nordfold

Til
Steigen kommune
Rådhuset
8281 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr. 1424/12	Saksb. TSLP
07 MARS 2012	
Årsaksnr. 12/36	Dok.nr. 7
Ark.kode F 96/12	
Ark.kode S	
Kassasjoner	3.mars 2012. Gravering

KLAGE PÅ VEDTAK.

Vil med dette klage på avslag om deling av eiendom i Sak nr. 17/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen.

Viser til søknad av 02.01.2012, der grunneier Torunn Skjenken Olsen ønsker å overdra eiendom 96/12 Fjellmo, til sin sønn Håvard Olsen. Grunneier er avgått ved døden etter at søknad ble fremmet.

Klage:

I vurderinga for å gi samtykke til deling, står det i saksutredningen at det enten må foreligge samfunnsinteresser av stor vekt, eller deling må vurderes som forsvarlig av hensyn til eiendommens avkastningsevne. Det var nettopp av samfunnsinteresser at min mor har ønsket å overdra denne eiendommen til en fastboende. Hun regnet sansynligheten som stor for at eiendommen ble en ren fritidseiendom med utenbygds eier etter sin død.

Når det gjelder eiendommens avkastningsevne, må det opplyses at skogsteigen ligger langt til fjells og er ikke tilgjengelig hverken med traktor eller snøscooter.

Eiendommen har svært begrensa ressurser, da den ikke ligger i tilknytning til hovedeiendommen. Det er over 50 år siden min bestefar Adolf Skjenken drev skogshogst til eget bruk på denne eiendommen. Han måtte da benytte opptil 3 firerstrenger for å få veden heim til gards.

Feile saksopplysninger:

I saksopplysningene står det at ifølge Gardskart består eiendom 96/12 Fjellmo av ca. 52 da. produktiv skog. Skogsteigen som ligger langt til fjells nord for Dyrdammen synes ikke å være så stor. Jeg har i den forbindelse vært på Servicetorget og fått utskrift av Gardskartet. Ifølge dette tror jeg at kartet er merket med feilt Bruksnr. Sansynligvis er det Irene Vik som er eier av den skogsteigen som har vært til behandling i Plan-og ressursmøte den 14.02.2012.

Denne eiendommen er imidlertid tilgjengelig.

Håper at denne klagen tas til følge og at overdragelse kan skje.
Mine søsken er orientert om denne klagen.

Med vennlig hilsen


Håvard Olsen

GJENOPPTAKELSE AV PLANPROSESS GANG- OG SYKKELVEI LEINES

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 09/806

Arkiv: NAVN Leines-Helnessund

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
95/09	Plan- og ressursutvalget i Steigen	08.12.2009
34/10	Plan- og ressursutvalget i Steigen	22.06.2010
36/12	Plan- og ressursutvalget i Steigen	29.03.2012

Forslag til vedtak:

Saka legges fram uten innstilling. Konklusjoner må trekkes i møtet, utifra drøfting i plan- og ressursutvalget.

Saksutredning:

- 1.juli 2009: Varsla oppstart reguleringsplan G/S Leines-Helnessund. Norconsult AS engasjert som planlegger.
- September 2009: Møte med Statens Vegvesen
- Oktober 2009: Informasjonsmøte Leines skole (folkemøte)
- 8. desember 2009: Plan- og ressursutvalget legger forslag til reguleringsplan ut på høring, frist 15. februar 2010. Forslaget tok utgangspunkt i anbefaling fra Vegvesenet om at gang- og sykkelvei bør legges på den siden av veien det er flest husstander, og at gang- og sykkelvei skal være adskilt fra kjørevei med grøft. Forslaget inneholdt to alternative løsningsalternativer på deler av strekningen, i forhold til hvilken på hvilken side av kjøreveien gang- og sykkelveien skulle legges. Forslaget omfattet hele strekningen fra Leines skole til Helnessund Grendesenter.
- Det kom i alt 13 høringsuttalelser. Det vises til eget notat for oppsummering av disse.
- På bakgrunn av høringsuttalelsene utarbeidet kommunen nytt forslag til reguleringsplan. De viktigste endringene var (1) at man nå valgte ei fortausløsning på strekningen Leines skole – Langhågen, for å redusert arealbruken (ulempen for grunneierne) og særlig behovet for omdisponering av dyrka jord. (2) Planområdet ble avgrensa til krysset ned til allmenningskaia fordi det ikke hadde lyktes å finne løsninger på strekningen "Stien" som kunne gjennomføres innenfor realistisk økonomisk ramme. (3) Av de to alternative løsningene ble alternativ 2 valgt, det vil si holde gang- og sykkelveien på sørsida av kjøreveien lengst mulig. Krysningpunktet ble flyttet 80 m lenger vest, etter anbefaling fra Vegvesenet. Begrunnelsen for å velge alt.2 var at det var liten plass for gang- og sykkelvei mellom fylkesveien og boliger/garasjer på denne strekningen. Flere av oppsitterne gikk sterkt imot å få gang- og sykkelveien lagt på in side av veien. Argument for alternativ 1 var først og fremst at dette alternativet gir den tryggeste løsningen på strekningen der flest barn bor, og nye hus bygges.
- Mai 2010: Nytt møte med Statens Vegvesen. Formålet var å få aksept for fortausløsning. Det oppnådde man ikke.
- 22. juni 2010: Plan- og ressursutvalget la det nye utkastet til reguleringsplan ut på høring, frist 25. august.

- Det kom i alt 5 høringsuttalelser (oppsummert i eget notat), herunder innsigelse fra Nordland Fylkeskommune mot fortausløsninga.

Etter dette er planprosessen ikke videreført. Det bør trekkes en konklusjon i forhold til om planprosessen skal avsluttes, eller om man skal gå videre med tanke på å komme fram til en gyldig reguleringsplan. Ettersom det er valgt nytt plan- og ressursutvalg siden planprosessen pågikk, vil administrasjonen i det følgende kort gjennomgå de ulike utfordringene/ problemområdene som har vært oppe i planprosessen så langt.

Sidevalg/kryssningspunkt

Det er et viktig prinsipp at G/S bør ligge på den siden av veien det er mest hus/barn, slik at man i størst mulig grad unngår ”tilfeldig” kryssing av veien. Der boligtomter ligger helt inntil fylkesveien, vil det også være mest konfliktfyllt i forhold til huseierne å legge G/S på den sida av veien det er flest hus. Det er avklart at G/S bør ligge på samme side som skolen, når man nærmer ser skolen. I området ved Langhågen er det absolutt flest boliger på nordsida av veien. På folkemøte på Leines okt.2009 kom det fram sterk motstand mot de følgene prosjektet vil få for enkelte huseiere. Leines Grendelag og noen av huseierne har gått imot alternativet med G/S på nordsida ved Langhågen, på grunn av konsekvenser for huseiere. Leines Idrettslag og enkelte småbarnsforeldre har gått inn for å alternativet med G/S på nordsida, av hensyn til trafiksikkerhet for barna i området.

Omdisponering av jordbruksareal

Det er et gårdsbruk i drift i området Leines/Helnessund. Gårdbrukeren har i høringsuttalelse gått imot at det legges G/S over hans eiendom og leiejord som han bruker til slått og beiting. Han kan til nød akseptere fortausløsning. Han peker på jordvern som viktig nasjonal målsetting, viser til at han har mistet areal tidligere, at dette arealet er verdifullt fordi det ligger nært tunet og det er vanskelig å erstatte. Fylkesmannens landbruksavdeling har også pekt på jordvernhensynet, og anbefalt at man velger ei mer arealbesparende løsning, for eksempel fortau.

Administrasjonen har kontaktet grunneier på nytt i anledning at saken gjenopptas, for å avklare konkret om han er villig til å avstå areal. Han peker på at kommunen på nytt bør vurdere om G/S på denne strekninga bør prioriteres, ettersom trailertrafikken har gått mye ned. Han presiserer at hvis han skal avstå jordbruksareal må han få annet areal i bytte. Hvis alternativt areal ikke kan tilbys, vil han ikke avstå grunn til gang- og sykkelvei.

Ulemper for boligeiendommer

Vegvesenet har akseptert ei teknisk løsning der man setter av 2 m grøft mellom kjørevei og G/S. Så skal G/S minimum ha ei bredde på 3 m + 0,25 m skulder på begge sider. Dermed beslaglegger G/S ei 5,5 m brei stripe langs eksisterende kjørevei. Der det blir skråning ned mot terrenget blir arealbruken større. På tomter med stigning opp til fylkesveien, må også avkjørsler bygges opp, med den arealbruken det medfører. Tiltaket har derfor negative konsekvenser for de som har boligtomter umiddelbart inntil fylkesveien. Jo nærmere bygningene er plassert fylkesveien, jo større oppleves ulempene for huseierne. Noen av disse går derfor sterkt imot at G/S plasseres på deres side av veien. Men enkelte har også akseptert å avstå areal, fordi de prioriterer å komme fram til ei trafiksikkerhetsmessig god løsning.

Vurdering:

Plan- og ressursutvalget må drøfte om planprosessen skal gjenopptas, eller om Steigen kommune bør konkludere med at arealbrukskonfliktene blir for store, slik at man gir opp forsøket med å komme fram til en reguleringsplan for gang- og sykkelsti på strekninga. Dersom utvalget velger å gjenoppta planprosessen, bør det drøftes hvilke løsninger man går videre med, og hva slags prosess som skal gjennomføres fram til endelig planvedtak i kommunestyret.

Mulige konklusjoner:

- Planarbeidet for gang- og sykkelsti på strekninga Leines-Helnessund avsluttes.
- Kommunen arbeider videre med alternativet med fortausløsning for å redusere avgangen av dyrka jord. Det tas kontakt med Fylkesmannen for forhandlinger i forhold til Nordland Fylkeskommunes innsigelse på valg av fortausløsning.
- Kommunen arbeider videre med alternativet med gang- og sykkelsti adskilt fra kjøreveien (Statens vegvesens anbefaling).

Vedlegg:

- Notat av 29.03.10, oppsummering av høringsuttalelser 1. gangs høring
- Notat av 23.02.12, oppsummering av høringsuttalelser 2. gangs høring

Til:

PUD/MIL/GS Gunnar Svalbjørg

Kopi til:**Fra:** Tordis Sofie Langseth**Sak:** REGULERINGSPLAN GANG- OG SYKKELVEG LEINES-HELNESSUND*Saksnr.*
09/806-32*Arkivkode*
L12*Gradering**Avd/Sek/Saksb*
PUD/LAND/TSLP*Deres ref.*

REGULERINGSPLAN GANG- OG SYKKELVEG LEINES-HELNESSUND

Nedenfor er essensen i alle høringsuttalelser kort referert.

Alternativ 1: G/S krysser fylkesveien ved avkjørsel til Langhågen.

Alternativ 2: G/S krysser fylkesveien ved bnr. 39 (Tverbakk)

Heidi og Fred Andersen

- Etterlyser helhetlig løsning for trafikk til Helnessund, særlig tungtrafikk.
- Alternativ 2 den klart beste løsningen for dem.
- Fartsreduksjon/fartsdempere ved krysningspunktene bør inn i løsningen.

Leines IL v/ Røymo

- Svært positive til planene om G/S
- Går inn for alternativ 1, fordi barn fra avkjørlene i området vil krysse veien "der de kommer" eller gå langs fylkesveien, samt at det er dårlig sikt på bakketoppen ved bnr. 39.

Fylkesmannen i Nordland

- Det bør utarbeides oversikt over hvor mye dyrka mark som blir tatt ut av drift ved de to alternativene, samt ved et alternativ der det velges fortau i stedet for G/S. Lokal andbruksmyndighet bør gi uttalelse til dette.
- Tilråar arealbesparende løsning, for eksempel fortau, trafikkbelastningen tatt i betraktning.

Evy Røymo og Kenneth Larsen

- Ser positivt på planene om å anlegge G/S.
- Alternativ 1 gir den absolutt sikreste trafikksituasjonen for barn i området.
- Alternativ 1 medfører at garasjen deres må rives, og en del beplantning fjernes.
- Under forutsetning av at garasjen og tapt areal erstattes etter dagens markedsverdi, samt at det gis byggetillatelse for ny garasje, går de inn for alternativ 1.

Hugo Albriksen

- Går imot foreslått løsning, kan til nød akseptere fortausløsning over gården.
- Peker på jordvern som viktig nasjonalt satsingsområde, samt negative følger for ham som næringsdrivende.

- Påpeker at på egen eiedom samt leid areal vil arealet bli redusert med minimum 4 da.
- Etterlyser landbruksfaglig vurdering
- Protesterer på at reguleringsplanen for G/S forseres i forhold til den øvrige kommunedelplanprosessen. Bør sees i sammenheng.
- Tar opp spørsmål om kompensasjon for arealer, muligheten for å få jordbruksarealer i bytte.

Kommunelege/ Helse- og miljøtilsynet i Salten

Fred Andersen inhabil, saken handtert av Forshei.

- G/S et viktig tiltak for å hindre ulykker og sikre de myke trafikantene.

HMTS:

- Forutsetter at støy-, støv og annen belastning for beboerne i området holdes innenfor fastsatte grenser under anleggsperioden.

Aud Helene Fjordbak

- Sterk anmodning om å velge alternativ 2. Alternativ 1 vil være svært negativt for hennes eiendom.

Leines Grendelag

- Svært positive til G/S
- Alternativ 1 er uakseptabel pga negative konsekvenser for beboerne langs veien på stedet.
- Alternativ 2 muligens akseptabel, forutsatt 30 km fartsgrense og 3 stk. opphøyde gangfelt på strekninga.
- anbefaler at fylkesveien utvides i bredden sørover, slik at det blir plass til G/S på nordsida uten at tomtene berøres, slipper å flytte garasje, dosere avkjørsler og ekspropriere grunn. Oppnår de trafikale fordelene som alternativ 1 har.
- Stien: Den foreslåtte løsninga er dårlig og meget kostnadskrevende. Laget anbefaler den ikke. Enhver utvikling på stedet vil gi økt trafikk, noe den foreslåtte løsninga ikke kan handtere. Peker på at det er flere år til evt. bygging kommer så langt ut, og bør bruke tid på å planlegge mer framtidsrettede løsninger.
- Foreslått mål: Stenge eksisterende vei har kryss allmenningskaia til grendesenteret for gjennomkjøring, slik at veien blir G/S. All biltrafikk ledes gjennom Haviskaret /Steingården. Inntil da: 30-sone.

Vidar Persen

- Krever innkjøring til tomt slik det er i dag (6/15).

Jøran Persen

- 6/61: Vil ha forstøtningsmur på tomte for å minske arealbruken (høydeforskjell).
- Eksisterende stikkrenne bør legges utenfor hagen
- Ønsker asfalt på innkjørsel mellom G/S.

Steigen fysioterapi

Alternativ 1 best, fordi det følger den siden av fylkesveien det er flest hus på, jfr. Statens Vegvesen.

Nordland fylkeskommune

- Positivt at det etableres G/S

- Ber kommunen påse at det tas hensyn til universell utforming.
- Registrerte kulturminner blir ikke berørt, viser til aktsomhetsplikt.

Statens vegvesen

- Frisiktssoner må vises i reguleringsplanen i kommunale vegkryss.
- Vegkryssene må utbedres, siden G/S spiser av kryssarealene. Her må G/S trekkes lengre fra fylkesveien gjennom kryssene, jfr. håndbok 263
- Rekkverk der normen krever det. Påpeker bredde i norm.
- Ved skolen må G/S forlenges helt fram til skolens avkjørsel.
- Alternativ 1: Krysningpunkt må være oversiktlig, og G/S må ha utsving av hensyn til brøyteutstyr. Bør ikke ha fortau her, men G/S adskilt med grøft samt mur mot naboene. Planområdet bør utvides slik at avkjørslene kan heves et stykke fra fylkesveien for akseptabel stigning. Påpeker endring av formål på garasje som må rives.
- Alternativ 2: G/S bør forlenges på sørsida til bnr. 39 er passert. Krysningpunkt utformes som beskrevet på alt. 1.
- Nærføring ved 1350 m (Jan Børre Kristiansen): Her bør også velges løsning med grøft, samt mur mot naboene for å redusere eiendomsinngrepet.
- Kryss allmenningskaia: Kommunal vei må kryssutbedres pga G/S, planområdet bør utvides noe.
- Strekninga fra kryss almenningsskai – Grendesenteret: Vegbredde fylkesvei ikke i tråd med vegnormalen. Mangler grøftutforming mot sør. Planlagt fortau uten rekkverk. Tvilende til at denne strekningen kan bygges uten å rive bygg. Trenger mer dokumentasjon på strekninga. Vegnormalen må legges til grunn, og reguleringsplanen må vise løsninger som kan bygges innenfor normale kostander.
- Savner god avslutning for myke trafikanter foran butikken.
- Går inn for alternativ 2. Krysningen akseptabel pga liten trafikk og lav hastighet.

Med vennlig hilsen

Tordis Sofie Langseth
Fagkoordinator

Til:

Kopi til:

Fra: Tordis Sofie Langseth

Sak: REGULERINGSPLAN GANG- OG SYKKELVEG LEINES-HELNESSUND

Saksnr.
09/806-44

Arkivkode
NAVN Leines-Helnessund
PUD/LAND/TSLP

Gradering

Avd/Sek/Saksb

Deres ref.

OPPSUMMERING 2. HØRINGSRUNDE AUG. 2010

Nedenfor er essensen i de innkomne høringsuttalelsene kort referert.

Reindriftsforvaltninga i Nordland

Ingen merknader

Jan Elix Kristiansen

- Protesterer på det sterkeste. Kan til nød akseptere fortausløsning.
- Varsler rettssak mot kommunen. Oppsitterne blir overkjørt.

Evy Røymo og Kenneth Larsen

- Kryssing av fylkesveien bør være ved busskuret Langhågen, slik at G/S legges på den sida der det er flest barn. Gir best sikkerhet.
- Påpeker at de som grunneiere aksepterer denne løsninga, selv om de må avstå tomt og garasje.

Leines IL

- Oppretholder sin uttalelse fra første høringsrunde, der man ønsker kryssing av fylkesvei ved busskuret, Langhågen.

Nordland fylkeskommune

- Fremmer innsigelse til fortausløsningen fra Leines skole til Langhågen, av trafikksikkerhetsmessige grunner. Innsigelsen faller bort dersom det velges adskilt G/S med 2 m grøft mellom fylkesvei og G/S (Normen er egentlig 3 m grøft).
- Anbefaler sterkt å opprettholde reguleringsplanforslaget slik det var ved første gangs høring.

Med vennlig hilsen

Tordis Sofie Langseth
Leder plan- utvikling og drift

VEDR. VEI MELLOM STEIGENTUNET OG COOP

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
 Arkivsaksnr.: 09/731

Arkiv: Q14 &13

Saksnr.: Utvalg
 37/12 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 29.03.2012

Forslag til vedtak:

Brua over Myklebostadelva mellom COOP og NAV-bygget stenges for biltrafikk. Formålet med stenging er å legge bedre til rette for fotgjengere i kommunesenteret.

I 2009 reiste Rådet for funksjonshemmede spørsmål om bruken av veistrekningen mellom COOP Leinesfjord og Steigentunet, forholdet biltrafikk/ tilgjengelighet for funksjonshemmede fotgjengere.

Bakgrunn

for at Rådet for funksjonshemmede tar opp saken, er at de opplever at det etter hvert er blitt stor trafikk på veien/over brua. Det framgår av deres brev at flere funksjonshemmede vegrer seg for å bruke denne vegen, av trafiksikkerhetsgrunner.

Saksutredning:

Kommunen sendte saka på høring høsten 2009. Høringsuttalelsene er oppsummert i vedlagt notat. Spørsmålet om trafikk på denne strekningen må sees i sammenheng med reguleringsplan for Leinesfjord sentrum. Dette er bakgrunnen for at saka ikke er lagt fram til avgjørelse tidligere. Trafikken/bruken av veien/brua er imidlertid ikke et forhold som reguleres av selve planen, og legges derfor fram som egen sak.

Denne veien er korteste vei mellom Steigentunet og COOP, samt andre sentrumsfunksjoner i Leinesfjord. Gode forbindelse for fotgjengere her er viktig både for

- beboere på Steigentunet,
- personer som reiser inn til Leinesfjord med buss/drosje og er fotgjengere mellom de ulike sentrumsfunksjonene,
- skoleelever og barnehage som har dette som korteste vei mellom skole og bibliotek
- sentrumsfunksjoner i kommunesenteret generelt

Det må være adgang til å kjøre fram til NAVbygget. Veien mellom COOP og Steigentunet kan derfor ikke stenges i sin helhet for biltrafikk. Det er mulig å gjøre hele eller deler av veien enveiskjørt, og det er mulig å stenge selve brua over Myklebostadelva. Begge disse tiltakene vil redusere biltrafikken på hele strekningen.

Det går fram av høringsuttalelser og av innspill på folkemøter at følgende forhold oppleves som problematiske:

- Bakken ned fra COOP til brua er mørk og ofte glatt vinterstid
- Brua er smal, fortauet på brua er smalt, og når det er snø på brua er det ikke fortau tilgjengelig
- Det er påpekt behovet for gangvei mellom Steigentunet og Nav-bygget.

Videre er det fra næringslivet pekt på

- Behov for å kunne kjøre rundt COOP for varelevering
- Mulighet for å bedre trafikksikkerheten gjennom lavere hastighet
- All begrensning i trafikkflyt i sentrum vil være en ulempe for næringslivet
- Økt press på private parkeringsplasser dersom veien stenges

Statens vegvesen har i sin høringsuttalelse pekt på at myke trafikkanter vil kunne bevege seg tryggere innenfor området dersom veien blir stengt, og mener trafikken på fylkesveien vil bli lite berørt av stenging.

Kommuneoverlegen har, etter saksbehandling fra Helse- og miljøtilsyn Salten, anbefalt at brua stenges for biltrafikk, utifra hensynet til fotgjengere generelt og funksjonshemmede spesielt.

Steigen elderråd har i høringsuttalelse til reguleringsplan 10.02.12 bedt om at veien gjøres enveiskjørt, samt at det anlegges asfaltert fotgjengerfelt.

Fra stedsutviklingsplan for Leinesfjord hentes følgende sitat: *For å bedre forhold for gående har det i prosessen vært vurdert ulike tiltak. Tiltaksplanen konkluderer med at det beste er å stenge brua for trafikk. Dette gir små konsekvenser for nødvendig kjøring i Leinesfjord sentrum, men store konsekvenser i forhold til å gjøre det attraktivt å gå.* Til orientering er det en del av tiltaksplanen i Leinesfjord sentrum å anlegge fortau opp langs bakken ved COOP, slik at fotgjengere slipper å gå i selve veibanen slik det er i dag.

Vurdering:

Utifra de innkomne innspill, er det administrasjonens vurdering at å stenge brua for biltrafikk vil utgjøre en vesentlig forbedring av vilkårene for fotgjengere mellom de ulike sentrumsfunksjonene i kommunesenteret. Alle offentlige bygninger, samt forretninger har god og direkte adkomst med bil, også dersom brua blir stengt for biltrafikk. Bakken ned ved COOP bør imidlertid ikke stenges, fordi det er behov for å varetransport til COOP samt adkomst til underetasjen på NYMA-bygget og kommunens avløpsanlegg. Den foreslåtte løsninga med å beholde biltrafikk over brua, men tilrettelegge for fotgjengere med egen gangbru, vurderes som svært kostnadskrevende i forhold til ulempen med å stenge brua for biltrafikk. Det synes klart at dersom det fortsatt skal være biltrafikk over brua, må det gjøres investeringer for å tilrettelegge for fotgjengere. Brua er pr i dag ikke brei nok for å anlegge et fortau som brøytes og samtidig beholde kjørebane for biler.





Vedlegg:
Notat av 10.02.10 med oppsummering av høringsuttalelser

Til:

PUD/NÆR/PL Per Løken

Kopi til:**Fra:** Tordis Sofie Langseth**Sak:** OPPSUMMERING AV UTTALELSER ANG. TRAFIKK PÅ VEI MELLOM STEIGENTUNET*Saksnr.*

09/731-12

Arkivkode

Q14 &13

*Gradering**Avd/Sek/Saksb*

PUD/LAND/TSLP

Deres ref.

OPPSUMMERING AV UTTALELSER ANG. TRAFIKK PÅ VEI MELLOM STEIGENTUNET

Rådet for funksjonshemmede tok i brev av 18.06.09 opp bruken av veistrekninga mellom Steigentunet og COOP Leinesfjord. De påpeker at det er stor trafikk i området, og at mange funksjonshemmede derfor vegrer seg for å bruke veien. Spør om veien bør omgjøres til gangvei, enveiskjørt eller bruk som i dag.

Steigen kommune sendte saka på høring 02.11.09. Følgende innspill er kommet:

Helse-Torget (05.11.09) ønsker at bruken skal være som i dag. Mener der ikke er råkjøring. Ikke ønskelig for forretningen med redusert flyt i trafikken i Leinesfjord. Det vil medføre utidig press på bedriftens parkeringsplasser, spesielt etter at NAV-bygget kommer.

COOP Steigen BA (09.11.09): Veien med gjennomkjøring er den beste løsning for Steigentunet og NAV. Mener det ikke er/har vært så stor trafikk på veien. Stenging av veien til brua vil være problematisk fordi det av og til er nødvendig å kjøre rundt COOP med varebil. Hvis veien stenges må det skiltes med gjennomkjøring kun til COOP. Anbefaler skilt med lavere hastighet.

Statens vegvesen (13.11.09): Dersom lokalveien blir stengt vil myke trafikkanter kunne bevege seg tryggere innenfor dette området. Trafikken på riksveien vil i beskjedne grad bli berørt av et slikt tiltak. Vegvesenet har ingen merknader.

NAV Steigen (registrert 03.12.09): Vanskelig å stenge veien for biltrafikk. Må være tilgang for biltrafikk til NAV-bygget. Påpeker behov for gangvei/fortau mellom Steigentunet og NAV.

Kommuneoverlege (07.12.09): Peker på at dette er korteste vei mellom Steigentunet, NAV, kontorer, butikk og skole. Smal vei uten fortau. Mener omvei til hovedveien er ubetydelig for motorisert kjøretøy. Utifra trafikkmessige hensyn til fotgjengere og særskilt funksjonshemmede, anbefales at kommunen stenger denne veien for motorisert ferdsel.

Steigentunet fysioterapi (Registrert 16.12.09): Ønsker veien blir enveiskjørt. Stenging vil være uheldig for alle som skal til NAV. Mange trenger å kjøre så nært som mulig. Flere beboere på Steigentunet, samt barn på tur til skole eller bibliotek bruker veien. Kan oppstå farlige situasjoner, spesielt uten fortau. anbefaler at det blir tillatt å kjøre fra COOP til Steigentunet.

Eldrerådet (25.11.09) Vanskelig å stenge veien mellom COOP og Steigentunet. Trafikk bør være som i dag. Det bør anlegges gangbru og gangvei slik at beboerne på Steigentunet kan bevege seg trygt på denne strekningen.

Leinesfjord og omegn grendelag (14.12.09): anbefaler å anlegge fortau fra Steigentunet til NAV og videre til brua. Bør være varmekabler for isfritt på vinterstid. Bør også vurdere tiltak i bakken ved COOP for å lette farnkommelighet på vinterstid. Bør i mellomtida komme 30-skil på strekningen. For øvrig bør trafikken være som i dag.

NAF avd nordre Salten (registrert 12.01.10): Vil være trafikkikkerhetsmessig meget betenkelig å lede trafikken mellom kommunehus/COOP og NAV/Steigentun over riksveien, ved å stenge brua.

Med vennlig hilsen

Tordis Sofie Langseth
Fagkoordinator