

MØTEINNKALLING

Utvalg: Steigen kommunestyre
Møtested: Rådhuset, Leinesfjord
Møtedato: 09.09.2011 **Tid: kl. 09:00**

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt snarest til sentralbordet, tlf. 757 78800..

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.

Representantene ordner med skyss på billigste måte.

SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS 35/11	07/717	NY BRU OVER LILANDSSTRAUMEN
PS KLA 36/11	10/213	REGULERINGSPLAN SETTEFISKANLEGG FORSAN - KLAGE PÅ VEDTAK AV 10.8.11
PS 37/11	10/1560	REGULERINGSPLAN HOPVATNET HYTTEFELT- 2. GANGS BEHANDLING
PS 38/11	11/431	KLAGE PÅ EKSPROPRIASJON AV PRIVATE EIENDOMMER, FORSAN
PS 39/11	11/1312	SALG AV KOMMUNAL TOMT, DEL AV GNR. 133 BNR. 1
PS 40/11	11/762	DETALJPLAN - HELNESSUND BØTERI

PS	41/11	08/425 FREMTIDIG ENDRING AV HURTIGBÅTTILBUDET I STEIGEN
PS	42/11	11/1314 BUDSJETTREGULERING SEPTEMBER 2011
PS	43/11	11/1024 ØKONOMIPLAN 2012 - 2015

Eventuelt.

NY BRU OVER LILANDSSTRAUMEN

Saksbehandler: Gjermund Laxaa
 Arkivsaksnr.: 07/717

Arkiv: Q30

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
50/11	Steigen formannskap	06.07.2011
35/11	Steigen kommunestyre	09.09.2011

Formannskapets forslag til vedtak:

Steigen formannskap vedtar at prosjektet realiseres med en total kostnadsramme på inntil kr 1.520.000,- (u/mva). Prosjektet finansieres med tilskudds- og lånemidler

Behandling/vedtak i Steigen formannskap den 06.07.2011 sak 50/11

Behandling:

Tillegg til innstilling: "Inntil kr 1.520.000,-"

Vedtak:

Enstemmig som innstilling med endring.

Vedtaket lyder da slik:

Steigen formannskap vedtar at prosjektet realiseres med en total kostnadsramme på inntil kr 1.520.000,- (u/mva). Prosjektet finansieres med tilskudds- og lånemidler

Saksutredning:

1. Bakgrunn

Området Mølnpollen i Liland var og er et fantastisk flott område med et stort potensiale for ulike former for friluftsliv og rekreasjon. Området er også viktig for fisk, biologisk mangfold og vilt. Området består av Mølnpollen som er forbundet til havet med en saltvannstraum – Lilandsstraumen. Fra Mølnpollen går det en bekk opp til Litlvannet og videre opp til Furevatnet, også kalt Lilandsvatnet.

Da den gamle brua over Lilandstraumen ble revet på 70-tallet, ble overgangen skiftet ut med en steinfylling og rør (3 stk). Dette var da ment å være en midlertidig løsning. Veien over straumen til Liland er kommunal. Ny bro over straumen har i ettertid vært oppe til diskusjon i flere sammenhenger. En av hovedårsakene til dette har vært at miljøet i og langs vannbassenget ovenfor steinfyllingen over tid har endret karakter på grunn av redusert vannutskifting.

Området er karakterisert som et viktig område for fiske og friluftsliv, og lokalbefolkningen og hytteeiere har vært opptatt av å rette opp disse forholdene. Det primære i denne sammenhengen har vært å skifte ut rørene med ei ny bru.



Gammelbrua



kulvertene

Sommeren 2007 tok Steigen kommune et initiativ for å sette denne problemstillingen på dagsorden, og det ble avholdt et møte med grunneierne og hytteeiere i området. Det ble etablert en arbeidsgruppe som skulle følge opp saken videre.

Arbeidsgruppa har hatt følgende sammensetning:

Marianne Ellingsen, Jan-Erik Hansen, Bjørn Stemland, Rolf O. Jakobsen, og fra Steigen kommune Gjermund Laxaa.

2. Prosjektering og kostnadsberegning av brua

Fylkesmannen i Nordland ved daværende veiplanlegger Frank Grindstad var med på et av møtene, og ble engasjert for å prosjektere ny bru.

Vinteren 2008 forelå en plan for prosjektet - Stålbjelkebru med betongdekke og en lysåpning på 11,2 m. Kostnadene var beregnet til kr 421.000,- (umva). På grunn av prisstigning ble kostnadene justert opp til til kr 550.000,-(umva)..

Kommunene arbeidet med å få inn ekstern finansiering på prosjektet, og det ble innvilget kr 97.000,- av skogsveimidler og kr 150.000,- i skjønnsmidler fra Fylkesmannen i Nordland.

3. Finansieringsplan 2010

Kostnader	Kr (umva)	Finansiering	Kr
Ny bru henhold til plan	550.000	Steigen kommune	303.000
		Skjønnsmidler FMNO	150.000
		Skogsveimidler NMSK	97.000
Sum	550.000		550.000

I tillegg til bruprojektet har en satt fokus på tilrettelegging for rekreasjon og friluftsliv og kulturminner i området. Arbeidsgruppa har utarbeidet en prosjektplan for Lilandsstraumen friluftsområde som beskriver de andre tiltakene som er planlagt i området.

4. Behandling og vedtak i formannskapet 02.06.2010

Vedtak i sak 30/10. ” *Formannskapet er positiv til prosjektet. Saken realitetbehandles ved neste revisjon av økonomiplanen. Det tas sikte på å realisere tiltaket i 2011* ”

5. Videre arbeid med prosjektet

Prosjektet ble tatt inn i økonomiplanen for 2011 med en total kostnadsramme på kr 550.000,- (umva). Det ble satt ut på anbud før jul i 2010 med anbudsåpning 25.02.11. Kommunen mottok fire anbud. Det laveste var på kr **1.514.662,-(umva)** Det høyeste var på kr 2.169 mill(umva). Kostnadene var mao langt over det som var prosjektert. Firmaene som hadde gitt anbud ble orientert om situasjonen, og de ble fristilt pga manglende finansiering. Kommunen sendte en ny søknad på skjønnsmidler til fylkesmannen for 2011, og fikk tilsagn om en tilleggbevilgning på **kr 500.000,-** til prosjektet. Det er nå innvilget kr 750.000,- i ekstern finansiering.. Bevilgningen på til sammen kr 650.000,- i skjønnsmidler fra FM tolkes som et sterkt ønske om at prosjektet realiseres. Det firmaet som hadde det laveste anbudet(kr 1.514.662,- umva), Steinbakk entreprenør var villige til å opprettholde anbudet i påvente av ny finansieringsplan fra kommunen. Kommunen har vært i kontakt med firmaet 28.6.11, hvor de bekrefter dette. Firmaet kan eventuelt starte arbeidet med prosjektet i høst.

6. Ny finansieringsplan -2011

Kostnader	Kr (umva)	Finansiering	Kr
Ny bru - ihenhold oppjustert kostnad	1.520.000	Steigen kommune	770..000
		Skjønnsmidler FMNO	650.000
		Skogsveimidler NMSK	100..000
Sum	1.520.000		1.520.000

I tillegg til å arbeide med finansieringen, har en vurdert andre alternativ, bla en kulvertløsning med lysåpning på 7 m. En løsning med mindre lysåpning krever en grundig hydrologisk utredning, for å se om gjennomstrømningen er tilstrekkelig.

7. Oppsummering

Med bakgrunn i at kommunen har fått en tilleggsbevilgning på kr 500.000,- til prosjektet, og at Steinbakk entreprenør opprettholder sitt anbud, anbefaler en at det bevilges ektramidler for å få realisert prosjektet som planlagt. Denne løsningen sikrer at en oppnår en vannutskifting som kan rette opp de miljømessige ulempene som dagens midlertidige løsning har skapt.

Vedlegg:

... Sett inn saksutredningen over denne linja – Husk tom linje over og under denne ↑

rådmann

REGULERINGSPLAN SETTEFISKANLEGG FORSAN -KLAGE PÅ VEDTAK AV 10.8.11

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg
Forsan
Arkivsaksnr.: 10/213

Arkiv: NAVN Reg. plan

Saksnr.: Utvalg
36/11 Steigen kommunestyre

Møtedato
09.09.2011

Forslag til vedtak:

Klage på kommunestyrets vedtak av 10.8.11 i sak 33/11 om reguleringsplan for settefiskanlegg i Forsan tas ikke til følge.

Saksutredning:

Steigen kommunestyre vedtok reguleringsplan settefiskanlegg Forsan i møte den 28.2.2011. Vedtaket ble påklaget og klagen behandlet i kommunestyrets møte den 27.4.2011. Klagen ble ikke tatt til følge og saken ble oversendt Fylkesmannen i Nordland for endelig vedtak. I brev av 19.7.2011 opphever Fylkesmannen vedtaket grunnet inhabilitet hos to representanter.

Reguleringsplanen ble behandlet og vedtatt på nytt den 10.8.2011 i sak 33/11. I brev av 23.8.11 påklager advokat Henry Berntsen vedtaket på vegne av grunneierne på gnr 134, bnr 2,3 og 5. Klagen er innkommet innen klagefristen og tas opp til behandling. Hvis Steigen kommunestyre ikke tar klagen til følge skal saken oversendes Fylkesmannen i Nordland for endelig vedtak.

Som bakgrunn for behandling av klagen vises det til melding om vedtak i sak 33/11, som vedlegges, samt vedtatt reguleringsplan (planbeskrivelse, planbestemmelser og plankart). Det forutsettes at kommunestyret er kjent med saken, og den redegjøres ikke nærmere for her bortsett fra de forhold som omtales i klagen. Plandokumentene kan også leses på: www.steigen.kommune.no/reguleringsplaner.

Klagen vil her gjennomgå og kommenteres.

Reguleringsplan i strid med kommuneplanens arealdel

Advokat Berntsen viser til at området som omfattes av reguleringsplanen i kommuneplanens arealdel er avsatt til LNF 1 område, dvs. at bygging ikke tillates. Han kan ikke se at det er gitt dispensasjon fra kommuneplanen i medhold av Plan- og bygningsloven § 19-2. Han viser til at det ikke er gitt tillatelser i medhold av Vannressursloven og Akvakulturloven. Det vises til at virkningen av reguleringsplanen gjelder selv om det ikke gis nødvendige tillatelser etter disse lover, og at reguleringsvedtak gir ekspropriasjonshjemmel. Berntsen mener derfor at reguleringsplanen burde vært utsatt inntil tillatelser i henhold til akvakulturloven og vannressursloven evt. var gitt.

Administrasjonens kommentar

Steigen kommune har fastslått at settefiskanlegget i Forsan er et større bygge- og anleggstiltak jfr. PBL § 12-1, tredje ledd og har derfor stilt krav om reguleringsplan. En vedtatt reguleringsplan vil gjelde foran kommuneplanens arealdel og kravet om dispensasjon i medhold av § 19-2 gjelder derfor ikke i dette tilfellet.

Når det gjelder påstanden om at behandlingen av reguleringsplanen burde vært utsatt til etter at tillatelser etter vannressursloven og akvakulturloven evt. var gitt, kan en ikke se at det er noen gode argumenter for det, snarere tvert i mot. I henhold til behandlingen etter akvakulturloven har fiskerimyndighetene en instruks om at søknaden må være i henhold til planstatus hvis den skal tas under behandling. Det henvises her bl.a. til kommunes oppstartsvedtak om reguleringsplan av 08.12.09 der dette er omtalt. Det betyr at det ikke kan gis tillatelse etter akvakulturloven før det foreligger en tillatelse etter plan- og bygningsloven, i dette tilfelle en godkjent reguleringsplan.

Kommunen skal også i henhold til PBL § 12-1, andre ledd sørge for at det: *"blir utarbeidet reguleringsplan for de områder i kommunen hvor dette følger av loven eller av kommuneplanens arealdel, samt der det ellers er behov for å sikre forsvarlig planavklaring og gjennomføring av bygge- og anleggstiltak, flerbruk og vern i forhold til berørte private og offentlige interesser."* Kommunen er derfor trygg på at vi har anledning til å utarbeide reguleringsplan slik det nå er gjort.

Konsekvensutredning

Advokat Berntsen viser til at ansvarlig myndighet ikke kan sees å ha vurdert forholdet til kommuneplanens arealdel ved beslutning av om tiltaket krever konsekvensutredning.

Kommunens kommentar

Når det gjelder påstanden om at ansvarlig myndighet ikke har vurdert forholdet til kommuneplanens arealdel ved beslutningen av om tiltaket krever konsekvensutredning (KU), er dette etter kommunens syn ikke rett. I brevet av 30.10.07 som Fiskeridirektoratet, som ansvarlig myndighet for KU spørsmålet, sendte ut til berørte myndigheter slik at de kunne uttale seg, går det klart fram i tredje avsnitt at vurderingen av KU spørsmålet også gjelder i forhold til reguleringsplanen (som da var varslet) slik at en omregulering var et høringstema. Steigen kommune vurderte i vårt høringssvar av 21.11.07 forholdet til omdisponering av LNF området i Forsan i tråd med KU-forskriften § 4 f) og hadde ingen merknader til konklusjonen til tiltakshaver om at en omregulering av LNF område til settefiskproduksjon ikke ville resultere i konsekvensutredning. Det var heller ingen andre av høringsinstansene som krevde konsekvensutredning.

Etter denne høringen til berørte myndigheter konkluderte fiskeridirektoratet i brev av 28.11.07 med *"at planlagte tiltak hvor det tenkes igangsetting av omreguleringsarbeid av LNF-område i Forsan med sikte på settefiskproduksjon, ikke trengs utredet i etter tema som følger av § 4 i Forskrift om konsekvensutredning"*. Vi mener derfor at forholdet til en omregulering fra LNF i kommuneplanens arealdel til settefiskanlegg i en reguleringsplan ble vurdert av ansvarlig myndighet, selv om hovedfokus fra fiskeridirektoratet naturlig nok var på settefiskanlegget som sådan.

Da Fylkeskommunen overtok ansvaret for akvakultursaker i forbindelse med forvaltningsreformen, anmodet Steigen kommune i brev av 4.2.10 om at Fylkeskommunen

vurderte spørsmålet om KU på nytt i forbindelse med oppstart av reguleringsplanen. Beslutningen om at KU ikke utredningspliktig ble fastslått av Fylkeskommunen i brev av 29.3.10. Det må også bemerkes at det allikevel ble stilt eksplisitt krav om utredning av konsekvenser for flora og fauna som en del av plangrunnlaget, fordi NVE senere anså dette som mangelfullt. Denne utredningen ligger vedlagt reguleringsplanen. Planbeskrivelsen med vedlegg gir generelt også etter saksbehandlers vurdering en god beskrivelse av hvilke konsekvenser settefiskanlegget vil gi, selv om saken ikke er utredet i medhold av forskrift om konsekvensutredning.

Byggeforbud i strandsonen

Advokat Berntsen viser i klagen til at det er et innskjerpet byggeforbud i strandsonen i medhold av den nye Plan- og bygningsloven.

Kommunens kommentar

Byggeforbudet i strandsonen gjelder ikke der annen byggegrense er fastsatt i reguleringsplan slik som i dette tilfellet. Et settefiskanlegg kan vanskelig ligge noe annet sted enn i strandsonen og forholdet til de verdiene som byggeforbudet er ment å ivareta er vurdert i reguleringsplanen.

Innarbeiding av kraftstasjonen

Advokat Berntsen mener at det er en svakhet og mangel at kraftstasjonen ikke er innarbeidet i reguleringsplanen.

Kommunens kommentar

Lokalisering av kraftstasjonen er bestemt gjennom konsesjonen som er gitt til Nord-Salten kraft AS i medhold av Vannressursloven og den godkjente detaljplanen erstatter også byggesaksbehandling, slik at alle forhold som ellers ville blitt bestemt gjennom reguleringsplanen er ivaretatt. En ser derfor ikke behov eller gode argumenter for at kraftstasjonen skulle vært innarbeidet i reguleringsplanen. Kraftstasjonen er for øvrig under bygging.

Betydning for eierne

Videre viser advokat Berntsen til den betydning reguleringsplanen har for hans parters eiendom og de uttalelser som har kommet mot etablering av settefiskanlegget i planprosessen.

Kommunens kommentar

Når det gjelder spørsmålet om planens betydning for grunneierne og uttalelser som har kommet i planprosessen, kan en ikke se at det er nye momenter i det som framkommer i klagen. Det vises til kommentarer som er gitt i forbindelse med tidligere behandling av saken i melding om vedtak av 5.10.10, der planen ble sendt på ny høring og i melding om vedtak av 10.8.11 der planen ble vedtatt.

Vurdering av alternativ plassering

Det er grunneiernes mening at Mainstream Norway aldri har vurdert alternative plasseringer av smoltanlegget som vil være mer skånsomme for både private og allmenne interesser. Det kan heller ikke sees at Steigen kommune har anmodet firmaet om å utrede andre alternativer. Det gjøres gjeldende at dette er en mangel ved saksbehandlingen av reguleringsplanen

Kommunens kommentar

Det vises til vår vurdering av alternativ plassering i vedtak av 10.8.11, side 22. Steigen kommune har ikke funnet grunn til å be om ytterligere utredninger av alternative plasseringer av settefiskanlegget. Dette både fordi vi har forholdt oss til det forslaget som har kommet fra Mainstream Norway og vurdert det slik at det var tilstrekkelig utredet til å kunne behandles, men også fordi vi heller ikke har sett noen realistiske alternative plasseringer. Forslaget fra grunneierne på oversiden av veien er etter vårt syn verken teknisk, miljømessig eller samfunnsmessig realistisk og det har derfor ikke blitt utredet. Det er heller ingen krav i Plan- og bygningsloven om at alternative plasseringer skal utredes.

Administrasjon kan ikke se at det er forhold i klagen som gir grunnlag for å konkludere med at vedtaket bør oppheves. Klagen bør ikke tas til følge.

Vedlegg:

- Klage på vedtak om reguleringsplan m/vedlegg av 23.8.11 fra advokat Henry A. Berntsen
- Melding om vedtak i sak 33/11 av 10.8.11

ADVOKATENE
BERNTSEN, LUND OG KVALVIK DA
MNA

Fylkesmannen i Nordland
Moloveien 10
8002 Bodø

5477/11	GS
25 AUG. 2011	
10/213	82
reg. plan	

Advokat: Dag T. Berntsen
Advokat: Carl Lund
Advokat: Frank Ove Kvalvik

Org.nr. NO 986 282 947 MVA

I kontorfellesskap med
advokat Henry A. Berntsen
Org.nr. NO 983 436 056 MVA
Klientkonto: 8902.07.70954

DERES REF:

VÅR REF: 200800691

BODØ, 23.08.2011

Ad reguleringsplan - settefiskanlegg Forsan i Steigen kommune- Klage

Steigen kommune vedtok i møte 28.02.11 reguleringsplan for settefiskanlegg Forsan, sak nr 004/11.

Etter klage, ble Steigen kommunestyres vedtak opphevet av Fylkesmannen i Nordland i brev til Steigen kommune datert 19.07.2011 grunnet inhabilitet hos 2 av kommunestyrets medlemmer som deltok i avstemningen.

Etter ny behandling i Steigen kommune, ble reguleringsplanen på nytt vedtatt av Steigen kommunestyre i møte 10.08.2011 i sak 33/11

På vegne av eierne til eiendommene gnr 134 bnr 2, 3 og 5 i Steigen kommune påklages herved også ovennevnte vedtak.

Reguleringsplan i strid med kommunedelplan arealdel.

Før godkjenning av reguleringsplanen forelå, var området som omfattes av reguleringsplanen i Kommundelplanen arealdel avsatt til LNF1 område . Dvs. at oppføring av ny bebyggelse ikke var tillatt. Det kan ikke sees at dispensasjon fra gjeldende Kommundelplanens arealdel er behandlet under planprosessen jfr. Plan og bygningsl. § 19-2.

Det foreligger heller foreløpig ingen tillatelse til etablering av settefiskanlegget etter akvakulturloven og vannressursloven. Selv om det er gitt tillatelse til parallell saksbehandling, vil den endelige sluttbehandling av søknadene fra Mainstream Norway AS om tillatelse/konsesjon i ht. til disse lovregler, kunne medføre endringer av reguleringsplanen. Det er også muligheter for at nødvendige tillatelser ikke vil bli gitt.


Virkningene av reguleringsplanen fremgår av Plan og bygningsloven § 12-4 og gjelder uavhengig av om nødvendige tillatelser blir gitt i ht. akvakulturloven og eller vannressurloven og således uavhengig av om tiltaket blir gjennomført.

Kontoradresse:
Dronningens gt. 28
8006 Bodø

Postadresse:
Postboks 123
8001 Bodø

Telefon: 75 52 35 64
Telefaks: 75 52 52 77
E-mail: post@advokat-bodo.no

Bankgiro:
Driftskonto: 8902.11.37864
Klientkonto: 8902.11.37872


Henry A. Berntsen
advokat

Kopi: Klienter

Advokat Tore Benson, postboks 223, 8001 Bodø

Advokat Geir Haugen, postboks 190, 1851 Mysen

MELDING OM VEDTAK

Arkivsak: 10/213

REGULERINGSPLAN SETTEFISKANLEGG FORSAN – NY BEHANDLING

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg Forsan		Arkiv: NAVN Reg. plan
Saknr.:	Utvalg	Møtedato
1/11	Plan- og ressursutvalget i Steigen	15.02.2011
4/11	Steigen kommunestyre	28.02.2011
33/11	Steigen kommunestyre	10.08.2011

Forslag til vedtak:

- **Reguleringsplan for settefiskanlegg i Forsan vedtas med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12 – 12.**
- **Reguleringsplanen er vurdert etter naturmangfoldloven § 7. Det vises til saksfremlegg, planbestemmelser og planbeskrivelse m/vedlegg angående disse vurderingene.**

Behandling/vedtak i Steigen kommunestyre den 10.08.2011 sak 33/11

Behandling:

Representantene og vararepresentantene nedenfor ba om at deres habilitet ble tatt opp til avstemming. Disse fratrådte under habilitetsbehandlingen. Ragnhild Tverback og Kjell Per Marhaug tiltrådte som vararepresentanter og dermed ble habilitetsbehandlingen gjennomført med 13 representanter.

Solveig Brennvik: Har en svoger som jobber på verksted i Mainstream.
Hun ble enstemmig erklært habil.

Salve Kildahl: Har en svigerbror som er driftsleder på et av Mainstreams anlegg (Svartfjell). Han ble enstemmig erklært inhabil.

Sissel Grimstad: Har et søskenbarn som er gift med en person som er regnskapssjef i Mainstream Norway. Hun ble enstemmig erklært inhabil.

Helge Pedersen: Er onkel til to som jobber i Mainstream som røktare.
Han ble enstemmig erklært habil.

Stine Ada Aasjord: Har et søskenbarn som jobber innen data i Mainstream.
Hun ble enstemmig erklært habil.

Even Hansen: Har en svoger som jobber på verksted i Mainstream.
Han ble enstemmig erklært habil.

Kjell T. Arntsen: Eier 400 aksjer i Cermaq ASA som er det delvis statseide, børsnoterte eierselskapet til Mainstream Norway.
Han ble erklært inhabil med 8 mot 5 stemmer.

Etter habilitetsbehandlingen tiltrådte Solveig Brennvik, Helge Pedersen, Stine Ada Aasjord og Even Hansen slik at resten av møtet ble gjennomført av et fulltallig kommunestyre.

Utsettelsesforslag fra Mette Bolsøy:

”Utsette saken og vurdere å flytte veien lengre opp.”

Vedtak:

Utsettelsesforslaget fra Mette Bolsøy falt med 15 mot 2 stemmer.
Forslag til vedtak ble vedtatt med 15 mot 2 stemmer.

Vedtaket lyder da slik:

- **Reguleringsplan for settefiskanlegg i Forsan vedtas med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12 – 12.**
- **Reguleringsplanen er vurdert etter naturmangfoldloven § 7. Det vises til saksfremlegg, planbestemmelser og planbeskrivelse m/vedlegg angående disse vurderingene.**

Behandling/vedtak i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 15.02.2011 sak 1/11

Behandling:

Torbjørn Hjertø erklæres inhabil med 4 mot 2 stemmer, jfr. Forvaltningsloven §6e

Vedtak:

Vedtatt med 5 mot 1 stemmer.

Ny behandling - begrunnelse

Steigen kommunestyre vedtok reguleringsplan settefiskanlegg Forsan i møte den 28.02.2011. Vedtaket ble påklaget og klagen behandlet i kommunestyrets møte den 27.04.2011. Klagen ble ikke tatt til følge og saken ble oversendt Fylkesmannen i Nordland for endelig vedtak. I brev av 19.07.2011 opphever Fylkesmannen vedtaket (brevet er vedlagt). Dette begrunnes med at det etter Fylkesmannens syn forelå inhabilitet for to representanter ved kommunestyrets behandling. Kommunestyrets vedtak blir derfor ugyldig som følge av saksbehandlingsfeil.

Fylkesmannens vedtak innebærer at Kommunestyret må behandle saken på nytt. Det gjøres oppmerksom på at det er klageadgang også på det nye vedtaket.

Fylkesmannen peker også på at vurderingene som er gjort i henhold til naturmangfoldloven skal fremgå av vedtaket. Utover det har fylkesmannen ikke gått inn på de andre anførselene

Denne vurderingen følger under. Utover det er dette saksfremlegget identisk med det saksfremlegg som ble fremmet for kommunestyret den 28.02, med unntak av noen mindre redaksjonelle endringer. Vedlegg, dvs plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse er uforandret og sendes derfor ikke ut på nytt, men kan fås ved henvendelse til servicekontoret.

Naturmangfoldloven

Som et ledd i vurderingen av reguleringsplanen kommer også naturmangfoldlovens § 7 inn.

§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vurdering

I reguleringsplanen er kunnskap om biologisk mangfold beskrevet i henhold til den eksisterende informasjon som finnes i offentlige register (Naturbase, Artsdatabanken, temakart kommuneplan). I tillegg er rørrase befart av biolog og det er laget egen rapport om flora og fauna. Det legges derfor til grunn at en gjennom den kunnskapsinnhenting og de utredninger som er gjort i reguleringsplanen har tilstrekkelig kunnskap om de virkninger planen har for naturmiljø og naturmangfold. Reguleringsplanen har også bestemmelser om at tiltakshaver skal begrense skader på naturmiljøet.

Konsekvensene av tiltaket er også vurdert av kommunen gjennom en vurdering av de innspill som har kommet, og i forhold til biologisk mangfold er det lagt vekt på at fagetater som NVE og Fylkesmannens miljøvern avdeling i sine innspill ikke har fremmet merknader til planen med henvisning til biologisk mangfold.

Det gjøres for øvrig oppmerksom på at disse vurderingene omhandler de konsekvenser selve reguleringsplanen vil ha på naturmiljøet. Mange innspill i saken omtaler totalbelastningen av kraftutbygging og settefiskanlegg, og også akvakulturnæringen som sådan. Dette er ikke vurdert i dette saksfremlegget, men vurderes av de respektive sektormyndigheter når det skal fattes vedtak etter forurensingsloven, matloven, akvakulturloven og vannressursloven.

(Resten av saksfremlegg er identisk med saksfremlegget fremmet for kommunestyret den 28.02.11 med noen mindre redaksjonelle endringer.)

Bakgrunn:

7.7.2009 fikk Nord-Salten Kraft AS konsesjon for regulering av Forsanvatnet og utbygging av Forsanvatnet kraftverk. Spørsmålet om bygging av settefiskanlegg i tilknytning til kraftverket Forsan kom første gang opp i 2000. Det har siden da vært klart at tiltaket ville kreve reguleringsplan. Mainstream Norway AS og Nord Salten Kraft AS har samarbeidet for å etablere kombinert ressursutnytting til kraft og settefiskproduksjon siden 2002.

Mainstream Norway AS har fått opsjon på kjøp av kommunal tomt. Mainstream Norway AS har også tatt initiativ overfor andre aktuelle grunneiere i området og fremmet tilbud om kjøp av grunn og rettigheter for erverv av mer grunn. Dersom partene ikke kommer til en minnelig ordning vil det være nødvendig med ekspropriasjon for å gjennomføre tiltaket. Dette blir behandlet i egen sak.

Parallelt med at Steigen kommune behandler reguleringsplanen i medhold av plan- og bygningsloven pågår det en behandling etter akvakulturloven, forurensingsloven, matloven, saltvannsfiskekloven m. fl om tillatelse til å etablere settefiskanlegg på stedet. Det er også klart at tiltaket krever tillatelse etter Vannressursloven.

Det vises for øvrig til forslag til reguleringsplan – planbeskrivelse m/vedlegg for mer detaljert beskrivelse av planforslag og prosess.

Saksutredning:

Norconsult har på vegne av Mainstream Norway AS utarbeidet privat forslag til detaljreguleringsplan for settefiskanlegg i Forsan. Mainstream Norway AS ønsker å bygge et nytt anlegg for produksjon av ca 8 mill smolt. Planforslaget skal tilrettelegge for utbygging av et landbasert settefiskanlegg.

Plan- og ressursutvalget vedtok i møte den 28.5.2010 at privat forslag til reguleringsplan for settefiskanlegg i Forsan sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn fram til 20.08.10 i henhold til Plan- og bygningslovens bestemmelser. Utvalget hadde ingen merknader til planforslaget.

Det kom 21 innspill til planforslaget, deriblant en innsigelse fra Sametinget. Mange av innspillene gikk på argumenter mot settefiskanlegget/reguleringsplanen som sådan, mens noen innspill gikk på konkrete endringer av planforslaget.

Ut fra bl.a. innsigelsen fra Sametinget kom Steigen kommune til at forslag til reguleringsplan måtte endres. I administrativt vedtak av 05.10.2011 ble det derfor vedtatt at revidert forslag til reguleringsplan for Forsan sendes på ny høring og legges ut til nytt offentlig ettersyn fram til 19.11.10 i henhold til Plan- og Bygningslovens bestemmelser. Høringen gjaldt de endringer

som er gjort i revidert planforslag. I den nye høringen ble det slått fast at alle tidligere innkomne innspill også vil bli behandlet av plan- og ressursutvalg og kommunestyre før det fattes endelig vedtak om planen. I løpet av den nye høringsperioden kom det inn 13 innspill til revidert planforslag. Forholdet til samiske kulturminner er nå avklart, det foreligger ingen innsigelse til planen og revidert planforslaget kan nå fremmes for politisk behandling.

Forslagstiller, Mainstream Norway AS, er gitt anledning til å kommentere innspillene. Under følger en oppsummering av alle innspill i saken etterfulgt av forslagstiller sine vurderinger av innspillene og administrasjonens kommentarer.

Merknadsbehandling

Uttalelser første høringsrunde:

Nord-Salten Kraft AS, 06.07.10

Skriver at de i en periode har vurdert alternativ plassering av Forsan kraftverk (oppe ved fjellfoten). Dette har vært en tidkrevende prosess. Saken er nå avklart og de er nå tilbake på opprinnelig plassering som presentert tidligere.

Administrasjonens kommentar:

Det var denne vurderingen som medførte at det ble lagt ut på høring to alternative reguleringsplanforslag. Ut fra Kraftlagets beslutning, og at det er gitt konsesjon til bygging av kraftverket nede ved sjøen innebærer dette at det er alternativ 1 som blir valgt og som vil ligge til grunn for den videre behandlingen av reguleringsplanen.

Kystverket Nordland, 06.07.10

Har ingen spesielle merknader. Opplyser om at alle inngrep i sjøområder, så som bygging av molo, utlegging av flytebrygger eller lignende, vil måtte gjennomgå særskilt behandling i forhold til havne- og farvannsloven før tiltaket settes i verk. Søknad om slikt tiltak skal sendes Steigen kommune for behandling og avgjørelse etter havne- og farvannsloven.

Forslagstillers kommentar:

Reguleringsbestemmelsenes § 6.2 sier at område FS1 kan tilrettelegges med anlegg og installasjoner i sjø knyttet til driften av settefiskanlegget. Dette inkluderer konstruksjoner for fortøyning/forankring, ledningsanlegg og stabiliserende motfyllinger. Kystverket vil være en høringspart ved den kommunale byggesaksbehandlingen.

Administrasjonens kommentar:

Opplysningene om behandlingen etter havne- og farvannsloven er tatt inn i bestemmelsene § 6.2 med slik formulering: *"Alle inngrep i sjø skal gjennomgå særskilt behandling etter havne- og farvannsloven."*

Statens vegvesen, 07.07.10

Det må gis bestemmelse til § 4 om at avkjørselen til settefiskanlegget dimensjoneres og utformes for vogntog med kjøremåte A. Kurveradier i avkjørselen må påføres plankartet. Målene på frisktsonene må oppgis på plankartet. Eksisterende avkjørsel som skal stenges må markeres på plankartet. Grensen mellom VEG1 og VEG2 må legges til grensen mellom fylkeskommunens og privat eiendom. Kjørebredde på VEG1 må fjernes fra bestemmelsen.

Det må tas med i rekkefølgebestemmelsene at avkjørselen skal være ferdig utbedret før det gis byggetillatelse på område S.

Forslagstillers kommentar:

Bestemmelsene om avkjørsel ivaretas i revisjon av planforslaget. Det foreslås følgende bestemmelse om rekkefølgebestemmelser: *Bygg kan ikke tas i bruk før avkjørsel fra VEG1 er ferdig opparbeidet.*

Administrasjonens kommentar:

Innspillene fra Statens vegvesen er innarbeidet slik Mainstream foreslår.

Mainstream Norway v/prosjektleder, 17.08.10

Oversender per e-post en forespørsel å utvide planområdet i området "FS2" fordi selskapets biolog anbefaler at en unngår å legge rørtraseen gjennom myrområdet. En utvidelse vil utgjøre kun ca. 3,3 da (ca. 2,4 %) av omsøkt planområde, og er skissert i e-posten. Området tilhører én av grunneierne (134/1), og vil ikke berøre noen av hyttene i området ekstra i forhold til foreliggende planforslag.

Biologens begrunnelse var følgende: Ut fra et miljøfaglig synspunkt er det lite ønskelig å "punktere" myrområdet ved å legge rørene i framkant av eller gjennom myra. Her er det leveområde og skjul for vadefugl, og jeg antar det benyttes mer på vår- og høsttrekket enn om sommeren. I tillegg betrakter jeg myra som en integrert del av Forsandeltaet i naturhistorisk sammenheng. Min anbefaling er derfor å prøve å legge rørene i bakkant, dvs. mellom myra og veien, i den grad det er mulig. En slik trase vil gå rett utenfor planområdet, slik det er beskrevet i Mainstreams planforslag. Ønsket om en justering har med andre ord bakgrunn i et ønske om å redusere konsekvensene for naturmiljøet i området.

Administrasjonens kommentar:

En slik mulig utvidelse er varslet alle berørte parter i brev av 19.07.10. Det har ikke kommet negative merknader til utvidelsen. Det anbefales derfor at plangrensen endres slik Mainstream foreslår. Dette er tatt inn i det reviderte plankartet som ble sendt på høring.

Advokat Berntsen, representerer eierne til gnr. 134 bnr. 2, 3 og 5., 18.08.10

Forstår det slik at all bebyggelse på ovennevnte eiendommer vil medgå i ervervet ved evt. stadfestelse og gjennomføring av planforslaget. Det er oppført følgende bygninger:

134/2; 1 våningshus, 1 hytte/fritidsbolig, 2 uthus, 1 utedo, 1 naust

134/3; 1 fritidsbolig, 1 anneks/uthus

134/5; 1 fritidsbolig, 1 uthus, 1 utedo

Redegjør for bruk av tomtene; fritidssted for eierne og fritidsaktiviteter for lokalbefolkning og turister. Låsetting av fisk praktiseres i den planlagte traseen for inntaks- og utslippsrør.

Området er i kommuneplanen regulert til LNF1 område og ligger innenfor 100 m sonen. Viser til at PBLs strenge kriterier for dispensasjoner. Swecos rapport om konsekvenser for flora og fauna og andre høringsuttalelser med innsigelser til etablering av settefiskanlegg.

Hensynet til allmenne interesser og privat eiendom tilsier at planforslaget bør nektes vedtatt.

Opprettholder tidligere forslag om annen plassering av settefiskanlegget, (på oversiden av veien bortenfor rasteplassen) og mener det evt. bør utredes. Konkluderer med at reguleringsplanen bør avvises, alternativt at annen plassering utredes.

Forslagstillers kommentar:

Gnr. 134/bnr. 3 vil ikke inngå i et erverv. Fiskeridirektoratet skriver i sitt innspill (20.7.2010) følgende; med de skisserte planer for inntak og utløp til sjø kan fiskeriaktivitet kombineres med etablering og drift av settefiskanlegg.

Steigen kommune har åpnet for en prosess med omregulering av området.

Administrasjonens kommentar:

Bygningene på gnr. 134/bnr. 3 vil slik vi forstår det ikke inngå i et erverv da de ligger utenfor reguleringsplanområdet. (se også seinere innspill med kommentar).

Når det gjelder låssetting er det vurdert av Fiskeridirektoratet. Det foreligger også en positiv uttalelse fra Steigen fiskarlag. Regulering av området kan skje på en lovlig måte gjennom den reguleringsprosessen som nå pågår.

I forhold til alternativ plassering av anlegget (på oversiden av veien) har Mainstream tidligere påpekt at anlegget er avhengig av nærhet til vann da fisken ikke tåler lang avstand under pumping til brønnbåt. Den anviste alternative tomte anses derfor lite aktuell. Steigen kommune må uansett ta stilling til den reguleringsplanen som nå er fremmet.

Fiskeridirektoratet, 20.07.10

Med de skisserte planer (vedlegg 32) for inntak og utløp til sjø i Forsbukta kan fiskeriaktivitet kombineres med etablering og drift av settefiskanlegg.

Forslagstillers kommentar:

Ingen.

Administrasjonens kommentar:

Det er også avklart med fiskeridirektoratet at de sjøvannsledningene som strekker seg utenfor reguleringsplanen formelt må behandles som en dispensasjonssak fra kommuneplanen.

Mainstream er orientert om at de må levere en søknad om dette.

Reindriftsforvaltningen Nordland, 17.08.10

Har ingen merknader til planen.

Steigen SV, 19.08.10

Steigen SV er fortsatt kritisk til etablering av settefiskanlegget og er ikke fornøyd med tilsvaret etter 1. høringsrunde, der de stilte spørsmål ved lovligheten av en slik stor utbygging uten konsekvensutredning. Forrige uttalelse datert 29.1.2010 fremholdes derfor.

På tross av Swecos rapport der verdien av området for flora og fauna er vurdert som middels til stor mener Steigen SV at konsekvensene er for store, og for usikre i forhold til konsekvenser for ørretens vandring opp elva, til at utbygging bør gjennomføres. Swecos rapport er laget med utgangspunkt i observasjoner gjort på en enkelt dag, noe som gir et usikkert grunnlag spesielt i forhold til fauna.

Viser til Oregningsloven § 2 som sier at inngrepet tvilløst skal være mer til gagn enn til skade hvis ekspropriasjon kan tillates. Lakseoppdrett er svært ressurskrevende matproduksjon.

Steigen SV mener det er uakseptabelt at dette faktum, overtredelse av eiendomsretten, ulempen for flora, fauna og landskap skal settes til side for det et settefiskanlegg vil representere i form av næringsutvikling.

Forslagstillers kommentar:

Tidligere kommentarer til innspill dater 29.1.2010 opprettholdes.

Administrasjonens kommentar:

Når det gjelder spørsmålet om konsekvensutredning av tiltaket forholder Steigen kommune seg til at det var Fiskeridirektoratet som var ansvarlig myndighet i henhold til forskrift om konsekvensutredning (KU) fordi reguleringsformålet er settefiskanlegg. De har avgjort at KU ikke er nødvendig og det forutsettes at den beslutningen er korrekt og lovlig, noe som er bekreftet av Nordland Fylkeskommune som i brev av 29.03.11 fastslår at tiltaket ikke er utredningspliktig.

Når det gjelder spørsmålet om ekspropriasjon vil det fremmes som en egen sak. Om inngrepet tvilløst er mer til "gavn enn skade" vil i tilfelle avgjøres da.

Rødt Steigen, 20.08.10

Har ikke endret sin holdning til settefiskanlegget. Svarene på tidligere innspill er lite konkrete da det henvises til planforslaget som igjen gir rom for uklarheter og tolkning. Stiller seg fortsatt kritisk til tiltaket. Mener at ansvarlig myndighet må gjennomføre konsekvensutredning. Utslippmengde og konsekvens for fauna må ses i sammenheng med utslipp fra eksisterende anlegg i området. Peker på at det etablert 8-10 oppdretts og settefiskanlegg i fjordsystemet og at utslipp fra settefiskanlegget vil tilsvare kloakk fra 5 gangers Steigens befolkning i tillegg. Påpeker at ekspropriering er alvorlig for grunneierne og at utbygging vil redusere mulighetene området har som rekreasjonsområde for alltid. Peker på at oppdrett er en ressurskrevende næring og utslipp av fôr- og medisinerester samt genetisk forurensing er med på å forringe miljøet i store havområder. Rødt Steigen innser at Mainstream AS har stor betydning for arbeidsplasser og inntekter til Steigen kommune, men mener de negative konsekvensene overskygger de positive. Mener Mainstream AS må vise at det er mulig å drive oppdrett på en slik måte at de negative konsekvensene ikke overskygger de positive. Det gjøres ikke med planene i Forsan.

Forslagstillers kommentar:

Tidligere kommentarer til innspill dater 27.1.2010 opprettholdes. Ansvarlig myndighet har avgjort at tiltaket ikke krever konsekvensutredning. Om anlegget skal omfatte renseanlegg avklares i utslippstillatelsen som inngår i byggesøknaden. Tiltaket vil kunne komme til å kreve ekspropriering. Planforslaget beskriver estetisk konsekvens og konsekvens for allmennhetens bruk av området.

Administrasjonens kommentar:

Når det gjelder spørsmålet om konsekvensutredning vises det til våre kommentarer over (Steigen SV). Når det gjelder utslippstillatelse vil ikke det avgjøres i behandlingen av byggesøknaden, men av Fylkesmannen som behandler søknaden om akvakulturtiltak i medhold av Forurensingsloven. De må vurdere den samlede belastningen i fjordområdet. Spørsmålet om fôr og ressursbruk i laksenæringen er et tema som ikke behandles i denne reguleringsplanen. Mainstream har for øvrig nylig besluttet at utslippet fra settefiskanlegget skal renses.

Adv Geir Haugen, representerer grunneierne på gnr. 134, bnr. 1., 20.08.10

Viser til uttalelser fra 25.01 og 17.3.2010. Denne uttalelse må anses supplerende. Understreker at reguleringsplanen kun skal omfatte det areal som er nødvendig for tiltaket. Rørtraseen er kun på 4 m bredde, men reguleringsplanen omfatter et langt større areal. Det er en vesentlig feil med saksbehandlingen når det ikke er utført KU. Forskrift om konsekvensutredning § 4.c tilsier klart at det må utføres en konsekvensutredning. Området

oppfyller kriterier slik som "større naturområde som er særlig viktig for utøvelse av friluftsliv" og "viktig vassdragsnære områder".

Det er ikke foretatt visualisering av utsikten fra hyttene i nærhet slik den vil bli etter at settefiskanlegget er bygd. Kommunen har dermed mangelfullt beslutningsgrunnlag når det gjelder virkningene for hytteeierne. Mener at hvis ikke forannevnte krav til saksbehandlingen oppfylles vil vedtak om stadfestelse av reguleringsplanen være ugyldig.

Forslagstillers kommentar: (kom før planforslaget ble revidert)

Dagens reguleringsformål, LNFR, videreføres i planforslaget. Det åpnes for etablering av nedgravd rørtrase innenfor LNFR området. Etter anleggsfasen vil området tilbakeføres til dagens situasjon og være tilgjengelig for allmennheten som i dag.

Henviser til kapittel 3.2 i planbeskrivelsen der saksgang for avklaring av krav til konsekvensutredning er redegjort for.

Vedlegg 26 omfatter visualisering av utsikten fra hyttene på nordsiden av bukta.

Administrasjonens kommentar:

Bredde på traseen for vannrør er valgt ut fra en vurdering av hva som er nødvendig for å kunne finne en god løsning når røret fysisk skal legges. Endelig plassering av rørtraséen vil ikke kunne gjøres før NVE fatter vedtak i medhold av Vannressursloven. Det er derfor etter kommunens mening nødvendig med det areal som nå reguleres.

Angående konsekvensutredning(KU) av tiltaket så forholder Steigen kommune seg til Fiskeridirektoratet sin avgjørelse om at KU ikke var nødvendig og Fylkeskommunens stadfesting av at utredningsplikt ikke skal vurderes ved planstart etter plan- og bygningsloven. Den visualiseringen som er gjort i saken anses som tilstrekkelig når det gjelder å få oversikt over virkningen for hytteeierne.

Hildur Amalie Kristiansen, 23.08.10.

Redegjør for områdets historie/verdi gjennom utdrag fra årbok for Steigen. Mener at å ta eiendommen med makt er et overgrep som ikke kan godtas. Innspillet rommer også et brev fra Steigen FRP til Kristiansen der FRP uttaler at de i denne saken tolker de samfunnsmessige forholdene til å veie tyngre enn eiendomsretten til fritidsboligeierne.

Forslagstillers kommentar:

Det er gjennomført flere møter med grunneierne i forsøk på å komme til enighet om kjøp av eiendommene. Mainstream har også fremmet konkrete tilbud til grunneierne om kjøp, men disse er så langt blitt avvist.

Administrasjonens kommentar:

Spørsmålet om ekspropriasjon av grunn vil komme opp som en egen sak.

Bård Olsen, 23.08.10

Er innbygger i Straumfjord (nabobygda) og mener trusler om og eventuell ekspropriasjon av arealer oppfattes som et overgrep ovenfor berørte grunneiere.

I 1987 tilegnet kommunen seg gnr/bnr 133/1. Kommunens avgjørelse er vedlagt. Kommunens tilbud til Mainstream Norway angående salg av tomtearealer til settefiskanlegg er i sterk kontrast til kommunens begrunnelse om ervervelsen i 1987, som var tilrettelegging for turisme etc.

RV835 og omregulering til hyttefelt på Sirines har gjort at gjenværende strandsoner i Forsbukta har største betydning for allmennhetens adgang til strandsonen og Steigenveien og flere hytteområder gjør at grønne lunger i strandsonen er nedbygd langt innover i kommunen. Rasteplassen og Forbukta er brukt som rekreasjonsområde for turister og innbyggere i kommunen.

Det er gode og brukte fiskeplasser i området. Fisken er periodevis mye påvirket av utslipp fra eksisterende matfiskanlegg. Økt utslipp er derfor bekymringsverdig. Bård Olsen går sterkt imot omregulering av arealene i Forsan og peker på at menneskets behov for arealer for rekreasjon, ferd og ro, lek og friluftsliv vanskelig kan regnes i kroner og ører.

Forslagstillers kommentar:

Beslutningen ble tatt lang tid tilbake, i 1987. For øvrig henvises til Steigen kommune for ytterligere kommentarer.

Planforslaget sikrer allmennhetens tilgang til strandsonen.

Planforslaget omfatter beskrivelse og visualisering av anleggets estetiske konsekvens.

Fiskeridirektoratet er egen høringspart.

Administrasjonens kommentar:

Kommunens begrunnelse for å erverve eiendommen i 1987 kan ikke sies å være et varig argument mot annen benyttelse. Bruk av kommunens eiendommer må avgjøres av det sittende kommunestyret og gjennom godkjente arealplaner. På eiendommen er det også bygget rasteplass.

Når det gjelder strandsonen legges det i reguleringsplanen opp til fri ferdsel langs stranda forbi settefiskanlegget. Olsen har et poeng i at det er få uberørte plasser, der det heller ikke er åpnet for utbygging, i strandsonen mellom Forsan og Holmvåg. De få plassene der det er mulig å parkere for allmennheten er populære og kommunen bør i fremtidige revideringer av kommuneplanen ha et spesielt øye på slike plasser.

I forhold til utslipp fra settefiskanlegget og påvirkning på fisk og fiskeplasser i havet er det spørsmål som ikke avgjøres gjennom denne reguleringsplanen, men gjennom behandling Fiskeridirektoratet, Mattilsynet og Fylkesmannens miljøvernavdeling gjør av konsesjonssøknaden etter akvakulturloven. Mainstream har for øvrig besluttet at utslippet skal renses.

Fylkesmannen i Nordland, 23.08.10

På bakgrunn av Swecos rapport og fordi det anes som positivt at inngrep samles og at vannressursen utnyttes på denne måten finner fylkesmannen ikke grunnlag for å ha vesentlig merknader til planforslagene. Lokalisering av vannkraftverk kunne med fordel vært en del av planen. Tar forbehold om behandling etter vannressursloven.

Forslagstillers kommentar:

Nord Salten Kraftlag vil besørge egen godkjenning for sitt område.

Bestemmelsene sier at tillatelse til uttak av vann, detaljert utføring av nedgraving av rør og etablering av kummer og kryssing av elva skal avklares med NVE i forhold til vannressursloven i den grad det er nødvendig.

Administrasjonens kommentar:

Lokalisering av vannkraftanlegget er bestemt gjennom konsesjonen som er gitt, og detaljplan i henhold til Vannressursloven erstatter byggesaksbehandling. En ser derfor ikke behov for at kraftstasjonen er med i reguleringsplanen.

Sametinget, 24.08.10

Sametinget gjennomførte befaringsplanområdet 30.6.2010. Fra tidligere var 1 kulturminne kjent. På befaringsplanen ble det registrert 10 nye kulturminner. Kart med avmerkede kulturminner er vedlagt. Kulturminnene kan settes inn i en samisk kontekst og vurderes derfor som automatisk fredete kulturminner. Sametinget reiser i brevet **innsigelse** til deler av arealdisponeringen i planforslaget.

Forslagstillers kommentar:

Mainstream har søkt om dispensasjon i forhold til berørte kulturminner i eget brev til Sametinget.

Administrasjonens kommentar:

Det er gjennomført et møte med Sametinget om innsigelsen. De registrerte kulturminnene er i revidert planforslag enten tatt ut eller regulert som båndlagt til kulturminner. Unntaket er to kulturminner i område S. Se for øvrig andre innspill og egen vurdering om samiske kulturminner.

Forsanvannets venner, 24.08.10

Gjentar tidligere fremmete innspill om konsekvenser for natur og friluftsliv, særlig knyttet til utbyggingen av Forsanelva, men også den belastningen settefiskanlegget vil bli for havmiljø, natur og friluftsliv.

Understreker Forsanvassdragets unike kvaliteter og bruken som friluftsområde for lokalbefolkningen, grunneiere, hyttefolk, friluftinteresserte både innenfor og utenfor kommunens grenser, og turister.

Ei utbygging av denne karakter, med regulering av Forsanvatnet og elva, bygging av kraftstasjon, minikraftverk, transformatorstasjon, vanntårn, settefiskanlegg, veier og rørgater mm, samt avfallutslipp i havet rett utenfor, vil føre til dramatiske inngrep i omgivelsene. Mener at disse inngrep, av et slikt omfang, vil ødelegge for bruken av omgivelsene som friluftsliv-område og er respektløst overfor eiere og brukere av området i nåtid og framtid. Minner også om at den kommunale eiendommen som reguleringsplanen omfatter ble ervervet av Steigen kommune ved at staten brukte sin forkjøpsrett for at eiendommen skulle benyttes til turist- og fritidsformål. Mener at det er uakseptabelt å gi godkjenning til reguleringsplanen som vil ødelegge for dagens bruk av området.

Forslagstillers kommentar:

Se kommentarer til innspill datert 1.2.2010.

Beslutningen ble tatt lang tid tilbake, i 1987. For øvrig henvises til Steigen kommune for ytterligere kommentarer.

Administrasjonens kommentar:

Uttalelsen argumenterer hovedsakelig for hvorfor kommunestyret ikke bør godkjenne reguleringsplanen og har ikke konkrete innspill til selve reguleringsplanen. Argumentene for eller i mot godkjenning av reguleringsplanen er et politisk spørsmål som må vurderes av

kommunestyret. I forhold til formålet med kjøpet vises det til kommentarer gitt til innspill fra Bård Olsen over.

Naturvernforbundet i Nordland, 24.08.10

Naturvernforbundets krav om en plan som inneholder program for konsekvensutredning av tiltaket slik PBL forutsetter er ikke imøtekommet. Det vises til konsekvensvurderinger gjort i forbindelse med Nord Salten kraftlags konsesjonssøknad. Det er ikke tatt tilstrekkelig hensyn til senere krav vedrørende Naturmangfoldsloven og tap av biologisk mangfold, INON-områder og Elvedatabasen. Forsan har status som lokalt viktig våtmarksområde og er et nasjonalt viktig gruntvannsdelta. Saken bør også vurderes mot Vanddirektivet.

Gjentar tidligere innspill om at konsesjon fra OED til Forsanvatn kraftverk ble gitt politisk på bakgrunn av etablering av et settefiskanlegg som ikke var utredet.

Forsbukta er viktig beite- og hekkeområde for flere arter vade- og sjøfugl og oter. Endret vannføring og mulig forurensning som følge av settefiskanlegget er mangelfullt utredet.

Gjentar innspill om estetisk forurensning, støy, lukt og allmennhetens tilgang til strandsonen fra rasteplassen.

Utbygger gir feilinformasjon ved å hevde at området er avsatt til LNF område med spredt boligbebyggelse.

Gjentar innspill om at utslippsmengde og at anlegget vil ha utslipp uten rensing må belyses i planforslaget. Renseanlegg bør være et absolutt krav.

Gjentar tidligere fremmet innspill om at konsekvensene for fjorden bør utredes.

Manøvreringsregime må utarbeides. I innstilling fra NVE foreligger det manøvreringsregime der kraftverk skal stå stille fra mai til oktober slik at magasinet når HRV. På Mainstreams settefiskanlegg i Dyping er det stadige dispensasjoner fra fastsatt manøvreringsreglement på grunn av små nedbørsmengder etc.

Forslagstillers kommentar:

Ansvarlig myndighet har avgjort at tiltaket ikke krever konsekvensutredning. Konsekvenser for topografi, vegetasjon, naturverdi og biologisk mangfold beskrives i planbeskrivelsen. Dette følges opp i reguleringsbestemmelsene. Bestemmelsene sier at tillatelse til uttak av vann, detaljert utføring av nedgraving av rør og etablering av kummer og kryssing av elva skal avklares med NVE i forhold til vannressursloven i den grad det er nødvendig.

Innspillet omhandler Nord Salten Kraftlags konsesjonssøknad, ikke reguleringsplanen og kommenteres derfor ikke.

Tilleggsutredning om flora og fauna ble ettersendt planforslaget. Temaet anses som tilstrekkelig utredet.

Planforslaget omfatter redegjørelse og visualisering av estetiske konsekvenser.

Settefiskanlegget vil medføre minimalt med støy og ikke i så stor grad at det vil være skjemmende for omgivelsene. Settefiskanlegget skal ikke medføre skjemmende lukt og hindrer ikke allmennhetens tilgang til strandsonen.

I kap 1.5 i planbeskrivelsen er det klart redegjort for at dette kun gjelder deler av området og at området hovedsakelig er regulert til LNF1 område.

Om anlegget skal omfatte renseanlegg avklares i utslippstillatelsen som vil inngå i byggesøknaden.

Ansvarlig myndighet har avgjort at tiltaket ikke krever konsekvensutredning.

Manøvreringsregime inngår som en del av Nord Salten Kraftlags tildelte konsesjoner for kraftverket, med tilhørende regulering av Forsanvatnet. Mainstream vil søke nødvendige tillatelser hos NVE for settefiskanlegg iht. Vannressursloven.

Administrasjonens kommentar:
 Innspillet fra Naturvernforbundet er omfattende og kan godt leses som en samlet framstilling av de viktigste argumentene som er framført mot etablering av settefiskanlegg i Forsan. Administrasjonen mener imidlertid at reguleringsplanen er tilstrekkelig utredet når det gjelder landskap, naturverdi, biologisk mangfold, strandsone etc. til at kommunestyret nå kan fatte en beslutning. Mange av spørsmålene som reises av Naturvernforbundet avgjøres heller ikke gjennom reguleringsplanen, men av særlovsbehandlingene. Når det gjelder spørsmålet om renseanlegg avgjøres ikke det i forbindelse med byggesøknaden, men av Fylkesmannens miljøvernavdeling etter forurensingsloven. Mainstream har for øvrig nylig besluttet å rense utslippet. Naturvernforbundet gis også rett i at Naturmangfoldloven ikke er omtalt direkte i reguleringsplanen, men det er redegjort for de registrerte naturtyper og arter som finnes i området og konsekvensene er vurdert av fagetater som NVE og Fylkesmannens miljøvernavdeling. Utover dette må argumentene framført av Naturvernforbundet mot reguleringsplanen vurderes av kommunestyret som må veie disse opp mot de fordelene settefiskanlegget gir.

Harald Holmvaag, 24.08.10

Mener at hensynet til stedets egenart; kultur, natur og miljø tilsier at det ikke skal anlegges smoltanlegg og at det er et simpelt overgrep mot stedets folk. Skammelig at varaordfører i avisene raser mot grunneierne og vil ekspropriere. Det burde også konsekvensutredes alle de utslipp i fjorden som skjer fra alle anleggene.

Forslagstillers kommentar:
 Disse momentene har vært fremmet av flere høringsparter og er tidligere kommentert.

Administrasjonens kommentar:
 Argumentene blir vurdert av kommunestyret. Det er avklart av ansvarlig myndighet at konsekvensutredning ikke er nødvendig. Utslippene fra anlegget er besluttet renset.

Norges vassdrags- og energidirektorat, 24.08.10

Ingen vesentlige merknader til reguleringsplanen. Gjengir et kort sammendrag fra Swecos rapport om flora og fauna. Settefiskanlegget vil gi redusert tilførsel av ferskvann i gruntvannsområdet som da vil få endret vannkvalitet/økt saltholdighet. Livsbetingelsene for de plante- og dyreartene som lever i Forsbukta vil bli endret. Endring av vannføring, med regulering og legging av rørledninger, skal vurderes og behandles etter vannressursloven. For vassdragsmiljøet (tekniske inngrep, urørthet, utløpsområde) vil alternativ 2 være den beste løsningen.

Mener vannkraftverk med tilhørende installasjoner/anlegg bør avsettes som *bebyggelse og anlegg* og tas med i reguleringsplanen. Gjør oppmerksom på at endring av vannføring, med regulering og legging av rørledninger skal vurderes og behandles etter vannressursloven.

Forslagstillers kommentar:

Konsekvensene for flora og fauna belyses i utredning fra Sweco. Bestemmelsene sier at tillatelse til uttak av vann, detaljert utføring av nedgraving av rør og etablering av kummer og kryssing av elva skal avklares med NVE i forhold til vannressursloven i den grad det er nødvendig. Nord Salten Kraftlag har bestemt at kraftverket skal bygges på kote 0 (alternativ 1). Alternativ 2 vil derfor utgå som alternativ.

Nord Salten Kraftlag vil besørge egen godkjenning for sitt område.

Administrasjonens kommentar

Lokalisering av vannkraftanlegget er bestemt gjennom konsesjonen som er gitt og detaljplan i henhold til Vannressursloven erstatter byggesaksbehandling. En ser derfor ikke behov for at kraftstasjonen er med i reguleringsplanen. Se også senere brev fra NVE. Alternativ 2 er ikke lenger aktuelt.

Nordland Fylkeskommune, 27.08.10

Ber om spesifisering i bestemmelsene angående eiendomsforhold for VEG 2.

Det ble spesifikt bedt om at den estetiske opplevelsen av området ble vektlagt i arbeidet. Dette har ikke blitt oppfulgt og ytterligere visualiseringer har ikke blitt utarbeidet.

Det må sikres at eventuell bygningsmasse får høy visuell kvalitet utover det som forventes av tilsvarende bygg andre steder. Bes om at det settes bestemmelser som styrer materialbruk på bygningsmassen.

Det bør vurderes å sette krav om skjermende beplantning.

Dersom kommunen ikke setter strengere bestemmelser på dette plannivået bes det om at fylkeskommunen blir høringspart i byggesaken.

Så langt som mulig bør man vurdere tiltak som reduserer de potensielle miljøkonsekvensene som kan oppstå. Det bes om at rørgata planlegges i detalj og at man vurderer avbøtende tiltak med tanke på visuelle konsekvenser, barrierevirkninger og andre aktuelle konsekvenser for naturmiljøet og friluftslivet.

Forslagstillers kommentar:

Spesifisering om VEG 2 ivaretas i revisjon av planforslag.

Estetisk konsekvens er vektlagt i planarbeidet og beskrevet i planbeskrivelsen samt vedlegg 26, 27 og 28 til planforslaget. Estisk kvalitet sikres også gjennom reguleringsbestemmelsene, særlig § 3.3. Behov for visualisering var et tema i innspill datert 8.4.2010. Dette ble også diskutert i planforum 2.3.2010 og videre i telefonsamtaler med Helge Lynghaug, Nordland Fylkeskommune. Det ble avklart at de visualiseringer som er vedlagt planforslaget er tilstrekkelig for å belyse tiltakets estetiske konsekvens.

Tiltakshaver mener bestemmelsene sikrer god visuell kvalitet. Det er ikke ønskelig å sette bestemmelser for materialbruk da dette vil kunne gi begrensninger for å oppnå optimale løsninger i en senere fase. Bestemmelsene setter krav om at byggesøknad skal være i tråd med blant annet vedlegg 26 som omtaler materialbruk.

I planforum 2.3.2010 poengterte fylkeskommunen at det ikke nødvendigvis er et poeng å "gjemme" settefiskanlegget, men å gi det en høy visuell kvalitet. Planforslaget omfatter krav til i estetisk utforming. I tillegg omfatter planforslaget følgende bestemmelse:

"Terrengforming og beplantning bør benyttes for å oppnå best mulig sikkerhetsmessig, miljømessig og visuell avskjerming mellom settefiskanlegget og omkringliggende områder." Rørene vil bli gravd ned og vil derfor ikke medføre visuelle konsekvenser, barrierevirkninger eller andre konsekvenser for naturmiljøet og friluftslivet. Når det gjelder anleggsfasen setter bestemmelsene krav til at arbeidsplan for bevaring av terreng og fauna samt tilbakeføring av berørte områder skal legges ved byggesøknad.

Administrasjonens kommentar

Visualiseringen av byggverkets utforming anses som tilfredsstillende beskrevet i reguleringsplanen, men bestemmelser for materialvalg er ikke tatt inn. Vi er enige med Fylkeskommunen om at det er viktig at bygget får en "høy visuell kvalitet" og oppfatter

Mainstream dit hen at de også vil strekke seg langt for å oppnå dette. En er allikevel enig med forslagstiller om at det er vanskelig å sette detaljerte bestemmelser for dette nå. Vi ser at Fylkeskommunen kan ha en særlig interesse å være med i prosessen om utforming og materialvalg og vi finner kravet om å være høringspart på byggesaken som rimelig ut fra dette. I bestemmelsene § 3.3 er derfor følgende tatt inn: "Nordland Fylkeskommune blir høringspart på byggesaken."

Utføring av rørgata vil bli vurdert og behandlet etter Vannressursloven, jfr. uttalelse fra NVE. Det legges derfor ikke opp til at rørgata planlegges i detalj i reguleringsplanen.

Tromsø Museum, 01.09

Gjelder marinarkeologisk uttalelse. Viser til flere maritime anlegg registrert av Sametinget i planområdet. Har ingen merknader til reguleringsplanen da det ikke planlegges direkte tiltak i sjø eller ferskvann.

Forslagstillers kommentar:

Se behandling av Sametingets innspill.

Reguleringsplanen omfatter tiltak i sjø. Henviser til § 6.2 i reguleringsbestemmelsene.

Administrasjonens kommentar

Bestemmelsene § 6.2 beskriver klart at det vil bli tiltak i sjø. Siden det ikke henvises til egne marinarkeologiske funn i området, men henvises til de funn Sametinget har påpekt i sin innsigelse, forutsetter vi at hensynet til aktuelle kulturminner blir ivaretatt gjennom behandlingen av Sametingets innsigelse.

Norges Miljøvernforbund, 26.08.10

Aksepterer ikke planforslaget som de mener må legges på is inntil en helhetlig, nasjonal strategi for videre havbruk er på plass. Det er ikke rom for videre vekst i oppdrettsindustrien uten å forårsake ytterligere miljø- og helseskader.

Forsbukta er en lokalt viktig våtmark. Det er kritikkverdig at NSK er gitt konsesjon til å regulere Forsanvatnet enda den endelige plasseringen av kraftstasjonen ikke er fastsatt. NSK kan dermed ta seg til rette og uhindret gjøre et betydelig inngrep i villmarkspreget kystnatur og et hittil lite berørt vassdrag.

Kommuneplanens arealdel ble revidert i 2005 og definerte hvilke lokaliteter akvakulturanlegg skal legges til. NMF protesterer mot at enkeltaktører skal gis dispensasjon.

Dersom ferskvannet til settefiskproduksjonen ikke renses og brukes på nytt vil 80 000 liter ferskvann i minuttet føre til et enormt ressursuttak. Da det eksisterer 3 nærliggende settefiskanlegg vil også sumeffektene bli for store.

Industriell oppdrett av fiskespisende fisk er ressurskrevende og tømmer havet for villfisk. Dette medfører nedgang i antall sjøfugl langs norskekysten. En del av artene som fiskes og anvendes står dessuten på rødlisten. I pressemelding nr 76/2009 mener regjeringen at "det er rom for bærekraftig vekst i lakseoppdrettsnæringen i 2010, men det blir ikke nye konsesjoner". NMF mener stopp i tildelingen av nye konsesjoner er riktig.

Viser til den nye naturmangfoldlovens krav til beslutningsgrunnlag, vurdering av samlet belastning og bruk av føre- var prinsippet.

Forekomsten av viktige arter i planområdet gjør at tiltaket bør omfattes av forskriften om konsekvensutredning, især § 4b (jf. § 3e og vedlegg II nr. 40). Redegjør for arter i området. Lokalisering av settefiskanlegg ved Forsan vil potensielt ha sterk negativ økologisk konsekvens på lokal flora og fauna.

Ber om redegjøring for hvordan transporten av smolt til andre fasiliteter skal gjennomføres. Forskriften om transport av akvakulturdyr må kunne overholdes. Aksepterer ikke at nyetablert settefiskanlegg tjener som påskudd til senere å søke ny oppdrettskonsesjon ved samme eller nærliggende lokalitet.

Stiller følgende krav til oppdrettsnæringen: Tette og rømmingssikre anlegg med flytende tanker der vannet hentes opp fra minimum 50 m dybde for å utradere problemet med lakselus. Kloakkavfall og andre utslipp fra oppdrettsanleggene må renses og føres til land for kompostering.

Forslagstillers kommentar:

Innspillet om nasjonal strategi er en overordnet problemstilling. Det blir ikke riktig å kommentere dette i reguleringsplanarbeidet. Innspillet omhandler også Nord Salten Kraftlags allerede tildelte konsesjoner for kraftprosjektet, ikke reguleringsplanen, og kommenteres derfor ikke.

Steigen kommune har åpnet for omregulering av området til ønsket tiltak.

Mainstream vil benytte seg av vann som vil bli benyttet i kraftproduksjon, og tar derfor ikke ut mer vann enn det som allikevel vil medgå ifb. med NSKs kraftproduksjon.

Innspill om "sumeffekter" er uklart, men forhold knyttet til settefiskproduksjonen vil bli vurdert ifb. med behandling av egen konsesjonssøknad for dette. Videre henviser vi til vedlegg 32 til reguleringsplanforslaget; rapport fra NIVA vedr. anbefaling av plassering for utslipp til sjø.

Innspillet om at oppdrett tømmer havet for villfisk er en overordnet problemstilling. Det blir ikke riktig å kommentere dette i reguleringsplanarbeidet.

Konsekvenser for topografi, vegetasjon, naturverdi og biologisk mangfold beskrives i planbeskrivelsen. Dette følges opp i reguleringsbestemmelsene.

Ansvarlig myndighet har avgjort at tiltaket ikke krever konsekvensutredning.

Tema flora og fauna beskrives i planbeskrivelsen og i egen rapport fra biolog hos Sweco, datert 24/6-2010, etter gjennomført befarings og ettersendt Steigen kommune.

Smolten skal transporteres med båt og vil gjennomføres i henhold til de forskrifter som gjelder slik transport. Innspill anses ikke relevant ifb. med reguleringsplan.

Planforslaget gjelder et landbasert anlegg.

Anlegget vil få sjøvann fra Sagfjorden med inntakspunkt på 80-100 m dyp. Jfr. Vedlegg 32 (NIVA rapport) til reguleringsplan.

Sanitært vann (regnet som det som går fra toalett og lignende) vil gå gjennom septiktank etter vanlige offentlige bestemmelser.

For avløp fra settefiskeproduksjon vil Mainstream forholde seg til bestemmelser som vil inngå i en konsesjon for settefiskanlegget, samt øvrige relevante myndigheter.

Administrasjonens kommentar

NMF har flere momenter som går på nasjonal og delvis internasjonal forvaltning. Dette er argumenter som må vurderes politisk og som ikke kommenteres her.

Når det gjelder argumentet om dispensasjon er det slik at kommuneplanens arealdel gjelder inntil ny plan er vedtatt. I dette tilfelle er det fremmet forslag om en reguleringsplan som, etter en omfattende høringsrunde, vil overstyre kommuneplanens arealdel hvis den blir vedtatt. I forhold til ressursuttaket av ferskvann, er det slik at et vesentlig argument for settefiskanlegg i Forsan er samlokaliseringen med kraftverket, slik at vannet blir brukt "to ganger".

Vannuttaket skal også behandles av NVE etter Vannressursloven.

Når det gjelder forholdet til Naturmangfoldloven og hensynet til rødlistearter er det redegjort for de registrerte naturtyper og arter som finnes i området, også gjennom en egen fagrappport.

Konsekvensene er også vurdert av fagetater som NVE og Fylkesmannens miljøvernavdeling i forbindelse med deres innspill. Det er for øvrig feil at *Gavia adamsii* er en nær truet gulnebbblomst som det hevdes. Dette er en gulnebbblom, altså en fugl, som er registrert vinterstid på havet utenfor Forsan.

En kan ikke se at det er hold i påstanden om at en lokalisering av settefiskanlegget vil ha sterk negativ effekt på lokal flora og fauna.

I forhold til transport av smolt reguleres dette av eget lovverk, og utslippstillatelse/eventuelle krav til rensing skjer i hht. forurensingsloven fra Fylkesmannen.

Uttalelser andre høringsrunde:

Statens vegvesen, 04.11.2010

Peker på at deres uttalelse i første høringsrunde i hovedsak er tatt til følge, men ønsker at atkomsten som skal stenges markeres på plankartet med symbol for stengt avkjørsel.

Forslagstillers kommentar:

Innspill bør tas til følge. Plankart oppdateres med symbol for stengt avkjørsel for den vegen som stenges.

Administrasjonens kommentar

Er justert i plankartet.

Advokatene Berntsen, Lund og Kvalvik DA, 09.11.2010

Representerer eierne til gnr. 134 bnr. 2, 3 og 5. Opprettholder tidligere innspill til reguleringsplanen iht. brev til Steigen kommune 20.01.2010 og 17.8.2010.

Opplyser at også gnr. 134/bnr. 3 berøres direkte og vil inngå i erverv. Gnr. 134/bnr. 3 har rett til nausttomt og adkomst på gnr 134/bnr. 1.

Forslagstillers kommentar:

Mainstream viser til sine kommentarer, datert 27.9.2010. Mainstream registrerer at det er en ny opplysning at gnr. 134/ bnr. 3 blir direkte berørt. Hvorfor den ikke har kommet opp tidligere, er ukjent for de.

Eiendomsgrenser for gnr. 134/ bnr. 3 oppgitt av advokaten er heller ikke i tråd med opplysninger Mainstream nå har innhentet fra Steigen kommune. Kommunen opplyser at grensene er basert på eiendomsbeskrivelse fra 1917 og kan derfor ikke betraktes å være nøyaktige. Kommunen opplyser videre at de har forsøkt å få grensene nøyaktig innmålt i fellesskap med grunneierne, men at disse ikke har ønsket å bidra til innmåling av grensene. Nøyaktige eiendomsgrenser kan derfor ikke stedefestes før de er innmålt. Uavhengig av ovenstående, og i den grad det viser seg at gnr. 134 / bnr 3 blir direkte berørt av reguleringsplanen, vil eier bli behandlet tilsvarende øvrige berørte grunneiere.

Mainstream vil ivareta spørsmålet om naustrett og veirett i et erverv av berørte eiendommer.

Administrasjonens kommentar

Det vises til bestemmelsene § 2.1 som fastslår at avklaring av eiendomsforhold og kartfesting av eiendomsgrenser skal legges ved byggesøknad.

Advokat Geir Haugen, 18.11.10,

Representerer grunneierne på gnr. 134, bnr. 1. Opprettholder tidligere syn, herunder krav om konsekvensutredning og ytterligere visualisering.

Forslagstillers kommentar:

Mainstream henviser til sine kommentarer til innspill i første høringsrunde, datert 27.9.2010. Viser til kapittel 3.2 i planbeskrivelsen der saksgang for avklaring av krav til konsekvensutredning er redegjort for. (Både Fiskeridirektoratet og Nordland fylkeskommune har vurdert KU krav og begge har konkludert med at KU ikke nødvendig.) Vedlegg 26 i reguleringsplan omfatter visualisering av utsikten fra hyttene på nordsiden av bukta.

Administrasjonens kommentar

Etter vår vurdering er forslaget til reguleringsplan nå tilstrekkelig utredet og visualisert til at det kan fattes en beslutning i saken.

Hildur-Amalie Kristiansen, 17.11.2010

Redegjør for områdets historie/verdi. Mener eiendomsretten må respekteres og ønsker ikke at området skal eksproprieres. Peker på rasteplassen som er en del av kulturlandskap Nordland og at det mangler en spesifisering av rasteplassen i reguleringsplanen. Mener at Galleri Julius i Svartfjell fortsatt har verdi og blir skadelidende hvis reguleringsplanen vedtas.

Forslagstillers kommentar:

Jfr. Mainstreams kommentarer til samme innspill, 27.9.2010:

Det er gjennomført flere møter med grunneierne i forsøk på å komme til enighet om kjøp av eiendommene. Mainstream har også fremmet konkrete tilbud til grunneierne om kjøp, men disse er så langt blitt avvist.

Administrasjonens kommentar

En eventuell ekspropriasjon av grunn vil komme opp som en egen sak hvis reguleringsplanen blir vedtatt og stadfestet.

Når det gjelder rasteplassen er den utenfor reguleringsplanområdet og det kan derfor ikke knyttes bestemmelser eller lignende til denne i planen.

En kan ikke se at et settefiskanlegg i Forsan kan skade tiltak i Svartfjell.

Norges vassdrags- og energidirektorat, Region Nord, 22.11.2010 og 25.11.2010

NVE mener det er uheldig å behandle reguleringsplanen før konsesjon for settefiskanlegget er behandlet. Dette fordi foreslått trasé kan legge føringer for NVEs konsesjonsbehandling og godkjenning av detaljplan. Mener at bredde på avsatt rørgatetrasé fra kraftstasjon til settefiskanlegg ikke bør avsettes med større bredde enn det som er nødvendig. Peker på at rørgaten også skal behandles etter vannressursloven. Kommenterer endringen i reguleringsformål fra LNFR til STI.

Tidligere innspill vedr. konsekvens for vassdrag og miljø som følge av at stor del av vannet vil gå via settefiskanlegget opprettholdes. Ber om at vannkraftverk med tilhørende installasjoner/anlegg avsettes som "bebyggelse og anlegg" og tas med i reguleringsplanen. Reiser innsigelse til planen hvis den behandles før konsesjon gitt etter Vannressursloven, men trekker innsigelsen i brev 3 dager senere. Advarer der mot at det kan bli nødvendig med endringer i reguleringsplanen som følge av vedtaket i konsesjonssaken.

Forslagstillers kommentar:

Steigen kommune har tidligere åpnet for parallell behandling av reguleringsplan og konsesjon for settefiskanlegg.

Endring i arealformål er gjort iht. hva som formelt er mest korrekt reguleringsformål, men ingen endring i hva som faktisk planlegges utført.

Når det gjelder bredde på rørtrase har Mainstream allerede justert planområdet for trasé ift. opprinnelige planforslag av to hensyn. For det ene er den tilpasset hensynet til Samiske kulturminner. For det andre er planområdet tilpasset anbefaling fra biolog. Jfr. rapport fra Sweco ang. flora og fauna, datert 24.6.2010, etter befaring. Her frarådes vi å gjøre inngrep i en verdifull myr i østre del av planområdet (FS2). Planområdet er derfor justert slik at vi unngår slikt inngrep.

I første høringsrunde ba NVE om vurdering av effekt på flora og fauna som følge av endret vannføring fra Forselvas utløp. Dette er besvart i ovennevnte rapport fra Sweco. Mainstream fikk i tillegg Swecos biolog til å befare rørgatetrasé fra kraftstasjon til settefiskanlegget. Dette nettopp for å kartlegge og allerede nå hensynta forhold som må vurderes ifb. med behandling av konsesjonssøknad for settefiskanlegg iht. Vannressursloven.

Mainstream anser derfor revidert planforslaget som vesentlig bedre enn det opprinnelige. Vi har kartlagt områder vi må unngå å berøre. Ytterligere innsnevring er ikke forsvarlig å foreta før vi har gjennomført detaljert prosjektering og gjort nøyaktig trasévalg.

Installasjoner/anlegg knyttet til kraftstasjonen tilhører Nord-Salten Kraft AS' prosjekt, og inngår derfor i den detaljplan de har utarbeidet og sendt NVE. Jfr. vår kommentar 27.9.2010.

Administrasjonens kommentar

Reguleringsplanen kan etter vårt syn nå behandles og NVE må forholde seg til trasé avsatt i reguleringsplanen da denne er tilpasset all kjent kunnskap om registrerte interesser i området. Når det gjelder bredden på rørtraseen er den etter kommunens syn ikke større enn nødvendig for å sikre tilstrekkelig handlingsrom ved legging av røret. Bestemmelsene i planen for allmenn ferdsel og seinere konsesjonsvilkår vil sikre en revegetering og at allmennhetens interesser i området blir minst mulig skadelidende. En kan ikke se at det er gode argumenter for at kraftstasjonen bør inngå i reguleringsplanen, da plassering av denne er fastsatt i konsesjon og detaljplaner.

Fylkesmannen i Nordland, 23.11.2011

I forbindelse med at hoveddelen av LNF-(R) området er omgjort til trase for teknisk infrastruktur, ønsker de om mulig at det avsettes et vegetasjonsbelte mellom angjeldende rørgatetrase og Forsanbukta. Mener dette i større grad vil hensynta vegetasjonen, landskapsbildet og eventuelle friluftinteresser.

Forslagstillers kommentar:

Fritidseiendommer, samiske kulturminner og rørtekniske forhold har vært utslagsgivende for at rørgatetraseen er lokalisert ned mot strandsonen. I forhold til opprinnelig forslag er traseen snevret inn betraktelig i forslaget der området er omgjort til formålet teknisk infrastruktur. En ytterligere innsnevring før en ferdig detaljprosjektert ledningstrase foreligger er ikke ønskelig. I bestemmelsene § 2.4 og § 4.4 står det anført følgende:

§2.4

Terrenginngrep skal skje mest mulig skånsomt og berørte områder skal søkes tilbakeført med jorddekking, tilsåing, beplantning eller annen behandling. Eksisterende vegetasjon skal søkes

bevart. Arbeidsplan for bevaring av terreng og fauna samt tilbakeføring av berørte områder skal legges ved byggesøknad.

§ 4.4 (utdrag)

.....Områdene skal være åpen for allmennheten og for dyr som går på beite.

Vi mener at en med disse to bestemmelsene ivaretar Fylkesmannens innspill i forhold til terrenginngrep, vegetasjon og eventuelle friluftinteresser.

Administrasjonens kommentar

Fylkesmannen sitt innspill om en vegetasjonssone blir etter vårt syn ivaretatt gjennom reguleringsbestemmelsene, jfr. over. Det vises også til at detaljplan for røtraseen skal godkjennes av NVE etter en begrenset høring. Forhold som Fylkesmannen peker på vil også bli vurdert da, slik at rørgaten legges mest mulig skånsomt innenfor det området som nå reguleres.

Sametinget, 19.11.2010, 23.11.2010 og 17.1.2011

Etter at Sametinget reiste innsigelse mot det første planforslaget ble det som kjent fremmet nytt planforslag der planen ble justert i forhold til Samiske kulturminner. Det var likevel klart at det måtte søkes dispensasjon om to kulturminner (båtoppsett og båtstø) som ikke kunne unngås hvis settefiskanlegget skulle realiseres. I sitt første brev skriver Sametinget at revidert planforslag er forbedring ift. tidligere forslag, og at det i stor grad ivaretar hensynet til kulturminner og kulturmiljø, men at de for å sikre samiske kulturminneinteresser ønsket å ta inn bestemmelser til arealformål og hensynsoner i revidert planforslag. De fastslo videre at dispensasjon for de to nevnte kulturminnene må være innvilget før reguleringsplan kan vedtas av kommunen.

Etter det ble saken oversendt Riksantikvaren som ga nye vilkår til reguleringsplanen og Sametinget/Riksantikvaren har nå fastslått at reguleringsplanen kan vedtas hvis følgende bestemmelser tas inn i planen:

§1.3

Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding senders Sametinget, jf. Lov 9. juni 1978 nr 50 om kulturminner § 8 andre ledd. Det forutsettes at dette pålegget formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

§ 9.1 H 730_5

Innenfor det båndlagte området er en nausttuft. Kulturminnet er fredet i henhold til kulturminneloven § 4.2.

§ 9.1 H 730_6

Innenfor det båndlagte området er et båtoppsett. Kulturminnet er fredet i henhold til kulturminneloven § 4.2.

Til både H730_5 og H730_6 må det framgå at det i respektive områder ikke må utføres inngrep som er i strid med samme lovs § 3:

Ingen må – uten at det er lovlig etter § 8 – sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje.

Teksten i § 10.3 utgår og erstattes av følgende:

Før iverksetting av reguleringsplan skal det foretas arkeologisk utgraving i de berørte automatisk fredete kulturminner, id 137952, båtstø og id 137946, båtoppsett i planområdet. Det skal tas kontakt med Sametinget i god tid før tiltaket skal gjennomføres slik at omfanget av den arkeologiske og kulturhistoriske granskningen kan fastsettes.

Forslagstillers kommentar:

Samlet kommentar fra Mainstream: Sametingets innspill i brev datert 19.11.2010, etter deres presiseringer i brev 23.11.2010, er i tråd med Mainstreams forståelse.

Administrasjonens kommentar

Det har vært en omfattende prosess i forhold til Sametinget/Riksantikvaren for å avklare forholdet til de samiske kulturminnene i området. Gjennom de endringene som nå foreslås tatt inn i planen fra Sametinget, er en kommet fram til et kompromiss som gjør at reguleringsplanen kan behandles. Innspillene tas til følge og bestemmelsene er innarbeidet i planforslaget.

Lovgrunnlag

Reguleringsplaner behandles med hjemmel i plan- og bygningsloven og vedtak fattes med hjemmel i § 12-12, første ledd:

§ 12-12. Vedtak av reguleringsplan

Når forslag til reguleringsplan er ferdigbehandlet, legges det fram for kommunestyret til vedtak, eventuelt i alternativer. Av saksframlegget skal det framgå hvordan innkomne uttalelser til planforslaget og konsekvensene av planen har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt. Kommunestyret må treffe vedtak senest tolv uker etter at planforslaget er ferdigbehandlet. Er kommunestyret ikke enig i forslaget, kan det sende saken tilbake til ny behandling. Det kan gis retningslinjer for det videre arbeid med planen.

Vurdering og oppsummering:

Etablering av settefiskanlegg i Forsan har skapt et stort engasjement og det har i de to høringsrundene som har vært gjennomført i forbindelse med reguleringsplanen kommet inn 34 høringsinnspill. I tillegg kom det mange innspill i forbindelse med oppstartsmeldingen til reguleringsplanen. Saken er komplisert også fordi den behandles mer eller mindre parallelt etter en rekke lovverk.

Steigen kommune er ansvarlig myndighet etter plan- og bygningsloven og skal behandle spørsmålet om regulering av området. Mange argumenter som er framført mot etableringen er ikke relevante for denne behandlingen. Det gjelder for eksempel spørsmålet om utbygging av Forsanvatnet. Konesjon til kraftutbygging er gitt, og spørsmålet om bruk av deler av vannet til settefiskanlegget vil bli behandlet etter Vannressursloven. Søknad er sendt NVE og Steigen kommune er høringspart før vedtak fattes (også offentlig ettersyn). Mange har også vært kritisk til virkningen anlegget vil få på livet i fjorden. Dette er heller ikke relevant for reguleringsplanen og vil bli avgjort gjennom behandlingen etter Forurensingsloven når det gjelder utslipp og Akvakulturloven når det gjelder virkning på annet havmiljø. Fiskeridirektoratet og Mattilsynet er også viktige høringspart og fatter vedtak om dette. Mainstream Norway har for øvrig besluttet å rense utslippet fra settefiskanlegget.

Det som er relevant er den virkningen reguleringsplanen og gjennomføringen av den har på samfunn og miljø i Forsan i form av nedbygging av areal, bygging i strandsonen, påvirkning av biologisk mangfold, estetisk virkning for omgivelsene (hytter, rasteplass, utsikt etc.) og andre virkninger knyttet til anlegget slik det blir bygget. Relevant er også i høyeste grad at flere private grunneiere blir direkte berørt og at Mainstream Norway AS ikke har kommet til en avtale med disse om erverv av grunn. Grunneierne har gått sterkt i mot planforslaget slik det nå foreligger. Inntil 7 bygninger må påregnes revet/flyttet hvis planen skal gjennomføres.

De negative virkningene for grunneiere og miljø må veies opp mot de positive samfunnsmessige virkninger etableringen vil ha. Det viktigste for plasseringen i Forsan er kanskje at to inngrep samles (kraftstasjon og settefiskanlegg) og at vannressursen dermed utnyttes bedre. Andre viktige samfunnsmessige argumenter er knyttet til 10 -12 arbeidsplasser på anlegget, ringvirkninger for øvrig næringsliv i anleggs og driftsfase etc., selv om disse argumentene ikke er knyttet direkte til plasseringen i Forsan.

Alternativ plassering

Det har fra flere hold vært pekt på mulighetene for en alternativ plassering av anlegget, bl.a. fra berørte grunneiere som konkret har pekt på en plassering på oversiden av veien bortenfor rasteplassen. Mainstream har vurdert flere alternative plasseringer av settefiskanlegget i Forsbukta, men av tekniske grunner (enten for liten plass eller for langt fra havet) har de ikke funnet gode alternativer å flytte anlegget til.

Steigen kommune kan heller ikke se at det finnes realistiske alternativer som vil ha mindre negative virkninger på samfunn og miljø enn valgt plassering. Forslaget fra grunneierne har for liten plass og vil skape store problemer med kryssing av veien. Området ligger også i et område med potensiell rasfare. Anleggets plassering vil også bli mye mer dominerende i landskapet. Et alternativ på andre siden av bukta vil også berøre hytter og vil bli minst like synlig i landskapet. En plassering på Sirines er også lite aktuell pga samme forhold. Saksbehandler har vurdert om det kan tenkes å være alternative plasseringer i Steigen som utnytter andre vannkilder enn Forsanvatnet, men kan ikke se at det finnes realistiske alternativer til et anlegg av denne størrelsen. Vi legger derfor til grunn at dersom ikke settefiskanlegget kan bygges i Forsan vil det heller ikke bli bygd, i hvert fall ikke i Steigen.

Om eventuell ekspropriasjon

Settefiskanlegget inkludert rørgate har behov for mer areal enn Steigen kommunes eiendom i Forsan. Dersom partene ikke kommer til enighet om frivillig kjøp, kan det bli aktuelt å søke å ekspropriere grunn/rettigheter for å gjennomføre tiltaket. Plan- og bygningsloven gir kommunen hjemmel til å ekspropriere til gjennomføring av reguleringsplan (PBL kap. 16). Et annet alternativ er at Mainstream Norway AS søker til fylkesmannen om ekspropriasjon med hjemmel i Oveigningsloven § 2. Ekspropriasjon kan bare finne sted dersom det "må reknast med at inngrepet tvillaust er til meir gagn enn skade" (jfr oveigningsloven § 2 annet ledd). Hva som er relevante fordeler, må vurderes i det enkelte tilfellet. Det er likevel et ufravikelig krav at hensynet til allmenne samfunnsinteresser tilsier at ekspropriasjon skal finne sted. Dersom det eksproprieres til fordel for private, vil deres subjektive interesser bare være relevante i vurderingen så langt de korresponderer med generelle samfunnsinteresser (jfr. KRD rundskriv H-14/02). Avveiningen av samfunnets interesser kontra subjektive interesser for private parter i et område, gjøres delvis i reguleringsplanprosessen, der denne prosessen er gjennomført i forkant av ei ekspropriasjonssak. Plan- og bygningsloven sikrer at alle berørte parter involveres i prosessen.

Spørsmålet om en eventuell ekspropriasjon vil komme opp som en egen sak.

Konklusjon

En bygging av settefiskanlegg i Forsan vil bli en stor og godt synlig industrietablering i innfallsporten til Steigen, et vakkert landskapsområde kjent for sine flotte utsikt. Etableringen vil medføre riving av flere hytter mot eiernes vilje og har skapt stor motstand fra private grunneiere og andre høringsinstanser. Det har kommet mange relevante innspill mot reguleringsplanen, og selv om en del av innspillene også berører forhold som ikke direkte skal avgjøres gjennom behandlingen av reguleringsplanen, vil innspillene, sammen med utredningene som er knyttet til forslag til reguleringsplan, danne et godt grunnlag for å fatte vedtak i saken.

Det anbefales at reguleringsplanen godkjennes slik den nå foreligger. Reguleringsplanen er etter administrasjonens syn godt gjennomarbeidet og sikrer at det skal tas hensyn til estetikk, ferdsel, kulturminner, landskap, biologisk mangfold etc. så langt det lar seg gjøre ved en slik etablering. Settefiskanlegget vil bli en viktig bedriftsetablering med 10-12 arbeidsplasser og betydelige ringvirkninger og vil bidra til å videreutvikle og sikre Mainstream Norway sin virksomhet i distriktet. Lakseoppdrett er en voksende næring med stadig større behov for smolt og denne etableringen gir en sjelden mulighet til å samlokalisere kraft- og settefiskproduksjon, noe som også i sin tid var avgjørende for at kommunestyret sa ja til bygging av Forsanvatnet kraftverk. På denne måten utnyttes vannressursen fra Forsanvatnet bedre og inngrep samles til et sted, der det fra før også finnes tyngre inngrep som kraftlinje og vei som går rett ved settefiskanlegget. Det finnes heller ikke realistiske alternativ for en etablering av et slikt settefiskanlegg andre steder i kommunen.

Det mest kontroversielle ved saken er at det skjer mot flere grunneieres vilje og en godkjent reguleringsplan vil gi grunnlag for å reise ekspropriasjonssak der eiendom og feriesteder med flere bygninger kan søkes eksproprietert til fordel for Mainstream Norway AS. Gjennom reguleringsplanen tar kommunestyret stilling til omregulering fra hytter til settefiskanlegg, mens spørsmålet om en eventuell ekspropriasjon vil måtte komme opp som en egen sak hvis det fortsatt er en aktuell problemstilling når reguleringsplanen eventuelt er endelig vedtatt.

Kommunestyrets vedtak om reguleringsplan kan påklages, jf. Plan- og bygningsloven § 12–12 og 1-9. Frist for å klage er 3 uker etter at vedtaket er varslet.

Vedlegg:

Vedlagt saken foreligger revidert forslag til reguleringsplan for Forsan som omfatter:

- Plankart
- Planbestemmelser
- Planbeskrivelse

Disse utsendt i forbindelse med kommunestyrets behandling den 28.02.11 og sendes **ikke** ut på nytt, men kan fås ved henvendelse til servicekontoret.

Alle plandokumentene er også elektronisk tilgjengelig på www.steigen.kommune.no/reguleringsplaner. Der kan alle uttalelser etc. leses i sin helhet. Høringsuttalelser er ble også oversendt på epost til Plan- og ressursutvalg og kommunestyre. Andre vedlegg:

Klagebehandling – Reguleringsplan settefiskanlegg Forsan, brev fra Fylkesmannen i Nordland av 19.07.2011.

Roy Hansen
Rådmann

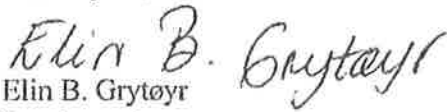
Tordis Sofie Langseth
Fagkoordinator

Vi bekrefter med våre underskrifter at møteboka er ført i samsvar med det som ble bestemt i møtet:

Kåre Gunnar Nilsen (sign.)

Odd Rikard Bredal (sign.)

Rett utskrift,
Leinesfjord, 11.08.11


Elin B. Grytøyr
Servicevert

Utskrift: Gunnar Svalbjørg, her for videre ekspedisjon

REGULERINGSPLAN HOPVATNET HYTTEFELT- 2. GANGS BEHANDLING

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg Arkiv: NAVN Reg.plan
 Hopvatnet
 Arkivsaksnr.: 10/1560

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
57/11	Plan- og ressursutvalget i Steigen	14.06.2011
84/11	Plan- og ressursutvalget i Steigen	05.09.2011
37/11	Steigen kommunestyre	09.09.2011

Forslag til vedtak:

- **Detaljreguleringsplan for Hopvatnet hyttefelt vedtas med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12 – 12.**
- **Reguleringsplanen er vurdert etter naturmangfoldloven § 7.**

Behandling/vedtak i Plan- og ressursutvalget i Steigen den 14.06.2011 sak 57/11**Behandling:**

Torbjørn Hjertø ble enstemmig erklært inhabil og deltok ikke under behandling av denne saken.

Vedtak:

Steigen kommune vedtar at forslag til detaljreguleringsplan for Hopvatnet hyttefelt sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn. Utvalget finner ingen grunn til å fremme alternative forslag til regulering av arealet. Jfr. pbl § 12-10 og § 12-11. Høringsutkastet gjelder planforslag utarbeidet av Allskog datert 06.06.2011.

Saksutredning:

Grunneierne Jack Andresen, Heidi Andresen og Torunn Hjertø på Gnr./Bnr 113/12 har fått utarbeidet en reguleringsplan for et område av eiendommen øverst i Hopvatnet. På området er det fra før fradelt 3 tomter og det er i planen foreslått 7 nye tomter. Området inngår i kommuneplanens arealdel i et større område med betegnelsen H 39 med planstatus som LNF-4 område, dvs der det tillates spredt bygging av hytter.

Planforslaget ble sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 14.06 – 12.8.2011. Det kom i høringsrunden følgende uttalelser:

Nordland Fylkeskommune, kulturminneavdelingen:

Planforslaget er sjekket mot våre arkiver. Så langt vi kjenner til, er planforslaget med foreslått arealdisponering ikke i konflikt med kjente verneverdige kulturminner. *Alle kulturminner er imidlertid ikke registrert.* Fylkeskommunen vil derfor vise til tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på fornminner, jf. kulturminnelovens § 8 andre ledd. Dersom det under arbeidet skulle oppdages gamle gjenstander, ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonsentrasjoner, må Nordland fylkeskommune v/Kulturminner i Nordland underrettes umiddelbart. Det forutsettes at nevnte pålegg bringes videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Kommentar: Aktsomhets- og meldeplikt ved funn av kulturminner tas inn i bestemmelsene

Reindriftsforvaltningen i Nordland

Hei,

Stajggo-Habmer reinbeitedistrikt har ikke kommet med merknader til planforslaget for Hopvatnet hyttefelt. Reindriftsforvaltningen har heller ingen merknader.

NVE

NVE synes plandokumentene tydelig viser at skred, flom og annen vassdragsrelatert fare er vurdert. I geoteknisk rapport utarbeidet av Tunnel og Geo Consult, datert 22.11.2009, konkluderes det med at oppføring av hytter i omsøkte område vil være mulig. NVE har derfor ingen merknader til omsøkte reguleringsplan.

Nordland Fylkeskommune, planavdelingen

Planfaglig uttalelse

Så langt vi kan se er saken ikke i strid med regionale interesser slik de fremkommer i fylkesplanens arealpolitiske retningslinjer.

Sametinget

Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk fredete samiske kulturminner i det aktuelle området hvor tiltak planlegges. Vi har derfor ingen merknader til den aktuelle søknaden.

I de felles reguleringsbestemmelsene for "Hopvatnet hyttefelt" ber vi om at følgende punkt tas med:

«Skulle det imidlertid under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jf. Lov 9. Juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8.»

Kommentar: Aktsomhets- og meldeplikt ved funn av kulturminner tas inn i bestemmelsene

Sagfjord beitelag v/Ragnhild Johansen

Der er flere feil i høringsdokumentet.

Når det gjelder området som skal reguleres til hyttefelt så var dette i bruk til beite inntil for 5 år siden. Da ble Krokan gård oppsagt fordi området skulle brukes til hytteområde. I planen står det at området ikke har vært i bruk de siste 30 år.

Utbyggerene avviser og at det er behov for gjerder rundt området. Sagfjord beitelag leier utmarka til saubeite. På øversida av gårdene er det ikke utmarksgjerde og sauene kan uten problem trekke inn i hyttefeltet. Det er noe som ofte skjer på høsten når dyra trekker ned fra fjellet.

Problemet er herved påpekt to ganger og vi anser at det er hyttebyggerene/eierene av hyttefeltet som må bekoste gjerdet eller leve med problemet uten at det fører til gnisninger og problemer for oss.

Kommentar:

Saken er diskutert muntlig med forslagsstiller Jack Andresen som påpeker at de andre hyttene/fritidsboligene i nærheten ikke er inngjerdet og at de ikke har oppfattet sau som noe

problem. Hvis problemet skulle oppstå har en alltid muligheten til å sette opp et utmarksgjerde, selv om reguleringsplanen ikke åpner for å gjerde inn den enkelte hyttetomt.

Bakgrunn:

Det er i kommuneplanens arealdel knyttet følgende bestemmelser til området:

Innenfor LNF-4 områder kan spredt fritidsbebyggelse og fradeling til slikt formål tillates, hvis det ikke kommer i konflikt med viktige fiskeri-, oppdretts-, jord-, skog- og reindriftsinteresser, friluftsliv, naturmiljøet (herunder områder av betydning for vilt og annet biologisk mangfold), kulturminner, vannforsyning eller den frie ferdsel. Det samme gjelder naust.

Plankrav

- *I LNF- områder åpnet for spredt utbygging kreves bebyggelsesplan ved etablering av ei gruppe på mer enn 3 eksisterende og nye boliger/hytter.*

Vurdering av behov for konsekvensutredninger

I forbindelse med oppstartsmøtete vurderte Steigen kommune planen opp mot forskrift om konsekvensutredninger og kom til at reguleringsplanen ikke vil få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, og dermed ikke utløser krav om konsekvensutredninger i henhold til forskriften. Dette fordi det er snakk om en liten detaljreguleringsplan som i hovedsak er i tråd med kommuneplanens arealdel, dvs at planen omfatter et område åpnet for spredt hyttebygging og der det er fradelt flere tomter fra før. Kommuneplanens arealdel åpner for å lage reguleringsplaner i slike områder.

Når det gjelder utnyttelsen av H 39 legges det til grunn at dette er en reguleringsplan for en mindre del av dette området som opphever antallsbegrensningen i kommuneplanens arealdel, slik at antallsbegrensningen på 6 hytter opprettholdes i resten av LNF-4 området H 39.

Naturmangfoldloven

Som et ledd i vurderingen av reguleringsplanen kommer også naturmangfoldlovens § 7 inn.

§ 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vurdering

Eksisterende informasjon om biologisk mangfold er registrert i offentlige register (Naturbase, Artsdatabanken, temakart kommuneplan). Reguleringsplanen er sjekket opp mot disse uten at det er registret sårbare arter eller økosystemer innenfor området, og en kan ikke se at planen vil føre til vesentlige skade på naturmiljøet. Det er også lagt vekt på at fagetater som NVE og Fylkesmannens miljøvernavdeling ikke har fremmet merknader til planen med henvisning til biologisk mangfold.

Vurdering:

Saksbehandler har hatt en dialog med forslagsstiller og planen er noe endret i forhold til første innsendte utkast. Bla er det satt en byggegrense mot kanten på tomtene T5 - T7 slik at hyttene trekkes bakover og ikke blir for dominerende. Resten av tomte kan tilrettelegges med plen, hage etc. Vi mener en slik endring blir best for hytteeierne da de får uteplass foran hyttetomtene, og for inntrykket av hyttene fra veien/vannet da hyttene blir veldig eksponert hvis de kommer for langt fram. En slik byggegrense blir også en ekstra sikkerhet i forhold til evt. utgliding av masse i skråningen.

Tomtene T4, T5 og T6 er fradelt for en del år siden og reguleringsplanen forutsetter at disse kan utvides i bakkant slik at de kan bebygges innenfor fastsatt byggegrense. Det er den enkelte tomteeier som må sørge for at tilleggesarealeet fradeles.

Det må også bemerkes at planbeskrivelsen ikke omtaler 5 års fristen for gjennomføring av bygge- og anleggestiltak i private reguleringsplaner, jfr pbl § 12-4, siste ledd. Dette innebærer at tillatelse til gjennomføring av tiltak i planen **etter** 5 år fra vedtaksdato ikke kan gis uten nytt planvedtak. Det kan søkes om forlengelse på inntil 2 år av gangen av denne fristen, men dette må tiltakshaver selv huske på å gjøre.

Utfra de høringsuttalelsene som har kommet inn anses planen nå å være lite kontroversiell og anbefales vedtatt.

Vedlegg:

Planbeskrivelse m/ROS analyse og skredrapport

Planbestemmelser

Plankart

KLAGE PÅ EKSPROPRIASJON AV PRIVATE EIENDOMMER, FORSAN

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
 Arkivsaksnr.: 11/431

Arkiv: L80 &51

Saksnr.: Utvalg

34/11 Steigen kommunestyre
 38/11 Steigen kommunestyre

Møtedato

10.08.2011
 09.09.2011

Forslag til vedtak:

Steigen kommunestyre kan ikke se at det i klagen datert 23.08.11 og 29.08.11 er framkommet nye momenter som gir grunnlag for å fatte nytt vedtak i saken. Vedtak av 10.08.11 i sak 34/11 om ekspropriasjon i Forsan opprettholdes derfor. Jfr. forvaltningslovens kap VI. Av hensyn til framdrift i prosjektet gis klagen ikke oppsettende virkning. Jfr. forvaltningslovens § 42.

Saksutredning:

Steigen kommunestyre fattet 10.08.11 slikt vedtak i sak 34/11:

1. Steigen kommune finner at ekspropriasjon i henhold til reguleringsplan Settefiskanlegg Forsan utvilsomt er mer til gagn enn til skade. I henhold til reguleringsplanen og i medhold av plan- og bygningslovens § 16-2 eksproprierer Steigen kommune til fordel for Mainstream Norway AS:
 - a. Eiendomsrett til del av gnr. 134 bnr. 2 tilhørende Agnar Berg, Knut Berg, Tore Finvik, Kjellaug Oline Murberg, Ernst Dag Skoglund og Randi Skoglund.
 - b. Eiendomsrett til del av gnr. 134 bnr. 1 med tilhørende sjøgrunn, tilhørende Geirr Petter Botnmark, Ann Kristin Ekra, Vigdis Austad Løvdahl, Liv Vilie Olsen, Rolf Arve Olsen og Tove Toldnes.
 - c. Eiendomsrett til gnr. 134 bnr. 5 tilhørende Ernst Dag Skoglund.
 - d. Rett til å legge og vedlikeholde rørledning over gnr. 134 bnr. 1, gnr. 134 bnr. 2 og gnr. 134 bnr. 3. Bnr. 3 tilhører Frode Engan og Ingrid Kristine Engan.

Det vises til saksframlegget for detaljert oversikt over hvilke deler av eiendommene som eksproprieres.
2. Det søkes om tillatelse til forhåndstiltredelse i medhold av oiegningslovens § 25.

Vedtaket ble fattet med 15 mot 2 stemmer.

Det er kommet inn to klager på vedtaket.

- Adv. Henry A. Berntsen har på vegne av grunneierne på gnr. 134 bnr. 2,3 og 5 klaget i brev av 23.08.11.
- Adv. Geir Haugen har på vegne av grunneierne på gnr. 134 bnr. 1 klaget i brev av 29.08.11.
- Grunneierne har klagerett, klagen er framsatt i rett tid og oppfyller de formelle krav til å tas til behandling.

I det følgende vil begrunnelsene for klagen gjengis, med administrasjonens kommentarer. Klagen fra adv. Berntsen gjennomgås først.

1. Pbl 16-2 gir ikke hjemmel til å foreta ekspropriasjon av bygninger, grunn og rettigheter til fordel for privat selskap.

Administrasjonens kommentar: De fleste ekspropriasjonsvedtak fattes med hjemmel i pbl § 16-2. Det er ikke bare til offentlige formål det kan eksproprieres. Paragrafen gir hjemmel til ekspropriasjon for å gjennomføre det/de formål som er angitt i planen. Det er imidlertid et ufravikelig krav at hensynet til allmenne samfunnsinteresser tilsier at ekspropriasjon skal finne sted. Når det eksproprieres til fordel for private, vil deres subjektive interesser kun være relevante i vurderinga så langt de korresponderer med generelle samfunnsinteresser. Jfr. kommunal- og regionaldepartementets rundskriv H14/02 s. 10

2. Vedtatt reguleringsplan er påklaget til Fylkesmannen i Nordland og klagebehandlingen er ikke avsluttet.

Administrasjonens kommentar: Dette argumentet ble også lagt fram av grunneierne i deres tilsvarende til ekspropriasjonsvarslet da spørsmålet om ekspropriasjon ble behandlet første gang. Vedtak om ekspropriasjon kan fattes når det er fattet vedtak om reguleringsplan. Det ble gjort i kommunestyrets sak 33/11. Selv om vedtaket er påklaget, er det et gyldig vedtak som gir grunnlag for ekspropriasjon.

3. Vedtak om ekspropriasjon burde vært utsatt inntil evt. endelig vedtak om konsesjon og regulering foreligger.

Administrasjonens kommentar: Dette argumentet er også fremmet av grunneiernes advokat både i reguleringsprosessen og i tilsvaret til ekspropriasjonsvarslet. Til det er å si at av hensyn til framdrift i prosjektet med etablering av settefiskanlegg er det nødvendig å kjøre disse prosessene parallelt. Det er fortsatt en lang prosess fram til at ekspropriasjon eventuelt kan iverksettes. Det er av vesentlig betydning for prosjektet at prosessen med overtakelse av eiendommer og rettigheter ikke må vente med å starte opp til alle andre nødvendige tillatelser er gitt.

4. Det var satt for kort frist på forhåndsvarsel om ekspropriasjon. Advokaten var på ferie, og partene var ikke orientert/gitt mulighet til å uttale seg før fristens utløp.

Grunneierne er dermed ikke gitt muligheter for reelle forhandlinger om minnelig ordning.

Administrasjonens kommentar: Det var satt kort frist for svar ettersom partene allerede hadde uttalt seg til samme sak tidligere, og fordi det var nødvendig for å kunne få sak om ekspropriasjon og evt. klage behandlet av kommunestyret innen rimelig tid. Det legges til grunn at partene har uttalt seg til ekspropriasjonsspørsmålet, søknaden er den samme som var behandlet av kommunestyret 27.04.11. Adv. Berntsen skriver også i sitt brev av 09.08.11: "Undertegnede har tidligere avgitt uttalelse på vegne av mine parter til samme forslag vedtatt av steigen kommunestyre, men nå opphevet av Fylkesmannen i Nordland. Tidligere avgitte innsigelser til forslag om ekspropriasjon og forhåndstiltredelse oppretholdes." Innholdet i de avgitte uttalelsene ble også gjengitt i møtebok i sak 34/11, da nytt ekspropriasjonsvedtak ble fattet 10.08.11. I forhold til muligheter for reelle forhandlinger, vises det til avsnittet "frivillig ordning" i møtebok i sak 34/11. Søknad om ekspropriasjon forelå 8. mars. Steigen kommunes advokat sendte ut forhåndsvarsel 23. mars 2011. Det legges derfor til grunn at partene har hatt tilstrekkelig tid både til uttalelse og forhandlinger om minnelig ordning før kommunestyret fattet (nytt) ekspropriasjonsvedtak 10.08.11.

Avslutningsvis ber adv. Berntsen om at klagen på ekspropriasjonsvedtaket gis oppsettende virkning.

Administrasjonens kommentar: Dersom klagen gis oppsettende virkning, innebærer det at ekspropriasjonsprosessen må stoppe opp inntil klagen er avgjort av fylkesmannen. I motsatt

fall vil prosessen kunne gå sin gang, bl.a. med å begjøre skjønn. Det er ovenfor redegjort for behovet for å holde framdrift i prosjektet, og det er flere prosesser som for tida går parallelt, nettopp av hensyn til framdrift. En kan ikke se at det er nødvendig å avvente skjønnsprosessen til klagen er avjort. I det tilfellet at klagen tas til følge, og vedtak om ekspropriasjon oppheves, vil skjønnsprosessen opplagt måtte stoppe opp.

Adv. Haugen hevder i sin klage

5. at det anses å foreligge inhabilitet for Solveig Brennvik, Helge Pedersen, Stine Ada Aasjord og Even Hansen.

Administrasjonens kommentar: Dette er de fire kommunestyrerepresentantene som ble erklært habile av kommunestyret etter at de hadde tatt opp sitt habilitetsspørsmål på grunnlag av slektskap/familieforhold til ansatte i Mainstream Norway AS. Det går fram av kommunestyrets møtebok hvilket familieforhold representantene har til de respektive ansatte, og det går fram hvilke typer stillinger disse ansatte har. I Fylkesmannens brev av 19.07.11 ang. oppheving av reguleringsplanvedtak, er habilitetsforhold i denne typen saker drøfta. Vi oppfatter at det er lagt til grunn at nært personling forhold til personer med "lederstillinger i Mainstream som synes å gi et visst ansvar for virksomheten" anses som et "særegent forhold" som er egnet til å svekke tilliten til representantens upartiskhet. Felles for de fire representantene som ble erklært habile av kommunestyret i sak 34/11, er at de har et familiemedlem som innehar stillinger som ikke vurderes å komme i kategorien "lederstillinger i Mainstream som synes å gi et visst ansvar for virksomheten". Administrasjonen vurderer derfor at det ikke foreligger særegne forhold ved disse representantene. Familierelasjon til enhver ansatt i selskapet er ikke grunnlag til at det foreligger slike "særegne forhold". Det skal legges vekt på at ugildhetsinnsigelse er reist av part, men innsigelsen må likevel vurderes i henhold til forvaltningslovens § 6 2. ledd.

6. Saken er ikke tilstrekkelig opplyst for å treffe ekspropriasjonsvedtak, bl.a. er ikke klarlagt virkninger for fiskebestanden eller virkninger for hytteeierne i nabolaget.

Administrasjonens kommentar: I reguleringsplanprosessen har NVE som ansvarlig sektormyndighet hatt ansvar for å tilse at følgene av tiltaket (smoltanlegg) på vassdraget var tilstrekkelig utredet. På deres initiativ er det utarbeidd egen rapport om konsekvenser på flora og fauna i utløpsområdet i Forsbukta. Det går fram av rapporten at "Det er ikke forventet at vannuttak til settefiskanlegget vil påvirke sjørretbestanden negativt". På dette faglige grunnlaget kan en ikke se at det er grunnlag for å hevde at saken ikke er tilstrekkelig opplyst. I forhold til virkninger for hytteeierne i nabolaget viser vi til at det som vedlegg til reguleringsplanen er utarbeidd bl.a. visualisering av anlegget med ulike løsnignier, sett fra hytteeirnes side av bukta. Det vises videre til arkitektstudie av 08.04.10 som også er et vedlegg til reguleringsplanen. Endelig er det i planbestemmelsene tatt inn forhold som terrengforming, beplantning, krav til visuell utforming, detaljert utomhusplan osv. Alt dette er forhold som tar sikte på å handtere de utfordringer anlegget møter i forhold til miljøet på stedet.

7. Det bør ikke gis ekspropriasjonstillatelse før konsesjon er gitt.

Administrasjonens kommentar: Det vises til pkt 3 ovenfor.

I henhold til forvaltningslovens kap. VI er kopi av klagene oversendt Mainstream Norway AS. Det er satt frist til 7. september for å komme med eventuell uttalelse.

Vurdering:

Etter administrasjonens vurdering er det ikke framsatt nye argumenter i klagen som ikke er vurdert og hensyntatt tidligere i prosessen med regulering og ekspropriasjon. Det tilrås derfor at klagen ikke tas til følge. Videre tilrås det at klagen ikke gis oppsettende virkning, av hensyn til framdrifta i prosjektet.

Vedlegg:

Klage datert 23.08.11

Klage datert 29.09.11

ADVOKATENE
BERNTSEN, LUND OG KVALVIK DA
MNA

Fylkesmannen i Nordland
Moloveien 16
8012 Bodø

Handwritten notes on a document, including dates and numbers. The notes are written in blue ink on a light blue grid background. The text includes: '11/131', '5477/11', '25 AUG. 2011', 'TSLP', '11/131', 'L80', and '46'.

Advokat: Dag T. Berntsen
Advokat: Carl Lund
Advokat: Frank Ove Kvalvik

Org.nr. NO 986 282 947 MVA

I kontorfellesskap med
advokat Henry A. Berntsen
Org.nr. NO 983 436 056 MVA
Klientkonto: 8902.07.70954

DERES REF:

VÅR REF: 200800691

BODØ, 23.08.2011

Ad - Ernst Skoglund m/fl – Vedtak om ekspropriasjon gnr 134 bnr 2, 3 og 5 i Steigen kommune. Klage

Steigen kommune vedtok i møte 10.08.2011 sak 34/11 å ekspropriere bygninger og arealer fra ovennevnte eiendommer til fordel for Mainstream Norway AS, i henhold til vedtatt reguleringsplan i samme møte, i medhold av Plan og bygningsl § 16-2

Herved påklages ovennevnte vedtak.

Det kan ikke sees at Plan- og bygningsl. § 16-2 gir hjemmel til å foreta ekspropriasjon av bygninger, grunn og rettigheter til fordel for privat selskap.

For øvrig vil bemerkes på vegne av klagerne

Vedtatt reguleringsplan er påklaget til Fylkesmannen i Nordland og klagebehandlingen er ikke avsluttet.

Jeg vedlegger

Kopi av brev fra advokat H. Berntsen til Steigen kommune datert 17. august 2010
Kopi av klage datert 23.11.2011 fra advokat H. A. Berntsen

Gjennomføring av reguleringsplanen er, betinget av at Mainstream Norway AS gis konsesjon/tillatelse til etablering av smoltanlegget i Forsan, basert på vannuttak fra Nord-Salten Kraft AS' kraftproduksjon. Mainstream Norway AS har sendt søknad om slik tillatelse til NVE – konsesjonsavdelingen i jan 2011. Søknaden er ikke ferdig behandlet av NVE som har avholdt møte og befaring på Hamarøy, 13. mai d.å.

Det er således fortsatt usikkert om tillatelse/konsesjon vil bli gitt.

Selv om konsesjon/tillatelse skulle bli gitt, vil det fortsatt være usikkert om bestemmelser tilknyttet konsesjonsvilkårene/tillatelsen samsvarer med vedtatt reguleringsplan. Det er

Kontoradresse:
Dronningens gt. 28
8006 Bodø

Postadresse:
Postboks 123
8001 Bodø

Telefon: 75 52 35 64
Telefaks: 75 52 52 77
E-mail: post@advokat-bodo.no

Bankgiro:
Drifskonto: 8902.11.37864
Klientkonto: 8902.11.37872

derfor under enhver omstendighet usikkert om vedtatt reguleringsplan vil bli den endelige regulering.

Den normale saksbehandling, er at konsesjon først innvilges og deretter utarbeides reguleringsplan.

Riktignok er det gitt tillatelse til parallell behandling av reguleringsplan og søknaden om konsesjon/tillatelse, men vedtak om ekspropriasjon burde vært utsatt inntil evt. endelig vedtak om konsesjon og regulering foreligger.

De grunneiere undertegnede representerer har hele tiden sagt seg villig til å inngå forhandlinger med Mainstream Norway AS og eller Steigen kommune om avståelse av grunn, bygninger og rettigheter når og hvis endelig konsesjon/tillatelse og regulering foreligger, jfr. kopi av brev datert 24. mars d.å, fra undertegnede til advokat Tore Benson

Det vises også til oreigningsl. § 12. 2 ledd

Undertegnede var bortreist på ferie i juli d.å. Ved min tilbakekomst fra ferie 9. august d.å, var det til mitt kontor innkommet brev fra advokat Tore Benson datert 25. juli 2011 med frist til 6. august med uttalelse til forslag til nytt vedtak i Steigen kommunestyre om ekspropriasjon av mine parter eiendom og søknad om forhåndstiltredelse.

Det gjøres gjeldende at dette ikke tilfredsstillter lovens krav til forhåndsvarsel. Mine parter var ikke orientert om forslagene og det var heller ingen mulighet for disse til å uttale seg før fristens utløp og før vedtakene ble fattet i kommunestyret

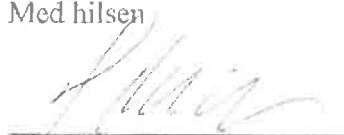
Grunneierne er således ikke gitt muligheter for reelle forhandlinger og om en minnelig ordning og uttalelse til forslagene før vedtakene om ekspropriasjon og forhåndstillatelse ble fattet

Det fremstår for grunneierne dessuten som ganske urimelig, at de skal fratras sine eiendommer med tvang før nødvendige tillatelser til gjennomføring av tiltaket og vedtatt reguleringsplan er endelig besluttet av offentlig myndighet.

På vegne av grunneierne som undertegnede representerer, bes om at vedtaket om ekspropriasjon, kjennes ugyldig, subsidiært oppheves og hjemvises til ny behandling.

Klagen bes gitt oppsettende virkning, jfr. Forvaltningsl. § 42

Med hilsen


Henry A. Berntsen
advokat

Kopi: Klienter

Advokat Tore Benson, Postboks 223, 8001 Bodø

Advokat Geir Haugen, Postboks 190, 1851 Mysen

ADVOKATENE
BERNTSEN, LUND OG KVALVIK DA
MNA

Steigen kommune
Rådhuset
8281 Leinesfjord

Advokat: Dag T. Berntsen
Advokat: Carl Lund
Advokat: Frank Ove Kvalvik

Org.nr. NO 986 282 947 MVA

I kontorfellesskap med
advokat Henry A. Berntsen
Org.nr. NO 983 436 056 MVA
Klientkonto: 8902.07.70954

DERES REF:

VÅR REF: 200800691

BODØ, 17. august 2010

**Ad - Ernst Skoglund m/fl – Forslag til reguleringsplan - Forsan
settefiskanlegg**

Det vises til utsendelse av forslag til reguleringsplan for Forsan til 1. gangs høring med frist til 20.08 2010 for bemerkninger

Undertegnede representerer som tidligere nevnt hjemmelsinnehaverne til eiendommene gnr. 134 bnr. 2, 3 og 5.i Steigen kommune

1. Bebyggelse/bruk av eiendommene.

På eiendommen gnr. 134 bnr. 2 er oppført følgende bygninger:

- 1 våningshus
- 1 hytte /fritidsbolig
- 2 uthus
- 1 utedo
- 1 naust.

På bnr. 134 bnr. 3 er oppført følgende bygninger:

- 1 fritidsbolig
- 1 anneks/uthus

På gnr. 134 bnr. 5 er oppført

- 1 fritidsbolig
- 1 uthus
- 1 utedo..

Så vidt skjønnes vil all bebyggelse på ovennevnte eiendommer i henhold til planforslaget medgå i ervervet ved evt. stadfestelse og gjennomføring av planforslaget.

Eiendommen gnr. 134 bnr. 2 har vært eiet av samme familie i generasjoner og benyttes i dag som møteplass for familie og venner. Da det er 5 sameiere er våningshus og fritidsbolig ofte benyttet og bebyggelsen godt vedlikeholdt.

Fritidsbolig oppført på gnr. 134 bnr. 5, eies og benyttes av Ernst Skoglund med familie og venner.

Utmarken til eiendommene og området rundt eiendommene, benyttes alle årstider til fritidsaktiviteter både av lokalbefolkning og utenlandske og innenlandske turister. Rasteplassen med sin flotte beliggenhet, høye standard og unike mulighet for sportsfiske, er svært populær og mye benyttet av turister fra inn- og utland.

Låssetting av fisk har vært praktisert i hel Forsanbukta i manns minne. Senest ble dette praktisert i inneværende år med låssetting midt i traseen for inn- og utvannsrør for det planlagte settefiskanlegget, jfr vedlagte fotografier.

2. Gjeldende regulering

I henhold til gjeldende kommunedelplans arealdel for Steigen kommune, er området avsatt til LNF 1 område. D.v.s at oppføring av ny bebyggelse ikke er tillatt. I den nye plan og bygningsloven § 1-8 er det i realiteten forbud mot tiltak langs sjø og vassdrag og i særdeleshet innenfor 100 m grensen. Selv om forbudet kan fravikes, er det strenge kriterier for slik fravik. Det kan heller ikke sees at reguleringsplan kan vedtas i strid med gjeldende kommunedelplan. Kommunens adgang til dispensasjon er meget begrenset, jfr. plan og bygningloven kap 19.og særlig § 19-2

Det vises i den forbindelse også til rapport fra Sweco datert 12.05 d.å om konsekvenser for fauna og flora av å utnytte vann fra utløpet av Forselva til settefiskanlegg og andre høringsuttalelser med innsigelse til etablering av settefiskanlegget.

På vegne av mine parter gjøres i tillegg gjeldende at hensynet til allmenne interesser tilsier at planforslaget bør nektes vedtatt. Også hensynet til "rasering" av verdier tilhørende mine parter tilsier dette.

3. Ytterligere vil bemerkes.

Mine parter har i tidligere skriv til Norconsult AS påpekt at settefiskanlegget kan etableres på annet sted med langt mer skånsomme inngrep i natur og bebyggelse, jfr. brev datert 9. mars d.å med bilag fra undertegnede til Norconsult AS. Det vises i den forbindelse også til artikkel i Avisa Nordland 14 juli d.å, hvorav fremgår at Marine Harvest i sitt nye planlagte anlegg i Glomfjord, henter vann til sitt planlagte settefiskanlegg gjennom 2 vannrør som legges på havbunnen i en strekning på 4.8 km

Forslaget fremsatt i mitt brev 9. mars d.å opprettholdes og bør evt. utredes dersom planforslaget lagt ut til 1. gangs høring ikke nektes vedtatt.

For eiendommen gnr. 134 bnr. 5 tilhørende Ernst Skoglund vil særskilt bemerkes.

I 2007 søkte Skoglund om tillatelse til oppføring av tilbygg på eksisterende fritidsbolig på bnr 5. Jeg vedlegger kopi av behandlingen av søknaden fra Skoglund, hvor tillatelse til utbygging ble gitt, samt kopi av bemerkninger fra Skoglund i notat datert 09.08 2010. De fordeler som settefiskanlegget medfører for kommunen må evt. vurderes mot de ulemper anlegget fører med seg for allmenne interesser og annen privat eiendom. I dette tilfellet gjøres gjeldende at ulempene overstiger fordelene.

Konklusjon

Privat forslag til reguleringsplan fra Mainstream AS med etablering av settefiskanlegg i Forsanbukta bes avvist/ nektet vedtatt av Steigen kommune. Alternativt annen plassering av settefiskanlegget utredes.

Med hilsen

Henry A. Berntsen
advokat

Kopi: Ernst Skoglund m/fl, , 8294 Hamarøy

Advokat Geir Haugen

M.N.A.
MØTERETT FOR HØYESTERETT

Steigen kommune
8283 Leinesfjord

Deres ref.: Arkivsak 11/431

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Saksnr. 5495/11	Saksnr. 7562
30 AUG. 2011	
Arkivsak 11/431	Saksnr. 49
Arkivsak P. L 30	
Arkivsak S	
Kontaktperson	Geir Haugen

Kontor: 69 89 28 00
Telefax: 69 89 16 10
Mobil tlf.: 91 39 80 73
e-mail: advgn@online.no

Besøksadr: RANDEM GARD
MYSEN

Postadr: POSTBOKS 190
N-1851 MYSEN

29. august 2011

KLAGE OVER EKSPROPRIASJONSVEDTAK AV SETTEFISKANLEGG FORSAN

På vegne av Geirr Petter Botnmark, Ann Kristin Ekra, Vigdis Austad Løvdahl, Liv Vilie Olsen, Rolf Arve Olsen og Tove Toldnes påklages med dette kommunestyrets vedtak av 10. august d.å. til Fylkesmannen.

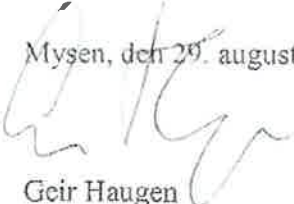
Det ansees for å foreligge inhabilitet for Solveig Brennvik, Helge Pedersen, Ine Anna Aasjord og Even Hansen.

Det vil bli anført at saken ikke er tilstrekkelig opplyst for å treffe et ekspropriasjonsvedtak, jf. forvaltningslovens § 17. Det er for eksempel ikke klarlagt hvilke virkninger settefiskanlegget vil få for fiskebestanden. Videre er det ikke vurdert virkningene for hytteeierne i nabolaget.

Det bør ikke gis ekspropriasjonstillatelse før konsesjon er gitt. Konsesjonen kan gi betingelser som innebærer endring av ekspropriasjonen, slik at det kan gjøre at anlegget blir vesentlig fordyret, og at ulempene for naboene blir vesentlig større ved at en får ytterligere en anleggstid.

I henhold til foranstående må Steigen kommunes vedtak oppheves.

Mysen, den 29. august 2011


Geir Haugen
advokat

SALG AV KOMMUNAL TOMT, DEL AV GNR. 133 BNR. 1

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
Arkivsaksnr.: 11/1312

Arkiv: 061

Saksnr.: Utvalg
39/11 Steigen kommunestyre

Møtedato
09.09.2011

Forslag til vedtak:

Steigen kommunestyre vedtar å selge ca. 17 da. tomt fra gnr. 133 bnr. 1 til Mainstream Norway AS i henhold til vedlagte omforente kjøpekontrakt.

Saksutredning:

Mainstream Norway AS har siden mai 2007 hatt opsjon på kjøp av tomt fra kommunens eiendom i Forsan, med formål å etablere et smoltanlegg. Opsjonen har vært forlenget, og gjaldt fram til 26.08.11.

I samråd med ordfører har administrasjonen i juni utarbeidet utkast til kjøpekontrakt. Utkastet som er vedlagt saka er nå et omforent avtaleformular.

Avtalen gjelder kjøp av et areal på ca. 17 da. beliggende mellom riksveien og sjøen i Forsan. Ca. 10,4 da. av dette arealet er regulert til "annen næring – settefiskanlegg", resten er regulert til LNF1. Partene har avtalt en pris for arealet på kr. 274.000,-. Som grunnlag for prisfastsettelse har kommunen tatt utgangspunkt i kr. 20,- pr m2 for areal som er regulert til næring, og kr. 10,- pr m2 for annet areal. I drøftinger med kjøperen er det tatt forbehold om kommunestyrets godkjenning av salget.

Vedlegg:

Utkast til kjøpekontrakt med kartutsnitt.

KJØPEKONTRAKT m/kartutsnitt

1. Mellom Steigen kommune (heretter kalt selger) og Mainstream Norway AS (heretter kalt kjøper) er det inngått følgende kjøpekontrakt:
2. Selger overdrar til kjøper en ca. 17 da. stor parsell av gnr. 133 bnr. 1 i Steigen, til en pris av kr. 274.000,- Dersom arealet avviker mer enn 10 % endres kjøpesummen tilsvarende.
3. Arealet er tegnet inn på vedlagte kartutsnitt datert 06.06.11. Område regulert til "annen næring – settefiskanlegg" er beregna til ca. 10,4 da. Område regulert til LNFR er beregna til 6,6 da.
4. Arealet skal benyttes til etablering av settesfiskanlegg i tråd med reguleringsplan Forsan Settefiskanlegg vedtatt 27.04.11.
5. Når kjøpekontrakt er underskrevet av begge parter søker selger om deling. Kjøper bærer alle utgifter i forbindelse med salget, så som utgifter til fradeling, oppmåling, tinglysing, konsesjon for erverv av fast eiendom m.v. Slike utgifter kommer i tillegg til kjøpesummen.
6. Når fradelt tomt er ført inn i matrikkelen, sender selger krav på kjøpesummen, samt påløpte utgifter som nevnt i pkt. 5.
7. Når kjøpesummen og nødvendige gebyr er innbetalt, utsteder selger skjøte og besørger tinglysing av dette.
8. Uten utlegg for selger, er kjøper ansvarlig for å sikre seg vegadkomst til parsellen.
9. Kjøper skal søke konsesjon for erverv av fast eiendom innen fire uker etter at kjøpekontrakt er underskrevet av begge parter. Kjøpekontrakten faller bort uten kostnad for selger dersom slik konsesjon ikke blir gitt, eller blir gitt på vilkår som ikke kan aksepteres.
10. Dersom kjøper ønsker å ta eiendommen i bruk før skjøte er tinglyst, kan det avtales mellom partene. I så fall skal 90 % av kjøpesummen innbetales før eiendommen kan tas i bruk.
11. Ved vesentlig betalingsforsinkelse som ikke skyldes selger, har selger rett til å heve avtalen uten ytterligere forutgående skriftlig varsel. Vesentlig betalingsforsinkelse foreligger tre måneder etter kjøpesummens forfall.
12. Tomta må bygges ut i henhold til vedtatt reguleringsplan innen fem år etter at skjøte er tinglyst. Dersom utbygging på tomta ikke er påbegynt innen fem-årsfristen, skal eiendommen tilbakeskjøtes til Steigen kommune for samme kjøpesum som går fram av avtalens pkt. 2.
13. Dette kontrakten er betinget av aksept og retur innen 30.09.11.
14. Kjøpekontrakten er utferdiget i to eksemplar.

Dato:

Dato:

.....

.....

For Steigen kommune

For Mainstream Norway AS



Gnr. 133 bnr. 1
Steigen kommune
Areal: 10,4 og 6,6 daa (17 daa)
06.06.2011
Målestokk 1:1000
Steigen kommune

DETALJPLAN - HELNESSUND BØTERI

Saksbehandler: Per Løken
 bøteri
 Arkivsaksnr.: 11/762

Arkiv: NAVN Helnessund

Saksnr.: Utvalg

86/11 Plan- og ressursutvalget i Steigen
 40/11 Steigen kommunestyre

Møtedato

05.09.2011
 09.09.2011

Forslag til vedtak:

Reguleringsplanen for Helnessund A/S (Tidligere Helnessund Bøteri A/S) med plankart datert 29/8 2011, planbestemmelser revidert 29 august 2011, og planbeskrivelse datert 31. mai, revidert 31. august 2011.vedtaes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12. Reguleringsplanen er vurdert etter naturmangfoldsloven § 7

Saksutredning:

Helnessund Bøteri AS er i ferd med å utarbeide et privat reguleringsplanforslag (detaljplan)i forbindelse med utvikling av sin virksomhet i Helnessund.

Firmaer Norconsult er engasjert med utarbeidelse av planforslaget.

Hensikten med planen er å legge til rette for utvidelse av dagens virksomhet. I den forbindelse planlegges det utfylling i sjø med anleggelse av pir som kan benyttes for oppheising av fartøyer på land. Arealet vil bli planet ut og det vil bli sprengt vekk noe fjell i nordlig del av tomta. Det planlegges også oppsetting av hall (inntil 18 m høyde) for vedlikehold av fartøyer. Eksisterende slip planlegges sanert/nedfylt i forbindelse med utfylling i sjø. Dagens kaiareal vil bli utvidet.

Det er avholdt oppstartmøte med planfirma, Helnessund Bøteri A/S og Steigen kommune den 3. februar. Det ble i dette møtet konkludert med at Steigen kommune ikke vil kreveutarbeidelse av planprogram og konsekvensutredning.

Oppstart av planarbeidet ble annonsert i avisa Nordland den 18. febr 2011.

I møte den 14.juni i plan- og ressursutvalget ble det vedtatt å legge planen ut på høring.

Planen ble lagt ut på høring den 24. juni med frist den 12/8 å uttale seg.

Det har kommet inn uttalelser fra :

-NVE: Har ingen merknader til planen.

-KYSTVERKET: har ingen merknader til planen, men minner om at alle inngrep i sjøområder vil måtte gjennomgå særskilt behandling i forhold til havne- og farvannsloven.

-FISKERIDIREKTORATET: har ingen merknader til planen.

-STATENS VEGVESEN: har ingen merknader til planen.

-NORDLAND FYLKESKOMMUNE: har mindre tekniske bemerkninger til selve reguleringsplanen. Disse vil det bli tatt hensyn til. Fylkeskommunen leverer INNSIGELSE til

planen siden det rent teoretisk kan bli over 15.000 m² industriareal i bygget. Et slikt areal vil utløse utredningsplikt i forhold til konsekvensutredning.

-FYLKESMANNEN I NORDLAND: påpeker at utfylling/gjenfylling må skje på en miljømessig forsvarlig måte.. Det påpekes videre at planbestemmelsene på dette området er upresise da de ikke synes å omfatte eventuelle forurensede sedimenter i planlagt utfyllingsområde. Det må også fremkomme at rapport fra miljøkartlegging også skal inneholde tiltaksplan, jfr. forurensningsforskriften.

-4 NABOER (Arnt Nilsen, Jørgen Rasmussen, Jan Arne Skår, Anne-Britt Leines Skår) peker på at et bygg på opptil 18 m høyde nært opp til deres boliger vil ta fra de all utsikt mot nord og nordøst. De mener deres eiendommer vil få betydelig verditap. De peker på at kommunen må ta hensyn til de som bor i området, og at en må vurdere en annen utforming/plassering av den planlagte bygningen.

Vurdering/Endringer:

Planforslaget er i hovedsak i tråd med kommunens interesser i området, men berører særlig 3 nabohus ang utsiktsforhold.

Detaljreguleringsplanen er en forutsetning for å utvikle bedriften: Helnessund A/S.

Innspillet fra Fylkeskommunen er av teknisk art . Merknadene er hensyntatt og innarbeidet i de justerte planbestemmelsene. Det er satt begrensninger om at det ikke skal bygges over 10.000 m² industribygg.

Innspillet fra Fylkesmannen ang forurensningsspørsmål er hensyntatt i de justerte planbestemmelsene. Forurensningssituasjon en grundig vurdert gjennom grunnundersøkelser og rapporter fra konsulent. Tiltak er diskutert og avklart med fylkesmannens miljøvernavdeling.

Innspillet fra naboene er drøftet på møte mellom de, kommunen og Helnessund A/S den 24. august. En kom her fram til at situasjonen vil bli mye bedre for 2 av naboene hvis den høye delen av hallen (max 18 m) blir bygd øverst på tomte (mot sør) og den lave delen (max 10 m) blir bygd i enden mot sjøen. En slik løsning vil gi bedre utsikt mot nord og sjøen.

Justert plan har innarbeidet denne løsningen.

Justert plan har også åpnet for forlengelse av kai mot sørvest i sundet. Dette er en endring i forhold til høringsutkast.

FREMTIDIG ENDRING AV HURTIGBÅTTILBUDET I STEIGEN

Saksbehandler: Asle Schrøder
Arkivsaksnr.: 08/425

Arkiv: N02

Saksnr.: Utvalg
41/11 Steigen kommunestyre

Møtedato
09.09.2011

Forslag til vedtak:

Kommunestyret i Steigen vil fremheve at kommunen ikke har på plass en fullgod løsning for alle som har behov for å reise med hurtigbåt, før vi får på plass en egen båt mellom Bodø og Steigen alle dager, unntatt lørdag.

Inntil dette er på plass, vil formannskapet gå inn for at de ruteendringene som det var enighet om mellom Steigen Næringsforum, Leines grendelag og formannskapet i møtet den 6. juli d.å. blir gjennomført så snart det er praktisk mulig.

Dette forslaget vil være en klar forbedring for alle reisende som skal til og fra Bodø med fly.

Saksutredning:

Formannskapet har gjennom hele den siste 4-årsperioden jobbet for å forbedre hurtigbåttilbudet til og fra Steigen kommune.

Det har blant annet vært jobbet med denne problematikken i arbeidet med Båtpakke Salten II, i forhold til Transportplanen for Nord-Salten og i en egen utredning hvor en så på muligheten for en egen båt mellom Steigen og Bodø.

Gjennom hele dette arbeidet er det blitt mer og mer klart for formannskapet at det som vil tilfredsstillende behovene for flest mulig av kommunens innbyggere er at vi får en egen båt mellom Steigen og Bodø, i tillegg til Nex-II.

Dette vil gi muligheter for både ukentlige og daglige arbeidsreiser, samtidig som de som bare skal på en handletur eller tannlege til byen får dekket sine behov og kommer seg heim i rimelig tid om ettermiddagen.

Formannskapet er imidlertid klar over at dette vil kreve økte bevilgninger fra Nordland fylke, og inntil dette er på plass ønsker vi at vi får gjort en del mindre endringer på rutetidene som særlig vil gjøre det lettere for næringslivsreiser.

I denne situasjonen kommer Leines grendelag, sammen med Steigen Næringsforum med et forslag til ruteendringer som ble drøftet med formannskapet den 6. juli og som de fleste representantene da, etter en mindre justering, syntes var et greit forslag. Dette forslaget vil bedre korrespondansen, særlig med fly, til og fra Bodø. Det går i korthet ut på at Nex-II starter en halvtime tidligere fra Svolvær om morgenen, og en halv time senere fra Bodø om ettermiddagen, samt at Helnessundruta utvides til mandag og onsdag og forlenges til Hamarøy.

Dette forslaget vil langt på vei tilfredsstillende behovet for næringslivsreiser og ukependlere, men være et dårligere forslag for mange i den øvrige befolkningen som nå må vente lenger før de kommer seg heim på ettermiddagen. Dette forslaget vil også gjøre det umulig å ta skolebussen

til kaiene i kommunen på morgenen, samtidig som det er usikkert hvordan Vågan stiller seg til en tidligere avgang på morgenen.

I diskusjonen rundt hurtigbåtens ruteplaner så har vi diskutert mange varianter de siste årene. Noe av det siste som har vært fremme i debatten er å snu på tankegangen. La Nex-II gå en halv time senere fra Svolvær på morgenen, og returnere nordover ca: 16.00 på ettermiddagen. Samtidig må Helnessundruta stasjoneres i Steigen/Nord-Salten om natta og gå ca: 07.00 (fra Helnessund) til Bodø om morgenen og returnere ca: 18.00 nordover. Dersom dette gjøres hver virkedag i uka så har kommunen i realiteten fått den egne båten som vi ønsker oss. Båten må samtidig brukes til Helnessundruta tirsdag og torsdag, som i dag.

Med dette forslaget så vil ikke næringslivsreisende nå det tidligste flyet om morgenen, men må vente et par timer til Osloflyet kl.10.30. Reisende med ettermiddagsflyet vil ikke nå båten, og vil ikke kunne reise til Svolvær. Ut over dette så vil forslaget fange opp behovet til flesteparten av de reisende, og skolebussen kan benyttes til kaia om morgenen både i nord- og sørkommunen.

Dette siste forslaget vil sannsynligvis være et dyrere forslag enn det forslaget som ble diskutert i møtet den 6. juli, og formannskapet er derfor innstilt på å gå inn for å få på plass de ruteendringene som det var enighet om i dette møtet, inntil fylket finner nok midler til en egen båt til kommunen.

BUDSJETTREGULERING SEPTEMBER 2011

Saksbehandler: Tordis Sofie Langseth
 Arkivsaksnr.: 11/1314

Arkiv: 153

Saksnr.: Utvalg
 42/11 Steigen kommunestyre

Møtedato
 09.09.2011

Forslag til vedtak:

Det gjøres følgende revidering av driftsbudsjettet for 2011:

1. Tilleggsbevilgning Røssøy kai: 386.000,-
 2. Tilleggsbevilgning vedlikehold Nordfold skole: 450.000,-
- Utgiftene dekkes av disposisjonsfondet.

Saksutredning:

1. Røssøy kai

Kommunestyret vedtok i sak 10/11 å sette av kr. 300.000,- til ekstraordinært vedlikehold på Røssøy kai. Kaia har i mange år vært preget av manglende vedlikehold. Pælene som skal holde kaia oppe er delvis råtnet, og dette har ført til at kaia har sunket betydelig. Vi vurderer kaia ikke sikkerhetsmessig forsvarlig slik den står i dag. Røssøy kai skal betjene alle fiskerne i området, som har stor aktivitet. I tillegg skal den betjene øyene utenfor samt evt. hobbyfiskere. Administrasjonen har nå innhentet to tilbud på prosjektet. Begge ligger betydelig over det bevilgede beløpet. Tilstanden på kaia er nærmere undersøkt, og det viser seg at det er en omfattende jobb som må gjøres i forhold til bl.a. pæling og bygging av dekke.

Vi har nå følgende oppsett på totalkostnadene (alle tall er eks mva):

Anbud ferdig kai	636.000
Annet (evt. betongarb. deponering av avfall, strøm og div.)	50.000
Totale kostnader	686.000

2. Renovering av deler av taket på Nordfold skole

Vi har i mange år vært plaget med lekkasje på deler av det gamle papptaket, som ligger over inngangspartiet på Nordfold skole. Det er blitt gjort småreparasjoner flere ganger uten å få løst problemet. Det kan tyde på at lekkasjen er i nærheten eksisterende sluk, men dette er usikkert. Vi har flere ganger prøvd å reparere i dette område uten å lykkes. Gamle papptak som begynner å lekke er veldig vanskelig å reparere. Alternativet er å legge nytt tak. I jentegarderoben(nydelen) har vi flere år vært plaget med fuktinntrenging i tak. Vi vurderer at lekkasjen på det gamle taket er årsaken til dette. Dette er ikke noen god sak helsemessig. I perioder har jentegarderoben vært stengt. I vinter var det store nedbørsmengder som førte til store lekkasjer i taket. Vi har i den forbindelse fjernet materiell bl.a. i korridor. Dette for å fjerne fuktig materiale og gi lufting.

Deler av konstruksjonen står derfor uisolert nå. Det er lite poeng for oss å isolere og kle igjen før vi har fått et tett tak.

Det er vanskelig å gi et godt kostnadsoverslag på et slikt reparasjonsarbeid. Det er også usikkert om vi vil få entreprenør til å gjøre jobben i høst. **Vi ber om bevilgning på kr 450 000 for å reparere dette taket.**

ØKONOMIPLAN 2012 - 2015

Saksbehandler: Roy Hanssen
Arkivsaksnr.: 11/1024

Arkiv: 150

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
52/11	Steigen formannskap	17.08.2011
43/11	Steigen kommunestyre	09.09.2011

Forslag til vedtak:

Steigen kommunestyret vedtar framlagte økonomiplan 2012 - 2015

Behandling/vedtak i Steigen formannskap den 17.08.2011 sak 52/11**Behandling:**

Forslag til endringer i investeringsbudsjettet:

1. Bevilgning Leinesfjord boligområde reduseres med 1.200 m.kr til 2.800 m.kr i 2012.
Ny post – boligområde Nordfold bevilges 1.200 m.kr i 2012.
2. Ny post – havneområde Helnessund bevilges 5.000 m.kr i 2012
Finansiering: Tilskott 1.500 m.kr.
Lån 3.500 m.kr.
3. Ny post – Inventar/utstyr Steigentunet – bevilges 570.000 kr i 2012
Finansiering: Mva.komp. 114.000 kr
Fond/arv 456.000 kr

Vedtak:

Innstillingen med foreslåtte endringer ble enstemmig vedtatt.

Vedlegg:

Økonomiplan 2012 - 2015



MØTEINNKALLING

Utvalg: Steigen kommunestyre
Møtested: Rådhuset, Leinesfjord
Møtedato: 09.09.2011 **Tid:** kl. 09:00

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt **snarest** til sentralbordet, tlf. 757 78800.

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.

Representantene ordner med skyss på billigste måte.

TILLEGG SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS KST 44/11	08/277	GODTGJØRING TIL FOLKEVALGTE REVIDERTE RETNINGLINJER

GODTGJØRING TIL FOLKEVALGTE REVIDERTE RETNINGLINJER

Saksbehandler: Lisbeth Lie Aalstad
Arkivsaksnr.: 08/277

Arkiv: 082 &00

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
54/11	Steigen formannskap	17.08.2011
44/11	Steigen kommunestyre	09.09.2011

Forslag til vedtak:

Steigen Formannskap vedtar å godkjenne revidert forslag til retningslinjer om godtgjøring til folkevalgte i Steigen kommune. De nye retningslinjene gjelder fra 01.01.2012.

Behandling/vedtak i Steigen formannskap den 17.08.2011 sak 54/11

Behandling:

Endringsforslag:

Punkt 4.4:

- Godtgjøring til leder for klientutvalget endres fra kr 5000,- pr år til kr 7500,- pr år.

Vedtak:

Innstillingen med endringsforslag ble enstemmig vedtatt.

Saksutredning:

Steigen kommune har et reglement for godtgjøring til folkevalgte som sist ble revidert i april 2008. Det er i dag behov for en ny gjennomgang av retningslinjene.

Derfor er det nedsatt en arbeidsgruppe bestående av Fred Eliassen (AP), Mette Bolsøy (SV), Kjell Arntsen (H) og Lisbeth Aalstad fra administrasjonen.

De har som mandat å komme med forslag til revidert reglement for godtgjøring til folkevalgte.

Bakgrunn:

Bakgrunn er at det har vært en betydelig kostnads- og prisstigning i samfunnet generelt de siste årene. Dette har bidratt til at satsene i vårt reglement som skal dekke tappt arbeidsfortjeneste har blitt for lave. Det er en fare for at valgte politikere vil kvie seg for å delta aktivt i politikken, dersom det koster mye for den enkelte å delta i de ulike møtene som holdes.

Dette vil på sikt kunne være en fare for demokratiet, dersom økonomien til den enkelte politiker medfører at vedkommende blir borte fra møter og viktige beslutninger.

Mange vil kanskje ikke se seg råd til å aktivisere seg i politiske partier og delta i samfunnsdebatten.

Vurdering:

Det foreslås en oppjustering av ordførers lønn med 2 % til 75 % av stortingspolitikernes godtgjøring med virkning fra 01.01.2012.

Varaordførers lønn oppjusteres med 2 % til 12 % av ordførers godtgjørelse.

Formannskapetets medlemmer og ledere av utvalg får en oppjustering.

Fast møtegodtgjørelse endres fra 200 til 250 kr pr møte.

I tillegg er det foreslått en liten økning på ulegitimert tap - for å kompensere noe for pris- og kostnadsstigningen - og for ikke å få for stor forskjell i kompensasjon i forhold til nabokommunene.

Vedlegg:

- Revidert reglement for godtgjøring til folkevalgte.

REGLEMENT FOR GODTGJØRELSE TIL FOLKEVALGTE I STEIGEN KOMMUNE - REVIDERT FORSLAG GJELDENE FRA 01.01.2012

§1 HVEM REGLEMENTET GJELDER FOR

- 1.1 Medlemmer av kommunestyret / formannskapet og folkevalgte medlemmer av andre kommunale utvalg, styrer nemder og råd som ikke får godtgjørelse av andre instanser i henhold til lover og regler, tilstås godtgjørelse av kommunen etter dette reglement.
- 1.2 Representanter i kommunale utvalg og lignende tilstås godtgjørelse dersom formannskapet treffer vedtak om det.

§2 TYPER GODTGJØRELSE

Reglementet omfatter følgende typer godtgjørelse:

- 2.1 Godtgjørelse til ordfører og varaordfører
- 2.2 Godtgjørelse til formannskap
- 2.3 Godtgjørelse til ledere av utvalg
- 2.4 Godtgjørelse til overformynder
- 2.5 Møtegodtgjørelse: Godtgjørelse for deltakelse i og forberedelse til møte.
- 2.6 Tapt arbeidsfortjeneste: Tap av annen ordinær og legitimert inntekt.
- 2.7 Direkte legitimerede utgifter i forbindelse med møtedeltakelse.
- 2.8 Skyss- og kostgodtgjørelse og nattillegg.

§3 REGLEMENTETS GYLDIGHET

- 3.1 Godtgjørelse etter dette reglement tilstås for deltakelse i møter i det utvalg vedkommende er valgt inn i.
- 3.2 Kommunale ombudsmenn som av ordfører, formannskap eller hovedutvalg blir pålagt å representere kommunen utenom ordinære møter, skal ha kompensasjon etter reglementets § 2. Det forutsettes at vedkommende er pålagt slik representasjon.

§4 GODTGJØRELSEN STØRRELSE

4.1 ORDFØRER

Fra 1.1.2012 settes ordførergodtgjørelsen til 75 % av stortingsrepresentantenes godtgjørelse. Godtgjørelsen inkluderer all godtgjørelse i kommunale utvalg / nemder / styrer.

4.2 VARAORDFØRER

Årlig godtgjørelse fastsettes til 12 % av ordførers godtgjørelse. Godtgjørelsen inkluderer møtegodtgjørelse for formannskap og oppdrag / møter som følge av vervet som varaordfører. Verv i andre utvalg godtgjøres på vanlig måte i henhold til dette reglement.

4.3 FORMANNSKAPSMEDLEMMER

Årlig fast godtgjørelse settes til 15.000,- kroner for deltakelse i formannskapet. Møtegodtgjørelse inngår i den årlige godtgjørelsen. Verv i andre utvalg godtgjøres på vanlig måte i henhold til dette reglement.

4.4 LEDERE AV UTVALG

Leder for plan- og ressursutvalget får en fast godtgjørelse på kr. 30.000,- pr år. Leder for klientutvalget kr. 5.000,- pr år. Leder for kontrollutvalget kr 7.500,- pr. år. Leder for overformynderiet kr 60.000,- pr. år. Møtegodtgjørelse inngår i den årlige godtgjørelsen for deltakelse i nevnte utvalg. Verv i andre utvalg godtgjøres på vanlig måte i henhold til dette reglement.

4.5 Alle medlemmer som deltar i møter tilstås en fast møtegodtgjørelse på kr. 250,- pr møte.

§5 TAPT ARBEIDSFORTJENESTE OG DOKUMENTERTE UTGIFTER.

5.1 Medlemmer / varamedlemmer av kommunale utvalg, nevnt i §1, som har tapt inntekt på de aktuelle møtedager, som ikke legitimeres, kan tilstås ett ulegitimert tap kr 550 under 4 timer og kr 1000 over 4 timer pr. møtedag.

5.2 Næringsdrivende med tapt inntekt aktuelle møtedager, som ikke kan legitimeres, kan tilstås ett ulegitimert tap på kr 750 under 4 timer og kr 1300 over 4 timer pr møtedag.

5.3 Dokumenterte utgifter for tapt arbeidsfortjeneste/lønnskostnader dekkes etter regning.

5.4 Ekstra legitimerede utgifter i forbindelse med møtedeltakelse som gjelder barnepass, omsorgsarbeid og lignende godtgjøres inntil kr. 750,- pr dag.

§6 SKYSS OG KOSTGODTGJØRELSE / NATTILLEGG

Det tilstås skyss-, kostgodtgjørelse og eventuelt nattillegg etter statlig regulativ. Reiser i forbindelse med vervet gjøres på enklest og billigste måte.

§7 ENDRING AV REGLEMENT

Endringer som klargjør reglene / takstene i dette reglementet avgjøres av formannskapet. Satsene i dette reglementet i §§ 4 og 5, legges frem for formannskapet til vurdering før kommunestyrets godkjenning. Reglementet skal legges fram til revidering siste år i kommunestyreperioden.

§8 IKRAFTTREDELSE

Revidering av dette reglementet gjelder fra 1.1.2012.