

Medlemmer i Steigen kommunes kontrollutvalg

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Møtedato: Tirsdag 15. mars 2011 kl. 13.00

Møtested: Møterom Kommunestyresalen, Leinesfjord

SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
01/11	Godkjenning av protokoll fra møte 30. november 2010
02/11	Ny behandling: Redegjørelse fra administrasjonen: Behandling av restaurering av Schönninghuset, Hjartøya
03/11	Ny behandling: Redegjørelse fra administrasjonen: Tildeling av tomt og tilskudd til oppstillingsplass Ålstadøya
04/11	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
05/11	Eventuelt

Eventuelle forfall bes meldt sekretariatet (470 37 452)

Våg, 7. mars 2011

Thor Holand (s)
Leder kontrollutvalget

Lars Hansen
Saltens kontrollutvalgsservice

Kopi sendes: Ordfører, rådmann, Saltens kommunerevisjon IKS, varamedlemmer i kontrollutvalget til orientering, møter kun etter nærmere innkalling.

SAK 01/11

Godkjenning av protokoll fra møte 30. november 2010

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
15.03.2011

Vedlegg:

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 30. november 2010

Forslag til vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 30. november 2010 godkjennes.

Inndyr 7. mars 2011

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 02/11

Ny behandling: Redegjørelse fra administrasjonen: Behandling av restaurering av Schönninghuset, Hjartøya

Saksgang:	Møtedato:
Kontrollutvalget	30.11.2010
Kontrollutvalget	15.03.2011

Saksfremlegg ved kontrollutvalgets behandling 30.11.2010:

Vedlegg:

- Brev, udatert, fra Hjartøyas venner v /Rolf Jensen
- Brev datert 13. oktober 2010 fra Erling Vindenes: Steigen kommune og behandlingen av restaureringssaken Schönninghuset Hjartøya

Bakgrunn for saken:

I kontrollutvalgets møte 1. september 2010, ble skrivet fra Hjartøyas venner lagt frem for kontrollutvalget. Utvalget besluttet å be rådmannen møte i neste kontrollutvalgsmøte for å redegjøre for saksbehandling i denne saken, og status for kommunens befatning med saken.

I samsvar med dette er rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, kalt inn til kontrollutvalgets møte kl 13.50 for å redegjøre og svare på spørsmål i saken.

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Rådmann Roy Hanssen og økonomisjef Marianne Hansen møtte i tilknytning til saken 30. november 2010 for å redegjøre og svare på spørsmål.

Kontrollutvalgets vedtak 30. november 2010, sak 17/10:

Saken tas foreløpig til orientering, men tas opp igjen i neste møte. Til da bes det fremlagt avtaler mellom hhv kommunen og staten, og kommunen og Hjartøyas Venner, tildelingsbrevet fra staten, og opprinnelig søknad om midler til Schönninghuset. For å belyse saken ytterligere inviteres en representant fra Hjartøyas Venner til neste møte.

Tillegg til saken ved kontrollutvalgets møte 2. mars 2011:

Vedlegg:

- 1) 18.06.2006: Fylkesmannen: referat fra møte vedr huset på Hjartøya i Steigen
- 2) 12.01.2009: Søknad fra Steigen kommune om tilskudd til sikring av friluftslivsområde (flytebrygge Hjartøya)
- 3) 23.04.2009: Fylkesmannen i Nordland brev til Steigen kommune: Tildeling av midler til statlig sikra friluftsområde Hjartøya
- 4) 31.07.2009: Steigen kommune brev til Fylkesmannen: Rapport vedr tildelte midler til sikring av friluftsområde Hjartøya – restaurering av hovedhuset.
- 5) 24.09.2009: Steigen kommune brev til Fylkesmannen: Refusjonskrav – statlig sikra friluftsområde
- 6) 07.10.2009: Steigen kommune brev til Fylkesmannen: Rapport 2 vedr tildelte midler til sikring av friluftsområde Hjartøya – restaurering av hovedhuset
- 7) 12.10.2009: Fylkesmannen i Nordland brev til Direktoratet for naturforvaltning: Forespørsel om ytterligere bevilgning ti statlig sikra friluftsområde Hjartøya.
- 8) 04.12.2009: Steigen kommune brev til Fylkesmannen Refusjonskrav – statlig sikra friluftsområde.
- 9) 15.12.2009: Steigen kommune brev til Fylkesmannen: Hjartøya i Steigen.
- 10) 07.01.2010: Hjartøyas Venner brev til Direktoratet for Naturforvaltning: Opprettelse av avtaler vedr forvaltning og drift av Hjartøya friluftsområde inklusive bygning.
- 11) 15.01.2010: Direktoratet for naturforvaltning brev til Steigen kommune: Opprettelse av avtaler vedr forvaltning og drift av Hjartøya friluftsområde inklusive bygning
- 12) 21.06.2010: Fylkesmannen i Nordland brev til Steigen kommune: Referat fra møte angående restaurering av hus i statlig sikra friluftsområde.
- 13) 28.06.2010: Avtale om forvaltning av Hjartøya friluftslivsområde, signert Steigen kommune og Hjartøyas Venner.
- 14) 01.07.2010: Fylkesmannen i Nordland brev til Direktoratet for naturforvaltning: Avtale om forvaltning av Hjartøya friluftslivsområde.
- 15) 15.09.2010: Direktoratet for naturforvaltning brev til Steigen kommune: Avtale om forvaltning av Hjartøya friluftslivsområde.
- 16) 30.11.2010: Hjartøyas Venner brev til Steigen kommune: Steigen kommune sitt engasjement vedr Schönninghuset på Hjartøya.
- 17) 10.01.2011: Steigen kommune brev til Skatt Nord: Forespørsel merverdiavgift – refusjon.
- 18) 01.02.2011: Steigen kommune brev til Hjartøyas Venner: Restaureringen av Schönninghuset – kommunens engasjement.

I fylkesmannens tildelingsbrev (dok nr 3) vises det til et ”møte mellom Steigen kommune, fylkesmannen og Hjartøyas venner i Bodø 16. april 2009”. Blant de tilsendte dokumentene fra fylkesmannen forelå det ikke noe referat fra dette møtet. For å belyse saken har sekretariatet forespurt fylkesmannen om det finnes notater fra dette møtet, og om det er mulig å få innsyn i dette. Saksbehandler hos fylkesmannen har oversendt følgende fra sine notater fra møtet, samtidig som han opplyser at hans notater ”er kun stikkord og litt rotete, og derfor kanskje heller ikke helt representativt for møtet”:

Møte Hjartøya:

– Overnatting viktig

- Båtturisme
- Stor øy – mye kulturminner
- Steigen
 - o Positiv til prosjektet
 - o Ref. til møte for noen år siden – ser ikke mulighet til å være aktive i prosjektet særlig mhp Flatøy fyr
 - o Ikke tenkt oss så stor rolle i dette. Tar den rollen de må ta
- Lokal vindusprodusent og dørprodusent
- Lokale snekre
- Moms diskutert
- Organisering:
 - o Byggeledelse kjøpes
 - o Kjøpe vinduer/dører
 - o Mur/svill
 - o Restaureringsarbeid
 - o SKE prosjekt – avklaring om krav til bygningene MD

I forrige møte i kontrollutvalget var det i redegjørelsen fra administrasjonen nevnt at fylkesmannens tildelingsbrev omtaler at pengene i prosjektet skal utbetales gjennom Steigen kommune. Sekretariatet har spurt fylkesmannen hva som ligger i begrepet ”utbetales gjennom Steigen kommune” (min understreking). Dette er besvart som følger:

Når det gjelder utbetales gjennom kommunen betyr det at tilskuddet tildeles kommunen. Kommunen rapporterer til oss og pengene utbetales etterskuddsvis.

I tillegg er det tatt opp med fylkesmannen hvilke ”deler av prosjektledelsen” det var snakk om at kommunen skulle påta seg. Dette er besvart som følger:

Deler av prosjektledelse ville si å ivareta den delen som gikk på kontraktsinngåelser og kjøp av tjenester.

Kontrollutvalgets vedtak om å få belyst saken ytterligere ved å invitere en representant fra Hjartøyas Venner til neste møte er fulgt opp ved at det er sendt invitasjon. Det ser ut til at den som møter blir Rolf Erik Jensen, og at han kan møte kontrollutvalget fra klokken 14.00.

Siden forrige møte i kontrollutvalget har Steigen kommune i brev datert 11. januar 2011 (dok 17) søkt Skatt Nord om refusjon av merverdiavgift. I redegjørelsen kontrollutvalget fikk 30.11.2010 kunne det virke som kommunen i begrenset grad var involvert i prosjektet, mens brevet til Skatt Nord ser ut til å ville plassere Steigen kommune i en mer sentral og aktiv rolle i prosjektet. Sett i forhold til spørsmålet om momsrefusjon vises det i brevet til at kommunen ikke har hatt kapasitet og kompetanse ”til å følge opp alle sider ved denne saken på en tilfredsstillende måte”. I brevet er det også vist til at formannskapet i Steigen kommune 21.06.2010 i vedtak forpliktet kommunen til å forsøke å få tilbakeført moms på utført arbeid.

Etter dialog med rådmannen er det klart at kommunens prosjektansvarlige, Fred Eliassen, vil møte i kontrollutvalget for å redegjøre om prosjektet og svare på eventuelle spørsmål.

Vurdering:

Samlet sett ser det ut til at deltagerne i restaureringsprosjektet har hatt forskjellige oppfatninger om omfanget av kommunens deltagelse i prosjektet, og innholdet i kommunens rolle. Også internt i kommunen ser det ut til å ha vært forskjellig oppfatning av kommunens deltagelse.

Restaureringsprosjektet kom til som en følge av en tiltakspakke fra regjeringen, prosjektet måtte startes opp og utføres i løpet av en forholdsvis kort tidsperiode. Dette kan bidra til å forklare de utfordringene prosjektet har møtt, f.eks at spørsmålet om momsrefusjon ikke ble avklart underveis i prosjektet. Samtidig er det klart at kommunen deltar i og/ eller har en styrende rolle i en rekke prosjekter. Byggeprosjekter er nærliggende eksempler på aktivitet kommunen gjennomfører på prosjektbasis. Kommunen må derfor forventes å ha en viss beredskap og kompetanse når det gjelder prosjektarbeid.

Det kan være nødvendig at kommunen foretar en gjennomgang av sine rutiner for å styrke styringen med prosjekter. Dette bl.a for å sikre at kommunens rolle og ansvar er avklart, at prosjektets innhold og fremdrift dokumenteres, at rapportering om prosjektet skjer på en hensiktsmessig måte etc etc..

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Inndyr 7. mars 2011

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 03/11

Ny behandling: Redegjørelse fra administrasjonen: Tildeling av tomt og tilskudd til oppstillingsplass Ålstadøya

Saksgang:	Møtedato:
Kontrollutvalget	30.11.2010
Kontrollutvalget	15.03.2011

Vedlegg:

- Oversendte dokumenter fra Steigen kommune sak 35/09 Plan- og ressursutvalget: Søknad om støtte til opparbeiding av uteområde.
- Oversendte dokumenter fra Steigen kommune 23.06.2008 Brev til Ståle Pettersen, Søknad om kjøp av tomt

Bakgrunn for saken:

I sitt møte 31. mai 2010 under sak 08/10 Eventuelt, ble det tatt opp spørsmål vedrørende tildeling av tomt og tilskudd til oppstillingsplass og tømmeplass for bobiler på Ålstadøya. Kontrollutvalget mente saken viste problemer med intern koordinering i kommunen, og ba av den grunn om en sak til neste møte.

Vedlagt er dokumentene i saken som er oversendt fra kommunen på forespørsel fra sekretariatet. I tillegg har sekretariatet vært i telefonisk kontakt med kommunen v/ Oluf Holmvaag for å få avklart om det var ytterligere dokumenter i tilknytning til saken. Det var det ikke.

Sekretariatet har kalt inn rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, til møtet kl 13.30 for å redegjøre for saken og svare på spørsmål.

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Næringssjef Per Løke og ingeniør Oluf Holmvaag møtte 30.11.2010 fra administrasjonen i tilknytning til saken for å redegjøre og svare på spørsmål.

Kontrollutvalgets vedtak 30. november 2010, sak 18/10:

Saken utsettes til neste møte. Til dette møtet ber kontrollutvalget om en redegjørelse om gjennomføring av salget sett i forhold til delegasjonsreglement.

Tillegg til saken ved kontrollutvalgets møte 2. mars 2011:

Vedlegg:

- E-post fra Steigen kommune til kontrollutvalget 01.12.2010: Reguleringsplan for Ålstadøya.

Steigen kommune v/ Oluf Holmvaag sendte e-post til kontrollutvalget 1. desember 2010 vedrørende reguleringsplan for Ålstadøya. Her ble det vist til redegjørelse som var gitt fra administrasjonens side i kontrollutvalgets møte dagen før, om at området var regulert til næringsformål. I e-posten opplyses det at området er spesifisert til industriområde, og han beklager at dette ikke ble opplyst dagen før.

Spørsmålet om gjennomføring av salget sett i forhold til delegasjonsreglement er tatt opp med rådmannen som svarer følgende i e-post datert 3. februar 2011:

I henhold til gjeldende delegasjonsreglement, vedtatt av Steigen kommunestyre den 03.09.03, har rådmannen fullmakt til å erverve/selge/bortfeste/innfeste areal som følge av vedtatt anleggs- og utbyggingsvirksomhet, jfr. pkt. 8 i reglementet.

Jeg anser det derfor som at salg av gjeldende tomt er gjennomført i henhold til bestemmelsene i delegasjonsreglementet.

På bakgrunn av svaret fra rådmannen har sekretariatet 16. februar 2011 formulert følgende oppfølgingsspørsmål til rådmannen:

Angående forholdet til delegasjonsreglement så skriver du at jfr delegasjonsreglementet så har rådmannen fullmakt til å selge areal som følge av vedtatt anleggs- og utbyggingsvirksomhet. I den forbindelse spør jeg om du kan opplyse om hvilket vedtak om anleggs- eller utbyggingsvirksomhet som ligger til grunn for salget?

Et annet spørsmål: I brev til Nord-Salten Eiendom med tittelen "Søknad om kjøp av tomt" 23.06.2008 står det at tomten må benyttes til næringsformål, mens formålet i vedtatt reguleringsplan er industri. Vanligvis vil endringer i forhold til vedtatte reguleringsplaner innebære at reguleringsplanen må endres, eller at det gis dispensasjon. Har du noen synspunkter på det manglende samsvar mellom vedtatt formål, og det formål tomta ble solgt til? Er det gjort vurderinger av behov for endringer?

Rådmannen har svart følgende på spørsmålene som er tatt opp:

1. Når kommunen kjøper et areale, som siden reguleres til industriformål, så anser jeg det som at jeg etter delegasjonsreglementet også har fullmakt til å selge tomter som skal anvendes til slike formål. Kjøp av areale, som reguleres til industri eller næringsformål, må jo nødvendigvis bety at kommunen ser for seg

anleggs- og utbyggingsvirksomhet på dette arealet. Noe annet vil jo være stikk i strid med intensjonen med kjøpet.

2. Reguleringsplanen er vedtatt i 1982. Lovhjemmelen var "bygningsloven" av 18. juni 1965 § 25. Her er reguleringsformålene angitt. Det aktuelle området kommer inn under hovedformål "byggeområder". Paragrafen ramser opp aktuelle underformål: Boliger med tilhørende anlegg, forretninger, kontorer, industri, sportshytter, sommerhus, kolonihagehus osv. (for fullstendig oppramsing av underformål vises til loven). "Næring" er ikke angitt som eget underformål. Det er ingen av dagens ansatte som deltok i planarbeid på tidlig 80-tall. Det er utarbeid reguleringsbestemmelser til reguleringsplanen for Ålstadøya, men disse bestemmelsene gir ikke noen nærmere definering av reguleringsformålet, angående hva slags virksomhet som kan drives. Dagens bemanning på enhet for plan, utvikling og drift har ikke erfaring fra arealplanlegging på tidlig 80-tall. Det er imidlertid avdelingens oppfatning at intensjonen med utlegging av det man kalte "industriområde" var tilrettelegging for næringsutvikling, som en samlebetegnelse. Det kan være oppklarende å vise til Miljøverndepartementets veileder "reguleringsplan, bebyggelsesplan", revidert utgave pr. 01.11.01. Denne er utarbeid til plan- og bygningsloven, som kom i 1985, altså ikke til loven av 1965. Den aktuelle § 25 ser ut til å være videreført i 85-loven. Veilederen kan belyse hvordan reguleringsplanen for Ålstadøya er praktisert. I kapittel 3.3.3 er underformålene nærmere beskrevet. Under "industri" står det følgende om "næring": "Næring er ikke et eget reguleringsformål, men kan være en uformell samlebetegnelse på blandet reguleringsformål. "Næring" vil omfatte både industri, forretning, kontor, lager m.v. For å styre arealutnyttelsen bedre og sikre en forutsigbar utvikling og bruk av arelaet, må det angis hvilke formål som er aktuelle i området."

Når det ikke er utarbeid mer konkrete bestemmelser for området, er det helt i tråd med det som var praksis i reguleringsplanlegging i Steigen på 80-tallet. Utfordringa var trolig, da som nå, å tilrettelegge for aktivitet og næringsutvikling og ikke ha en sterk styring på aktiviteten, slik det vil være i områder med større utbyggingspress.

Vi oppfatter det slik at alle tomter som er solgt og utbygd i det aktuelle planområdet mer kommer inn under samlebetnelsen "næring" enn under det mer spesifikke reguleringsformålet "industri". På dette området er vilkåret om bruk av den aktuelle tomta til "næring" helt i tråd med praktiseringen av reguleringsplanen for Ålstadøya slik den har vært de siste 20 årene. Etter lovens bokstav er nok ikke dette en helt korrekt tolkning av reguleringsformålet, men vi oppfatter at praksis er i tråd med intensjonen med å legge ut "industriområdet".

Etter at ovennevnte svar kom fra rådmannen, er det i tillegg spurt om opparbeiding av areal for bobiler og campingvogner er gjennomført. I e-post datert 8. mars 2011 er det opplyst at opparbeidig av arealet er gjennomført.

Vurdering:

Det er bra at feil opplysninger gitt til kontrollutvalget om reguleringsformål 30. november 2010 ble korrigerert såpass raskt. Ut fra de nye opplysningene om reguleringsformål ser det ut til at salget av tomta er i strid med det vedtatte formål "industri" i reguleringsplan. Dette er et spørsmål det kan være aktuelt for kontrollutvalget å ta opp.

Når det gjelder spørsmålet om forholdet til kommunens delegasjonsreglement, så er bestemmelsen at rådmannen har fullmakt til å selge areal som følge av vedtatt anleggs- eller utbyggingsvirksomhet. Rådmannen viser ikke til et konkret vedtak i den aktuelle saken, men anser han også har fullmakt til å selge tomter som skal anvendes til slike formål. I den forbindelse viser han til at kjøp av areale som reguleres til industri- eller næringsformål nødvendigvis må bety at kommunen ser for seg anleggs- og utbyggingsvirksomhet på dette arealet.

Rådmannen ser ut til å fokusere på den intensjon som ligger bak reguleringsplanen, og at dette gir grunnlag for sitt syn om at han har fullmakt til å selge tomter til slike formål. På den andre siden synes begrepet "vedtatt anleggs- eller utbyggingsvirksomhet" å peke på at det før salget gjennomføres, skal være en forutgående saksbehandling med et kommunalt (politisk eller delegert) vedtak om anleggs- eller utbyggingsvirksomhet. I den aktuelle saken er det imidlertid ikke vist til noen slik konkret sak. I den grad det er uklarhet om innholdet i, eller praktiseringen av delegasjonsreglementet, kan det være aktuelt å ta dette opp i kontrollutvalget.

Når det så gjelder spørsmålet om reguleringsformål så peker rådmannen selv på at bruk av den aktuelle tomten til "næring" nok ikke er en helt korrekt tolkning etter lovens bokstav, men at dette er helt i tråd med praktiseringen av reguleringsplanen slik den har vært de siste 20 årene. I og med at "industri" er et snevrere begrep enn "næring", ser det ut til at praksis har utvidet bredden i formålet. Når det nå er gjort en slik tolkning og den er praktisert over tid, så kan man for det første stille spørsmål ved om det burde gjøres et arbeid med endring av reguleringsplanen slik at den oppfattes som mer i samsvar med ønsker og intensjon for området. Miljøverndepartementets veileder omtaler reguleringsformålet "industri" til å i alminnelighet forutsette at det skal drives generell industriproduksjon, men at det også kan inkludere lager og kontorbygg til virksomheten.

Dernest kan det stilles spørsmål ved om grensene for tolkning og praktisering i forhold til det opprinnelige formålet. Kan man f.eks definere bruk av tomten til "areal for bobiler og campingvogner" som "næring" på samme måte som bruk av areal til produksjon og salg av VVS-materiell og andre byggevarer? Begrepet "Areal for bobiler og campingvogner" er betegnelsen på det formål som det ble søkt om og gitt tilskudd for i Plan- og ressursutvalget i 2009. Umiddelbart synes de to bruksområdene lite forenlig og med potensiale for arealkonflikter. Plan- og bygningsloven fra 1985 kan gi grunnlag for tolkning av dette spørsmålet, i og med at "camping" i motsetning til "industri" her ikke inngår i hovedformål "byggeområder", men i "spesialområder". Jfr veilederen kan Spesialområder *"betraktes som en samlekategori for tiltak som ikke naturlig faller inn under de øvrige hovedformålene"*. Videre omtaler veilederen begrepet "næring" som en uformell samlebetegnelse på blandet reguleringsformål og at "næring" vil omfatte både *"industri, forretning, kontor, lager m.v."* Selv om det legges til grunn at reguleringsformålet for tomten er det mer uformelle "næring", så ser det ut til å være et vesentlig skille mellom "camping" på den ene side, og formålet i reguleringsplanen for Ålstadøya.

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Inndyr 7. mars 2011

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 04/11

Orienteringer fra revisjon og sekretariat

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
15.03.2011

Vedlegg:

- Klagenemnda for offentlige anskaffelser 06.01.2011: Utskrift fra register over avgjort sak: Klager: Ketil Adolfsen, Innklaget: Steigen kommune. Klagen trukket.
- Salten kontrollutvalgsservice 26.10.2010 Vedtekter.

Bakgrunn for saken

Kontrollutvalget gis orienteringer fra revisjon og sekretariat om status når det gjelder arbeidet med kontroll og tilsyn.

Inndyr 7. mars 2011

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SALTEN KONTROLLUTVALGSERVICE
Postboks 54, 8138 Inndyr

Vår dato:
07.03.2011

jnr
11/132

ark
418 - 5.3

SAK 05/11

Eventuelt

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
15.03.2011

Vedlegg:

Forslag til vedtak:

Inndyr 23. februar 2011

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 18/10

**Redegjørelse fra administrasjonen: Tildeling av tomt og
tilskudd til oppstillingsplass Ålstadøya**

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
30.11.2010

Inndyr 22. november 2010

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget