

Medlemmer i Steigen kommunes kontrollutvalg

## INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

**Møtedato:** Tirsdag 30. november 2010 kl. 13.00

**Møtested:** Møterom Steigen Vertshus, Leinesfjord

### SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
14/10	Godkjenning av protokoll fra møte 1. september 2010
15/10	Åpne eller lukkede dører i kontrollutvalget
16/10	Forvaltningsrevisjonsrapport Oppfølging av kommunestyrets vedtak
17/10	Redegjørelse fra administrasjonen: Behandling av restaurering av Schønninghuset, Hjartøya
18/10	Redegjørelse fra administrasjonen: Tildeling av tomt og tilskudd til oppstillingsplass Ålstadøya
19/10	Uttalelse til KRD om tilrådinger for styrket kommunal egenkontroll
20/10	Budsjett kontroll og tilsyn 2011
21/10	Revisors vurdering av egen uavhengighet
22/10	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
23/10	Eventuelt

Eventuelle forfall bes meldt sekretariatet (470 37 452)

Våg, 19. november 2010

Thor Holand (s)  
Leder kontrollutvalget

Lars Hansen  
Saltens kontrollutvalgsservice

Kopi sendes: Ordfører, rådmann, Saltens kommunerevisjon IKS, varamedlemmer i kontrollutvalget til orientering, møter kun etter nærmere innkalling.

**SAK 14/10**

## **Godkjenning av protokoll fra møte 1. september 2010**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
30.11.2010

**Vedlegg:**

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 1. september 2010

**Innstilling til vedtak:**

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 1. september 2010 godkjennes.

**Inndyr 22. november 2010**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

## SAK 15/10

# Åpne eller lukkede dører i kontrollutvalget

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
30.11.2010

**Vedlegg:**

- KRD 15.12.2009: 85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane. Rapport fra arbeidsgruppe. Utdrag kap 7.7 Opne møte i kontrollutvalet

**Bakgrunn for saken:**

Saken er satt på dagsorden etter avtale med kontrollutvalgets leder.

Kommunal- og regionaldepartementet har hatt nedsatt en arbeidsgruppe som har hatt som mandat å gjøre vurderinger av egenkontroll, kommunenes finansforvaltning og forhold knyttet til administrasjonssjefens, kontrollutvalgets og revisors rolle. Etter hvert fikk også arbeidsgruppa et tilleggsmandat med å vurdere om kontrollutvalgets møter som hovedregel skulle være åpne.

Bakgrunnen for tilleggsmandatet var Stortingets Dokument 8:59 (2008-2009) og Innst.O nr 62 (2008-2009). Alle partiene på Stortinget gikk inn for åpne møter i kontrollutvalget, men flertallet i komiteen ønsket at arbeidsgruppa skulle utrede spørsmålet først.

Dagens lovstatus når det gjelder spørsmålet om åpne møter i kontrollutvalget er at de som hovedregel er lukkede. Dette følger av kommunelovens § 77 nr 8:

*Kontrollutvalgets møter holdes for lukkede dører dersom ikke utvalget selv har bestemt noe annet. Dersom møtet holdes for åpne dører, skal dørene likevel lukkes dersom utvalget skal behandle opplysninger som er underlagt lovbestemt taushetsplikt. § 31 nr. 3 siste punktum gjelder tilsvarende.*

Kontrollutvalget bestemmer altså selv om kontrollutvalgets møter skal foregå for åpne dører, men med de begrensninger som følger av lovbestemt taushetsplikt.

Arbeidsgruppas anbefaling var som følger:

*Tilråding 8: Kommunelova bør endrast slik at møta i kontrollutvalet som hovudregel er opne møte. Konsekvensane for det praktiske arbeidet i kontrollutvalet bør bli nærare utgreidde, og det er behov for rettleiing til kontrollutvala før lovendringa eventuelt blir sett i verk.*

Arbeidsgruppas rapport ble fremlagt bl.a på NKRFs kontrollutvalgskonferanse 2.-3. februar 2010. Under fremleggelsen av rapporten ble det med henvisning til at samtlige partier vil gjøre det obligatorisk med åpne møter, ble landets kontrollutvalg oppfordret til å åpne sine møter.

I rapporten kommer det frem at arbeidsgruppa mener at folkevalgte organ bør være åpne så langt som mulig, og at åpne møter vil bidra til å "forebyggje mistanker om kva som går føre seg bak dei lukka dørene." Gruppa mener videre at det kan være en særskilt fordel for kontrollutvalget om åpne dører avmystifiserer arbeidet. Videre vises det til at erfaringen er at det stort sett har gått greit der kontrollutvalg har åpna møtene sine. Det pekes imidlertid også på at det er behov for rettleiing eller eksempelsamlinger som viser hvordan en god møteledelse kan håndtere spørsmål om lukking av kontrollutvalgets møter.

Lovbestemt taushetsplikt omhandles i en rekke særlover (f.eks helsepersonelloven og barnevernloven), i tillegg til den mer generelle bestemmelsen i forvaltningslovens § 13. Her gis det forbud mot å røpe opplysninger om noens personlige forhold og forhold det er av konkurransemessig betydning å hemmeligholde.

Kommunelovens § 31 omhandler spørsmålet om åpne eller lukkede møter i folkevalgte organer. Dersom kontrollutvalget vedtar at utvalgets møter skal være åpne som et utgangspunkt, vil kommunelovens bestemmelser på dette området også gjelde for kontrollutvalget. I § 31 nummer 3 er det gitt regler om når en sak kan behandles for lukkede dører. Dette er hvis hensynet til a) personvern, andre tungtveiende b) private eller c) offentlige interesser tilsier dette. Det er videre i samme bestemmelse klart at d) personalsaker alltid skal behandles for lukkede dører.

- a) Hensynet til personvern kan ha større rekkevidde enn reglene om taushetsplikt. Overå/Bernt nevner i sin *Kommuneloven med kommentarer* (2006) at det f.eks kan være behov for å lukke dørene i saker hvor det er nærliggende å tro at det vil bli ført en nærgående debatt om enkeltpersoners personlige egenskaper eller bakgrunn, uten at det avdekkes taushetsbelagte opplysninger.
- b) Private interesser som tilsier lukking kan gjelde forretningsmessige og opphavsmessige hensyn.
- c) Offentlige interesser må ifølge Overå/Bernt være saklige, legitime og allmenne offentlige interesser, og ikke hensyn til politisk bekvemmelighet eller ønske om å beskytte seg mot kritikk. En slik begrunnelse for lukking vil kunne knytte seg til forretningsmessige forhold, eller ønske om å skjerme opplysninger om offentlige kontrollrutiner etc.
- d) Personalsaker er saker om angår tilsetting, oppsigelse, avskjed, permisjon og andre spørsmål om enkeltpersoners tjenestemessige forhold. I slike saker vil det ofte være opplysninger og vurderinger av personlige egenskaper og bakgrunn.

Revisors taushetsplikt jfr. kommunelovens § 78 nr 7 pålegger revisor plikt til å bevare taushet om det de får kjennskap til i sitt oppdrag for kommunen

Kontroll og tilsynssaker er i utgangspunktet ikke i seg selv nevnt som et lovmessig grunnlag for å lukke møter. Mange av kontrollutvalgets saker med kontroll og tilsyn med forvaltningen, tas opp på generelt grunnlag og for hele saksområder (f.eks redegjørelse om forvaltningslovens bestemmelser om foreløpig svar, eller om kommunens rutiner for anskaffelse). Andre av kontrollutvalgets saker kan angå enkeltsaker eller saksområder i forvaltningen der ett eller flere av hensynene a) til d) tilsier lukket møte.

Retten til å stenge et møte fordi man vil verne taushetsbelagte opplysninger gjelder bare så lenge taushetsplikten fortsatt er aktuell. Hvis de som opplysningene angår, ber om eller samtykker i at møtet holdes for åpne dører, mener Overå/Bernt det er nærliggende å oppfatte dette som et samtykke til at disse gjøres kjent, og at taushetsplikten etter forvaltningslovens § 13 dermed faller bort.

En annen avgrensing i forhold til å lukke møter er at rett og plikt til å lukke møtet bare gjelder en sak eller den delen av en sak som gjør det nødvendig at taushetsbelagte opplysninger trekkes inn i debatten.

### **Vurdering:**

Stortinget har så langt ikke gjort noen konkret lovendring som endrer kontrollutvalgets hovedregel fra lukkede til åpne møter. Med tilslutning fra samtlige partier på Stortinget er det imidlertid pekt ut en tydelig retning for utviklingen på dette området. Sett i lys av dette, og den myndighet kontrollutvalget selv har til å åpne sine møter, synes det hensiktsmessig at kontrollutvalget drøfter saken og vedtar retningslinjer for hvordan ordningen med åpne møter kan gjennomføres.

Den lovbestemte taushetsplikten setter uansett klare juridiske rammer for hvilke saker som kan eller skal behandles bak lukkede dører.

Følgende retningslinjer foreslås for gjennomføring av åpne møter i kontrollutvalget:

- Saker utredes på ordinært vis, herunder at dokumenter merkes unntatt offentlighet hvor dette er aktuelt. Tillegg: Saker som i seg selv har et innhold som er underlagt lovbestemt taushetsplikt merkes med dette, og den aktuelle saken går for lukkede dører. Dersom den/de opplysningene angår samtykker i at møtet holdes for åpne dører, så bemerkes dette i saksfremlegget.
- Ved innkallinger av rådmannen til kontrollutvalget gjøres det oppmerksom på at kontrollutvalgets møter går for åpne dører, men at det gjøres unntak for konkrete saker hvor lovbestemt taushetsplikt tilsier lukkede dører.
- Dersom hele eller deler av redegjørelse til kontrollutvalget fra rådmann eller revisor inneholder opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, bes dette så langt mulig på forhånd tatt opp med utvalgets leder eller sekretær.
- I kontrollutvalgets møte: Ved innledning av den enkelte sak der det kan fremkomme opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, tar kontrollutvalgets leder opp spørsmål om det vil bli fremlagt opplysninger som tilsier lukket møte (personvern, private interesser, offentlige interesser eller personalsaker) Dersom det

er tvil om opplysninger er underlagt lovbestemt taushetsplikt, drøftes spørsmålet om lukking bak lukkede dører.

- I kontrollutvalgets møte: Utvalgets leder ser til at dørene lukkes for den del av møtet der det gis opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, og at dørene åpnes når nevnte opplysninger er gitt til utvalget.
- I kontrollutvalgets møte: For det tilfelle at tilhørere er til stede, ser utvalgets leder til at møtet gjennomføres på formelt vis, og med informasjon om hvilken funksjon som er tillagt møtedeltagerne.

Sist nevnte punkt har sammenheng med at de ulike deltagerne på utvalgets møter har ulike roller: medlem av utvalget, sekretariat, revisor, representanter for forvaltningen. Møtene så langt i utvalget har ikke fulgt noen streng formell linje. For å bedre informasjonsverdien for eventuelle tilhørere og unngå misforståelser om den enkelte deltagers rolle i møtet, kan det være behov for en mer formell gjennomføring av utvalgets møter.

#### **Forslag til vedtak:**

1. Med hjemmel i kommunelovens § 77 nr 8 besluttes at kontrollutvalgets møter skal holdes for åpne dører, med mindre lovbestemt taushetsplikt er til hinder for dette.
2. Kontrollutvalget vedtar følgende retningslinjer for gjennomføring av møter for åpne dører:
  - Saker utredes på ordinært vis, herunder at dokumenter merkes unntatt offentlighet hvor dette er aktuelt. Tillegg: Saker som i seg selv har et innhold som er underlagt lovbestemt taushetsplikt merkes med dette, og den aktuelle saken går for lukkede dører. Dersom den/de opplysningene angår samtykker i at møtet holdes for åpne dører, så bemerkes dette i saksfremlegget.
  - Ved innkallinger av rådmannen til kontrollutvalget gjøres det oppmerksom på at kontrollutvalgets møter går for åpne dører, men at det gjøres unntak for konkrete saker hvor lovbestemt taushetsplikt tilsier lukkede dører.
  - Dersom hele eller deler av redegjørelse til kontrollutvalget fra rådmann eller revisor inneholder opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, bes dette så langt mulig på forhånd tatt opp med utvalgets leder eller sekretær.
  - I kontrollutvalgets møte: Ved innledning av den enkelte sak der det kan fremkomme opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, tar kontrollutvalgets leder opp spørsmål om det vil bli fremlagt opplysninger som tilsier lukket møte (personvern, private interesser, offentlige interesser eller personalsaker) Dersom det er tvil om opplysninger er underlagt lovbestemt taushetsplikt, drøftes spørsmålet om lukking bak lukkede dører.
  - I kontrollutvalgets møte: Utvalgets leder ser til at dørene lukkes for den del av møtet der det gis opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, og at dørene åpnes når nevnte opplysninger er gitt til utvalget.
  - I kontrollutvalgets møte: For det tilfelle at tilhørere er til stede, ser utvalgets leder til at møtet gjennomføres på formelt vis, og med informasjon om hvilken funksjon som er tillagt møtedeltagerne.

**Inndyr 22. november 2010**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

## SAK 16/10

# Forvaltningsrevisjonsrapport Oppfølging av kommunestyrets vedtak

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
30.11.2010

**Vedlegg:**

- Salten kommunerevisjon IKS, 16.11.2010, Forvaltningsrevisjonsrapport Oppfølging av kommunestyrets vedtak.

**Bakgrunn for saken**

Oppfølging av kommunestyrets vedtak var det tredje høyest prioriterte område i Plan for forvaltningsrevisjon 2007-2011. Prioritet nummer 1 er Sykefravær (rapport levert), mens nummer 2 er Ressursbruk pleie og omsorg (forvaltningsrevisjon bestilt og under utarbeidelse).

Kontrollutvalget har bestilt, og Salten kommunerevisjon IKS har utført et forvaltningsrevisjonsprosjekt om Oppfølging av kommunestyrets vedtak.

Formålet med prosjektet var å vurdere i hvilken grad administrasjonen i Steigen kommune følger opp kommunestyrets vedtak og rapporterer tilbake til kommunestyret om status for iverksettelse, og om forutgående saksbehandling er forsvarlig. Ut fra at formålet med prosjektet i hovedsak dreide seg om kommunestyrets vedtak, opplyser revisor at det er fokusert mest på dette i deres undersøkelser.

Følgende konkrete problemstillinger er undersøkt i forbindelse med gjennomføringen av prosjektet:

1. Har administrasjonen rutiner for oppfølging av kommunestyrets vedtak? Systemer for oppfølging og iverksettelse.
2. Blir vedtakene iverksatt i et utvalg kommunestyresaker?
3. Gis det tilbakemelding til kommunestyret om status for iverksettelse? Rutiner for rapportering om iverksettelse av vedtak.
4. Er kommunens rutiner for saksutredning forsvarlig, og er saksframlegg lett forståelige, klare og tydelige?

En avgrensning i prosjektet er at revisor har sett på rutiner for saksforberedelse. Den faglige siden ved den enkelte sak er ikke vurdert, eller kontrollert om lover og regler er fulgt i forhold til saken. Problemstilling nummer 4 fokuserer på kartlegging av rutiner, og vurderer i begrenset grad saksfremleggene i utvalget av saker.

Prosjektet er gjennomført ved bruk av intervjuer/samtale med rådmann, kommunalsjef, ordfører, politisk sekretær og fagkoordinatorer for hhv teknisk, oppvekst og servicekontoret. Det er gjennomført en spørreundersøkelse blant kommunestyrets faste medlemmer. Denne er gjennomført med 100 % oppslutning. I tillegg har revisor gjennomgått et tilfeldig utvalg av 13 kommunestyrevedtak for perioden 2007-2010, for å undersøke faktisk iverksettelse.

**Revisjonskriterier** (krav og forventinger som kan stilles til den funksjon/aktivitet som undersøkes av revisjonen). Revisor har i denne undersøkelsen lagt til grunn bl.a kommuneloven, et utvalg kommunestyrevedtak, kommunale retningslinjer og kommunalrettslig litteratur. Sentralt i vurderingen er kommunelovens § 23 nr 2 hvor det slås fast at det er rådmannen som er ansvarlig for saksutredning og iverksettelse av vedtak.

### **Funn sammenholdt med krav: Problemstilling 1 - Har administrasjonen rutiner for oppfølging og iverksettelse av kommunestyrets vedtak? Systemer for oppfølging, iverksettelse og rapportering tilbake til kommunestyret.**

- **Revisjonskriterier:** Rådmannen skal sørge for at politiske vedtak iverksettes, jfr. kommunelovens § 23 nr 2. Allment etablerte prinsipper for ledelse tilsier at en virksomhetsleder har ansvar for å etablere rutiner og systemer som sikrer at organisasjonen når de mål som er satt.
- **Funn:** Kommunen praktiserer ”fullført saksbehandling” – altså at det vanligvis er saksforberedende saksbehandler som står for iverksettelsen når vedtak er fattet. Saksbehandler får melding om vedtaket, men ikke fagkoordinator eller annen leder. Protokoller ligger i saksbehandlingssystemet (og på nettsiden). Kommunen har ikke formelle rutiner for oppfølging i forhold til vedtak i kommunestyret. Rådmannen opplyser at kommunen ikke har noen en oversikt over status for iverksettelse av vedtakene, men opplyser at han følger med på at vedtakene blir iverksatt. Hvis det oppstår problemer med gjennomføringen av vedtak, kobles rådmannen inn. Ordfører sier at hans inntrykk er at vedtakene stort sett gjennomføres, men det kan gå tregt. Spørreundersøkelsen blant representantene i kommunestyret viser at 47% av de spurte *i høy grad*, eller *nokså høy grad* er tilfreds med administrasjonens vedtaksoppfølging, mens 35% svarte *både og*. 41% mener oppfølgingen av vedtakene *i nokså høy grad* skjer innen rimelig tid, 29% svarer *både og*, mens 23% mente *i nokså liten grad*, eller *i liten grad*.

**Revisors vurdering:** Kommunen har ikke skriftlige rutiner for iverksettelse og systematisk oppfølging. Fullført saksbehandling, samt det at rådmannen ”følger med” sikrer iverksettelse av de fleste vedtakene, men er ikke et system som sikrer at vedtak ikke blir glemt. Ordningen er personavhengig, og dermed veldig sårbar. Videre mener revisor at kontrollen blir sporadisk når man ikke har en samlet oversikt over saker som skal iverksettes og status for dette. Revisor mener det derfor er en risiko for at vedtak eller deler av vedtak ikke blir iverksatt. Dagens praksis oppfyller ikke i tilstrekkelig grad kriteriet om at rådmannen skal ”påse” at vedtak blir iverksatt, jfr kommunelovens



§ 23, annet ledd. Det at mindre enn halvparten av representantene i høy/nokså høy grad opplever at kommunestyrets vedtak blir iverksatt, tyder på et behov for bedre informasjon om dette.

### **Funn sammenholdt med krav: Problemstilling 2 – Blir vedtakene iverksatt i et utvalg kommunestyresaker?**

- **Revisjonskriterier:** Samme som problemstilling 1, men med tillegg av utvalgte kommunestyrevedtak.
- **Funn:** Av 13 undersøkte vedtak er 5 iverksatt, 5 delvis iverksatt. To av sakene er langtidsplaner som er under iverksettelse, mens arbeidet er påbegynt i den siste saken, men forutsetninger om finansiering. Størsteparten er altså iverksatt, eller delvis iverksatt. I to av sakene er iverksettelsen forsinket. Som årsaker til forsinkelse oppgis bl.a dårlig dokumentasjon og tidlig frost (sak vedr vannledning) og kapasitetshensyn ved utbyggingsavdelingen (sak vedr familiesenter).
- **Revisors vurdering:** Størsteparten av vedtakene er enten iverksatt eller delvis iverksatt. I ett av vedtakene mangler iverksettelse av punktet ”Barns behov for lekeplass må ivaretas” (sak 7/07 Overdragelse Nordkot skole). Punktet kom til ved politisk behandling, og gir uttrykk for et ønske, men trenger konkretisering for å iverksettes. Kapasitetsproblemer kan føre til at iverksettelse blir forsinket, men hvis vedtaket er vagt eller lite konkret risikerer man at deler av vedtak ikke blir iverksatt.

### **Funn sammenholdt med krav: Problemstilling 3 – Gis det tilbakemelding til kommunestyret om status for iverksettelse? Rutiner for rapportering om iverksettelse av vedtak.**

- **Revisjonskriterier:** Bl.a: Skjer endringer i løpet av budsjettåret som kan få betydning for inntekter og utgifter som er lagt til grunn i årsbudsjettet, skal rådmannen gi melding til kommunestyret (kommunelovens § 47). Kommunestyret har (jfr kommunelovens § 76) gjennom sitt tilsynsansvar, en plikt til å skaffe seg informasjon om hvorvidt virksomheten når de mål som er satt. For å sikre denne kontrollen kan det (jfr Kommuneloven kommentarutgave – Overå Bernt) være behov for å etablere meldingsrutiner.
- **Funn:** Det opplyses at kommunen har en rutine med tertialvise økonomirapporteringer og årsrapport. Det er ingen rutine for informasjon til kommunestyret om status for iverksettelse av kommunestyrevedtak. Rådmannen opplyser at kommunestyret informeres på ad hoc basis om aktuelle saker, og gir uttrykk for at politikerne får tilstrekkelig informasjon tatt i betraktning at ordfører er daglig til stede og får informasjon. Ordfører gir uttrykk for at rapporteringen fra administrasjon til kommunestyre ikke er god nok – som eksempel nevnes at kommunestyret kun fikk 1 tertialrapport i 2009. Kommunestyrets representanter kan be om informasjon om saker gjennom interpellasjon og spørretime. Det opplyses at fagkoordinatorerne rapporterer månedlig til rådmannen om evt avvik i forhold til budsjett, men det er ikke rutiner for rapportering om oppfølging av enkeltvedtak. Heller ikke årsmeldingen har en

systematisk gjennomgang av status for gjennomføring av vedtakene. 53% av de spurte i spørreundersøkelsen sier at de i *liten grad* eller *nokså liten grad* blir informert om status for iverksettelse av vedtak. 41% svarer *både og*. Samtlige representanter ønsker å bli bedre informert.

- **Revisors vurdering:** Revisor registrerer at kommunestyret informeres til en viss grad av administrasjonen, men at det er ingen systematisk rapportering om status for iverksettelse av vedtak. Praksis viser at rutine for tertialvis økonomirapportering ved ett tilfelle ikke ble fulgt. Dette er et avvik i forhold til kravet om at rådmannen skal gi melding til kommunestyret hvis det skjer endringer som kan få betydning for de inntekter/utgifter som årsbudsjettet bygger på. Revisor peker også på at den informasjon om status som gis fra administrasjonen til kommunestyret, oftest er muntlig. Sett i forhold til representanter som har forfall til møte, mener revisor dette understreker behovet for skriftlig og systematisk informasjon. Revisor peker også på at de folkevalgte gjennom undersøkelsen selv har gitt uttrykk for manglende tilfredshet med situasjonen, og ønske om forbedringer.

#### **Funn sammenholdt med krav: Problemstilling 4– Er kommunens rutiner for saksforberedelse?**

- **Revisjonskriterier:** Kommunelovens § 23 nr 2 – Administrasjonssjefen skal påse at saker som legges frem for folkevalgt organ er forsvarlig utredet og at vedtak blir iverksatt. Delegasjonsreglement for Steigen kommune, punkt 2
- **Funn:** Det er et lite antall ansatte som forbereder saker for politisk behandling. Rådmannen godkjenner ”møteboka” når den er klar for utsendelse. Alt skjer elektronisk, det er ingen papirdokumenter og ingen skriver under på saksfremstillingen. Rådmannen opplyser at han som hovedregel leser gjennom saksfremlegg. Det opplyses videre at det er dialog mellom rådmann og fagkoordinatorer i forkant av saker og innstillinger. I større saker holdes internmøter i administrasjonen for å drøfte vinkling på saker og innstillinger. Visse saker drøftes i lederteamet, men på langt nær alle. Rådmann og kommunalsjef mener det i hovedsak er nok tid og ressurser til saksforberedelse, men at teknisk avdeling har stort trykk på seg. Fagkoordinator teknisk gir uttrykk for at liten tid kan gå ut over kvaliteten på saksutredningen i enkelte saker. Det finnes ikke skriftlige rutiner for saksforberedelse, men det finnes en mal for saksfremlegg med følgende punkter: Rådmannens innstilling (forslag til vedtak), Saksutredning, Bakgrunn, Vurdering og Vedlegg. Gjennomgang av de utvalgte sakene viser ulik praksis for om saksbehandler følger malen, f.eks ved at noen punkter fra malen mangler. Spørreundersøkelsen tok opp grad av tilfredshet med saksforberedelsen. Ca 60% svarte *både og*, mens 35% var tilfreds i *nokså høy grad*. Forholdene som representantene mener er mest utilfredsstillende er som følger: Manglende belysning av konsekvenser (11 svar), og Manglende belysning av alternativer (8). Videre mener 3 av 4 representanter at innstillinger oppleves som klar og tydelig i *nokså høy grad*.
- **Revisors vurdering:** Gjennomgang av saker viser betydelige variasjoner i bruken malen for saksfremlegg, og at enkelte punkter er utelatt i mange saker. De få personene som lager saker til formannskap/kommunestyre, får mye kompetanse, hvilket borger for at saker forberedes forsvarlig. Revisor finner det positivt at større

saker diskuteres på interne møter, da dette bidrar til kvalitetssikring av prosessen. Det er også en kvalitetssikring at saksfremlegg sendes tjenestevei fra saksbehandler til leder (fagkoordinator) før den havner på rådmannens bord. Praksis avviker i noen tilfelle fra dette.

### **Revisors konklusjon:**

Problemstilling 1: Har administrasjonen rutiner for oppfølging og kommunestyrets vedtak?

Kommunen har ingen skriftlig rutine for iverksettelse og systematisk oppfølging av kommunestyrets vedtak. Fullført saksbehandling og eksisterende praksis med at rådmann/leder "følger med" sikrer iverksettelse av de fleste vedtak, men det representerer ikke et system som sikrer at vedtak ikke blir avglemt.

Problemstilling 2: Blir vedtakene iverksatt i et utvalg kommunestyrevedtak?

Undersøkelsen viser at størsteparten av vedtakene er iverksatt eller delvis iverksatt, og at årsak til manglende iverksettelse varierer. Dersom vedtaket er vagt/lite konkret, er det en risiko for at vedtaket / deler av vedtaket ikke blir iverksatt i det hele tatt.

Problemstilling 3: Gis det tilbakemelding til kommunestyret om status for iverksettelse?

Kommunestyret blir til en viss grad informert av rådmannen og hans administrasjon. Representantene kan stille spørsmål, og administrasjonen informerer på ad hoc basis. Det er ingen systematisk rapportering om status for iverksettelse av kommunestyrevedtak. Kommunen har formelle rutiner for økonomirapportering, men for 2009 ble ikke dette gjennomført fullt ut. Dette er et avvik i forhold til kommunelovens krav om at rådmannen skal gi melding til kommunestyret om endringer som kan få betydning for årsbudsjettet.

Problemstilling 4: Er kommunens rutiner for saksforberedelse forsvarlig?

Ut over at det finnes en mal for saksfremlegg har kommunen ingen skriftlig rutiner for saksforberedelser. Det er store variasjoner i hvordan malen brukes. Det at malen ikke følges innebærer en risiko for at saksfremstillingen ikke blir fullstendig nok. Dialogen mellom rådmann og øvrige ledere bidrar til en god prosess og forsvarlig saksforberedelse. Det er en svakhet at saksfremlegget ikke konsekvent sendes tjenestevei siden man da går glipp av kvalitetssikringen som ligger i at hvert nivå må godkjenne fremlegget før det sendes videre.

### **Revisors anbefaling:**

Revisjonen anbefaler Steigen kommune å

- 1. Innføre en ordning med systematisk oppfølging av kommunestyrets vedtak, gjerne elektronisk med muligheter til å kjøre ut restanselister.*
- 2. Innføre rutine for rapportering til kommunestyret om status for iverksettelse av politiske vedtak, for eksempel årlig eller halvårlig (og evt. en oversikt i årsmeldingen). Skrifliggjøre denne rutinen i administrativ instruks, lederavtale el.l.*
- 3. Forbedre kvalitetssikringen av saksframleggene for å sikre at de er fullstendige, poengterte, klare og stringente, og at utredningen favner bredt og dypt nok til å gi*

*et forsvarlig beslutningsgrunnlag. Evt. forbedre mal for saksframlegg eller utarbeide nye skriftlige rutiner for saksforberedelse*

### **Rådmannens uttalelse**

Jfr. forskrift om revisjon skal administrasjonssjefen gis anledning til å gi uttrykk for sitt syn på de forhold som fremkommer av rapporten. Rådmannens uttalelse ligger ved som eget vedlegg til rapporten, og følger den videre behandlingen. Rådmannen tar rapporten til etterretning og opplyser at han vil arbeide for å bedre rutinene for oppfølging og iverksettelse av kommunestyrets vedtak.

### **Vurdering:**

Salten kommunerevisjon IKS har gjennomført en revisjon i samsvar med kontrollutvalgets bestilling. Videre er revisjonen utført i samsvar med kravene i Standard for forvaltningsrevisjon. Konkrete problemstillinger er belyst, og revisjonen har gitt anbefalinger til forbedringer.

Undersøkelsene får frem at administrasjonen har en praksis som bidrar til oppfølging av vedtak. Samtidig ser det ut til at det mangler kontrollrutiner som vil avdekke manglende oppfølging av vedtak. Videre fremkommer det at kommunen ikke har en samlet oversikt over status for iverksettelse av kommunestyrets vedtak. Resultatene fra spørreundersøkelsen blant kommunestyrets medlemmer tyder på manglende tilfredshet med informasjon om iverksettelse av vedtak.

### **Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):**

1. Rapport fra Salten kommunerevisjon IKS: Forvaltningsrevisjonsprosjektet Oppfølging av kommunestyrets vedtak, er lagt frem for kommunestyret. Rapporten tas til etterretning.
2. Kommunestyret ber rådmannen merke seg rapportens innhold og revisors anbefalinger.
3. Kommunestyret ber rådmannen utarbeide en oversikt over status for iverksettelse av politiske vedtak, samt rapportere til kommunestyret 2 ganger hvert år om status for iverksettelse.

**Inndyr 22. november 2010**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

**SAK 17/10**

## **Redegjørelse fra administrasjonen: Behandling av restaurering av Schönninghuset, Hjartøya**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
30.11.2010

**Vedlegg:**

- Brev, udatert, fra Hjartøyas venner v /Rolf Jensen
- Brev datert 13. oktober 2010 fra Erling Vindenes: Steigen kommune og behandlingen av restaureringssaken Schönninghuset Hjartøya

**Bakgrunn for saken:**

I kontrollutvalgets møte 1. september 2010, ble skrevet fra Hjartøyas venner lagt frem for kontrollutvalget. Utvalget besluttet å be rådmannen møte i neste kontrollutvalgsmøte for å redegjøre for saksbehandling i denne saken, og status for kommunens befatning med saken.

I samsvar med dette er rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, kalt inn til kontrollutvalgets møte kl 13.50 for å redegjøre og svare på spørsmål i saken.

**Forslag til vedtak:**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

**Inndyr 22. november 2010**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

**SAK 18/10**

## **Redegjørelse fra administrasjonen: Tildeling av tomt og tilskudd til oppstillingsplass Ålstadøya**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
30.11.2010

**Vedlegg:**

- Oversendte dokumenter fra Steigen kommune sak 35/09 Plan- og ressursutvalget: Søknad om støtte til opparbeiding av uteområde.
- Oversendte dokumenter fra Steigen kommune 23.06.2008 Brev til Ståle Pettersen, Søknad om kjøp av tomt

**Bakgrunn for saken:**

I sitt møte 31. mai 2010 under sak 08/10 Eventuelt, ble det tatt opp spørsmål vedrørende tildeling av tomt og tilskudd til oppstillingsplass og tømmeplass for bobiler på Ålstadøya. Kontrollutvalget mente saken viste problemer med intern koordinering i kommunen, og ba av den grunn om en sak til neste møte.

Vedlagt er dokumentene i saken som er oversendt fra kommunen på forespørsel fra sekretariatet. I tillegg har sekretariatet vært i telefonisk kontakt med kommunen v/ Oluf Holmvaag for å få avklart om det var ytterligere dokumenter i tilknytning til saken. Det var det ikke.

Sekretariatet har kalt inn rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, til møtet kl 13.30 for å redegjøre for saken og svare på spørsmål.

**Forslag til vedtak:**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

**Inndyr 22. november 2010**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

## SAK 19/10

# Uttalelse til KRD om tilrådingar for styrket kommunal egenkontroll

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
30.11.2010

**Vedlegg:**

- Fra KRDs rapport: 85 tilrådingar for styrkt egenkontroll i kommunane: Oversikt over tilrådingane

**Bakgrunn for saken:**

I tilknytning til fagsamlingen for kontrollutvalg 20. til 21. september 2010, ble det fra Kommunal- og regionaldepartementets side åpnet for å gi uttalelse til rapporten "85 tilrådingar for styrka egenkontroll i kommunane". Deltagerne på samlingen kom frem til at det var best at hvert kontrollutvalg ga uttalelse til de ulike tilrådingene. På denne bakgrunn legges det frem sak til kontrollutvalget, for eventuell uttalelse om tilrådingene.

Nedenfor presenteres de av tilrådingene som synes mest aktuelle for kontrollutvalget:

Tilråding 1

Kontrollutvalet bør veljast på det konstituerande møtet, saman med formannskap og ordførar. På dette punktet bør kommunelova § 17 nr. 2 og 3 endrast.

Argumentet for den foreslåtte endringen er at man vil sikre rett sammensetning av kontrollutvalget og andre folkevalgte organ.

Tilråding 5

I kvar kommune bør ein gjennomføre ei drøfting av kor mange medlemmer det bør vere i kontrollutvalet.

Det er ikke foreslått at loven endres på dette punktet, så det vil fortsatt være mulig å velge lovens minimum med 3 medlemmer. Arbeidsgruppa som har laga rapporten peker på at det kan være vanskelig å treffe avgjørelser dersom et medlem er borte.

#### Tilråding 7

Leiarar og styremedlemmer i kommunalt åtte selskap bør ikkje kunne sitje i kontrollutvala. Kommunelova bør endrast på dette punktet, og ein

aktuell ordlyd i ei ny setning i § 77 nr. 2 kan vere: *"Det samme gjelder den som er leder eller har ledende stilling i, eller er medlem av styret eller bedriftsforsamling for et selskap mv. som kan være gjenstand for selskapskontroll, jf. § 77 nr. 5."*

Fra før av er det slik at kommunalt ansatte ikkje kan sitte i kontrollutvalget. Arbeidsgruppa mener her at en person som har ei sentral rolle i en virksomhet som kontrollutvalget skal kontrollere, ikkje bør sitte i kontrollutvalget. Dette vil it tilfelle gjelde ledere og styremedlemmer i IKS og AS som kommunen eier alene eller sammen med andre kommuner. Arbeidsgruppa mener habilitetsreglene ikkje er tilstrekkelige til å sikre klarhet om roller. En lovendring vil også gjelde styre for kommunale sekretariats- og revisjonsvirksomher

#### Tilråding 8

Kommunelova bør endrast slik at møta i kontrollutvalet som hovudregel er opne møte. Konsekvensane for det praktiske arbeidet i kontrollutvalet bør bli nærare utgreidde, og det er behov for rettleiing til kontrollutvala før lovendringa eventuelt blir sett i verk.

Her viser arbeidsgruppa til erfaringene fra kontrollutvalg som har åpne møter, og at dette har gått greit. Selv om hovedregelen endres kan det imidlertid fortsatt være nødvendig å lukke møtene ut fra sakstypen som behandles.

#### Tilråding 11

Forskrifta om kontrollutval bør slå fast at korkje medlemmer av kontrollutvalet eller medlemmer av kommunestyret kan vere sekretær for kontrollutvalet. Ein aktuell ordlyd i kontrollutvalsforskrifta § 20 tredje ledd kan vere: *"Sekretariatsfunksjonen kan ikkje legges til kommunens eller fylkeskommunens administrasjon. Den som utfører revisjonsoppgaver for den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen, kan ikkje utøve sekretariatsfunksjoner for kontrollutvalget. Det samme gjelder medlemmer av kontrollutvalget eller kommunestyret eller fylkestinget i den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen."*

Noe av bakgrunnen for denne tilrådingen er at det har vært strid om enkelte sekretariatsordninger er lovlige. Arbeidsgruppa mener at kontrollutvalgene ikkje vil få gode nok sekretariatstjenester dersom medlemmene selv utgjør sekretariatet. Det gir dessuten opphav til rollekonflikter dersom ett medlem av kontrollutvalget selv er saksbehandlar.

#### Tilråding 64



Departementet kan vurdere om samordningsansvaret for selskapskontroll med forvaltningsrevisjon bør vere eit obligatorisk element i vedtektene for interkommunale selskap

Reglene for selskapskontroll gir hver eierkommune store muligheter til å føre kontroll, men har ikke bestemmelser om samordning av felles kontrollaktiviteter. I og med at selskapskontroll er krevende, også økonomisk, kan mangel på samordning gi mangel på kontroll. Dette gjelder særlig for selskapskontroll med forvaltningsrevisjon, som krever mer tid enn annen selskapskontroll. Mangel på samordning av kontroll av selskapet kan også medføre dårlig ressursbruk dersom de samme forholdene nylig var kontrollerte i en annen selskapskontroll. Arbeidsgruppa meiner at det lokalt bør være en dialog om hvordan man skal drive selskapskontrollen med selskap der flere kommuner er eiere. En løsning er at vedtektene for selskapet sier hvem av eierkommunene som skal ha et overordna ansvar for å samordne selskapskontrollen gjennom kontrollutvalget sitt. En annen løysing er å skrive inn samordning i en selskapsavtale mellom de deltakende kommunene. Dette vil ikke avgrense mulighetene som de andre eierkommunene har til å drive selskapskontroll, men det kan gjøre det tydelig hvem som har ansvaret for å ta initiativ til å starte selskapskontroll.

#### Tilråding 83 og 84

Kommunane bør sørge for at tilsynsrapportar blir behandla på ein eigna måte i dei folkevalde organa i kommunen.

Sekretariatet bør sørge for å halde kontrollutvalet orientert om planar og rapportar frå statlege tilsynsmyndigheiter som har interesse for kommunen og kontrollarbeidet.

Tilråding 83 gjelder tilsynsrapporter fra statlig tilsyn med kommunen. Arbeidsgruppa peker på at tilsynsbesøk og rapporter kan være viktige bidrag til både rådmannens internkontroll og til kontrollutvalgets arbeid.

#### Tilråding 85

Fylkesmannen bør i samband med planlegging og gjennomføring av tilsyn halde seg orientert om planar og resultat i den kommunale eigenkontrollen. Det bør vere eit mål at kommunar ikkje får tilsyn på område der dei nyleg har gjennomført eller snart skal gjennomføre forvaltningsrevisjon.

Ved å utveksle risikovurderinger, analyser, planer og rapporter kan fylkesmannen få nyttig informasjon til bruk i kartlegging av risiko, valg av tema for tilsyn og valg av kommuner som skal få tilsynsbesøk. På denne måten kan tilsynet øke relevansen sin i kommunene. Og slik kan tilsynet medvirke til bedre tjenester, systematisk læring i kommunene og økt rettssikkerhet. At fylkesmannen tar hensyn til kommunale forvaltningsrevisjoner og planer, kan også bidra til å unngå "dobbelkontroll".

#### Mindretallsrettigheter i kontrollutvalg

Det er ikke gitt noen tilråding om dette, men spørsmålet er drøftet i rapporten fordi det var en del av mandatet. Arbeidsgruppa ble bedt om å vurdere om mindretallet i kommunestyret eller fylkestinget bør ha flertallet i kontrollutvalget. I drøftingen viser arbeidsgruppa til at

*” posisjon og opposisjon er ord som høyrer heime i ei parlamentarisk styreform, medan dette er prinsipielt ukjende omgrep i ein formannskapsmodell. Formannskapsmodellen legg til rette for at dei ulike grupperingane får medverke på alle nivå, og legg på ein annan måte enn den parlamentariske modellen til rette for brei konsensus. Fleirtal og mindretal vil det alltid vere, men dette kan kan variere frå sak til sak.”*

Arbeidsgruppa viser til at kulturen og tradisjonene i kommunene varierer. Den forskinga som finnes, tyder på at medlemmene i kontrollutvalgene ikke opplever at flertallet blokkerer for mindretallet i kontrollutvalget. Det vises til at bare 5,1 prosent av de spurte i Nordlandsforskning sin kartlegging var helt eller delvis enig i at det politiske flertallet i kontrollutvalget hindra mindretallet i å ta opp saker.

Videre mener arbeidsgruppa følgende:

*Arbeidsgruppa meiner at det høyrer med til kvardagen som folkevald å hamne blant mindretalet og ikkje få viljen sin. Fleirtalsstyre er demokratisk. Rettar for mindretalet treng derfor særskild grunngeving.*

Et flertall (7) i arbeidsgruppa går ikke inn for sentrale bestemmelser om mindretallsrettigheter i kontrollutvalg, mens et mindretall (3) går inn for dette. Mindretallet ønsker det som en sikkerhetsventil at et mindretall skal kunne be revisor eller sekretær vurdere behovet for å se nærmere på en sak.

### **Vurdering**

Når det gjelder tilråding nummer 1 er det vanskelig å følge argumentasjonen til arbeidsgruppa om hvorfor dette tiltaket skal bidra til å sikre rett sammensetning av kontrollutvalget. Det er ingen selvfølge at dette oppnås ved å velge kontrollutvalg før man velger sektorutvalg, planutvalg etc. I etterkant av kommunevalg kjøres det mange parallelle prosesser for å oppnå samarbeid og sikre posisjoner. Nye rekkefølgebestemmelser for valg av kommunale utvalg vil kunne føre til at valgprosessen etter kommunevalg vil ta lengre tid.

I forhold til tilråding nummer 5 om at kommunen bør drøfte hvor mange medlemmer det bør være i kontrollutvalget, så legges det ikke opp til at det skal bli sentrale bestemmelser om dette. Det blir opp til hver kommune, men i tilfelle dette skal diskuteres kan det være naturlig at kommunestyret gjør dette etter innspill fra kontrollutvalget.

Når det gjelder tilråding nummer 7, så er dette en bestemmelse som ville fått konsekvenser for samtlige kontrollutvalg i Salten. De 9 styremedlemmene i sekretariatet kommer fra hvert sitt kontrollutvalg, men ingen av styremedlemmene vil kunne bli valgt til kontrollutvalg, dersom bestemmelsen endres. I Salten-området ville en endring i bestemmelsene på dette området også ført til at medlemmer av kontrollutvalgene iallefall i Bodø, Hamarøy og Gildeskål ikke kunne bli valgbar grunnet sentrale roller i andre kommunalt eide selskaper (VTA-bedrift, interkommunal revisjon, kraftselskap). Fra før av er ansatte i kommunen ikke valgbar til kontrollutvalg, og tilfanget av mulige medlemmer av kontrollutvalg kan bli ytterligere redusert. Habilitetsreglene synes å ivareta hensynet til rolletydighet godt nok .

Tilråding 8 gjelder endring av kommuneloven slik at hovedregelen blir at også møtene i kontrollutvalget er åpne. 5 av kommunene i Salten har allerede vedtatt åpne dører, samtidig er det laget retningslinjer for åpne dører som skal ivareta lovkrav som kan tilsi at dørene likevel skal kunne lukkes.

Når det gjelder tilråding 11, så har dette sin bakgrunn i strid om lovlighet i sekretariatsordning i noen få deler av landet. Det kan nok være på sin plass at regelverket blir tydeligere, slik at man får rettet opp feil og en mer avklart rolledeling.

Når det gjelder tilråding 64 så kan det stilles spørsmål ved om det er nødvendig å lage egne bestemmelser om samordning. Den største utfordringen for selskapskontroll i dag er ikke at kontrollutvalgene ikke makter å samordne seg, men heller at mange kommuner så langt har vært lite tydelige på hva de ønsker å oppnå med sitt eierskap i virksomheter. Det kan gjennomføres forvaltningsrevisjoner i selskaper, men en god eierskapskontroll for øvrig forutsetter at det finnes en eierpolitikk fra kommunens side som eierskapet kan vurderes i forhold til.

I forhold til tilråding 83 og 84 så er det slik i dag at statlige tilsynsrapporter fra Helsetilsynet og Fylkesmannen legges frem for kontrollutvalget til orientering. Arbeidstilsynets rapporter er i mye mindre grad tilgjengelige og legges derfor sjeldnere frem.

Når det gjelder tilråding 85 så har det i Salten-området vært eksempel på at dialogen med fylkesmannen har vært for dårlig på dette området, slik at tilsyn fra fylkesmannen pågikk til dels samtidig med forvaltningsrevisjon på samme fagområde. Dette er uheldig, men er også tatt opp med fylkesmannen. De ulike fylkesmennene følger opp forholdet til kommunal egenkontroll på svært forskjellig vis. Det kan være behov for at staten gjør sine forventninger til fylkesmennene klarere og mer enhetlig på dette området.

Når det gjelder spørsmålet om mindretallsrettigheter i kontrollutvalg, så kan dette fort bli et politisk spørsmål, mer enn et rent kontroll- og tilsynsfaglig spørsmål. Mindretallsrettigheter eller mangel på dette har ikke vært tema i kontrollutvalgene i Salten, iallefall ikke de siste to kommunevalgperiodene. Sekretariatet har et klart inntrykk av at det i kontrollutvalgene i Salten er kultur for å ta opp saker, uavhengig av politisk ståsted for den som tar saken opp. Dette utelukker selvsagt ikke at dette kan bli en problemstilling i fremtiden. Flertallet i arbeidsgruppen mener at spørsmålet om posisjon og opposisjon hører hjemme i et parlamentarisk system, mer enn etter formannskapsmodellen. Det kan kanskje på denne bakgrunn være mest aktuelt med mindretallsrettigheter der hvor det er innført et parlamentarisk system.

**Forslag til vedtak:**

Saken legges frem for drøfting, før eventuell utarbeidelse av uttalelse.

**Inndyr 22. november 2010**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

## SAK 20/10

### Budsjett kontroll og tilsyn 2011

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
30.11.2010

**Vedlegg:**

- Salten kontrollutvalgsservice – prognose kostnader fordelt på kommune

**Bakgrunn for saken**

Forskrift om kontrollutvalg § 18 pålegger kontrollutvalget å utarbeide forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. I merknadene heter det at budsjettet skal omfatte kontrollutvalgets og revisjonens samlede virksomhet. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme skal følge formannskapetets innstilling til kommunestyret:

*§ 18. Budsjettbehandlingen*

*Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapetets/kommunerådets eller fylkesutvalgets/fylkesrådets innstilling til kommunestyret eller fylkestinget.*

Budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen omfatter revisor, kontrollutvalg og sekretariat.

**Kostnader til revisjon**

Når det gjelder revisor er Steigen kommune tilsluttet Salten kommunerevisjon IKS, der representantskapet vedtar budsjetttramme for virksomheten. Utgifter fordeles budsjettmessig ut fra revisors planlagte aktivitet for den enkelte eierkommune. Det er ikke lagt opp til vesentlige endringer i driften fra 2010 til 2011. Steigen kommunes andel av revisjonens utgifter er for 2011 beregnet til ca kr 465.000,-, en økning fra kr 451 000 budsjettert i 2010.

### **Kostnader til sekretariat**

Salten kontrollutvalgsservice yter sekretariatstjenester til kommunene i Salten, også Steigen. Det er ikke lagt opp til vesentlige endringer i driften fra 2010 til 2011. Utgiftene til sekretariatet fordeles ut fra folketall, aktivitet i kontrollutvalgene og et fastbeløp. Steigen kommunes andel av sekretariatets utgifter er for 2011 beregnet til ca kr 84.000,-. For 2010 var andelen beregnet til kr 81.000,-.

### **Kontrollutvalgets egne kostnader**

I kontrollutvalgets uttalelse til budsjett for 2010 var det foreslått avsatt kr 40.000 til utvalgets egne kostnader. Kurs og konferanser er forholdsvis kostbare på dette området. Det foreslås derfor at det for 2011 settes av kr 40.000,- til kurs/opplæring og andre driftsutgifter for kontrollutvalget. Det legges opp til ca 3 møter i utvalget i 2011.

Alle tall er basert på forventet aktivitet. Endret aktivitet kan medføre endret utgiftsnivå. Oppsummert utgjør forslag til budsjett til kontroll og tilsyn følgende:

Regnskaps- og forvaltningsrevisjon, selskapskontroll	Kr 465.000,-
Sekretærbistand	Kr 84.000,-
Kurs og opplæring, andre driftsutgifter	Kr 40.000,-
Sum	Kr 589.000,-

### **Innstilling til vedtak:**

1. Steigen kommunes utgifter til tilsyn og kontroll (revisjon, sekretariat og kontrollutvalg) 2010 foreslås budsjettert som følger:

Regnskaps- og forvaltningsrevisjon, selskapskontroll	Kr 465.000,-
Sekretærbistand	Kr 84.000,-
Kurs og opplæring, andre driftsutgifter	Kr 40.000,-
Sum	Kr 589.000,-

2. Saken oversendes formannskapet, jfr forskrift om kontrollutvalg § 18.

**Inndyr 22. november 2010**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

## SAK 21/10

### Revisors vurdering av egen uavhengighet

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
30.11.2010

**Vedlegg:**

- Salten kommunerevisjon IKS 30. august 2010: Egenvurdering av uavhengighet.

**Bakgrunn for saken**

I henhold til forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor for regnskapsrevisjon og oppdragsansvarlig revisor for forvaltningsrevisjon minimum hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget

Vedlagt følger slik egenvurdering datert 30. august 2010 fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Per Asbjørn Andersen og oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Svein Erik Moholt.

Nærmere bestemmelser om revisors uavhengighet finnes i forskrift om revisjon § 13:

*Den som foretar revisjon etter denne forskrift kan ikke inneha andre stillinger hos kommunen eller fylkeskommunen eller i virksomhet som den kommunen eller fylkeskommunen deltar i ved siden av revisoroppdraget.*

*Den som foretar revisjon kan ikke være medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i.*

*Den som foretar revisjon kan ikke delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiverne eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon.*

I tillegg er det gitt bestemmelser i samme forskrift § 14 vedrørende rådgivningstjenester mv:

*Den som foretar revisjon for en kommune eller fylkeskommune etter denne forskrift kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester for kommunen eller*

*fylkeskommunen, dersom dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet.*

*Den som foretar revisjon kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges egne ledelses- og kontrolloppgaver.*

*Den som foretar revisjon kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige. Unntak fra dette gjelder ved bistand i skattesaker etter domstolsloven § 218.*

### **Vurdering**

Fremleggelse av erklæring om uavhengighet må ses i lys av kontrollutvalgets ansvar for tilsyn med revisjonen.

Sekretariatet har ingen merknader til egenvurderingen.

### **Forslag til vedtak:**

Kontrollutvalget i Steigen kommune tar revisors egenvurdering av sin uavhengighet datert 30. august 2010 til etterretning.

**Inndyr 22. november 2010**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

**SAK 22/10**

## **Orienteringer fra revisjon og sekretariat**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
30.11.2010

### **Vedlegg:**

- Salten Brann IKS 27. september 2010 - Innkalling til representantskapsmøte 5. november 2010
- Helse- og miljøtilsyn Salten IKS 28. september 2010 – Innkalling til representantskapsmøte 5. november 2010
- IRIS Salten IKS 5. oktober 2010 – Innkalling til representantskapsmøte 5. november 2010
- Norsk Kommunerevisorforbund 21. oktober 2010: eINFO 10/25 Innstillingsrett for kontrollutvalget i saker hvor det rapporterer om resultatene av arbeidet sitt
- Utdrag av Sivilombudsmannens postjournal 16.11.2010: Brev til Sivilombudsmannen vedr brudd på taushetsplikt – Steigen kommune

### **Bakgrunn for saken**

Kontrollutvalget gis orienteringer fra revisjon og sekretariat om status når det gjelder arbeidet med kontroll og tilsyn.

Innkallinger til generalforsamlinger og representantskap i heleide kommunale selskaper skal sendes kontrollutvalget, jfr. kommunelovens § 80.

**Inndyr 22. november 2010**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget



**SALTEN KONTROLLUTVALGSERVICE**  
Postboks 54, 8138 Inndyr

**Vår dato:**  
22.11.2010

**jnr**  
10/584

**ark**  
418 - 5.3

---

**SAK 23/10**

## **Eventuelt**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
30.11.2010

**Vedlegg:**

**Inndyr 22. november 2010**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget