

EVALUERING AV LOKALT FORSØK MED TVERRFAGLIG EKSAMEN

Steigen Sentralskole

2003

1. Mål

- Prøve ut en eksamensform som er i tråd med de arbeidsmåter trinnet bruker
- La eksamen bli en autentisk læringsarena
- La elevene vise faglig kunnskap
- Motivere elevene til å utføre mer omfattende oppgaver med kvalitet og på denne måten gi dem egenstolthet
- Lage en eksamensform som ligger nærmere arbeidsmåtene ”i det virkelige liv”

2. Utarbeiding av eksamenssettet

Eksamensoppgaven ble utformet av 10. teamet ved Steigen Sentralskole februar/mars 2003. Under arbeidet ble det lagt stor vekt på å lage oppgaver som var åpne slik at alle elevene var i stand til å besvare oppgavene ut fra sine forutsetninger.

3. Praktisk gjennomføring av eksamen

Eksamen ble gjennomført 19. – 23. mai. Elevene hadde valget mellom å arbeide på skolen eller hjemme. Det var obligatorisk veiledning for alle elevene på mandag. Oppmøtet på skolen varierte gjennom uka, men ca. 30% valgte å bruke skolen som arbeidsarena. Noen av disse ble sterkt oppfordret av veileder til å være på skolen så mye som mulig, blant annet på grunn av manglende datautstyr hjemme og/eller fordi eleven har problemer med å strukturere sitt skolearbeid.

Eksamensuka fungerte bra på det tekniske området (nok datamaskiner, ingen serverfeil etc.). De fleste elevene benyttet veileder lite. Dette stemmer med erfaring fra prøveeksamen og ved en del av de vanlige oppdragene. De svake elevene derimot, stilte mange spørsmål og trengte mye hjelp; for eksempel ville de ha en gjennomlesning av tekstvedleggene, - noe de også fikk.

Hver formiddag hadde veilederne kontakt med de hjemmевærende elevene via e-post eller telefon. Dette fungerte godt.

Det viste seg at noen elever kom i tidsnød på innleveringsdagen. Redigering og utforming av oppdragene tar lengre tid enn elevene tror. Det var derfor noe kaotisk de siste minuttene av fredagen. De tre lærerne/kontorfullmektig som sto for innsamlingen/kontroll, hadde mer enn nok å gjøre. Det ble et ekstra tidspress fordi elevene ved denne, som ved mange andre skoler, var avhengige av buss hjem. Vi hadde ett tilfelle av manglende personlig innlevering, noe som var et krav.

4. Kommentarer til oppgavesettet

Elevenes vurdering:

Elevene hadde få kommentarer til oppdragets tema/oppgaver. Noen syntes det var mye engelsk. De flinke var svært fornøyde med tema og oppgaver. De svake ble nok noe overveldet over oppdragets omfang (tekstmengde og antall deloppgaver).

Sensorenes vurdering:

I ettertid kan vi se at noen av oppgavene burde vært sløyfet eller omarbeidet.

- Oppgave A1: Det skulle vært spesifisert om brevet skulle stiles til kjente eller ukjente slektninger.
- Oppgave B2: Dette skulle vise seg å være en vanskelig oppgave for elevene å besvare. De fleste hadde skrevet en fortelling på ca. 1 side hvor følelsesperspektivet ikke var tydelig til stede.
- Oppgave D2 og F2: Oppgavene var for like i utforming. Faren for direkte avskrift fra Internett ble overhengende, og skapte dermed vanskeligheter for vurdering.
- Oppgave F: Oppgaven burde ha hatt en annen overskrift (essay er en egen sjanger).
- Oppgave H1: Oppgaven var ment å gi elevene muligheter til å arbeide med stoff som var kjent fra et tidligere oppdrag. Det viste seg at mange elever bare kopierte sin "gamle" besvarelse. Bør dette videreføres til evt. nye eksamener blant annet for at elevene skal kunne komme i gang med kjent stoff?
- Oppgave I1: Deloppgave a-c ble lite brukt i sensureringsarbeidet da de ikke i noen særlig grad maktet å skille mellom elevene.

5. Sensur

Besvarelsene ble sensurert av to lærere ved skolens 10. team, samt en ekstern person. Det er både fordeler og ulemper ved en slik ordning. Klassens lærere har fordelene av å kjenne elevene, og kan dermed lettere se om elevarbeidet er selvprodusert. Samtidig er faren for at læreren kan være forutinntatt til stede. Imidlertid viste det seg ved fellessensuren at de aller fleste besvarelser var vurdert til samme karakter. De vanskeligste oppdragene å vurdere lå i grenseområdet 4/5.

En diskusjon på fellessensurmøtet var hvor mye direkte avskrift skulle influere på den helhetlige karakteren. Vi valgte å legge oss på en mild linje i de tilfeller hvor vi så at kandidaten ellers hadde mye egenprodusert arbeid.

Ekstern sensor vurderte 39 besvarelser. Hennes kommentar etter endt arbeid var at arbeidsmengden var stor og at det gikk spesielt mye tid til sjekking av kilder. Noen kilder var vanskelig å etterspore, andre var bevisst (?) utelatt/feilskrevet fra elevens side. De lokale sensorene har samme erfaring.

Ved denne eksamen var hver besvarelse vurdert tilsvarende 4 ordinære eksamensoppgaver. Vi vurderer dette til å være tilfredsstillende.

6. Resultat

Karakterene ved denne eksamen viste seg i stor grad å gjenspeile elevens nivå gjennom hele 10. klasse. De aller svakeste elevene synes å profittere på denne typen avgangsprøve. Ingen ble vurdert til karakteren 1. Mengden av innlevert stoff fra enkeltelever var i flere tilfeller formidabel, - opp til 37 sider. Dette gjør det spesielt viktig å vurdere det kvalitative innhold slik at mengde ikke automatisk fører til god karakter. Karakteren 6 henger høyt.

Generelt var oppgavebesvarelsene preget av at elevene har lært hvor store krav det settes til utforming og ryddig redigering. Mange av oppgavene var svært forseggjorte.

Karakterfordelingen ble som følger:

Karakter	Ant. elever
6	1
5	8
4	17
3	8
2	5
1	0

Dette gir et gjennomsnitt på 3,79.

7. Oppsummering

Det er vanskelig å sammenligne denne tverrfaglige eksamen direkte med en ordinær dags-eksamen. Men vi tror elevene har atskilling større læringsutbytte fra en uke med fordypning i flere emner enn oppgaver som er mer basert på reproduksjon av et fag. Det tar tid for elevene å venne seg til denne arbeidsformen, og denne prøveformen bør dermed ikke brukes av elever som ikke har erfaring med oppdrag i ungdomsskolen.

Vi mener at en ukes tverrfaglig eksamen i stor grad vil forberede elevene på de utfordringer som de etter hvert vil møte i "det virkelige liv".