

Steigen Kommune
pr mail postmottak@steigen.kommune.no

Deres ref.: 2021/1904-20 Vår ref.:

15.11 2022

Klage på Avvising

Viser til kommunens brev av 25.10.22 med avvising av klage av 19.10.22.

Det fremmes med dette klage på vedtak av 25.10.22.

Klagen som er avvist gjaldt vedtak i sak 40/22 om at forslag til detaljreguleringsplan for Villa Haugen, Grøtøya, sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn. Klagen er med dette rettidig fremsatt og siden jeg er nabo til reguleringsområdet, har jeg rettslig klageinteresse.

Klagen avvises med slik begrunnelse:

- Det er ikke klagerett på kommunens beslutning om å sende en privat reguleringsplan på høring samt legge ut denne ut til offentlig ettersyn fordi plan- og bygningsloven ikke sier noe om at det finnes klagerett på en slik beslutning.
- Vedtaket er ikke et enkeltvedtak rettet mot meg.

Denne klage fremsettes på grunnlag av:

1. Feil lovfortolkning av enkeltvedtak
2. Feil lovanvendelse for vurdering av klagerett.
3. Feil i avvisingsvedtaket

AD 1 Feil lovfortolkning av enkeltvedtak

Det fremgår av fvl § 2 (definisjoner) at et vedtak er en avgjørelse som treffes under utøving av offentlig myndighet, mens et enkeltvedtak er et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer.

Mens det i fvl §28 fremgår at enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken.

Vedtaket i sak 40/22 er en avgjørelse som ble truffet under utøving av offentlig myndighet, og angår rettigheter og plikter. I kraft av å være nabo til reguleringsområdet har jeg rettslig klageinteresse.

Avvisingsvedtaket i sak 2021/1904-20 er dermed i strid med fvl § 2 og § 28.

Trond Lohne
Jon Smørs gate 10
5011 Bergen
Tlf 92 03 46 45
trond@vannplan.com

AD 2 Feil lovanvendelse for vurdering av klagerett

Som det fremgår av klage av 19.10.22 er klagen dels fremsatt på grunnlag av forvaltningsloven.

I fvl § 17 (*forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt*) heter det i første punkt:

Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Det skal påse at mindreårige parter har fått mulighet til å gi uttrykk for sitt syn, i den grad de er i stand til å danne seg egne synspunkter på det saken gjelder. De mindreåriges syn skal tillegges vekt i samsvar med deres alder og modenhet

Ved avvisning av klagen er klagegrunnlaget i fvl §17 ikke vurdert.

Steigen Kommune har dermed ikke påsett at saken var så godt opplyst som mulig før det ble truffet vedtak.

Avvisingsvedtak i sak 2021/1904-20 er dermed i strid med fvl §17.

AD 3 Feil i avvisingsvedtaket

I fvl § 25. (*begrunnelsens innhold*) heter det:

I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.

I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.

De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.

Mens det i fvl § 24. (*når enkeltvedtak skal grunngis*) pkt 1 forutsettes at enkeltvedtak skal grunngis, mens det i pkt 2 forutsettes at begrunnelse i klagesaker skal gis samtidig med vedtaket.

Avvisingsvedtaket inneholder ingen slik begrunnelse. Vedtaket gir heller ingen henvisning til faktiske forhold som vedtaket bygger på eller henvisning til hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn.

Avvisingsvedtak i sak 2021/1904-20 er dermed i strid med Fvl § 24 og § 25.

Finner kommunen da å ta denne klage til følge, må alle forhold som inngår i klage av 19.10.22 tas opp til behandling.

Med vennlig hilsen

Trond Lohne