

Oppsummering innspill Røssøya reguleringsplan 22.03.21 vedegg 08

Oppsummeringen tar bare med tema og innspill som er relevante i planarbeidet og som kan imøtegås/svares ut i planarbeidet. Innspill vedrørende byggesaken/ søknad om dispensasjon for oppføring av 4 hytter er ikke medtatt her siden det ikke berører plansaken.

brev	<p>Sigrød Schrøder</p> <p>Stiller seg bak brevet fra Tordis og Steinar Andersen og Maiken Kjelstrup. Mener kommunen må ta vedlikeholdskostnadene ved veien med økt trafikk.</p> <p>Negativ til turisme og næringsaktivitet når det ikke er folk som bor i kommunen.</p> <p>Tar også opp bekymring vedrørende vannforsyning/kapasitet.</p>	82/26
Brev 09.03.21	<p>Tordis og Steinar Andersen</p> <p>Viser til skriv fra planlegger 17.09.20</p> <p>Mener det burde vært et møte (til tross for pandemi i løpet av høsten 2020).</p> <p>Lurer på hvor glamping/telt skal plasseres siden de ikke er med på illustrasjonen. Lurer på om det er nok parkeringsplasser til telting, om det er tenkt en driftsbygning, dusj og toalett til telting og hvordan søppelhåndtering skal håndteres når det ikke er en driver. Synes også hyttene er plassert på rekke og rad og at de ikke viser terrengtilpasning.</p> <p>Lurer på om det er tatt hensyn til vindforhold.</p> <p>Er opptatt av at 50 meters avstand til sjøen overholdes.</p> <p>Bekymret for Røssøyveiens forfatning med ytterligere belastning på veien og medfølgende støy og støvplager. Tar også opp mulig beredskap (brann og sykebil) når veien er så dårlig.</p> <p>Tar opp vannforsyning og mangel på utredning.</p>	82/28
Brev 09.03.21	<p>Maiken Kjelstrup</p> <p>Er opptatt av at prosessen og informasjon har vært for dårlig.</p> <p>Mener planarbeidet burde vært koordinert med en overordnet plan for turisme.</p> <p>Tar opp kapasiteten på Røssøyveien og eksisterende forfatning. Mener veien bør være kommunal og ikke privat.</p> <p>Tar opp vannkapasitet og behov for utredning.</p> <p>Er bekymret for rekreasjonsområdet.</p> <p>Bekymret for silhuettvirkning og negativ til 2 etasjer</p> <p>Opptatt av at 50 meters byggegrense opprettholdes, at det må være en driftsbygning/serviceanlegg hvis dette er et turistanlegg.</p> <p>Mener 1,5 eller 2 etasjer er uheldig og at det blir dominerende i landskapet. Tar opp bekymring for utformingen av anlegget siden vegetasjon er fjernet og hyttene ikke blir tilpasset tomtene men er «ferdighytter».</p>	82/23

<p>Brev 3 mars</p>	<p>Randi Lønaas Mener at belastningen på veien vil dobles og at støy og støvplager som følge av økt trafikk bør utredes og at vedlikehold av veien må avklares. Utbedring av veien må inn i rekkefølgebestemmelsene. Også bekymret med tanke på kapasitet i vannforsyningen. Tar også opp spørsmål rundt avfallshåndtering. Ønsker at bestemmelsen om at hytter skal oppføres i en etasje skal videreføres inn i planen. Mener at etablering av telt og camping sammen med badstueanlegg oppfattes som privatiserende. Bekymret for at strandsonen ikke blir like åpen for rekreasjon og naturopplevelse for alle.</p>	
	<p>Anita og Per Olav Einan Stiller seg bak brevet som Randi Lønaas har skrevet og sendt til kommunen 3 mars 2021.04.16 Tar opp problematikken rundt vann og vei.</p>	